

การพัฒนาแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลขณะปฏิบัติหน้าที่ภาคสนาม

เจษฎาพร จุลวงษ์* และปณิสรา ทศนัยนา

คณะศิลปศาสตร์และวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

Corresponding author: ornnapa.t@ku.th

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบผสมวิธี (Mixed Methods Research) มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลขณะปฏิบัติหน้าที่ภาคสนาม โดยดำเนินการวิจัย 2 ขั้นตอน ได้แก่ (1) การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องและสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน ซึ่งคัดเลือกแบบเจาะจงตามคุณสมบัติที่กำหนด เพื่อนำข้อมูลมาสังเคราะห์องค์ประกอบและพัฒนาแบบประเมินฉบับร่าง และ (2) การตรวจสอบคุณภาพของแบบประเมิน โดยนำแบบประเมินไปทดลองใช้กับผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล จำนวน 20 คน ขณะปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 49 "จันทเกมส์" โดยมีผู้ประเมิน จำนวน 2 คน ประเมินผู้ตัดสินตามแบบประเมินที่พัฒนาขึ้น การวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วยการตรวจสอบค่าความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity: IOC) ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) และค่าความเป็นปรนัย (Objectivity)

ผลการวิจัยพบว่า แบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลที่พัฒนาขึ้นประกอบด้วย 4 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านความรู้ความเข้าใจในกฎกติกาและการนำไปใช้ จำนวน 6 ข้อ (2) ด้านการดำเนินการตัดสินก่อน ระหว่าง และหลังการแข่งขัน จำนวน 7 ข้อ (3) ด้านความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ผู้ตัดสิน จำนวน 3 ข้อ และ (4) ด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสิน จำนวน 9 ข้อ รวมทั้งสิ้น 25 ข้อ ผลการตรวจสอบคุณภาพของแบบประเมินพบว่า มีค่าความตรงเชิงเนื้อหา (IOC) เท่ากับ 0.96 อยู่ในระดับสูงมาก ค่าความเชื่อมั่นจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในชั้น (Intraclass Correlation Coefficient: ICC) เท่ากับ 0.73 และค่าความเป็นปรนัยจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) แสดงให้เห็นว่าคะแนนจากผู้ประเมินทั้งสองมีความสัมพันธ์เชิงบวกในระดับสูงมาก

จากผลการวิจัยสรุปได้ว่า แบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลที่พัฒนาขึ้นมีคุณภาพอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ มีความเหมาะสม และสามารถนำไปใช้เป็นเครื่องมือในการประเมินการปฏิบัติงานของผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

คำสำคัญ : แบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล, ผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล, การปฏิบัติหน้าที่ภาคสนาม, ความตรงเชิงเนื้อหา, ความเชื่อมั่นระหว่างผู้ประเมิน

Received March, 30 2025 ; Revised August, 7 2026 ; Accepted August, 16 2026

Development of an On-Duty Evaluation Tool for Handball Referees

Jedsadaporn Jullawong* and Parnisara Tasnaina**

Faculty of Liberal Arts and Management Science, Kasetsart University

Corresponding author: ornnapa.t@ku.th

Abstract

This mixed-methods research aimed to develop an assessment form for handball referees during on-field officiating. The study was conducted in two phases. The first phase involved a review of relevant literature and in-depth interviews with five purposively selected experts to identify the key components of the assessment form. The second phase evaluated the quality of the developed instrument by field-testing it with 20 handball referees officiating at the 49th Thailand National Games (“Chan Games”). Two qualified assessors independently evaluated the referees using the developed assessment form. The instrument was examined for content validity, reliability, and objectivity.

The assessment form comprised four domains: (1) knowledge and understanding of the rules and their application (6 items), (2) officiating procedures before, during, and after competition (7 items), (3) responsibility in officiating duties (3 items), and (4) referee personality (9 items), totaling 25 items. The Index of Item–Objective Congruence (IOC) was 0.96, indicating excellent content validity. The Intraclass Correlation Coefficient (ICC) was 0.73, indicating acceptable reliability. Objectivity, assessed using Pearson’s Product-Moment Correlation Coefficient, showed a very high positive correlation between the two assessors’ scores.

In conclusion, the developed handball referee assessment form demonstrated satisfactory validity, reliability, and objectivity. It is appropriate for evaluating the on-field performance of handball referees and can serve as a standardized instrument for referee assessment and development.

Keywords: Handball referee assessment instrument, Handball referees, On-field officiating, Content validity, Inter-rater reliability

บทนำ

กีฬาแฮนด์บอลเป็นกีฬาที่ได้รับความนิยมและมีการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาพลศึกษา รวมทั้งมีการพัฒนาและจัดการแข่งขันอย่างแพร่หลายทั้งในระดับประเทศและระดับนานาชาติ อีกทั้งยังเป็นชนิดกีฬาที่ได้รับการบรรจุในการแข่งขันรายการสำคัญ เช่น กีฬาโอลิมปิกและกีฬาเอเชียนเกมส์ สำหรับประเทศไทยมีการจัดการแข่งขันกีฬาแฮนด์บอลอย่างต่อเนื่องในหลายระดับ ตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาไปจนถึงระดับอุดมศึกษา อาทิ การแข่งขันกีฬานักเรียนนักศึกษาแห่งชาติ กีฬายาวชนแห่งชาติ กีฬามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย และกีฬาแห่งชาติ (สมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทย, 2567)

การแข่งขันกีฬาแฮนด์บอลประกอบด้วยผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหลายฝ่าย ได้แก่ นักกีฬา ผู้ฝึกสอน ผู้จัดการทีม ผู้ชม และผู้ตัดสิน โดยผู้ตัดสินนับเป็นบุคคลสำคัญที่มีบทบาทในการควบคุมการแข่งขันให้เป็นไปตามกฎกติกา รักษาความยุติธรรม ความโปร่งใส และความเป็นระเบียบเรียบร้อยของการแข่งขัน ตลอดจนตัดสินเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในสนามอย่างถูกต้องและเหมาะสม เพื่อให้การแข่งขันดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดการแข่งขัน ดังนั้น ผู้ตัดสินจึงเป็นกลไกสำคัญที่ส่งผลต่อความน่าเชื่อถือและมาตรฐานของการแข่งขันกีฬาในทุกระดับ ตั้งแต่การแข่งขันระดับชุมชนจนถึงระดับนานาชาติ (ธนวัชร สิทธิชาติบุรณะ, 2562) ในการแข่งขันกีฬาแฮนด์บอล ผู้ตัดสินมีบทบาทสำคัญในการควบคุมการแข่งขันให้เป็นไปตามกฎ กติกา และระเบียบการแข่งขัน ตลอดจนพิจารณาและตัดสินเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในสนามอย่างถูกต้อง ยุติธรรม และเป็นกลาง เพื่อให้การแข่งขันดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดการแข่งขัน (ธนวัชร สิทธิชาติบุรณะ, 2562)

การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินจำเป็นต้องอาศัยความรู้ ความเข้าใจในกฎกติกา ทักษะการตัดสิน ประสิทธิภาพ และความสามารถในการตัดสินใจที่รวดเร็วและแม่นยำภายใต้สถานการณ์ที่มีความกดดันสูง หากผู้ตัดสินขาดสมรรถนะหรือความมั่นใจในการปฏิบัติหน้าที่ อาจส่งผลต่อความน่าเชื่อถือของการตัดสิน ก่อให้เกิด ข้อโต้แย้งหรือพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมจากผู้เข้าร่วมการแข่งขัน และส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการแข่งขัน ดังนั้น ผู้ตัดสินจึงควรมีสมรรถนะและความเชี่ยวชาญทั้งด้านความรู้ ทักษะ และประสิทธิภาพในการตัดสิน พร้อมทั้งยึดมั่นในหลักคุณธรรม ความเป็นกลาง และการส่งเสริมการเล่นอย่างยุติธรรม (Fair Play) อันเป็นหลักการสำคัญในการรักษามาตรฐานและความน่าเชื่อถือของการแข่งขันกีฬา (จันทร์ ยั่งยืน, 2550; ศุภกิตต์ คุณา, 2567)

สมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทยมีบทบาทในการกำกับดูแลและพัฒนาผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล โดยได้ประกาศระเบียบการบริหารกรรมการผู้ตัดสินสมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2563 เพื่อกำหนดคุณสมบัติและการแบ่งระดับของผู้ตัดสิน นอกจากนี้ ยังได้ร่วมกับกรมพลศึกษาในการผลักดันการจัดทำร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมมาตรฐานผู้ฝึกสอนและผู้ตัดสินกีฬา เพื่อยกระดับมาตรฐานการปฏิบัติหน้าที่

ของบุคลากรทางการกีฬา รวมทั้งร่วมกับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติจัดทำหลักสูตรผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล ขั้นต้น (Handball Referee Curriculum: R License – Regional Referee) เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาความรู้และมาตรฐานของผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล (มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ และสมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทย, 2567) อย่างไรก็ตาม จากการศึกษาเอกสาร การสำรวจข้อมูล และการสอบถามสมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า ปัจจุบันยังไม่มีแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลขณะปฏิบัติหน้าที่ภาคสนามที่ได้รับการพัฒนาตามหลักวิชาการและผ่านการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมืออย่างเป็นระบบ โดยแบบประเมินที่ใช้ในปัจจุบันส่วนใหญ่พัฒนาขึ้นจากประสบการณ์หรือแนวคิดเฉพาะบุคคล ส่งผลให้ขาดมาตรฐานกลางในการประเมินสมรรถนะของผู้ตัดสิน

ด้วยเหตุนี้ ผู้วิจัยซึ่งเป็นผู้ตัดสินของสมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทย จึงเล็งเห็นความสำคัญของการพัฒนาแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลขณะปฏิบัติหน้าที่ภาคสนามที่ผ่านกระบวนการพัฒนาตามหลักวิชาการและการตรวจสอบคุณภาพโดยผู้เชี่ยวชาญ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการประเมินและพัฒนาสมรรถนะของผู้ตัดสิน ช่วยให้ผู้ตัดสินสามารถรับทราบจุดแข็งและจุดที่ควรปรับปรุงของตนเอง อันจะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพการตัดสิน ยกระดับมาตรฐานผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล และสนับสนุนการพัฒนางานการกีฬาแฮนด์บอลของประเทศไทยอย่างเป็นระบบ

วัตถุประสงค์ของงานวิจัย

เพื่อพัฒนาแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลขณะปฏิบัติหน้าที่ภาคสนามของสมาคมแฮนด์บอลแห่งประเทศไทย

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากร ประกอบด้วย 1) ผู้เชี่ยวชาญสำหรับกำหนดขอบเขตในการพัฒนาแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล 2) ผู้ประเมินการปฏิบัติหน้าที่การตัดสินของผู้ตัดสิน และ 3) ผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลที่ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ตัดสินของสมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทย ประจำปี 2567 จำนวน 40 คน

กลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย

1. ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน สำหรับกำหนดขอบเขตในการสร้างแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล ด้วยการเลือกแบบเจาะจง (Purposive sampling) โดยกำหนดคุณสมบัติผู้เชี่ยวชาญ ดังนี้ นักวิชาการด้านพลศึกษาและกีฬา จำนวน 1 คน ผู้ตัดสินแฮนด์บอลที่มีประสบการณ์มากกว่า 10 ปี จำนวน 1 คน ผู้ฝึกสอนหรือผู้ควบคุมทีมกีฬาแฮนด์บอลมากกว่า 10 ปี จำนวน 1 คน นักกีฬาแฮนด์บอลที่มีประสบการณ์มากกว่า 10 ปี จำนวน 1 คน ตัวแทนสมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทย จำนวน 1 คน รวมเป็น 5 คน

2. ผู้ประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล จำนวน 2 คน ได้แก่ ประธานผู้ตัดสิน จำนวน 1 คน และประธานฝ่ายเทคนิคกีฬาแฮนด์บอล จำนวน 1 คน ซึ่งได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 49 "จันท์เกมส์" ระหว่างวันที่ 9-19 ธันวาคม พ.ศ. 2567 ณ จังหวัดจันทบุรี (สมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทย, 2567) ทั้งสองคนเป็นผู้มีประสบการณ์ด้านการตัดสิน การควบคุมการแข่งขัน และการประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลในระดับชาติ

3. ผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล จำนวน 20 คน ได้มาจากการคัดเลือกแบบหลายขั้นตอน (Multistage Sampling) โดยในขั้นแรก ผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ด้วยการจับฉลากเลือกรายการแข่งขันจากการแข่งขันที่มีผู้ตัดสินของสมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทยปฏิบัติหน้าที่ในช่วงดำเนินการวิจัย (เดือนธันวาคม พ.ศ. 2567 – มีนาคม พ.ศ. 2568) จำนวน 3 รายการ ได้แก่ (1) กีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 49 "จันท์เกมส์" (2) กีฬานักเรียนนักศึกษาแห่งชาติ ครั้งที่ 44 "ขอนแก่นเกมส์" และ (3) กีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 40 "ฉลามเยาวชลเกมส์" ผลการจับฉลากได้การแข่งขันกีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 49 "จันท์เกมส์" ระหว่างวันที่ 9-19 ธันวาคม พ.ศ. 2567 ณ จังหวัดจันทบุรี จากนั้น ผู้วิจัยใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อคัดเลือกผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลที่ปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันดังกล่าว จำนวน 20 คน (สมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทย, 2567)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย

1. แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง เพื่อสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน เพื่อกำหนดขอบเขตในการสร้างแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล

2. แบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นสำหรับผู้ประเมินการปฏิบัติการตัดสินของผู้ตัดสินจำนวน 2 คน ประเมินกรรมการผู้ตัดสินขณะปฏิบัติหน้าที่การตัดสินในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 49 "จันท์เกมส์" ระหว่างวันที่ 9-19 ธันวาคม พ.ศ. 2567 ณ จังหวัดจันทบุรี (สมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทย, 2567) เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) จำนวน 4 ระดับ ประกอบด้วย 4 คะแนน ปฏิบัติหน้าที่การตัดสินแฮนด์บอลในระดับดีมาก 3 คะแนนปฏิบัติหน้าที่การตัดสินแฮนด์บอลในระดับดี 2 คะแนนปฏิบัติหน้าที่การตัดสินแฮนด์บอลในระดับพอใช้ และ 1 คะแนนปฏิบัติหน้าที่การตัดสินแฮนด์บอลในระดับควรปรับปรุง การเปรียบเทียบคะแนนการประเมิน จากเกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ยจากแบบสอบถามที่ใช้มาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 4 ระดับ ช่วงคะแนนค่าเฉลี่ย (Mean) 3.26 – 4.00 ระดับดีมาก 2.51 – 3.25 ระดับดี 1.76 – 2.50 ระดับพอใช้ 1.00 – 1.75 ระดับควรปรับปรุง (บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) โดยแบ่งกลุ่มรายการประเมินเป็น 4 ด้าน คือ ด้านที่ 1 ประเมินด้านความรู้ ความเข้าใจในกฎกติกาและการนำไปใช้ ด้านที่ 2 ประเมินด้านการดำเนินการตัดสิน ด้านที่ 3 ประเมินด้านความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ผู้ตัดสิน ด้านที่ 4 ประเมินด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสิน

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์จะถูกนำมาวิเคราะห์โดยใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

การวิเคราะห์ข้อมูลแบบประเมิน ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป และนำข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้จากการประเมินการปฏิบัติการตัดสินของผู้ตัดสินจากสนามจริงวิเคราะห์เพื่อหาค่าต่าง ๆ ดังนี้

1. หาค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ของแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Index of Item - Objective Congruence: IOC) ตามวิธีของ Rovinelli & Hambleton โดยผ่านการพิจารณาจากผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน

2. หาค่าความเชื่อมั่นของแบบประเมิน (Reliability) นำแบบประเมินที่ปรับปรุงความตรงเชิงเนื้อหาจากผู้ทรงคุณวุฒิ นำไปหาค่าความเชื่อมั่นในการตรวจให้คะแนนค่าความสอดคล้องระหว่างผู้ประเมินให้คะแนนจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในชั้น (Intraclass Correlation Coefficient: ICC) ที่มีผู้ประเมินให้คะแนน 2 คน ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% จำแนกเป็นรายข้อ ซึ่งค่า ICC จะอยู่ระหว่าง 0 ถึง 1 ตามเกณฑ์ของ Koo & Li (2016) โดย

ค่า ICC มากกว่าหรือเท่ากับ 0.90 แต่ไม่เกิน 1.00 ถือว่ามีความน่าเชื่อถืออยู่ในระดับดีมาก

ค่า ICC มากกว่าหรือเท่ากับ 0.75 ถือว่ามีความ น่าเชื่อถืออยู่ในระดับดี

ค่า ICC มากกว่าหรือเท่ากับ 0.50 แต่น้อยกว่า 0.75 ถือว่ามีความน่าเชื่อถืออยู่ในระดับปานกลาง

ค่า ICC น้อยกว่า 0.50 ถือว่ามีความน่าเชื่อถืออยู่ในระดับต่ำ

3. หาค่าความเป็นปรนัย (Objectivity) ของแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นจากการนำคะแนนจำนวน 20 คน ที่ได้จากการประเมินการปฏิบัติการตัดสินของผู้ตัดสิน จากผู้ประเมินคนที่ 1 และ คนที่ 2 โดยการคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation)

สรุปผลการวิจัย

ผลจากการสัมภาษณ์เพื่อสร้างขอบเขตของแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลจากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญพบว่า ประกอบด้วย 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจในกฎกติกาและการนำไปใช้ (6 ข้อ) ด้านการดำเนินการตัดสินก่อน ระหว่าง และหลังการแข่งขัน (7 ข้อ) ด้านความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ผู้ตัดสิน (3 ข้อ) และด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสิน (9 ข้อ) รวมทั้งหมด 25 ข้อ นำมาสร้างแบบประเมิน

ผลการตรวจสอบคุณภาพของแบบประเมินพบว่า

การทดสอบค่าความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) จากการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน หาค่าความตรงเชิงเนื้อหาโดยการหาค่าสัมประสิทธิ์ความสอดคล้อง (Index of Item – Objective Congruence: IOC) ของแบบประเมินผู้ตัดสิน เท่ากับ 0.96 รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 การทดสอบค่าความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) จากการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน มีค่าความตรงเชิงเนื้อหา โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์ความสอดคล้อง (Index of Item – Objective Congruence: IOC)

รายการประเมิน	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ค่า IOC
	1	2	3	4	5	
ด้านความรู้ ความเข้าใจในกฎกติกาและการนำไปใช้						
1. สามารถอธิบายกฎกติกาและข้อบังคับ เกี่ยวกับกีฬา แอนด์บอลได้เป็นอย่างดี	1	1	1	1	1	1.00
2. มีความสามารถในการใช้ภาษาไทยและศัพท์เทคนิค ในกีฬาแอนด์บอลได้เป็นอย่างดี	1	1	1	1	1	1.00
3. สามารถอธิบายการแสดงสัญลักษณ์มือในด้านการตัดสินกีฬาแอนด์บอลได้ถูกต้องเป็นอย่างดี เข้าใจง่าย	1	1	1	1	1	1.00
4. มีความเข้าใจในเกมการแข่งขันและการนำกฎกติกา ไปใช้ในสถานการณ์จริง	1	1	1	1	1	1.00
5. มีการติดตามความเคลื่อนไหว และความก้าวหน้า ด้านกีฬาแอนด์บอลอยู่เสมอ	1	1	1	1	1	1.00
6. มีการศึกษา และติดตามกฎกติกาที่มีการเปลี่ยนแปลง อยู่เสมอ	1	1	1	1	1	1.00
ด้านการดำเนินการตัดสิน(ก่อนการแข่งขัน - ระหว่างการแข่งขัน - หลังการแข่งขัน)						
7. ผู้ตัดสินอบอุ่นร่างกายก่อนทำการตัดสิน	1	1	1	1	1	1.00
8. ผู้ตัดสินเรียกผู้ฝึกสอนให้มาทำการเสี่ยงเหรียญ	1	1	1	1	1	1.00

รายการประเมิน	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ค่า IOC
	1	2	3	4	5	
9. ผู้ตัดสินตรวจอุปกรณ์และเครื่องแต่งกายของผู้เล่น	1	1	1	1	1	1.00
10. ผู้ตัดสินสามารถควบคุมเกมการแข่งขันให้เป็นไปตามกฎกติกา	1	1	1	1	1	1.00
11. ผู้ตัดสินสามารถตัดสินได้อย่างยุติธรรม	1	1	1	1	1	1.00
12. ผู้ตัดสินสามารถอธิบายกฎและกติกาในสถานการณ์ต่าง ๆ ระหว่างการแข่งขันได้	1	1	1	1	1	1.00
13. ผู้ตัดสินตรวจใบบันทึกผลการแข่งขัน และลงลายมือชื่อหลังสิ้นสุดการแข่งขัน	1	0	1	1	1	0.80
ด้านความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ผู้ตัดสิน						
14. ผู้ตัดสินเดินทางมาถึงสนามก่อนเวลาการแข่งขันอย่างน้อย 1 ชั่วโมง	1	1	1	1	1	1.00
15. ผู้ตัดสินมีการตรวจเช็คอุปกรณ์และความพร้อมของสนามก่อนทำการแข่งขัน	1	1	1	1	1	1.00
16. ผู้ตัดสินสามารถปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย	1	1	1	1	1	1.00
ด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสิน						
17. มีสมรรถภาพทางกายที่ดี และมีความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่	1	1	1	1	1	1.00
18. มีความกระตือรือร้นอยู่เสมอในระหว่างการแข่งขัน	1	1	1	1	1	1.00
19. มีลักษณะท่าทางน่าเชื่อถือเหมาะกับการเป็นผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล	1	1	0	1	1	0.80
20. มีการแต่งกายถูกต้องตามระเบียบ สะอาดเรียบร้อย เหมาะสมกับสถานภาพผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล	1	1	1	1	1	1.00

รายการประเมิน	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ค่า IOC
	1	2	3	4	5	
21. เป็นผู้แสดงออกถึงสภาพเรียบร้อย ในการตัดสินที่มีอัตราชัยไมตรีที่ดีต่อผู้ควบคุมทีมและนักกีฬา	1	1	1	1	1	1.00
22. มีทักษะในการใช้สัญลักษณ์มือถูกต้องชัดเจน เข้าใจง่าย	1	1	1	1	1	1.00
23. ผู้มีระเบียบวินัยทั้งในขณะปฏิบัติหน้าที่การตัดสินและนอกเวลาการตัดสิน	1	1	1	1	1	1.00
24. มีลักษณะท่าทางสง่างามเหมาะกับการเป็นผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล	0	1	1	0	1	0.60
25. มีการวางตัวเป็นแบบอย่างที่ดีต่อผู้ควบคุมทีมและนักกีฬา ได้เป็นอย่างดี	1	1	1	0	1	0.80
รวม	0.96	0.96	0.96	0.92	1	0.96

จากตารางที่ 1 ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ของแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล จำนวน 25 ข้อ ซึ่งได้รับการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 ท่าน พบว่า ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Index of Item–Objective Congruence: IOC) อยู่ระหว่าง 0.60–1.00 โดยมีข้อคำถามจำนวน 21 ข้อ ที่มีค่า IOC เท่ากับ 1.00 จำนวน 3 ข้อ มีค่า IOC เท่ากับ 0.80 และจำนวน 1 ข้อ มีค่า IOC เท่ากับ 0.60 ส่งผลให้แบบประเมินมีค่า IOC เฉลี่ยทั้งฉบับเท่ากับ 0.96 ซึ่งสะท้อนว่าแบบประเมินมีความตรงเชิงเนื้อหาอยู่ในระดับสูง และรายการประเมินมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย สามารถนำไปใช้เป็นเครื่องมือในการวิจัยได้ เพื่ออธิบายลักษณะคะแนนการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนจากผู้ประเมินทั้ง 2 คน ผลการวิเคราะห์แสดงดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนจากการประเมินของผู้ประเมินคนที่ 1 และ 2
(n = 20)

ข้อที่	รายการ	ผู้ประเมินคนที่ 1		ผู้ประเมินคนที่ 2	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ด้านความรู้ ความเข้าใจในกฎกติกาและการนำไปใช้					
1	สามารถอธิบายกฎกติกาและข้อบังคับ เกี่ยวกับกีฬาแฮนด์บอล ได้เป็นอย่างดี	3.80	0.41	3.45	0.51
2	มีความสามารถในการใช้ภาษาไทยและศัพท์เทคนิคในกีฬา แฮนด์บอลได้เป็นอย่างดี	3.60	0.50	3.75	0.44
3	สามารถอธิบายการแสดงสัญลักษณ์มือในด้านการตัดสินกีฬา แฮนด์บอลได้ถูกต้องเป็นอย่างดีเข้าใจง่าย	3.65	0.49	3.90	0.45
4	มีความเข้าใจในเกมการแข่งขันและการนำกฎกติกาไปใช้ใน สถานการณ์จริง	3.45	0.51	3.70	0.47
5	มีการติดตามความเคลื่อนไหว และความก้าวหน้าด้านกีฬา แฮนด์บอลอยู่เสมอ	3.35	0.49	3.65	0.49
6	มีการศึกษา และติดตามกฎกติกาที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ	3.65	0.49	3.65	0.49
รวม		3.58	0.48	3.68	0.48
ด้านการดำเนินการตัดสิน (ก่อนการแข่งขัน-ระหว่างการแข่งขัน-หลังการแข่งขัน)					
7	ผู้ตัดสินอบอุ่นร่างกายก่อนทำการตัดสิน	3.30	0.57	3.25	0.64
8	ผู้ตัดสินเรียกผู้ฝึกสอนให้มาทำการเสี่ยงเหรียญ	3.95	0.22	3.60	0.60
9	ผู้ตัดสินตรวจอุปกรณ์และเครื่องแต่งกายของผู้เล่น	3.45	0.51	3.40	0.50
10	ผู้ตัดสินสามารถควบคุมเกมการแข่งขันให้เป็นไปตามกฎกติกา	3.60	0.50	3.90	0.31
11	ผู้ตัดสินสามารถตัดสินได้อย่างยุติธรรม	3.85	0.37	3.85	0.37
12	ผู้ตัดสินสามารถอธิบายกฎและกติกาในสถานการณ์ต่าง ๆ ระหว่างการแข่งขันได้	3.75	0.44	3.70	0.47
13	ผู้ตัดสินตรวจใบบันทึกผลการแข่งขัน และลงลายมือชื่อหลัง สิ้นสุดการแข่งขัน	3.75	0.44	3.60	0.50
รวม		3.66	0.44	3.61	0.48
ด้านความรับผิดชอบต่อหน้าที่ผู้ตัดสิน					

ข้อที่	รายการ	ผู้ประเมินคนที่ 1		ผู้ประเมินคนที่ 2	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
14	ผู้ตัดสินเดินทางมาถึงสนามก่อนเวลาการแข่งขันอย่างน้อย 1 ชั่วโมง	3.75	0.44	3.95	0.22
15	ผู้ตัดสินมีการตรวจเช็คอุปกรณ์และความพร้อมของสนามก่อนทำการแข่งขัน	3.90	0.39	3.35	0.49
16	ผู้ตัดสินสามารถปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย	3.60	0.50	3.95	0.22
รวม		3.75	0.44	3.75	0.31
ด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสิน					
17	มีสมรรถภาพทางกายที่ดี และมีความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่	3.25	0.44	3.70	0.47
18	มีความกระตือรือร้นอยู่เสมอในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่การตัดสิน	3.35	0.49	3.55	0.51
19	มีลักษณะท่าทางน่าเชื่อถือเหมาะกับการเป็นผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล	3.45	0.51	3.70	0.47
20	มีการแต่งกายถูกต้องตามระเบียบ สะอาด เรียบร้อย เหมาะสมกับสถานภาพผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล	3.60	0.50	3.75	0.44
21	เป็นผู้แสดงออกถึงความสุภาพเรียบร้อย ในการตัดสินที่มีอัยยาศัยไมตรีที่ดีต่อผู้ควบคุมทีมและนักกีฬา	3.65	0.49	3.95	0.22
22	มีทักษะในการใช้สัญลักษณ์มือถูกต้องชัดเจน เข้าใจง่าย	3.75	0.44	3.85	0.37
23	ผู้มีระเบียบวินัยทั้งในขณะปฏิบัติหน้าที่การตัดสินและนอกเวลาการตัดสิน	3.60	0.50	3.50	0.51
24	มีลักษณะท่าทางสง่างามเหมาะกับการเป็นผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล	3.70	0.47	3.75	0.44
25	มีการวางตัวเป็นแบบอย่างที่ดีต่อผู้ควบคุมทีมและนักกีฬาได้เป็นอย่างดี	3.50	0.68	3.90	0.39
รวม		3.53	0.50	3.74	0.42

จากตารางที่ 2 พบว่า คะแนนการประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลจากผู้ประเมินทั้ง 2 คน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดีมากทุกด้าน โดยผู้ประเมินคนที่ 1 มีค่าเฉลี่ยรายด้านอยู่ระหว่าง 3.53–3.75 และผู้ประเมินคนที่ 2 มีค่าเฉลี่ยรายด้านอยู่ระหว่าง 3.61–3.75 ทั้งนี้ ด้านความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ผู้ตัดสินมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดเท่ากันทั้งผู้ประเมินคนที่ 1 และผู้ประเมินคนที่ 2 ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.44 และ $\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.31 ตามลำดับ) ส่วนด้านอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดีมากทั้งหมด แม้ว่าลำดับของค่าเฉลี่ยในแต่ละด้านจะแตกต่างกันเล็กน้อยระหว่างผู้ประเมินทั้งสองคน แต่คะแนนเฉลี่ยโดยรวมมีความใกล้เคียงกัน สะท้อนให้เห็นว่าผู้ประเมินทั้งสองมีแนวโน้มให้คะแนนในระดับเดียวกัน ทั้งนี้ ความสอดคล้องของการให้คะแนนระหว่างผู้ประเมินจะได้รับการตรวจสอบเพิ่มเติมด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในชั้น (Intraclass Correlation Coefficient: ICC) ในลำดับถัดไป

ตารางที่ 3 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) ของคะแนนการประเมินจากผู้ประเมิน 2 คน

ผู้ตัดสิน	แบบประเมินผู้ตัดสิน	
	r	sig
คนที่ 1	1.000*	.000*
คนที่ 2	1.000*	.000*

* $p \leq .05$

จากตารางที่ 3 พบว่า คะแนนการประเมินของผู้ประเมินทั้ง 2 คน มีความสัมพันธ์เชิงบวกในระดับสูงมาก โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) เท่ากับ $r = 1.00$ และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($p < .001$) ผลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าคะแนนที่ผู้ประเมินทั้งสองให้มีความสัมพันธ์กันในระดับสูงมาก และสนับสนุนว่าแบบประเมินมีความเป็นปรนัย (Objectivity) อยู่ในระดับสูง

ตารางที่ 4 ผลการตรวจสอบคุณภาพของแบบประเมินด้านความตรงเชิงเนื้อหา ความเชื่อมั่น และความเป็นปรนัย

รายการ	ความตรงเชิงเนื้อหา (IOC)	ค่าความเชื่อมั่น (ICC)	ค่าความเป็นปรนัย (Pearson's r)
แบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล	0.96	0.73	1.00

หมายเหตุ: ค่าความเป็นปรนัยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($p < .05$)

จากตารางที่ 4 พบว่า แบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลที่พัฒนาขึ้นมีค่าความตรงเชิงเนื้อหา (IOC) เท่ากับ 0.96 สะท้อนว่ารายการประเมินมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการประเมินอยู่ในระดับสูง มีค่าความเชื่อมั่นจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในชั้น (Intraclass Correlation Coefficient: ICC) เท่ากับ 0.73 ซึ่งบ่งชี้ว่าแบบประเมินมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลางและมีค่าความเป็นปรนัยจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) เท่ากับ 1.00 ซึ่งแสดงว่าคะแนนจากผู้ประเมินทั้งสองมีความสัมพันธ์เชิงบวกในระดับสูงมาก และสนับสนุนว่าแบบประเมินมีความเป็นปรนัยอยู่ในระดับสูง

ผลการวิจัยสรุปได้ว่า แบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นประกอบด้วย 4 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านความรู้ความเข้าใจในกฎกติกาและการนำไปใช้ จำนวน 6 ข้อ (2) ด้านการดำเนินการตัดสินก่อนระหว่าง และหลังการแข่งขัน จำนวน 7 ข้อ (3) ด้านความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ผู้ตัดสิน จำนวน 3 ข้อ และ (4) ด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสิน จำนวน 9 ข้อ รวมทั้งสิ้น 25 ข้อ แบบประเมินมีค่าความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) เท่ากับ 0.96 มีค่าความเชื่อมั่น (Reliability) จากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในชั้น (Intraclass Correlation Coefficient: ICC) เท่ากับ 0.73 และมีค่าความเป็นปรนัย (Objectivity) จากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) เท่ากับ 1.00 โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($p < .001$)

อภิปรายผลการวิจัย

การอภิปรายผลการวิจัยครั้งนี้มุ่งอธิบายคุณภาพของแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น ทั้งในด้านความตรงเชิงเนื้อหาและความสามารถในการนำไปใช้ประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสิน โดยสามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

1. ความเหมาะสมของแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล

ผลการวิจัยพบว่า แบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นมีความตรงเชิงเนื้อหาอยู่ในระดับสูง (IOC = 0.96) สะท้อนให้เห็นว่ารายการประเมินมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และครอบคลุมองค์ประกอบสำคัญของการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้วิจัยได้ศึกษาหลักเกณฑ์การตัดสินกีฬาแฮนด์บอล เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ ก่อนนำข้อมูลมาสังเคราะห์เป็นองค์ประกอบและพัฒนารายการประเมินอย่างเป็นระบบ ส่งผลให้ข้อรายการประเมินสามารถสะท้อนสมรรถนะของผู้ตัดสินได้อย่างครอบคลุม ผลการศึกษาครั้งนี้เป็นไปตามแนวคิดของ Rovinelli และ Hambleton (1977) ที่กล่าวค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (IOC) ตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไปสามารถนำเครื่องมือไปใช้ได้ นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับ Polit และ Beck (2006) และ Polit, Beck และ Owen (2007) ที่กล่าวว่า การประเมินความตรงเชิงเนื้อหาโดยผู้เชี่ยวชาญเป็นขั้นตอนสำคัญของการพัฒนา

เครื่องมือ เนื่องจากช่วยยืนยันว่ารายการประเมินมีความครอบคลุมและสามารถวัดตัวแปรที่ต้องการศึกษาได้อย่างเหมาะสม อีกทั้งยังสอดคล้องกับแนวคิดของ กมลวรรณ ตังธนากานนท์ (2563) ที่อธิบายว่า เครื่องมือประเมินทักษะการปฏิบัติที่มีความตรงเชิงเนื้อหาควรครอบคลุมองค์ประกอบหรือพฤติกรรมที่ต้องการวัด มีข้อรายการที่สอดคล้องกับจุดประสงค์ของการประเมิน และสามารถสะท้อนสมรรถนะของผู้รับการประเมินได้อย่างถูกต้องและน่าเชื่อถือ

2. ความเชื่อมั่นของแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล(Reliability)

ผลการวิจัยพบว่า แบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลมีความเชื่อมั่นระหว่างผู้ประเมิน (Inter-rater Reliability) โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในชั้น (Intraclass Correlation Coefficient: ICC) เท่ากับ 0.73 ซึ่งสะท้อนว่าแบบประเมินมีความสอดคล้องของผลการประเมินในระดับที่ยอมรับได้ และสามารถนำไปใช้ประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลได้อย่างน่าเชื่อถือ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้วิจัยได้กำหนดองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การให้คะแนนของแบบประเมินไว้อย่างชัดเจนและเป็นระบบ ผ่านการศึกษาทฤษฎี เอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และการตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญ ทำให้ผู้ประเมินสามารถใช้เกณฑ์เดียวกันในการพิจารณาและให้คะแนนได้อย่างสอดคล้องกัน แม้ว่าจะเป็นผู้ประเมินต่างบุคคลก็ตาม ผลการศึกษารังนี้สอดคล้องกับแนวคิดของ Koo และ Li (2016) ที่เสนอว่าค่า ICC เป็นสถิติที่เหมาะสมสำหรับการประเมินความเชื่อมั่นระหว่างผู้ประเมิน และสามารถให้สะท้อนระดับความสอดคล้องของคะแนนที่ได้จากผู้ประเมินหลายคน นอกจากนี้ ยังสอดคล้องกับแนวคิดของ DeVellis และ Thorpe (2021) ที่อธิบายว่า เครื่องมือประเมินที่มีองค์ประกอบและเกณฑ์การให้คะแนนที่ชัดเจน จะช่วยลดความคลาดเคลื่อนจากผู้ประเมินและส่งเสริมความเชื่อมั่นของผลการประเมิน

3. ประสิทธิภาพของแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลในการใช้งานจริง

ผลการวิจัยพบว่า แบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นมีความเป็นปรนัยอยู่ในระดับสูง โดยคะแนนจากผู้ประเมินทั้ง 2 คนมีความสัมพันธ์เชิงบวกในระดับสูงมาก สะท้อนให้เห็นว่าแบบประเมินมีเกณฑ์การประเมินที่ชัดเจน ส่งผลให้ผู้ประเมินสามารถใช้เกณฑ์เดียวกันในการพิจารณาและให้คะแนนได้อย่างสอดคล้องกัน แม้ว่าจะเป็นผู้ประเมินต่างบุคคลก็ตาม ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากแบบประเมินได้รับการพัฒนาอย่างเป็นระบบ โดยกำหนดองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การให้คะแนนที่ครอบคลุมสมรรถนะที่จำเป็นของผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล จึงช่วยลดความคลาดเคลื่อนที่อาจเกิดจากดุลยพินิจของผู้ประเมินแต่ละคน

ผลการศึกษาครั้งนี้สอดคล้องกับแนวคิดของ Lacy และ Williams (2018) ที่อธิบายว่า ความเป็นปรนัยของเครื่องมือประเมินเกิดจากการกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนที่ชัดเจน เป็นมาตรฐาน และสามารถทำให้ผู้ประเมินหลายคนให้คะแนนได้อย่างสอดคล้องกัน ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญของการวัดและประเมินผลทางพลศึกษาและวิทยาศาสตร์การออกกำลังกาย

เมื่อทดลองใช้แบบประเมินกับผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอล จำนวน 20 คน พบว่า ผู้ตัดสินได้รับคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับสูงเกือบทุกด้าน โดยเฉพาะด้านความยุติธรรมในการตัดสิน การควบคุมเกมการแข่งขัน และ ความมีวินัยในการปฏิบัติหน้าที่ สะท้อนให้เห็นว่าผู้ตัดสินที่เข้าร่วมการวิจัยมีสมรรถนะในการปฏิบัติหน้าที่ตาม มาตรฐานของการแข่งขันระดับชาติ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้ตัดสินเป็นผู้ที่ผ่านการอบรม มีประสบการณ์ในการ ตัดสิน และได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง จึงสามารถบริหารจัดการแข่งขันและ ตัดสินได้อย่างมีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินยังพบว่าบางองค์ประกอบมีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า ด้านอื่น ได้แก่ การอบอุ่นร่างกายก่อนปฏิบัติหน้าที่ และการวางตัวเป็นแบบอย่างที่ดีต่อผู้ควบคุมทีมและ นักกีฬา แม้ว่าคะแนนจะยังอยู่ในระดับดี แต่ผลดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่ายังมีประเด็นที่สามารถพัฒนาเพิ่มเติม ได้ โดยเฉพาะการเตรียมความพร้อมทั้งด้านร่างกายและจิตใจก่อนการแข่งขัน ตลอดจนการเสริมสร้างบทบาท ความเป็นผู้นำและการวางตัวอย่างเหมาะสมของผู้ตัดสิน ซึ่งสอดคล้องกับหลักการพัฒนาสมรรถนะของผู้ตัดสิน ที่ให้ความสำคัญกับการเตรียมความพร้อมทางกายภาพและจิตใจควบคู่กับความรู้ด้านกติกา เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติหน้าที่ตลอดการแข่งขัน

โดยสรุป ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าแบบประเมินผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลที่พัฒนาขึ้นมีคุณภาพด้าน ความตรงเชิงเนื้อหา ความเชื่อมั่นระหว่างผู้ประเมิน และความเป็นปรนัยอยู่ในระดับที่เหมาะสม จึงสามารถ นำไปใช้เป็นเครื่องมือในการประเมิน การคัดเลือก และการพัฒนาผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลได้อย่างมี ประสิทธิภาพ

เอกสารอ้างอิง

- กมลวรรณ ตั้งชนกานนท์. (2563). *การวัดและประเมินทักษะการปฏิบัติ*. พิมพ์ครั้งที่ 3. สำนักพิมพ์แห่ง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จันทร์ ยั่งยืน. (2550). *คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาฮอกกีตามทัศนะของผู้ควบคุม ทีมนักกีฬา และผู้ตัดสิน ในการแข่งขันฮอกกีลีกชิงชนะเลิศแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 1*. มหาวิทยาลัยศรี นครินทรวิโรฒ.
- ธนวัชร สิทธิชาติบุรณะ. (2562). *สมรรถนะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลตามความคิดเห็นของผู้ ควบคุมทีม และนักกีฬาในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 44 “นครสวรรค์เกมส์”*. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. (2553). *เทคนิคการสร้างเครื่องมือรวบรวม* (พิมพ์ครั้งที่ 7 ฉบับปรับปรุง). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ศรีอนันต์การพิมพ์.
- มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ และสมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทย (2566). *คู่มือหลักสูตรผู้ตัดสินกีฬา แฮนด์บอลขั้นต้น (Handball Referee Curriculum : R License-Regional Referee)*.

- ศุภกิตติ์ คุณา. (2567). *เส้นทางประสบการณ์ผู้ตัดสินนานาชาติ*. สืบค้นเมื่อ 14 ธันวาคม 2567, สืบค้นจาก https://sdnthailand.com/blog_post/ratsamee-jindamai.
- สมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทย. (2567). สืบค้นเมื่อ 14 ธันวาคม 2567, สืบค้นจาก <https://www.handballthailand.com>.
- สมาคมกีฬาแฮนด์บอลแห่งประเทศไทย. (2566). *คู่มือหลักสูตรผู้ตัดสินกีฬาแฮนด์บอลขั้นต้น*.
- DeVellis, R. F., & Thorpe, C. T. (2021). *Scale Development: Theory and Applications* (5th ed.). Sage Publications.
- Lacy, A. C., & Williams, S. M. (2018). *Measurement and Evaluation in Physical Education and Exercise Science* (8th ed.). Routledge.
- Koo, T. K., & Li, M. Y. (2016). A guideline of selecting and reporting intraclass correlation coefficients for reliability research. *Journal of Chiropractic Medicine*, 15(2), 155–163. <https://doi.org/10.1016/j.jcm.2016.02.012>.
- Polit, D. F., & Beck, C. T. (2006). *The content validity index: Are you sure you know what's being reported? Critique and recommendations*. *Research in Nursing & Health*, 29(5), 489–497.
- Polit, D. F., Beck, C. T., & Owen, S. V. (2007). *Is the CVI an acceptable indicator of content validity? Appraisal and recommendations*. *Research in Nursing & Health*, 30(4), 459–467.
- Rovinelli, R. J., & Hambleton, R. K. (1977). *On the use of content specialists in the assessment of criterion-referenced test item validity*. *Dutch Journal of Educational Research*, 2(2), 49–60.