

การสร้างแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตัน

ภาณุพงศ์ อีทะรงค์* บุญเลิศ อุทยานิก** วิชาญ มะวิญธร***

วันตอบรับ 30 พฤษภาคม 2563

บทคัดย่อ

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตัน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นผู้ตัดสินของสมาคมกีฬาแบดมินตันแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ ปฏิบัติหน้าที่การตัดสินในการแข่งขันแบดมินตันรายการเอสซีจี จูเนียร์ แบดมินตัน แชมเปียนชิพ 2017 รอบภูมิภาค (ภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล) จำนวน 15 คนซึ่งได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ประกอบด้วย 3 ส่วน จำนวน 20 ข้อย่อย ผู้วิจัยหาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา โดยวิธีของโรวินลลีและแฮมเบิลตัน หาค่าความเชื่อถือได้โดยการทดสอบซ้ำ และหาค่าความเป็นปรนัยด้วยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์โดยใช้วิธีของเพียร์สัน ผลการวิจัยพบว่า แบบประเมินที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นนี้มีค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์อยู่ระหว่าง 0.8-1.0 ค่าความเชื่อถือได้ เท่ากับ 0.94 และมีค่าความเป็นปรนัย เท่ากับ 0.96 ตามลำดับ ผลการวิจัยสนับสนุนได้ว่าแบบประเมินที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นสามารถนำไปใช้ในการประเมินเพื่อพัฒนาสมรรถนะในการประเมินผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันได้

คำสำคัญ การสร้างแบบประเมิน, สมรรถนะผู้ตัดสิน, กีฬาแบดมินตัน

*นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาพลศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สาขาวิชาพลศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

***ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สาขาวิชาพลศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ติดต่อ: นายภาณุพงศ์ อีทะรงค์, Panupongpe50@gmail.com, 087-6540374

A Construction Badminton Umpire Performance Evaluation Form

Phanuphong Intawong* Boonlerst Ou-tayanik** Wichan Mawinthorn***

Received Date 30 May 2020

Abstract

The purpose of this research was to construct the Badminton Umpire Performance Evaluation Form. The samples were 15 badminton umpires who were accredited by the Badminton Association of Thailand and were assigned to be the umpire of the SCG Junior Badminton Championship 2017 (Bangkok Metropolitan Zone). The research instrument was the Badminton Umpire Performance Evaluation Form developed by the researcher. Using Rovinelli and Hambleton's Index of Item-Objective Congruence (IOC) to find the content validity, test-retest method for reliability, and Pearson's product - moment correlation coefficient for objectivity. The results found that the Badminton Umpire Performance Evaluation Form was acceptable by validity (IOC = 0.8-1.0), reliability (0.94) and the objectivity (0.96) respectively. The results supported this Badminton Umpire Performance Evaluation Form (BUPEF) could be used to evaluate the performance of Thai badminton umpires.

Keywords A Construction, Badminton Umpire, Performance Evaluation Form

*Master's degree student Program in Department of Physical Education, Faculty of Education, Kasetsart University Bangkok Campus

**Assistant Professor, Ph.D., Department of Physical Education, Faculty of Education, Kasetsart University Bangkok Campus

***Assistant Professor, Ph.D., Department of Physical Education, Faculty of Education, Kasetsart University Bangkok Campus

Contact: Phanuphong Intawong, Panupongpe50@gmail.com, 087-6540374

บทนำ

สมรรถนะผู้ตัดสิน คือ คุณลักษณะที่ผู้ตัดสินจำเป็นต้องมีในปฏิบัติหน้าที่ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ ความรับผิดชอบประสบความสำเร็จ บ่งชี้ได้ว่าเป็นผู้ตัดสินที่ดีจะต้องมีความรู้เกี่ยวกับกติกา ทักษะในการตัดสิน แรงจูงใจในการตัดสิน การพัฒนาการตัดสิน ลักษณะนิสัยในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า อัตตมโนทัศน์ที่แสดงถึงเป้าหมายในการเป็นผู้ตัดสิน ดังนั้น การจะตัดสินให้ดีขึ้น ผู้ตัดสินจึงจำเป็นต้องมีบุคลิกภาพที่ดี มีการตัดสินใจที่รวดเร็วและถูกต้อง และเข้าใจถึงการให้สัญญาณและการใช้เสียงในการประกาศและขานคะแนนทั้งก่อนการแข่งขัน ระหว่างการแข่งขัน และหลังจบการแข่งขันเสร็จสิ้น ตลอดจนมีการบริหารจัดการการตัดสิน และการประสานงานระหว่างผู้ตัดสิน ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะแสดงให้เห็นถึงการมีสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาที่ดี (ธนะรัตน์ หงส์เจริญ, 2537) ปัญหาในการประเมินผู้ตัดสิน กีฬาแบดมินตัน คือแบบประเมินที่มีอยู่ยังไม่มีเกณฑ์การให้คะแนน จึงทำให้การประเมินไม่ชัดเจน การประเมินด้วยเกณฑ์การให้คะแนนจะทำให้การประเมินมีประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งเกณฑ์การให้คะแนนดังกล่าวจะมีความชัดเจนมากกว่าการประเมินปกติ จากปัญหาที่กล่าวมาจะเห็นได้ว่า ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ผู้ตัดสินเป็นสิ่งที่สำคัญอย่างมากต่อการพัฒนาการแบดมินตันของประเทศไทย ดังนั้น ผู้ตัดสินควรได้รับการพัฒนาการตัดสินของตนเองให้มีประสิทธิภาพและมีคุณภาพมากขึ้น สิ่งสำคัญอันหนึ่งในการพัฒนาผู้ตัดสิน ก็คือ แบบวัดและเกณฑ์ประเมิน ประสิทธิภาพการตัดสินของผู้ตัดสินอย่างมีมาตรฐาน ซึ่งมีองค์ประกอบครอบคลุมบทบาทหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินและมีเกณฑ์การให้คะแนนที่ชัดเจน เกณฑ์การให้คะแนนรูบริค (Scoring Rubric) จัดเป็นเครื่องมือที่ใช้เป็นแนวทางในการประเมินผลงานแบบประเมินค่า มีลักษณะของการให้คะแนนด้วยการกำหนดมาตรวัด และรายการของคุณลักษณะที่บรรยายถึงความสามารถในการแสดงออกของแต่ละจุดในมาตรวัดได้อย่างชัดเจน (กรมวิชาการ, 2542) สอดคล้องกับ (กรรวิ บุญชัย, 2546) ที่กล่าวว่า เกณฑ์การให้คะแนน หรือเกณฑ์การประเมินรูบริค เป็นการประเมินค่า และรายละเอียด หรือเกณฑ์ที่เกี่ยวกับความรู้ ทักษะหรือการปฏิบัติที่จะได้รับการประเมินซึ่งเกณฑ์การประเมินรูบริค มี 2 แบบ คือ 1. เกณฑ์การประเมินรูบริคภาพรวม (Holistic Rubric) ที่เป็นการให้คะแนน โดยพิจารณาจากภาพรวมของชิ้นงาน และ 2. เกณฑ์การประเมินแบบแยกส่วน (Analytic Rubric) ที่เป็นการให้คะแนนด้วยการพิจารณาจากแต่ละส่วนของงานซึ่งความหลากหลาย และความละเอียดของการประเมินด้วยเกณฑ์การให้คะแนน จะช่วยให้กำหนดจุดเด่นในการให้คะแนนได้อย่างชัดเจน สามารถสื่อสารให้ทราบได้ว่า การประเมินผลในแต่ละส่วนเป็นอย่างไร อีกทั้งทำให้ผู้ตัดสิน และผู้ที่เกี่ยวข้องทราบถึงเป้าหมาย และผลที่ได้รับอย่างชัดเจน ตลอดจนทำให้ผู้ประเมินสามารถให้คะแนนได้อย่างแม่นยำ ไม่ลำเอียง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ (ธีธัช เทียบทอง, 2548) ที่ได้ทำการวิจัยเรื่องการพัฒนาเกณฑ์การประเมินตามสภาพจริงวิชาทักษะและวิธีสอนกิจกรรมเข้าจังหวะ สำหรับนิสิตสาขาวิชาพลศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ใช้เกณฑ์การประเมินเป็นเครื่องมือในการประเมินการจัดการเรียนการสอน สรุปว่าเกณฑ์การประเมินตามสภาพจริงวิชาทักษะและวิธีสอนกิจกรรมเข้าจังหวะ ทั้ง 6 ด้านมีความเหมาะสมในการนำไปใช้ประเมินนิสิตสาขาวิชาพลศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ ซึ่งสอดคล้องกับ (วิชาญ มะวิญชร, 2557) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การสร้างมาตรฐานรายวิชาหลักและวิธีสอนฟุตบอล ได้ใช้เกณฑ์การให้คะแนนเป็นเครื่องมือพบว่า นิสิตส่วนใหญ่ได้รับทราบเกณฑ์การประเมินความสามารถที่ชัดเจน ซึ่งทำให้นิสิตใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการเรียนรู้ได้

ดังนั้นผู้วิจัยในฐานะผู้ตัดสินของสมาคมกีฬาแบดมินตันแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้เล็งเห็นความสำคัญของการพัฒนาผู้ตัดสินของสมาคมกีฬาแบดมินตันแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ มีความสนใจที่จะสร้างแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตัน เพื่อเป็นเครื่องมือในการพัฒนาความสามารถและประสิทธิภาพในการตัดสินของผู้ตัดสินให้มีคุณภาพและมีมาตรฐานที่สูงขึ้น เพื่อทำให้ผู้ตัดสินที่ได้รับการประเมินได้รู้ถึงจุดบกพร่องของตนเองและนำไปปรับปรุง แก้ไขส่วนที่บกพร่องและนำไปสู่การพัฒนาตนเองให้เป็นผู้ตัดสินที่มีคุณภาพ

และส่งผลต่อการเป็นผู้ตัดสินของสมาคมกีฬาแบดมินตันแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ที่มีประสิทธิภาพและคุณภาพ ที่สามารถพัฒนางานการแบดมินตันไทยให้เจริญรุ่งเรืองก้าวหน้าต่อไป

วัตถุประสงค์ของงานวิจัย

เพื่อสร้างแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันของสมาคมกีฬาแบดมินตันแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์

วิธีดำเนินการวิจัย

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นผู้ตัดสินของสมาคมกีฬาแบดมินตันแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ ปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันรายการ SCG Junior Badminton Championships 2017 รอบภูมิภาค (ภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล) จำนวน 15 คน ได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) จากรายการแข่งขันที่สมาคมกีฬาแบดมินตันแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์กำหนดไว้ 35 รายการ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ประกอบด้วยการประเมิน 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 การประเมินการเตรียมพร้อมของผู้ตัดสินก่อนการแข่งขัน จำนวน 8 ข้อ

ส่วนที่ 2 การประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน จำนวน 10 ข้อ

ส่วนที่ 3 การประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินหลังจบการแข่งขัน จำนวน 2 ข้อ

คะแนนรวม 80 คะแนน

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ทำหนังสือขอความร่วมมือในการทำวิจัย จากภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ไปยังสมาคมกีฬาแบดมินตันแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

2. ศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับรายการแข่งขัน สถานที่ จำนวนผู้ตัดสินในรายการแข่งขัน SCG Junior Badminton Championships 2017 รอบภูมิภาค (ภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล)

3. นัดหมายผู้ตัดสินและผู้ประเมินการปฏิบัติการตัดสินของผู้ตัดสิน เพื่อประชุมอธิบายวัตถุประสงค์และวิธีการประเมินให้แก่ผู้ประเมินการปฏิบัติการตัดสินของผู้ตัดสิน และผู้ตัดสินให้เข้าใจก่อนการประเมิน

4. นัดหมายผู้ช่วยวิจัย เพื่อชี้แจงอธิบายขั้นตอนการบันทึกวิดีโอการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสิน และนัดหมายวันเวลาในการบันทึกวิดีโอ

5. จัดเตรียมอุปกรณ์ และสถานที่ที่ใช้ในการประเมินการตัดสินของผู้ตัดสินแต่ละคนในแต่ละแมตช์การแข่งขันให้มีลักษณะเหมือนกันมากที่สุด

6. ทำการประเมินผู้ตัดสินจากสนามจริงโดยผู้ประเมินการปฏิบัติการตัดสินของผู้ตัดสิน และบันทึกวิดีโอ

7. นัดหมายผู้ประเมินการปฏิบัติการตัดสินของผู้ตัดสิน ทำการประเมินผู้ตัดสินจากวิดีโอที่ทำการบันทึกโดยผู้ช่วยวิจัย

8. รวบรวมข้อมูลที่ได้จากการประเมินแต่ละรายการ และรวมทุกรายการเพื่อนำไปวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป และนำข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้จากการประเมินการปฏิบัติการตัดสินของผู้ตัดสินจากสนามจริงและการบันทึกวิดีโอ มาวิเคราะห์เพื่อหาค่าต่างๆ ดังนี้

1. หาค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ของแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสิน

กีฬาแบดมินตันที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Index of Item - Objective Congruence: IOC) ตามวิธีของ Rovinelli and Hambleton โดยผ่านการพิจารณาจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 9 ท่าน

2. หาค่าความเชื่อถือได้ (Reliability) ของแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น จากการนำคะแนนจำนวน 15 คน ด้วยวิธีการทดสอบซ้ำ (Test - Retest) โดยนำคะแนนที่ได้จากการประเมินการปฏิบัติการตัดสินของผู้ตัดสิน ในครั้งที่ 1 จากการทำการตัดสินในสนามแข่งขันจริง และคะแนนที่ได้จากการประเมินการปฏิบัติการตัดสินของผู้ตัดสิน ในครั้งที่ 2 จากการประเมินด้วยวิดีโอ มาหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน

3. หาค่าความเป็นปรนัย (Objectivity) ของแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตัน ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น จากการนำคะแนนจำนวน 15 คน ที่ได้จากการประเมินการปฏิบัติการตัดสินของผู้ตัดสิน คนที่ 1 และ คนที่ 2 โดยการคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน

สรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัยพบว่าแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ในด้านการประเมินการเตรียมพร้อมของผู้ตัดสินก่อนการแข่งขัน ด้านการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน และด้านการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินหลังจบการแข่งขันอยู่ระหว่าง 0.8-1.0 ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ในด้านการประเมินการเตรียมพร้อมของผู้ตัดสินก่อนการแข่งขันมีค่าเท่ากับ 0.99 ด้านการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขันมีค่าเท่ากับ 0.97 และด้านการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินหลังจบการแข่งขันมีค่าเท่ากับ 1.0 และค่าความเป็นปรนัย (Objectivity) ในด้านการประเมินการเตรียมพร้อมของผู้ตัดสินก่อนการแข่งขันมีค่าเท่ากับ 1.0 ด้านการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขันมีค่าเท่ากับ 0.98 และด้านการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินหลังจบการแข่งขันมีค่าเท่ากับ 1.0

ผลการวิจัย

แบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตัน แบ่งเป็น 3 ส่วน ส่วนที่ 1 การประเมินการเตรียมพร้อมของผู้ตัดสินก่อนการแข่งขัน จำนวน 8 ข้อ ส่วนที่ 2 การประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน จำนวน 10 ข้อ และส่วนที่ 3 การประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินหลังจบการแข่งขัน จำนวน 2 ข้อ ผลการวิเคราะห์คุณภาพแบบประเมิน มีดังนี้

ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ของแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (IOC) ตามวิธีการของ Rovinelli and Hambleton ซึ่งอาศัยดุลพินิจของผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้พิจารณาและตัดสิน เมื่อนำมาคำนวณหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ของแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตัน ในส่วนการประเมินการเตรียมพร้อมของผู้ตัดสินก่อนการแข่งขัน ด้านบุคลิกภาพ ในข้อการปฏิบัติตัวของกรรมการผู้ตัดสินในการปฏิบัติหน้าที่

มีค่าเท่ากับ 1.0 ด้านบริหารจัดการการตัดสิน ประกอบด้วย การรับใบบันทึกคะแนน การพบปะนักกีฬาและการตรวจเครื่องแต่งกายนักกีฬา การเสียงสิทธิ์ และการตรวจสภาพสนามและตำแหน่งของกรรมการกำกับเส้น มีค่าอยู่ระหว่าง 0.8-1.0 ด้านการให้สัญญาณและเสียง ประกอบด้วย ความถูกต้องในการประกาศและ ขานคะแนนตามคำศัพท์มาตรฐาน ความดังของเสียงในการประกาศและขานคะแนน และจังหวะการประกาศและการขานคะแนน มีค่าอยู่ระหว่าง 0.8-1.0 ในส่วนการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน ด้านบุคลิกภาพ ประกอบด้วย การมีปฏิสัมพันธ์กับผู้เล่น และความน่าเชื่อถือและความเชื่อมั่นในการตัดสิน มีค่าเท่ากับ 1.0 ด้านการตัดสินใจ ประกอบด้วย การแก้ไขข้อโต้แย้ง การแก้ไขเมื่อมีข้อผิดพลาด และระยะเวลาในการตัดสินใจที่จะให้สัญญาณ มีค่าเท่ากับ 1.0 ด้านบริหารจัดการการตัดสิน ประกอบด้วย สภาพแวดล้อมสนาม สมานในการตัดสิน และการควบคุมการแข่งขันทั้งหมด มีค่าอยู่ระหว่าง 0.8-1.0 ด้านการให้สัญญาณและเสียง ในข้อความถูกต้องและสัญลักษณ์ในการส่งลูกผิดกติกา มีค่าเท่ากับ 1.0 ในส่วนการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินหลังจบการแข่งขัน ด้านบริหารจัดการการตัดสิน ประกอบด้วย การประกาศผลการแข่งขัน และความถูกต้องของใบบันทึกคะแนน มีค่าเท่ากับ 1.0

อภิปรายผลการวิจัย

1. ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ของแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (IOC) ตามวิธีการของ Rovinelli and Hambleton ซึ่งอาศัยดุลพินิจของผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้พิจารณาและตัดสิน เมื่อนำมาคำนวณหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ของแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตัน ในส่วนการประเมินการเตรียมพร้อมของผู้ตัดสินก่อนการแข่งขัน ด้านบุคลิกภาพ ในข้อการปฏิบัติตัวของกรรมการผู้ตัดสินในการปฏิบัติหน้าที่ มีค่าเท่ากับ 1.0 ด้านบริหารจัดการการตัดสิน ในข้อการรับใบบันทึกคะแนน การพบปะนักกีฬาและการตรวจเครื่องแต่งกายนักกีฬา การเสียงสิทธิ์ และการตรวจสภาพสนามและตำแหน่งของกรรมการกำกับเส้น มีค่าเท่ากับ 0.8, 1.0, 0.8 และ 1.0 ตามลำดับ ด้านการให้สัญญาณและเสียง ในข้อความถูกต้องในการประกาศและการคะแนนตามคำศัพท์มาตรฐาน ความดังของเสียงในการประกาศและขานคะแนน และจังหวะในการประกาศและขานคะแนน มีค่าเท่ากับ 1.0, 1.0 และ 1.0 ตามลำดับ ในส่วนการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน ด้านบุคลิกภาพ ในข้อการมีปฏิสัมพันธ์กับผู้เล่น และความน่าเชื่อถือและความเชื่อมั่นในการตัดสิน มีค่าเท่ากับ 1.0 และ 1.0 ตามลำดับ ด้านการตัดสินใจ ในข้อการแก้ไขข้อโต้แย้ง การแก้ไขเมื่อมีข้อผิดพลาด และระยะเวลาในการตัดสินใจที่จะให้สัญญาณ มีค่าเท่ากับ 1.0, 1.0 และ 1.0 ตามลำดับ ด้านบริหารจัดการการตัดสิน ในข้อสภาพแวดล้อมสนาม สมานในการตัดสิน และการควบคุมการแข่งขันทั้งหมด มีค่าเท่ากับ 0.8, 1.0 และ 0.8 ตามลำดับ ด้านการประสานงานระหว่างผู้ตัดสิน ข้อการประสานระหว่างกรรมการกำกับลูกและกรรมการกำกับเส้น มีค่าเท่ากับ 0.8 ด้านการให้สัญญาณและเสียง ในข้อความถูกต้องและสัญลักษณ์ในการส่งลูกที่ผิดกติกา มีค่าเท่ากับ 1.0 และในส่วนการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินหลังจบการแข่งขัน ด้านบริหารจัดการการตัดสิน ในข้อการประกาศผลการแข่งขัน และความถูกต้องของใบบันทึกคะแนน มีค่าเท่ากับ 1.0 และ 1.0 ตามลำดับ ซึ่งจะมีค่าอยู่ระหว่าง 0.8 - 1.0 ซึ่งค่าดัชนีความสอดคล้องดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันมีความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาสามารถนำไปใช้ในการประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันตามเนื้อหาที่ต้องการจะวัดได้ และมีข้อคำถามในการประเมินการเตรียมพร้อมของผู้ตัดสินก่อนการแข่งขัน ด้านบริหารจัดการการตัดสิน ข้อการรับใบบันทึกคะแนน และการเสียงสิทธิ์ ในการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขัน ด้านบริหารจัดการการตัดสิน ข้อสภาพแวดล้อมสนาม การควบคุมการแข่งขันทั้งหมด และการประสานระหว่างกรรมการกำกับลูกและกรรมการกำกับเส้น มีค่าน้อยกว่า 1.0 ควรจะต้องมีการปรับปรุงข้อคำถาม เพิ่มรายละเอียดในข้อคำถามในข้อคำถามที่ไม่ชัดเจน

สอดคล้องกับเกณฑ์การพิจารณาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ที่ต้องการวัดซึ่ง (พิชิต ฤทธิ์จรรยา, 2555) ได้กล่าวไว้ว่า ข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.5 ขึ้นไปคัดเลือกไว้ใช้ได้ ส่วนข้อคำถามที่มีค่าต่ำกว่า 0.5 ควรพิจารณาปรับปรุงหรือตัดทิ้งนอกจากนี้ (พิสนุ พงศรี, 2550) ได้กล่าวไว้ว่า ค่า IOC ที่ได้จะต้องเท่ากับหรือมากกว่า 0.5 ขึ้นไปจึงจะใช้ได้ ถ้าต่ำกว่าจะต้องปรับปรุงและตัดทิ้ง ในส่วนข้อคำถามที่ได้ 0.8 ควรต้องปรับข้อคำถามให้ชัดเจนขึ้น มีผู้เชี่ยวชาญบางท่านตอบว่าข้อคำถามนั้น ไม่แน่ใจว่าสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่จะวัด

2. ค่าความเชื่อถือได้ (Reliability) ของแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันโดยการนำคะแนนการประเมินผู้ตัดสิน จำนวน 15 คน ด้วยวิธีการทดสอบซ้ำ (Test - Retest) โดยนำคะแนนที่ได้จากการประเมินการปฏิบัติการตัดสินของผู้ตัดสิน ในครั้งที่ 1 จากการทำการตัดสินในสนาม แข่งขันจริง และคะแนนที่ได้จากการประเมินการปฏิบัติการตัดสินของผู้ตัดสิน ในครั้งที่ 2 จากการประเมินด้วยวิดีโอ มาหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ของแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันแบบรายข้อ ในส่วนการประเมินการเตรียมพร้อมของผู้ตัดสินก่อนการแข่งขัน ด้านบุคลิกภาพ ในข้อการปฏิบัติตัวของกรรมการผู้ตัดสินในการปฏิบัติหน้าที่ มีค่าเท่ากับ 1.0 ด้านบริหารจัดการการตัดสิน ในข้อการรับใบบันทึกคะแนน การพบปะนักกีฬาและการตรวจเครื่องแต่งกายนักกีฬา และการเสี่ยงสิทธิ์ การตรวจสภาพสนามและตำแหน่งของกรรมการกำกับเส้น มีค่าเท่ากับ 1.0, 1.0, 1.0 และ 1.0 ตามลำดับ ด้านการให้สัญญาณและเสียง ในข้อความถูกต้องในการประกาศและการขานคะแนนตามคำศัพท์มาตรฐาน ความดังของเสียงในการประกาศและขานคะแนน และจังหวะในการประกาศและขานคะแนน มีค่าเท่ากับ 0.92, 1.0 และ 1.0 ตามลำดับ ในส่วนการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขันด้านบุคลิกภาพ ในข้อการมีปฏิสัมพันธ์กับผู้เล่น และ ข้อความน่าเชื่อถือและความเชื่อมั่นในการตัดสิน มีค่าเท่ากับ 1.0 และ 1.0 ตามลำดับ ด้านการตัดสินใจ ในข้อการแก้ไขข้อโต้แย้ง การแก้ไขเมื่อมีข้อผิดพลาด และ ระยะเวลาในการตัดสินใจที่จะให้สัญญาณ มีค่าเท่ากับ 1.0, 1.0 และ 0.85 ตามลำดับ ด้านบริหารจัดการการตัดสิน ในข้อสภาพแวดล้อมสนาม สมมติในการตัดสินและ การควบคุมการแข่งขันทั้งหมด มีค่าเท่ากับ 1.0, 1.0 และ 1.0 ตามลำดับ ด้านการประสานงานกับผู้ตัดสิน ในข้อการประสานระหว่างกรรมการกำกับเส้นและกรรมการกำกับเส้น มีค่าเท่ากับ 1.0 ด้านการให้สัญญาณและเสียง ในข้อความถูกต้องและสัญญาณในการส่งลูกที่ผิดกติกา มีค่าเท่ากับ 0.92 ในส่วนการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินหลังจบการแข่งขันด้านบริหารจัดการการตัดสิน ในข้อการประกาศผลการแข่งขัน และความถูกต้องของใบบันทึกคะแนน มีค่าเท่ากับ 1.0 และ 1.0 ตามลำดับ และมีค่าความเชื่อถือได้แบบทั้งฉบับเท่ากับ 0.94 ซึ่ง Kirkendall (อ้างใน บุญเลิศ อุทยานิก, 2542) ได้เสนอมาตรฐานการประเมินผลค่าความเชื่อถือได้ไว้ ดังนี้ ค่าความเชื่อถือได้อยู่ระหว่าง 0.90 - 1.00 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก ค่าความเชื่อถือได้อยู่ระหว่าง 0.80 - 0.89 อยู่ในเกณฑ์ดี ค่าความเชื่อถือได้อยู่ระหว่าง 0.60 - 0.79 อยู่ในเกณฑ์ยอมรับได้ ค่าความเชื่อถือได้อยู่ระหว่าง 0.00 - 0.59 อยู่ในเกณฑ์ต่ำ จากมาตรฐานการประเมินผลค่าความเชื่อถือได้ของ Kirkendall (อ้างใน บุญเลิศ อุทยานิก, 2542) แสดงให้เห็นว่าแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันอยู่ในเกณฑ์ดีมากซึ่งสอดคล้องกับ (ราตรี นันทสุคนธ์, 2553) ได้กล่าวถึงความเชื่อถือได้ ไว้ว่า ความเชื่อถือได้ หมายถึง ความคงเส้นคงวาของผลการวัดที่นำเครื่องมือไปทดสอบกลุ่มตัวอย่าง ไม่ว่าจะทดสอบกี่ครั้ง ๆ ก็ตาม ก็ยังคงได้คะแนนเท่าเดิม นอกจากนี้ (กมลวรรณ ตั้งธนาภานนท์, 2557) ได้กล่าวไว้ว่า หากการทดสอบมีขนาดเล็ก ไม่เกิน 25 คน ค่าความเชื่อถือได้มีค่าตั้งแต่ 0.7 ขึ้นไป ถือว่าเครื่องมือวัดมีคุณภาพด้านความเชื่อถือได้ในระดับที่ใช้ได้ ถ้าค่าความเชื่อถือได้มีค่า 0.7 แต่ไม่ถึง 0.8 ถือว่าเครื่องมือมีคุณภาพด้านความเชื่อถือได้ในระดับปานกลาง ส่วนในกรณีที่มีค่าความเชื่อถือได้ตั้งแต่ 0.8 ขึ้นไป ถือว่าเครื่องมือมีคุณภาพด้านความเชื่อถือได้ในระดับสูง

3. ความเป็นปรนัย (Objectivity) ของแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นจากการนำคะแนนจำนวน 15 คน ที่ได้จากการประเมินการปฏิบัติการตัดสินของผู้ตัดสิน คนที่ 1 และ คนที่ 2 โดยการคำนวณหา

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ของแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันแบบรายข้อ ในส่วนการประเมินการเตรียมพร้อมของผู้ตัดสินก่อนการแข่งขันด้านบุคลิกภาพ ในข้อการปฏิบัติตัวของกรรมการผู้ตัดสินในการปฏิบัติหน้าที่ มีค่าเท่ากับ 1.0 ด้านบริหารจัดการการตัดสิน ในข้อการรับใบบันทึกคะแนน การพบปะนักกีฬาและการตรวจเครื่องแต่งกายนักกีฬา และการเลี้ยงสิทธิ์ การตรวจสอบสภาพสนามและตำแหน่งของกรรมการกำกับเส้น มีค่าเท่ากับ 1.0, 1.0, 1.0 และ 1.0 ตามลำดับ ด้านการให้สัญญาณและเสียง ในข้อความถูกต้องในการประกาศและการขานคะแนนตามคำศัพท์มาตรฐาน ความดังของเสียงในการประกาศและขานคะแนน และจังหวะในการประกาศและขานคะแนน มีค่าเท่ากับ 1.0, 1.0 และ 1.0 ตามลำดับ ในส่วนการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินระหว่างการแข่งขันด้านบุคลิกภาพ ในข้อการมีปฏิสัมพันธ์กับผู้เล่น และ ข้อความน่าเชื่อถือและความเชื่อมั่นในการตัดสิน มีค่าเท่ากับ 1.0 และ 1.0 ตามลำดับ ด้านการตัดสินใจ ในข้อการแก้ไขข้อโต้แย้ง การแก้ไขเมื่อมีข้อผิดพลาด และ ระยะเวลาในการตัดสินใจที่จะให้สัญญาณ มีค่าเท่ากับ 1.0, 1.0 และ 0.85 ตามลำดับ ด้านบริหารจัดการการตัดสิน ในข้อสภาพแวดล้อมสนาม สมมติในการตัดสินและ การควบคุมการแข่งขันทั้งหมด มีค่าเท่ากับ 1.0, 1.0 และ 1.0 ตามลำดับ ด้านการประสานงานกับผู้ตัดสิน ในข้อการประสานระหว่างกรรมการกำกับเส้นและการส่งลูกและกรรมการกำกับเส้น มีค่าเท่ากับ 1.0 ด้านการให้สัญญาณและเสียง ในข้อความถูกต้องและสัญญาณในการส่งลูกที่ผิดกติกา มีค่าเท่ากับ 1.0 ในส่วนการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินหลังจบการแข่งขันด้านบริหารจัดการการตัดสิน ในข้อการประกาศผลการแข่งขัน และความถูกต้องของใบบันทึกคะแนน มีค่าเท่ากับ 1.0 และ 1.0 ตามลำดับ และมีค่าความเป็นปรนัยแบบทั้งฉบับเท่ากับ 0.96 ซึ่ง Kirkendall (อ้างใน บุญเลิศ อุทยานิก, 2542) ได้เสนอมาตรฐานการประเมินผลสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ความเป็นปรนัยไว้ ดังนี้ ค่าความเป็นปรนัยอยู่ระหว่าง 0.95 - 1.0 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก ค่าความเป็นปรนัยอยู่ระหว่าง 0.85 - 0.94 อยู่ในเกณฑ์ดี ค่าความเป็นปรนัยอยู่ระหว่าง 0.70 - 0.84 อยู่ในเกณฑ์ยอมรับได้ ค่าความเป็นปรนัยอยู่ระหว่าง 0.00 - 0.69 อยู่ในเกณฑ์ต่ำ จากมาตรฐานการประเมินผลสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ความเป็นปรนัยของ Kirkendall (อ้างใน บุญเลิศ อุทยานิก, 2542) แสดงให้เห็นว่าแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันอยู่ในเกณฑ์ดีมากซึ่งสอดคล้องกับ (Lacy, 2015) ได้กล่าวถึงความปรนัยว่า ความเป็นปรนัยเป็นรูปแบบหนึ่งของความเชื่อมั่นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทดสอบ การให้คำแนะนำในการสอบ การให้คะแนน และพฤติกรรมของผู้ดำเนินการทดสอบ ที่มีผลกระทบต่อความเชื่อมั่นต่อการทดสอบ ถ้าการดำเนินการทดสอบ และการให้คะแนนของผู้ดำเนินการทดสอบ 2 คน ไม่มีผลต่อกัน ดังนั้น ผลของการทดสอบจะต้องได้ผลเหมือนกัน ซึ่งแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมีค่าความเป็นปรนัยอยู่ในเกณฑ์ นอกจากนี้ (ล้วน สายยศ และ อังคณา สายยศ, 2538) ได้กล่าวไว้ว่า เครื่องมือที่มีความเป็นปรนัย หมายถึงเครื่องมือที่มีคุณลักษณะ 3 ประการ ดังนี้ 1. ความแจ่มชัดในความหมายของข้อคำถาม 2. ความแจ่มชัดในวิธีตรวจหรือมาตรฐานการให้คะแนน 3. ความแจ่มชัดในการแปลความหมายของคะแนน

ข้อเสนอแนะการวิจัย

1. ควรเก็บข้อมูลมากกว่า 1 รายการแข่งขัน เพื่อที่จะได้นำข้อมูลมาเปรียบเทียบกัน เพราะรายการแต่ละรายการมีความต่างกัน เช่น ความเข้มข้นของเกมการแข่งขัน สภาพแวดล้อม ความกดดันของเกมการแข่งขัน
2. ควรเก็บข้อมูลในรายการใหญ่ๆ เพื่อสะดวกในการเก็บข้อมูล เช่น สถานที่ ระบบการจัดการแข่งขัน เป็นต้น

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรนำแบบประเมินไปทดลองใช้หรือเก็บข้อมูลจริงและสร้างในการประเมินสมรรถนะของผู้ตัดสิน
 2. ควรมีการสร้างเกณฑ์มาตรฐานของผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันโดยใช้แบบประเมินที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น
- เพื่อประโยชน์ในการประเมินความสามารถในการตัดสินกีฬาแบดมินตันต่อไป
3. ควรมีการสร้างแบบประเมินสมรรถนะผู้ตัดสินประเภทอื่นๆ เพื่อให้ผู้ตัดสินกีฬาในแต่ละประเภทได้ทราบระดับความสามารถของตน อันจะเป็นผลในการปรับปรุงและพัฒนาตนเองให้เป็นผู้ตัดสินที่มีประสิทธิภาพ

เอกสารอ้างอิง

- กมลวรรณ ตั้งชนกานนท์. (2557). **การวัดและประเมินทักษะการปฏิบัติ**. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ. (2542). **การประเมินผลจากสภาพจริง**. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.
- กรรวิ บุญชัย. (2546). **เทคนิคการจัดการหลักสูตรการเรียนการสอนกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 ในระดับช่วงชั้นที่ 1-4 (ประถมศึกษาปีที่ 1-มัธยมศึกษาปีที่ 6)**. ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ธนรัตน์ หงส์เจริญ. (2537). **เทคนิคการตัดสินแบดมินตัน**. นนทบุรี: เอกลักษณ์ดีไซน์.
- ธีรัช เทียบทอง. (2548). **การพัฒนาเกณฑ์การประเมินตามสภาพจริงวิชาทักษะและวิธีสอนกิจกรรมเข้าจังหวะสำหรับนิสิตสาขาวิชาพลศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์**. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- บุญเลิศ อุทยานิก. (2542). **การสร้างแบบทดสอบทักษะกีฬาฮอกกี้ สำหรับนักศึกษาในระดับอุดมศึกษา**. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- พิชิต ฤทธิ์จรูญ. (2555). **หลักการวัดและประเมินผลการศึกษา**. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพฯ: แฮสออฟเคอร์มิสท์.
- พิสนุ พองศรี. (2550). **การประเมินทางการศึกษา: แนวคิดสู่การปฏิบัติ**. (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ: เทียมฟ้าการพิมพ์.
- ราตรี นันทสุคนธ์. (2553). **หลักการวัดและประเมินผลการศึกษา (ฉบับปรับปรุง)**. กรุงเทพฯ: บริษัทจุดทอง จำกัด.
- ล้วน สายยศ และ อังคณา สายยศ. (2538). **เทคนิคการวิจัยทางการศึกษา**. (พิมพ์ครั้งที่ 5). กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.

วิชาญ มะวิญธร. (2557). การสร้างมาตรฐานรายวิชาหลักและวิธีสอนฟุตบอล. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาพลศึกษา, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

Lacy, A.C. (2015). **Measurement and Evaluation in Physical Education and Exercise
Science**. Boston: Pearson.