

ความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง ตามความคิดเห็นและ
การรับรู้ของบุคลากรส่วนกลาง

Corporate Social Responsibility of Treasury Department, Ministry of
Finance

According to Opinions and Perceptions of Central Personnel

วิภารัตน์ พลังองอาจ

นักศึกษาหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

โทร 094-318-9897, E-mail: spryyyy@hotmail.com

ศรินทร์ ชันติวัฒนกุล

อาจารย์ประจำหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

โทร 061-626-4916, E-mail: Sarin.k@chandra.ac.th

สิริพัฒน์ เสวิกุล

อาจารย์ประจำหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

โทร 081-697-2849, E-mail: Siripat.s@chandra.ac.th

Wiparat Palangong

Student, Business Administration,

Chandrakasem Rajabhat University

Sarin Khuntiwattanukul

Lecturer, Master of Business Administration,

Chandrakasem Rajabhat University

Siripat Sevikul

Lecturer, Bachelor of Business Administration,

Chandrakasem Rajabhat University

รับเข้า : 30 สิงหาคม 2566 แก้ไข : 20 กันยายน 2566 ตอบรับ : 20 กันยายน 2566

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับความคิดเห็นของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง 2) ศึกษาระดับการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับ

ความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง 3) เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล 4) เปรียบเทียบการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล และ 5) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นและการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง กลุ่มตัวอย่าง คือ บุคลากรที่ปฏิบัติงานหน่วยงานส่วนกลางของกรมธนารักษ์ จำนวน 325 คน สุ่มกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ความน่าจะเป็น แบบหลายขั้นตอน เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ได้แก่ จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติทดสอบที่การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน ผลการวิจัย พบว่า บุคลากรส่วนกลางมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมอยู่ในระดับเห็นด้วยทั้ง 3 ด้าน โดยที่ด้านเศรษฐกิจมีความคิดเห็นมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสังคม ตามลำดับ มีการรับรู้อยู่ในระดับการรับรู้ปานกลางทั้ง 3 ด้าน โดยที่ด้านสิ่งแวดล้อมมีการรับรู้มากที่สุด รองลงมา คือ ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม ตามลำดับ บุคลากรที่มีอายุ รายได้ต่อเดือน สายงานตามภารกิจ และประเภทบุคลากรต่างกันมีความคิดเห็นและการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และความคิดเห็นและการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ($r=.556$)

คำสำคัญ: ความคิดเห็น การรับรู้ ความรับผิดชอบต่อสังคม

ABSTRACT

The objectives of this research were to: 1) study the level of opinions of central personnel about the social responsibility of the Treasury Department Ministry of Finance 2) Study the level of perceptions of central personnel about the social responsibility of the Treasury Department Ministry of Finance. 3) compare the opinions of central personnel about the social responsibility of the Treasury Department Ministry of Finance, classified by individual characteristics. 4) compare the perceptions of central personnel about the social responsibility of the Treasury Department Ministry of Finance, classified by individual characteristics and 5) Study the relationship between the opinions and perceptions of central personnel about the social responsibility of the Treasury Department, Ministry of Finance. A sample group was selected from 325 central personnel working in the Treasury

Department. using the probability sampling method, multistage. Data were collected with a questionnaire. The statistics used were amount, percentage, mean, standard deviation, t-test, one-way ANOVA, and Pearson's Product Moment Correlation Coefficient analysis.

The results showed that central personnel had an agreeable level of opinion about corporate social responsibility in all three fields, with economics having the highest opinion, followed by environmental and social, respectively. There were also moderate levels of perception in all three fields, with environmental having the most perceptions, followed by economic and social, respectively. Personnel of varying ages, salaries, job functions, and types of personnel had different opinions and perceptions about corporate social responsibility, with the statistical significance level at .05. In addition, the opinions and perceptions of central personnel about corporate social responsibility in the Treasury Department had a moderately correlated level and were unidirectional ($r = .556$).

Keywords: opinions, perceptions, corporate social responsibility

บทนำ

ปัจจุบันความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นประเด็นที่มีการพูดถึงและเป็นที่น่าสนใจของหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน เนื่องจากการแข่งขันและการเติบโตทางธุรกิจอย่างรวดเร็วและแพร่ขยายไปทั่วโลก ก่อให้เกิดผลกระทบต่องานและสิ่งแวดล้อม ซึ่งการใช้ทรัพยากรที่เกินความพอดีจนกระทบต่องานและสิ่งแวดล้อมนั้นก่อให้เกิดปัญหาและส่งผลกระทบต่อผู้คนในสังคม จึงเกิดการเรียกร้องให้ธุรกิจต้องปรับทิศทางการดำเนินงานที่นอกจากจะคำนึงถึงผลประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจแล้วยังต้องคำนึงถึงสังคมและสิ่งแวดล้อมยิ่งขึ้น เพื่อลดผลกระทบเหล่านั้น (วราพร คำจับ, 2562) ดังทฤษฎีเกี่ยวกับความชอบธรรมที่เป็นแนวคิดพื้นฐานของการดำเนินองค์กรด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมว่าองค์กรได้รับสิทธิและอำนาจจากสังคมในลักษณะใบอนุญาตชั่วคราวในการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสำหรับการดำเนินงานภายใต้ความคาดหวังของสังคม ดังนั้น ความเจริญก้าวหน้าหรือความอยู่รอดขององค์กรจึงขึ้นอยู่กับว่าองค์กรได้ดำเนินการตามที่สังคมคาดหวังไว้เพียงใด (ฐานิตา ฆ้องฤกษ์, 2560) ดังคำกล่าวของ Bjorn Stigson ประธานสภาธุรกิจโลกเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน กล่าวว่า “ธุรกิจไม่สามารถประสบความสำเร็จได้ในสังคมที่ล้มเหลว” องค์กรทุกภาคส่วนจึงจำเป็นต้องให้ความสำคัญและมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสังคมและสิ่งแวดล้อม

ความรับผิดชอบต่อสังคมของภาครัฐเริ่มจากการนำรูปแบบการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่มาใช้ในระบบราชการไทยในปี พ.ศ. 2545 ส่งเสริมให้ภาครัฐแสดงความรับผิดชอบต่อสังคมทั้งในเชิงนโยบายและการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสีย โดยมีพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 เป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายและการปฏิบัติราชการให้เป็นไปตามหลักการบริหารภาครัฐแนวใหม่ และในปี พ.ศ. 2547 ภาครัฐได้มุ่งนำหลักธรรมาภิบาลเพื่อการบริหารและการปกครองบ้านเมืองที่ดีมาใช้ (นพวรรณ การสมบัติ, 2559) จะเห็นได้ว่าทั้งภาครัฐและเอกชนมีบทบาทสำคัญในการผลักดันความรับผิดชอบต่อสังคมและไม่สามารถผลักให้เป็นภาระของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งได้

กรมธนารักษ์ในฐานะหน่วยงานภาครัฐสังกัดกระทรวงการคลังมีภารกิจเกี่ยวกับการบริหารจัดการที่ราชพัสดุ การประเมินราคาทรัพย์สิน การผลิตเหรียญกษาปณ์และบริหารเงินตรา และเก็บรักษาทรัพย์สินมีค่าของรัฐ ที่ผ่านมามีได้ดำเนินงานตามบทบาทและภารกิจที่สำคัญอย่างต่อเนื่องภายใต้นโยบายของรัฐบาล ซึ่งการดำเนินงานตามแนวคิดของความรับผิดชอบต่อสังคมทั้งในเชิงเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ปรากฏอย่างชัดเจน ในปี พ.ศ. 2549 ต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน ตัวอย่างนโยบายด้านความรับผิดชอบต่อสังคมในปัจจุบัน ด้านเศรษฐกิจ เช่น การนำที่ราชพัสดุมาเปิดประมูลให้เอกชนเช่าเพื่อลงทุนก่อให้เกิดการพัฒนาพื้นที่การค้าการลงทุนเป็นการผลักดันให้เกิดการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศ การผลิตเหรียญกษาปณ์ด้วยเทคโนโลยีสมัยใหม่เพื่อใช้หมุนเวียนในระบบเศรษฐกิจให้เพียงพอ เป็นต้น ด้านสังคม เช่น การแก้ไขปัญหาการครอบครองที่ราชพัสดุโดยมิได้ชอบเพื่อนำไปสู่การรับรองสิทธิในการเข้าใช้ที่ราชพัสดุโดยการจัดให้เช่าในอัตราเพื่ออยู่อาศัยและทำกินเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนและลดความเหลื่อมล้ำ เป็นต้น และด้านสิ่งแวดล้อม เช่น การเพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับกรุงเทพมหานคร และดำเนินปลูกและดูแลต้นไม้ในที่ราชพัสดุในชุมชน เป็นต้น อย่างไรก็ตามการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมไม่ได้กำหนดไว้เป็นข้อกำหนดอย่างชัดเจน แต่หากองค์กรมีการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมก็จะส่งผลให้มีภาพลักษณ์ที่ดี สร้างจิตสำนึกในความรับผิดชอบต่อสังคมให้กับพนักงานก่อให้เกิดความภาคภูมิใจ ซึ่งหากพนักงานได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและรับรู้ถึงความรับผิดชอบต่อสังคม และนโยบายการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร จะส่งผลให้การดำเนินงานประสบผลสำเร็จและเกิดประสิทธิภาพ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาเรื่องความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง ตามความคิดเห็นและการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลาง เพื่อนำผลการวิจัยมาใช้ประโยชน์และแนวทางให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดกิจกรรมหรือจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์นโยบายด้านความรับผิดชอบต่อสังคม เพื่อสร้างเสริมความรู้ความเข้าใจอย่างเหมาะสมต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง
2. เพื่อศึกษาระดับการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์กระทรวงการคลัง
3. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล
4. เพื่อเปรียบเทียบการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล
5. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นและการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลาง เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง

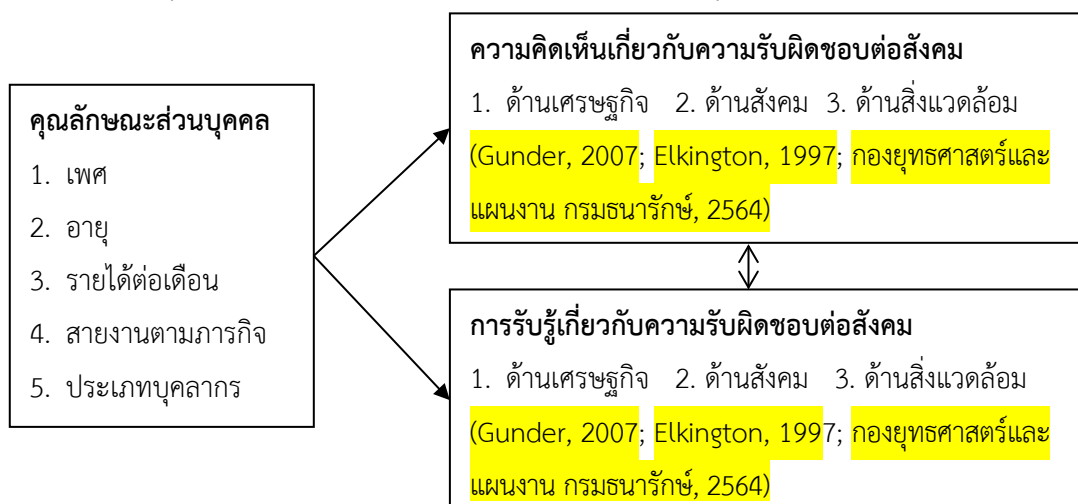
สมมติฐานการวิจัย

1. บุคลากรส่วนกลางที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง แตกต่างกัน
2. บุคลากรส่วนกลางที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคลต่างกันมีการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง แตกต่างกัน
3. ความคิดเห็นและการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลาง เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง มีความสัมพันธ์กัน

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ (Independent Variable)

ตัวแปรตาม (Dependent Variable)



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

วิธีการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ บุคลากรที่ปฏิบัติงานหน่วยงานส่วนกลางของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง จำนวน 1,708 ราย (กรมธนารักษ์, 2565)

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ บุคลากรที่ปฏิบัติงานหน่วยงานส่วนกลางของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง จำนวน 325 คน ซึ่งได้จากการคำนวณ จากสูตร Yamane (1973) สุ่มกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้ความน่าจะเป็น แบบหลายขั้นตอน โดยผู้วิจัยสุ่มกลุ่มตัวอย่างโดยแบ่งกลุ่มจาก 5 สายงานตามภารกิจ และคำนวณกลุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนของบุคลากรในแต่ละสายงาน ได้แก่ ด้านที่ราชพัสดุ 60 ราย ด้านประเมินราคาทรัพย์สิน 30 ราย ด้านทรัพย์สินมีค่าของรัฐ 30 ราย ด้านบริหาร 60 ราย และด้านผลิตเหรียญกษาปณ์และบริหารเงินตรา 145 ราย จากนั้นสุ่มกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ความน่าจะเป็น ด้วยวิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ จากบุคลากรส่วนกลางกรมธนารักษ์ที่ปฏิบัติงานอยู่ใน กรุงเทพมหานครและปริมณฑล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถามความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง ตามความคิดเห็นและการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลาง ประกอบไปด้วย 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 คุณลักษณะส่วนบุคคล ซึ่งลักษณะข้อคำถามเป็นแบบปลายปิด ชนิดตรวจสอบรายการ จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ เพศ อายุ รายได้ต่อเดือน สายงานตามภารกิจ และประเภทบุคลากร

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง โดยข้อคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) จำนวน 24 ข้อ ประกอบด้วย 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม

ส่วนที่ 3 การรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง โดยข้อคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) จำนวน 24 ข้อ ประกอบด้วย 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม

ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือและคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. ผู้วิจัยได้ทำการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม ความคิดเห็น และการรับรู้ และนำข้อมูลที่ได้มาสร้างแบบสอบถาม
2. นำข้อคำถามที่ร่างเรียบร้อยแล้วไปขอคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษา แล้วทำการปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำ
3. นำแบบสอบถามมาทดสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาด้วยวิธีการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of item-object congruence: IOC) จากผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ซึ่งมีเกณฑ์ในการพิจารณา ค่า IOC คือ ข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.50 – 1.00 ถือว่าเหมาะสมสามารถนำไปใช้ได้ ซึ่งผลการหาค่า

ความเที่ยงตรงของแบบสอบถามจากผู้เชี่ยวชาญทั้ง 5 ท่าน ผลออกทั้งฉบับมีค่าเท่ากับ 0.98 และมากกว่า 0.80 ทุกข้อ ถือว่ามีค่าความเที่ยงตรง ใช้ได้

4. นำแบบทดสอบที่ผ่านการหาค่า IOC มาดำเนินการทดสอบ (Try Out) กับกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างจริง จำนวน 30 คน เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นด้วยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbachs' Alpha Coefficient) ซึ่งจะต้องมีค่าตั้งแต่ 0.7 ขึ้นไป โดยผลการหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ 0.975

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ในการแปลความหมายค่าเฉลี่ยของคำตอบจากแบบสอบถาม ส่วนที่ 2 และส่วนที่ 3 ตามเกณฑ์คะแนนของแบบสอบถาม (Best, 1977) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น	ระดับการรับรู้
4.50 – 5.00	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	รับรู้มากที่สุด
3.50 – 4.49	เห็นด้วย	รับรู้มาก
2.50 – 3.49	ไม่แน่ใจ	รับรู้ปานกลาง
1.50 – 2.49	ไม่เห็นด้วย	รับรู้น้อย
1.00 – 1.49	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	รับรู้น้อยที่สุด

2. สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics)

2.1 ทดสอบสมมติฐาน เปรียบเทียบความคิดเห็นและการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม จำแนกตามลักษณะส่วนบุคคลด้วยสถิติทดสอบที (t-test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

2.2 ทดสอบสมมติฐาน วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นและการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของบุคลากรส่วนกลาง ด้วยการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) มีเกณฑ์การแปลความหมาย โดยพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (ใช้สัญลักษณ์ r) (Selvanathan, Jayabalan, Saini, Supramaniam, & Hussin, 2020) ดังนี้

r มีค่าระหว่าง	0.01 - 0.19	หมายถึง มีความสัมพันธ์น้อยมาก
r มีค่าตั้งแต่	0.20 - 0.39	หมายถึง มีความสัมพันธ์น้อย
r มีค่าตั้งแต่	0.40 - 0.59	หมายถึง มีความสัมพันธ์ปานกลาง
r มีค่าตั้งแต่	0.60 - 0.79	หมายถึง มีความสัมพันธ์สูง
r มีค่าตั้งแต่	0.80 - 1.00	หมายถึง มีความสัมพันธ์สูงมาก

ผลการวิจัย

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง ผลแสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่ปฏิบัติงานหน่วยงานส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์รายด้านและภาพรวม

ความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์	$\bar{X}$	SD	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านเศรษฐกิจ	4.23	0.39	เห็นด้วย
2. ด้านสังคม	4.09	0.43	เห็นด้วย
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	4.20	0.41	เห็นด้วย
ภาพรวมความคิดเห็นความรับผิดชอบต่อสังคม	4.17	0.37	เห็นด้วย

จากตารางที่ 1 พบว่า บุคลากรที่ปฏิบัติงานหน่วยงานส่วนกลางมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์โดยภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X}=4.17$, $SD=0.37$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ในแต่ละด้านอยู่ในระดับเห็นด้วยทั้ง 3 ด้าน โดยที่ด้านเศรษฐกิจมีความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{X}=4.23$, $SD=0.39$) รองลงมา คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ($\bar{X}=4.20$, $SD=0.41$) และด้านสังคม ($\bar{X}=4.09$, $SD=0.43$) ตามลำดับ

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง ผลแสดงดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการรับรู้ของบุคลากรที่ปฏิบัติงานหน่วยงานส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์รายด้านและภาพรวม

ความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์	$\bar{X}$	SD	ระดับการรับรู้
1. ด้านเศรษฐกิจ	3.34	0.57	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	3.28	0.60	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	3.39	0.58	ปานกลาง
ภาพรวมการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคม	3.34	0.54	ปานกลาง

จากตารางที่ 2 พบว่า บุคลากรที่ปฏิบัติงานหน่วยงานส่วนกลางมีการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์โดยภาพรวมอยู่ในระดับการรับรู้ปานกลาง ($\bar{X}=3.34$, $SD=0.54$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ในแต่ละด้านอยู่ในระดับการรับรู้ปานกลางทั้ง 3 ด้าน โดยที่ด้านสิ่งแวดล้อมมีการรับรู้มากที่สุด ($\bar{X}=3.39$, $SD=0.58$) รองลงมา คือ ด้านเศรษฐกิจ ($\bar{X}=3.34$, $SD=0.57$) และด้านสังคม ($\bar{X}=3.28$, $SD=0.60$) ตามลำดับ

3. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรที่ปฏิบัติงานหน่วยงานส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ในภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล ผลแสดงดังตารางที่ 3 - 4

ตารางที่ 3 ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์รายด้านและภาพรวม จำแนกตามเพศ

ความรับผิดชอบต่อสังคม	ชาย (n = 113)		หญิง (n = 212)		t	P
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านเศรษฐกิจ	4.22	0.42	4.24	0.38	-.248	.804
2. ด้านสังคม	4.08	0.42	4.09	0.44	-.206	.837
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	4.18	0.41	4.21	0.41	-.509	.611
ภาพรวม	4.16	0.38	4.18	0.37	-.352	.725

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 3 พบว่า บุคลากรที่ปฏิบัติงานหน่วยงานส่วนกลางชายและหญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ในภาพรวมและรายด้านทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4 ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ จำแนกตามอายุ รายได้ต่อเดือน สายงานตามภารกิจ และประเภทบุคลากร

ความรับผิดชอบต่อสังคม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
อายุ						
1. ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	2.813	3	.938	6.139	.000*
	ภายในกลุ่ม	49.019	321	.153		
	รวม	51.832	324			
2. ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	1.162	3	.387	2.022	.111
	ภายในกลุ่ม	61.506	321	.192		
	รวม	62.668	324			
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	1.801	3	.600	3.557	.015*
	ภายในกลุ่ม	54.182	321	.169		
	รวม	55.983	324			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.836	3	.612	4.372	.005*
	ภายในกลุ่ม	44.925	321	.140		
	รวม	46.761	324			

ตารางที่ 4 ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของ
กรมธนารักษ์ จำแนกตามอายุ รายได้ต่อเดือน สายงานตามภารกิจ และประเภทบุคลากร (ต่อ)

ความรับผิดชอบต่อสังคม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
รายได้ต่อเดือน						
1. ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	2.781	2	1.391	9.129	.000*
	ภายในกลุ่ม	49.050	322			
	รวม	51.832	324			
2. ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	1.199	2	.599	3.140	.045*
	ภายในกลุ่ม	61.469	322	.191		
	รวม	62.668	324			
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	1.140	2	.570	3.346	.036*
	ภายในกลุ่ม	54.843	322	.170		
	รวม	55.983	324			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.552	2	.776	5.529	.004*
	ภายในกลุ่ม	45.208	322	.140		
	รวม	46.761	324			
สายงานตามภารกิจ						
1. ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	.779	4	.195	1.221	.302
	ภายในกลุ่ม	51.052	320	.160		
	รวม	51.832	324			
2. ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	1.193	4	.298	1.552	.187
	ภายในกลุ่ม	61.475	320	.192		
	รวม	62.668	324			
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2.763	4	.691	4.153	.003*
	ภายในกลุ่ม	53.220	320	.166		
	รวม	55.983	324			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	.991	4	.248	1.732	.143
	ภายในกลุ่ม	45.770	320	.143		
	รวม	46.761	324			

ตารางที่ 4 ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของ
กรมธนารักษ์ จำแนกตามอายุ รายได้ต่อเดือน สายงานตามภารกิจ และประเภทบุคลากร (ต่อ)

ความรับผิดชอบต่อสังคม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ประเภทบุคลากร						
1. ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	4.789	4	1.197	8.144	.000*
	ภายในกลุ่ม	47.043	320	.147		
	รวม	51.832	324			
2. ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	4.587	4	1.147	6.318	.000*
	ภายในกลุ่ม	58.081	320	.182		
	รวม	62.668	324			
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	4.534	4	1.134	7.051	.000*
	ภายในกลุ่ม	51.449	320	.161		
	รวม	55.983	324			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.140	4	1.035	7.771	.000*
	ภายในกลุ่ม	42.621	320	.133		
	รวม	46.761	324			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4 พบว่า บุคลากรที่ปฏิบัติงานหน่วยงานส่วนกลางที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคลต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ในภาพรวมและรายด้านทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้

บุคลากรที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านเศรษฐกิจ ด้านสิ่งแวดล้อม และภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคลากรที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม และภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคลากรที่มีสายงานตามภารกิจต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านสิ่งแวดล้อมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคลากรที่มีประเภทบุคลากรต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม และภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. ผลการเปรียบเทียบการรับรู้ของบุคลากรที่ปฏิบัติงานหน่วยงานส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ในภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล ผลแสดงดังตารางที่ 5 - 6

ตารางที่ 5 ผลการทดสอบความแตกต่างของการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์
รายด้านและภาพรวม จำแนกตามเพศ

ความรับผิดชอบต่อสังคม	ชาย (n = 113)		หญิง (n = 212)		t	P
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านเศรษฐกิจ	3.39	0.63	3.31	0.53	1.254	.211
2. ด้านสังคม	3.32	0.64	3.26	0.57	.906	.366
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	3.45	0.59	3.36	0.57	1.342	.180
ภาพรวม	3.39	0.58	3.31	0.51	1.254	.211

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 5 พบว่า บุคลากรที่ปฏิบัติงานหน่วยงานส่วนกลางชายและหญิงมีการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ในภาพรวมและรายด้านทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อมไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

ตารางที่ 6 ผลการทดสอบความแตกต่างของการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์
จำแนกตามอายุ รายได้ต่อเดือน สายงานตามภารกิจ และประเภทบุคลากร

ความรับผิดชอบต่อสังคม	แหล่งความแปรปรวน	อายุ				
		SS	df	MS	F	P
1. ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	4.284	3	1.428	4.495	.004*
	ภายในกลุ่ม	101.982	321	.318		
	รวม	106.267	324			
2. ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	2.888	3	.963	2.699	.046*
	ภายในกลุ่ม	114.499	321	.357		
	รวม	117.387	324			
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2.386	3	.795	2.391	.069
	ภายในกลุ่ม	106.773	321	.333		
	รวม	109.159	324			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.920	3	.973	3.374	.019*
	ภายในกลุ่ม	92.616	321	.289		
	รวม	95.536	324			

ตารางที่ 6 ผลการทดสอบความแตกต่างของการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรรมนารักษ์
จำแนกตามอายุ รายได้ต่อเดือน สายงานตามภารกิจ และประเภทบุคลากร (ต่อ)

ความรับผิดชอบ สังคม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
รายได้ต่อเดือน						
1. ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	6.523	2	3.262	10.529	.000*
	ภายในกลุ่ม	99.744	322	.310		
	รวม	106.267	324			
2. ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	5.252	2	2.626	7.540	.001*
	ภายในกลุ่ม	112.135	322	.348		
	รวม	117.387	324			
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	3.270	2	1.635	4.972	.007*
	ภายในกลุ่ม	105.889	322			
	รวม	109.159	324			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.714	2	2.357	8.356	.000*
	ภายในกลุ่ม	90.823	322	.282		
	รวม	95.536	324			
สายงานตามภารกิจ						
1. ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	2.357	4	.589	1.815	.126
	ภายในกลุ่ม	103.910	320	.325		
	รวม	106.267	324			
2. ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	2.075	4	.519	1.440	.221
	ภายในกลุ่ม	115.312	320	.360		
	รวม	117.387	324			
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	4.223	4	1.056	3.219	.013*
	ภายในกลุ่ม	104.936	320	.328		
	รวม	109.159	324			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.899	4	.475	1.622	.168
	ภายในกลุ่ม	93.638	320	.293		
	รวม	95.536	324			

ตารางที่ 6 ผลการทดสอบความแตกต่างของการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์
จำแนกตามอายุ รายได้ต่อเดือน สายงานตามภารกิจ และประเภทบุคลากร (ต่อ)

ความรับผิดชอบต่อสังคม	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ประเภทบุคลากร						
1. ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	6.282	4	1.570	5.026	.001*
	ภายในกลุ่ม	99.985	320	.312		
	รวม	106.267	324			
2. ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	4.855	4	1.214	3.451	.009*
	ภายในกลุ่ม	112.532	320	.352		
	รวม	117.387	324			
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	4.958	4	1.239	3.806	.005*
	ภายในกลุ่ม	104.201	320	.326		
	รวม	109.159	324			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.946	4	1.236	4.368	.002*
	ภายในกลุ่ม	90.591	320	.283		
	รวม	95.536	324			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 6 พบว่า บุคลากรที่ปฏิบัติงานหน่วยงานส่วนกลางที่มีคุณลักษณะส่วนบุคคลต่างกัน มีการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ในภาพรวมและรายด้านทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้

บุคลากรที่มีอายุต่างกัน มีการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคลากรที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม และภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคลากรที่มีสายงานตามภารกิจต่างกัน มีการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านสิ่งแวดล้อมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคลากรที่มีประเภทบุคลากรต่างกัน มีการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม และภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นและการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ ผลแสดงดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นและการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์

ภาพรวมของความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม			
	r	Sig.	ระดับความสัมพันธ์
ภาพรวมของการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม	.556	.00**	ปานกลาง ทิศทางเดียวกัน

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 7 พบว่า ความคิดเห็นและการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์โดยภาพรวมมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน มีค่า $r=.556$ และมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาถึงภาพรวมในแต่ละด้านของความคิดเห็นและการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ทั้ง 3 ด้าน ซึ่งได้แก่ ภาพรวมของด้านเศรษฐกิจ ภาพรวมของด้านสังคม และภาพรวมของด้านสิ่งแวดล้อม ผลแสดงดังตารางที่ 8 - 10

ตารางที่ 8 ความสัมพันธ์ระหว่างภาพรวมความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจและภาพรวมรายด้านของการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์

ความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์		r	Sig.	ระดับความสัมพันธ์
ความคิดเห็น	การรับรู้			
ภาพรวมด้านเศรษฐกิจ	1. ภาพรวมด้านเศรษฐกิจ	.549	.00**	ปานกลาง ทิศทางเดียวกัน
	2. ภาพรวมด้านสังคม	.444	.00**	ปานกลาง ทิศทางเดียวกัน
	3. ภาพรวมด้านสิ่งแวดล้อม	.426	.00**	ปานกลาง ทิศทางเดียวกัน

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 8 พบว่า ภาพรวมของความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจและภาพรวมของการรับรู้รายด้านเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ ซึ่งได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยมีค่า $r=.549$.444 และ .426 ตามลำดับ และมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 9 ความสัมพันธ์ระหว่างภาพรวมความคิดเห็นด้านสังคมและภาพรวมรายด้านของการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์

ความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์		r	Sig.	ระดับความสัมพันธ์
ความคิดเห็น	การรับรู้			
ภาพรวมด้านสังคม	1. ภาพรวมด้านเศรษฐกิจ	.490	.00**	ปานกลาง ทิศทางเดียวกัน
	2. ภาพรวมด้านสังคม	.498	.00**	ปานกลาง ทิศทางเดียวกัน
	3. ภาพรวมด้านสิ่งแวดล้อม	.483	.00**	ปานกลาง ทิศทางเดียวกัน

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 9 พบว่าภาพรวมของความคิดเห็นด้านสังคมและภาพรวมของการรับรู้รายด้านเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ ซึ่งได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม มีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยมีค่า $r = .490$.498 และ .483 ตามลำดับ และมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 10 ความสัมพันธ์ระหว่างภาพรวมความคิดเห็นด้านสิ่งแวดล้อมและภาพรวมรายด้านของการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์

ความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์		r	Sig.	ระดับความสัมพันธ์
ความคิดเห็น	การรับรู้			
ภาพรวมด้านสิ่งแวดล้อม	1. ภาพรวมด้านเศรษฐกิจ	.398	.00**	น้อย ทิศทางเดียวกัน
	2. ภาพรวมด้านสังคม	.407	.00**	ปานกลาง ทิศทางเดียวกัน
	3. ภาพรวมด้านสิ่งแวดล้อม	.517	.00**	ปานกลาง ทิศทางเดียวกัน

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 10 พบว่า ภาพรวมของความคิดเห็นด้านสิ่งแวดล้อมและภาพรวมของการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ด้านเศรษฐกิจ มีความสัมพันธ์ในระดับน้อยและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน มีค่า $r = .398$ สำหรับภาพรวมของความคิดเห็นด้านสิ่งแวดล้อมและภาพรวมของการรับรู้ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม มีความสัมพันธ์ในระดับปานกลางและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยมีค่า $r = .407$ และ .517 ตามลำดับ และมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

อภิปรายผล

1. บุคลากรมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์โดยภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า อยู่ในระดับเห็นด้วยทั้ง 3 ด้าน โดยที่ด้านเศรษฐกิจมีความคิดเห็นมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสังคม ตามลำดับ อาจเนื่องจากบุคลากรมีความตระหนักและเชื่อมั่นถึงโครงการด้านเศรษฐกิจของกรมธนารักษ์มีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจ สอดคล้องกับแนวคิดของ Carroll (1991) ที่กล่าวว่า องค์ประกอบของความรับผิดชอบต่อสังคม

ด้านเศรษฐกิจเป็นปัจจัยสำคัญและทำหน้าที่เป็นรากฐานขององค์ประกอบอื่น ๆ ของความรับผิดชอบต่อสังคม และสอดคล้องกับงานวิจัยของสุพาดา สิริกุดตา, ไพบุลย์ อาชารุ่งโรจน์, และ ธนภูมิ อติเวทิน (2558) ได้ศึกษาเรื่องความรู้ความเข้าใจ การรับรู้ทัศนคติเกี่ยวกับกิจการเพื่อสังคมและแนวโน้มการทำงานเกี่ยวกับกิจการเพื่อสังคม ของนิสิตปริญญาโท คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผลการวิจัยพบว่า นิสิตมีทัศนคติเกี่ยวกับกิจการเพื่อสังคมในภาพรวมอยู่ในระดับดี ทัศนคติด้านกำไร ด้านสังคม และด้านการดำเนินธุรกิจอยู่ในระดับดี

2. บุคลากรมีการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์โดยภาพรวมอยู่ในระดับการรับรู้ปานกลาง เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การรับรู้ในแต่ละด้านอยู่ในระดับการรับรู้ปานกลาง ทั้ง 3 ด้าน โดยที่ด้านสิ่งแวดล้อมมีการรับรู้มากที่สุด รองลงมา คือ ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม ตามลำดับ อาจเนื่องจากบุคลากรได้มีโอกาสเข้าไปมีส่วนร่วมในโครงการด้านสิ่งแวดล้อมของกรมธนารักษ์ มากที่สุด สอดคล้องกับแนวคิดที่ United Nation (2011) ได้กำหนดหลักสากล 10 ประการ เพื่อนำไปใช้สำหรับดำเนินกิจกรรมทางธุรกิจ โดย 1 ในหลักประการที่กำหนดไว้และเกี่ยวกับเรื่องสิ่งแวดล้อม คือ หลักประการที่ 8 กำหนดว่า ควรมีการจัดทำกิจกรรมที่ส่งเสริมการยกระดับความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม และสอดคล้องกับงานวิจัยของวชิรณันท์ ปลั่งใจ, ปกรณ์ ลิ้มโยธิน และ สิริลักษณ์ ทองพูน (2559) ได้ศึกษาเรื่องการรับรู้และทัศนคติที่ประชาชนมีต่อกิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของมหาวิทยาลัยหาดใหญ่ ผลการวิจัยพบว่า ประชาชนมีการรับรู้กิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมของมหาวิทยาลัยหาดใหญ่โดยภาพรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านชุมชน และด้านสังคม อยู่ในระดับการรับรู้พอสมควร

3. บุคลากรที่มีอายุ รายได้ต่อเดือน สายงานตามภารกิจ และประเภทบุคลากร ต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ในภาพรวมและรายด้าน ซึ่งได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม แตกต่างกัน ผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่า หากเข้าใจถึงความแตกต่างกันในแต่ละคุณลักษณะส่วนบุคคลอาจช่วยให้ทราบถึงการส่งเสริมความคิดเห็นได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ Titko, Svirina, Tambovceva, & Skvarciany (2021) ได้ศึกษาเรื่องความแตกต่างของทัศนคติต่อความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรระหว่างรุ่น ผลการวิจัยพบว่า อายุเป็นปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อทัศนคติที่มีต่อความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร และสอดคล้องกับงานวิจัยของศศิวิมล เหลืองอิงคะสุต และ มัลลิกา ผลอนันต์ (2559) ได้ศึกษาเรื่องความคิดเห็นของพนักงานระดับปฏิบัติการต่อการดำเนินกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัทมหาชนแห่งหนึ่งในปี 2558 ผลการวิจัยพบว่า พนักงานที่มีอายุและรายได้ต่อเดือนแตกต่างกันมีความคิดเห็นในการดำเนินกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัท ประกอบด้วย กิจกรรมที่ส่งเสริมการรับรู้ประเด็นปัญหาทางสังคม การตลาดเพื่อมุ่งแก้ไขปัญหาสังคม การบริจาคเพื่อการกุศล การอาสาช่วยเหลือชุมชน และการประกอบธุรกิจอย่างรับผิดชอบต่อสังคม แตกต่างกัน

4. บุคลากรที่มีอายุ รายได้ต่อเดือน สายงานตามภารกิจ และประเภทบุคลากร ต่างกัน มีการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ในภาพรวมและรายด้าน ซึ่งได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม แตกต่างกัน ผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่า หากเข้าใจถึงความแตกต่างกันในแต่ละคุณลักษณะส่วนบุคคลอาจช่วยให้ทราบถึงการส่งเสริมการรับรู้ได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของพิชชาภรณ์ ยามะเพวัน (2564) ได้ศึกษาเรื่องการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการดำเนินงานเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ผลการวิจัยพบว่า บุคลากรที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อายุงาน ตำแหน่งงาน และการเข้าร่วมกิจกรรมเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมที่ต่างกัน มีการรับรู้ต่อการดำเนินงานเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยแตกต่างกัน

5. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นและการรับรู้ของบุคลากรส่วนกลางเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง พบว่า โดยภาพรวมมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน เมื่อพิจารณาถึงความคิดเห็นและการรับรู้เกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ ทั้ง 3 ด้าน ซึ่งได้แก่ ภาพรวมของด้านเศรษฐกิจ ภาพรวมของด้านสังคม และภาพรวมของด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ยกเว้น ภาพรวมความคิดเห็นด้านสิ่งแวดล้อมกับภาพรวมการรับรู้ด้านเศรษฐกิจมีความสัมพันธ์กันในระดับน้อยและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน อาจเป็นเพราะว่าความรับผิดชอบต่อสังคมด้านสิ่งแวดล้อมและด้านเศรษฐกิจมีข้อมูลที่สอดคล้องหรือเกี่ยวข้องกันน้อย จึงทำให้มีความสัมพันธ์กันในระดับน้อย สอดคล้องกับงานวิจัยของสุภาทิพย์ บุญพัชรชัย (2561) ได้ทำการศึกษาเรื่องความคิดเห็นของพนักงานต่อการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ของการประปานครหลวง ผลการวิจัยพบว่า การรับรู้ต่อกิจกรรมเพื่อสังคมด้านสังคมและด้านสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมของการประปานครหลวงในภาพรวม และสอดคล้องกับงานวิจัยของวัชรนันท์ ปลื้มใจ และคณะ (2559) ได้ศึกษาเรื่องการรับรู้และทัศนคติที่ประชาชนมีต่อกิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของมหาวิทยาลัยหาดใหญ่ ผลการวิจัยพบว่า โดยภาพรวมการรับรู้กับทัศนคติที่มีต่อกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมของมหาวิทยาลัยหาดใหญ่ ซึ่งประกอบด้วย ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านชุมชน และด้านสังคมมีความสัมพันธ์กันทางบวก ($r=.158$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านของการรับรู้ พบว่า การรับรู้ด้านสิ่งแวดล้อมกับทัศนคติโดยภาพรวมมีความสัมพันธ์กันทางบวก ($r=.156$) การรับรู้ด้านชุมชนกับทัศนคติโดยภาพรวมมีความสัมพันธ์กันทางบวก ($r=.149$) และการรับรู้ข้อมูลด้านสังคมกับทัศนคติโดยภาพรวมมีความสัมพันธ์กันทางบวก ($r=.144$)

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

1. จากผลการวิจัย พบว่า บุคลากรมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยและมีการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง ดังนั้น เพื่อรักษาและเพิ่มระดับความคิดเห็นรวมถึงระดับการรับรู้ให้มากยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1.1 ควรจัดทำช่องทางการสื่อสารและแหล่งข้อมูลที่องค์กรสามารถสื่อสารข้อมูลเกี่ยวกับโครงการด้านความรับผิดชอบต่อสังคมไปยังพนักงานได้ และมีสร้างช่องทางให้พนักงานสามารถส่งความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการได้ เช่น อีเมล เว็บไซต์ขององค์กร หรือระบบที่จัดทำขึ้นโดยเฉพาะ เป็นต้น

1.2 ควรจัดการฝึกอบรมเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมและการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เช่น การฝึกอบรมแบบโครงการด้านความรับผิดชอบต่อสังคม การวัดผล และการรายงานผล เป็นต้น

1.3 ควรให้ตัวแทนพนักงานจากทุกสายงานได้เข้าไปมีส่วนร่วมในโครงการต่าง ๆ และถ่ายทอดประสบการณ์แก่พนักงานที่ไม่ได้เข้าร่วมกิจกรรมหรือผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับโครงการผ่านกิจกรรมอภิปรายการเสวนากลุ่มย่อย หรือสื่อวีดิทัศน์ เป็นต้น

2. เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้ศึกษาความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ จำนวน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็น 3 มิติที่สนับสนุนความยั่งยืน ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานตามโครงการด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์เติบโตอย่างสมดุลและยั่งยืน อาจมีการจัดตั้งคณะทำงานเพื่อติดตามความคืบหน้าโครงการ และประเมินผลความสำเร็จของการดำเนินงานด้วยความต่อเนื่องตามระยะเวลาที่เหมาะสมกับขอบเขตและขนาดของโครงการ

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาเรื่องความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์ ตามความคิดเห็นและการรับรู้ในมุมมองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกองค์กรด้วย

2. ควรมีการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการเข้ามามีส่วนร่วมของพนักงานในโครงการหรือกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์

3. ควรมีการศึกษาถึงความยั่งยืนในการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของกรมธนารักษ์

เอกสารอ้างอิง

กรมธนารักษ์. (2565). *โครงสร้างหน่วยงาน*. ค้นเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2565, จาก <https://www.treasury.go.th/>
กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กรมธนารักษ์. (2564). *แผนปฏิบัติการรายปี พ.ศ. 2565 ของกรมธนารักษ์*. ค้นเมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2565, จาก <https://www.treasury.go.th/th/strategic-plan/>

- ฐานิตา ช้องฤกษ์. (2560). ความรับผิดชอบต่อสังคมกับการสร้างข้อได้เปรียบเชิงการแข่งขันขององค์กร. วารสารวิชาการและวิจัย มทร.พระนคร สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์, 2(2): 70-81.
- นพวรรณ การสมบัติ. (2559). การรับรู้แนวปฏิบัติความรับผิดชอบต่อสังคมของบุคลากรในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย. ค้นเมื่อวันที่ 9 กันยายน 2565, จาก <http://www.advanced-mba.ru.ac.th>
- พิชชาภรณ์ ยามะเพ็ญ. (2564). การมีส่วนร่วมของบุคลากรในการดำเนินงานเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.). วารสารสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา, 6(2): 191-210
- วรภาพร ดำจับ. (2562). รูปแบบการสื่อสารความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรธุรกิจในยุค 4.0. วารสารสหศาสตร์ศรีปทุม ชลบุรี, 5(2): 44-56.
- วัชรนันท์ ปลื้มใจ, ปกรณ์ ลิ้มโยธิน, และ สิริลักษณ์ ทองพูน. (2559). การรับรู้และทัศนคติที่ประชาชนมีต่อกิจกรรมด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของมหาวิทยาลัยมหาดไทย. การประชุมมหาดไทยวิชาการระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 7. สงขลา: มหาวิทยาลัยมหาดไทย.
- ศศิวิมล เหลืองอิงคะสุต และ มัลลิกา ผลอนันต์. (2559). ความคิดเห็นของพนักงานระดับปฏิบัติการต่อการดำเนินกิจกรรมเพื่อสังคมของบริษัทมหาชนแห่งหนึ่งในปี 2558. วารสารวิชาการ มทร.สุวรรณภูมิ (มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์), 1(2): 138-144.
- สุพาตา สิริกุดตา, ไพบุลย์ อาชารุ่งโรจน์, และ ธนภูมิ อดิเวทิน. (2558). ความรู้ความเข้าใจ การรับรู้ทัศนคติเกี่ยวกับกิจการเพื่อสังคม และแนวโน้มการทำงานเกี่ยวกับกิจการเพื่อสังคมของนิสิตปริญญาโท คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. วารสารวิจัยรำไพพรรณี, 9(3): 74-81.
- สุภาทิพย์ บุญพัชรชัย. (2561). ศึกษาความคิดเห็นของพนักงานต่อการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) ของการประปานครหลวง. วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, 6(3): 82-91.
- Best, J. W. (1977). *Research in Education*. 3rded. New Jersey: Prentice Hall Inc.
- Carroll, A. B. (1991). *The Pyramid of corporate Social Responsibility: Toward the Moral Management of Organizational Stakeholders*. *Business Horizon*, 34(4): 39-48.
- Elkington, J. (1997). *Cannibals with forks: The triple bottom-line of 21st century business*. Oxford: Capstone.
- Gunder, M. (2007). *Sustainability: Planning's Redemption or Cuesr?*. Retrieved October 9, 2022, from <http://www.planetizen.com/node/22812>

- Selvanathan, M., Jayabalan, N., Saini, G.K., Supramaniam, M. & Hussin, N. (2020). *Employee Productivity in Malaysian Private Higher Educational Institutions*. **PalArch's Journal of Archaeology of Egypt / Egyptology**, 17(3): 66–79.
- Titko, J., Svirina, A., Tambovceva, T. & Skvarciany, V. (2021). *Differences in Attitude to Corporate Social Responsibility among Generations*. **Sustainability**, 13: 1-12.
- United Nation. (2011). **The ten principles: United nations global compact**. Retrieved October 9, 2022, from <https://www.unglobalcompact.org/what-is-gc/mission/principles>.
- Yamane, T. (1973). **Statistics: An Introductory Analysis**. 3rded. New York: Harper and Row Publications.