

กระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการ
กรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565
The Decision-Making Process of the Election Voting
of Bangkok's Governor on May 22, 2022

เยาวลักษณ์ ชวบ้านโพธิ์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

โทร. 083-1222885, Email: yaowaluk.ch@ssru.ac.th

วิทยา ชินบุตร

มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย วิทยาเขตนครสวรรค์

โทร. 081-4346998, Email: wittayachin20@gmail.com

Yaowaluk Chaobanpho

Suan Sunandha Rajabhat University

Wittaya Chinnabutr

Mahachulalongkorn Rajavidyalaya University, Nakhonsawan Campus

รับเข้า : 29 มิถุนายน 2566 แก้ไข : 26 กรกฎาคม 2566 ตอบรับ : 27 กรกฎาคม 2566

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อ 1) เปรียบเทียบกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 และ 2) ศึกษาปัจจัยทางการเมือง ส่งผลต่อกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 การวิจัยเชิงปริมาณนี้ทำการเก็บข้อมูลจากประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ที่อาศัยอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 384 คน โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติทดสอบที การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการถดถอยเชิงเส้นแบบพหุคูณ

ผลการวิจัยพบว่า 1) ประชาชนที่มีระดับการศึกษา และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีกระบวนการตัดสินใจในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครแตกต่างกัน ส่วนประชาชนที่มีเพศ อายุ และอาชีพ ต่างกัน มีกระบวนการตัดสินใจในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ไม่แตกต่างกัน และ 2) ปัจจัยทางการเมือง ได้แก่ ด้านการหาเสียง ด้านผลประโยชน์

หรือผลตอบแทน ด้านนโยบายของผู้สมัคร ด้านความสัมพันธ์ส่วนตัว และด้านพรรคการเมือง ส่งผลต่อกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และสามารถทำนายกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ได้ร้อยละ 27.2

สมการพยากรณ์กระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ในรูปแบบคะแนนมาตรฐาน มีดังนี้

$$\begin{aligned} Z &= \beta_1 Z_{x1} + \beta_4 Z_{x4} + \beta_5 Z_{x5} + \beta_6 Z_{x6} + \beta_7 Z_{x7} \\ &= 0.135 Z_{x1} + 0.199 Z_{x4} + 0.206 Z_{x5} + 0.158 Z_{x6} + 0.270 Z_{x7} \end{aligned}$$

คำสำคัญ: กระบวนการตัดสินใจ การเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ปัจจัยที่มีต่อการตัดสินใจ นโยบายของผู้สมัคร พรรคการเมือง

ABSTRACT

The Objective of this research were to study 1) compare the decision process of the people in voting for Bangkok's Governor on May 22, 2022, and 2) study political factors that affect the decision process of the people in the election of Bangkok's Governor on May 22, 2022. This quantitative research was conducted on populations were 18 years or older of Bangkok. of 384 subjects, using a questionnaire as a data collection tool. The statistics used in data analysis consisted of frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test, F-test, and multiple linear regression.

The results of the research revealed that 1) people with education levels and different average monthly incomes had a decision-making process in voting for Bangkok's Governor was differently, while people with different genders, ages, and occupations had different decision-making processes in the election of Bangkok's Governor no difference, and 2) political factors, including campaigning Benefits or returns Applicant's policy personal relationship and political parties affecting the decision-making process of the people in voting for the election of Bangkok's Governor with statistical significance at the .01 level, and able to predict the decision-making process of the people in voting in the election of Bangkok's Governor, 27.2 percent.

Forecasting Equation of People's Decision-Making Process in Bangkok Governor Election In the form of standard scores is as follows:

$$Z = \beta_1 Z_{x1} + \beta_4 Z_{x4} + \beta_5 Z_{x5} + \beta_6 Z_{x6} + \beta_7 Z_{x7}$$

$$= 0.135 ZX_1 + 0.199 ZX_4 + 0.206 ZX_5 + 0.158 ZX_6 + 0.270 ZX_7$$

Keywords: decision-making process, voting for Bangkok's Governor, factors affecting decision making, candidate policies, political parties

บทนำ

การปกครองในระบอบประชาธิปไตย คือ การปกครองของประชาชน โดยประชาชน และเพื่อประชาชน เป็นการให้ความสำคัญกับประชาชน ว่าเป็นเจ้าของอำนาจสูงสุดในการปกครองประเทศ และเป็นระบบการปกครองที่ยกย่องคุณค่า และเคารพศักดิ์ศรีของมนุษย์ ตลอดจนหลักของเหตุผล และการใช้เสียงข้างมากเป็นหลักในการปกครองประเทศ (Schumpeter, 1962) ซึ่งประชาชนสามารถที่จะเลือกผู้วินิจฉัยทางการเมือง หรือทำการคัดเลือกและเปลี่ยนแปลงผู้ที่ทำหน้าที่เป็นรัฐบาลบริหารประเทศ โดยกระทำกันเป็นครั้งคราวด้วยวิธีการเลือกตั้ง สาระของระบอบประชาธิปไตยในปัจจุบันเป็นเรื่องของระเบียบการ (Procedural) ประกอบด้วย การเลือกตั้งอย่างเสรี การแสดงออกอย่างเสรี และพรรคการเมืองอิสระ (Macridis & Brown, 1965)

การเลือกตั้งจึงเป็นกลไกสำคัญในการเลือกสรรผู้นำหรือผู้ปกครองที่มีความสามารถและมีคุณธรรม ผู้ที่ประสงค์จะเสนอตัวเข้าแข่งขันเลือกตั้งเป็นผู้นำทางการเมือง จึงต้องเป็นผู้ที่มีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการของประชาชน จะต้องมีความสามารถในการเสนอทางเลือกเพื่อแก้ไขปัญหามาของประชาชนอย่างเป็นรูปธรรม จะต้องมีความซื่อสัตย์สุจริตต่อคำมั่นสัญญาที่ให้ไว้กับประชาชนในการเสนอตัวเข้าแข่งขัน อีกทั้งยังต้องทำให้ประชาชนเชื่อว่า นอกจากเป็นผู้มีความรู้ความสามารถแล้ว ยังเป็นผู้ที่มีคุณธรรมเหมาะสมที่จะเป็นแบบอย่างที่ดีของสังคมอีกด้วย ซึ่งกระบวนการนี้เปิดโอกาสให้ประชาชนได้พิจารณาเปรียบเทียบคู่แข่งกันเพื่อให้มั่นใจว่าจะเลือกได้บุคคลที่เหมาะสมที่สุด และการเลือกตั้งเป็นกิจกรรมทางการเมืองที่มีความสำคัญและเป็นเงื่อนไขพื้นฐานของการปกครองในระบอบประชาธิปไตย เพราะการเลือกตั้งเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในทางการเมืองและแสดงออกซึ่งเจตจำนงของประชาชนในการกำหนดนโยบายในการปกครองประเทศ รวมทั้งเป็นการแสดงให้เห็นว่าอำนาจอธิปไตยเป็นของประชาชนอย่างแท้จริง ด้วยเหตุนี้ การเลือกตั้งจึงเปรียบเสมือนหัวใจของการปกครองตามระบอบประชาธิปไตย ที่ไม่มีอะไรอื่นจะให้โอกาสโดยตรงกับผู้มิสิทธิออกเสียงเข้าไปมีส่วนร่วมอย่างจริงจังในกิจการของรัฐเท่ากับการเลือกตั้ง (จุฬารัตน เดิมผล, 2561) การเลือกตั้ง จึงเป็นกระบวนการประชาธิปไตยที่มีความสำคัญยิ่งเพราะเป็นการแสดงเจตนาของประชาชนเจ้าของประเทศที่จะมอบความไว้วางใจให้ตัวแทนของตนไปทำหน้าที่ปกครองประเทศ ซึ่งปัจจุบันประชาชนไทยได้ตระหนักถึงสิทธิและหน้าที่ของตนต่อการปกครองและการบริหารประเทศมากขึ้น (สุรศักดิ์ ตรีรัตน์ตระกูล, 2559)

กรุงเทพมหานครถือเป็นศูนย์กลางของประเทศที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ เป็นเมืองที่เจริญเติบโตอย่างรวดเร็ว การให้บริการต่อประชาชนจึงเป็นภาระหน้าที่ที่ค่อนข้างหนักทั้งการให้บริการโดยตรง เช่น การทะเบียนราษฎร์ การรักษาความสะอาด การสาธารณสุข ฯลฯ และการให้บริการทางอ้อม เช่น การรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย การผังเมือง การสาธารณสุขโรค และการสาธารณสุขการ ฯลฯ (จรัส สุวรรณมาลา และคณะ, 2557) อย่างไรก็ตาม กรุงเทพมหานครได้พยายามปรับปรุงการบริหารในส่วนต่าง ๆ เพิ่มขึ้นทุกปี โดยพยายามดำเนินการให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน ดังนั้นจึงถือได้ว่า ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเป็นข้าราชการการเมืองที่มาจากการเลือกตั้งของประชาชนโดยวิธีการลงคะแนนเสียงโดยตรง อยู่ในตำแหน่งบริหารราชการกรุงเทพมหานครเป็นเวลาคราวละ 4 ปี นับแต่วันเลือกตั้ง มีฐานะเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ได้ระบุให้ผู้บริหารของกรุงเทพมหานครมาจากการเลือกตั้งของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานครถือเป็นองค์กรหนึ่งในรูปแบบการปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (พิชัยพงษ์สวัสดิ์, 2565) มีวิวัฒนาการที่เติบโตขึ้นอย่างต่อเนื่อง รวมถึงนโยบายของรัฐที่ต้องมีการกระจายอำนาจของรัฐบาลและตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ จะเป็นการเพิ่มภารกิจและความรับผิดชอบมากขึ้น ซึ่งจากสภาพของงานที่ต้องรับผิดชอบและการบริหารที่ต้องใช้ความรู้ ความสามารถ และเข้าใจปัญหาตลอดจนการสร้างความสัมพันธ์อันดีกับหน่วยงานต่าง ๆ นอกจากนี้ในการเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครที่ผ่านมาทั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งฯ ที่สังกัดพรรคการเมือง และไม่สังกัดพรรคการเมืองที่สลับกันขึ้นมาเป็นผู้ว่าราชการจังหวัด นั้นหมายความว่า การสังกัดพรรคการเมืองหรือไม่นั้น ไม่ใช่ปัจจัยหลักที่ทำให้ได้รับชัยชนะในการเลือกตั้ง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการที่คนกรุงเทพมหานครส่วนใหญ่เป็นชนชั้นกลาง ที่มีระดับการศึกษาสูง มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมดี จึงทำให้การตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งมาจากการใช้เหตุผลและสำนึกของความเป็นพลเมือง ผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้ว่ากรุงเทพมหานครจึงหากลยุทธ์ที่ส่งผลต่อกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ไม่ว่าจะเป็นปัจจัยด้านพรรคการเมือง ปัจจัยด้านหัวคะแนน ปัจจัยด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัคร ปัจจัยด้านนโยบายของผู้สมัคร ปัจจัยด้านผลประโยชน์หรือผลตอบแทน ปัจจัยด้านความสัมพันธ์ส่วนตัว รวมถึงปัจจัยด้านการหาเสียง มาใช้ในการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งโดยผ่านการสื่อสารทุกช่องทางเพื่อเป็นข้อมูลสำหรับกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งและได้รับการเลือกตั้งเป็นผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครต่อไป

จากที่กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยจึงสนใจศึกษากระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 เพื่อศึกษาว่าประชาชนผู้มีสิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้งที่มีปัจจัยส่วนบุคคลต่างกัน มีความสำคัญกับกระบวนการตัดสินใจในการ

ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งแตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร และปัจจัยใดที่ส่งผลต่อกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการกำหนดกลยุทธ์ในการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งต่อไป

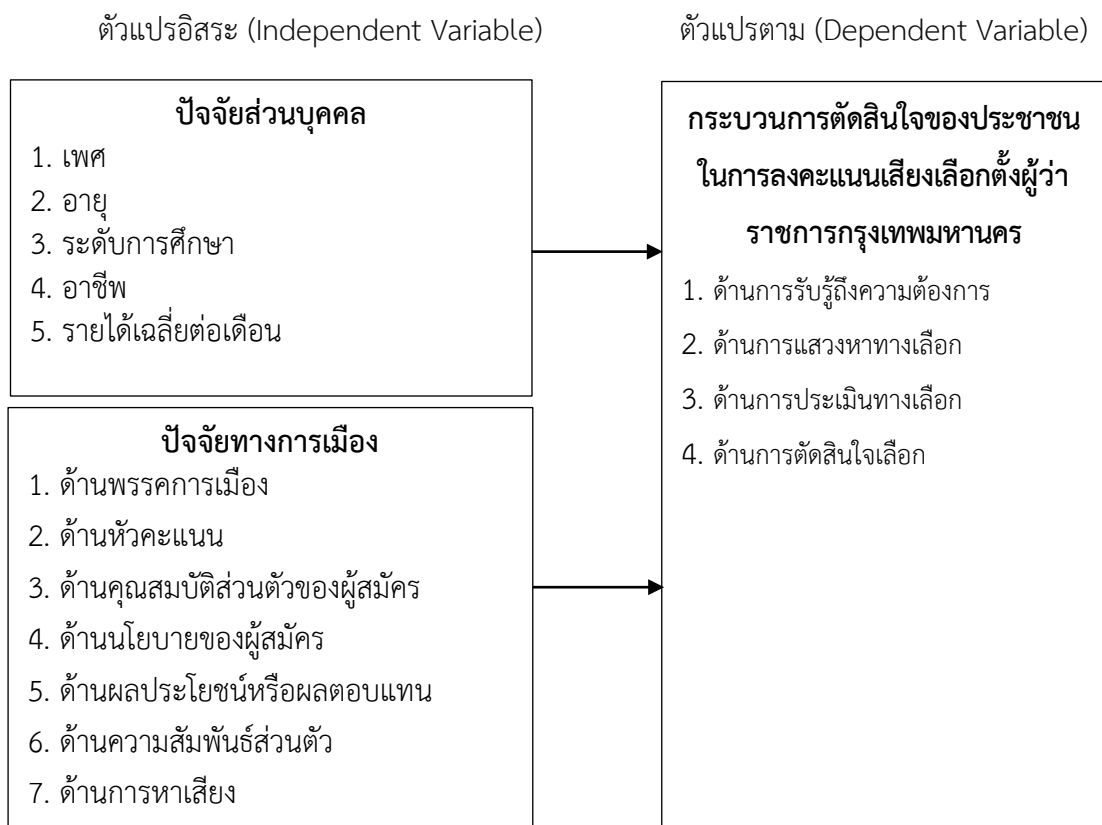
วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อเปรียบเทียบกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565
2. เพื่อศึกษาปัจจัยทางการเมือง ส่งผลต่อกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565

สมมติฐานการวิจัย

1. ประชาชนที่มีปัจจัยส่วนบุคคลต่างกัน มีกระบวนการตัดสินใจในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 แตกต่างกัน
2. ปัจจัยทางการเมือง ส่งผลต่อกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565

กรอบแนวคิดในการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

วิธีการวิจัย

การวิจัยเรื่อง กระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 ครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยคือ ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 จำนวนทั้งสิ้น 4,402,941 คน ข้อมูล ณ วันที่ 17 พฤษภาคม 2565 (กรมการปกครอง, 2565) เลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้ตารางการกำหนดกลุ่มตัวอย่างของ เครซีและมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นตามสัดส่วน (Proportional Stratified Sampling) ด้วยการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง 384 คน จากนั้นแบ่งเขตการปกครองทั้ง 50 เขตของกรุงเทพมหานคร ออกเป็น 3 กลุ่มและเลือกตัวอย่างโดยการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยการจับฉลากเขตพื้นที่การปกครอง โดยเป็นที่ตั้งของพื้นที่เขตชั้นใน 3 เขต เขตชั้นกลาง 3 เขต และเขตชั้นนอก 3 เขต จากนั้นสุ่มแบบโควตา (Quota Sampling) โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างเขตละ 43 คน และสุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) ตามแหล่งชุมชนต่างๆ ได้แก่ ศูนย์การค้า ตลาด สถานที่ราชการ ชุมชน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) แบ่งลักษณะข้อมูลเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 5 ข้อ ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ลักษณะของข้อคำถามเป็นแบบให้เลือกตอบ (Check List)

ตอนที่ 2 ปัจจัยทางการเมือง ประกอบด้วย ด้านพรรคการเมือง ด้านหัวคะแนน ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัคร ด้านนโยบายของผู้สมัคร ด้านผลประโยชน์หรือผลตอบแทน ด้านความสัมพันธ์ และด้านการหาเสียง จำนวน 44 ข้อ โดยแบ่งค่าคะแนนระดับความสำคัญออกเป็น 5 ระดับ ตามแบบลิเคิร์ท (Likert) ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2542)

ตอนที่ 3 กระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 จำนวน 31 ข้อ ประกอบด้วย ด้านการรับรู้ถึงความต้องการ ด้านการแสวงหาทางเลือก ด้านการประเมินทางเลือก และด้านการตัดสินใจเลือก โดยแบ่งค่าคะแนนระดับการตัดสินใจออกเป็น 5 ระดับ ตามแบบลิเคิร์ท (Likert) ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2542)

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลได้ผ่านการตรวจสอบโดยการนำเสนอให้ผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน ตรวจสอบความถูกต้องและความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา โดยค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถาม

นิยามศัพท์เฉพาะ และจุดประสงค์ (The Index of Item-Objective of Congruence: IOC) โดยกำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกข้อคำถามเท่ากับ 0.50 ขึ้นไป ซึ่งผลการหาคุณภาพ พบว่า ข้อคำถามมีค่าดัชนีความสอดคล้องอยู่ระหว่าง 0.67-1.00 ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ทุกข้อ ตามเกณฑ์ที่กล่าว สุวิมล ตรีภานันท์ (2550) ว่าข้อคำถามควรมีค่า IOC เข้าใกล้ 1 หากต่ำกว่า 0.50 ควรปรับปรุง จากนั้นนำแบบสอบถามไปทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย (Try Out) จำนวน 30 คน เพื่อตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถามในด้านความเชื่อมั่น (Reliability) โดยวิธีการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Coefficient Alpha) ของครอนบาค (Cronbach, 1990) พบว่า ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับมีค่าเท่ากับ 0.94 มีค่าความเชื่อมั่นในระดับสูง ซึ่งถือว่ามีความสามารถนำไปใช้ได้ ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ของ (Jacobs, 1991); (Fraenkel & Wallen, 2006) ซึ่งระบุว่าค่าความเชื่อมั่นไม่ควรต่ำกว่า 0.70

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยได้ดำเนินการนำแบบสอบถามไปแจกกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนในกรุงเทพมหานคร ที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565

2. นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความถูกต้อง กรณีแบบสอบถามไม่ครบถ้วนหรือไม่สมบูรณ์ ผู้ศึกษาได้ดำเนินการแจกแบบสอบถามใหม่อีกครั้งเพื่อให้ได้ข้อมูลครบถ้วน

3. นำแบบสอบถามที่ได้ไปวิเคราะห์ตามวิธีการทางสถิติ

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิจัย

1. วิเคราะห์ความสำคัญของปัจจัยทางการเมืองด้วยสถิติเชิงพรรณนา ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

2. วิเคราะห์การตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 ด้วยสถิติเชิงพรรณนา ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

3. วิเคราะห์การเปรียบเทียบกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 เมื่อจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้วยการทดสอบค่าที (t-test) แบบสองกลุ่มเป็นอิสระต่อกัน (Independent t-test) และค่าเอฟ (F-test) ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) ใช้เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม (กัลยา วาณิชยบัญชา, 2542)

4. วิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นแบบพหุคูณแบบ Enter (Enter Multiple Linear Regression Analysis) ใช้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้น (Independent Variable) กับตัวแปรตาม (Dependent Variable) โดยใช้ตัวแปรกระบวนการตัดสินใจเป็นตัวเกณฑ์ และตัวแปรปัจจัยทางการเมืองเป็นตัวแปรทำนาย จากนั้นทดสอบนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ โดยการวิเคราะห์ความ

แปรปรวน (Analysis of variance) แล้วหาสมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Equation) เป็นสมการทำนายกระบวนการตัดสินใจ โดยใช้ตัวแปรปัจจัยทางการเมือง ทั้ง 7 ตัวเป็นตัวทำนาย และทดสอบนัยสำคัญของสมการถดถอยพหุคูณ โดยการทดสอบค่าที (t-test) (สุทิน ชนะบุญ, 2560)

ผลการวิจัย

1. ผลการวิเคราะห์ความสำคัญของปัจจัยทางการเมือง พบว่า ประชาชนให้ความสำคัญกับปัจจัยทางการเมือง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.49$, $SD=0.66$) เมื่อจำแนกเป็นรายด้านพบว่า ประชาชนให้ความสำคัญกับปัจจัยทางการเมือง ตามลำดับดังนี้ ด้านพรรคการเมือง อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.82$, $SD=0.71$) ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัคร อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.74$, $SD=0.70$) ด้านนโยบายของผู้สมัคร อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.74$, $SD=0.75$) ด้านการหาเสียง อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.60$, $SD=0.88$) ด้านหวัคະແນ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.48$, $SD=0.84$) ด้านผลประโยชน์หรือผลตอบแทน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.97$, $SD=1.12$) และ ด้านความสัมพันธ์ส่วนตัว อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.62$, $SD=1.24$) ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ความสำคัญของปัจจัยทางการเมือง

ปัจจัยทางการเมือง	$\bar{X}$	SD	ระดับ ความสำคัญ
1. ด้านพรรคการเมือง	3.82	0.71	มาก
2. ด้านหวัคະແນ	3.48	0.84	มาก
3. ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัคร	3.74	0.70	มาก
4. ด้านนโยบายของผู้สมัคร	3.74	0.75	มาก
5. ด้านผลประโยชน์หรือผลตอบแทน	2.97	1.12	ปานกลาง
6. ด้านความสัมพันธ์ส่วนตัว	2.62	1.24	ปานกลาง
7. ด้านการหาเสียง	3.60	0.88	มาก
รวม	3.49	0.66	มาก

2. ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.53$, $SD=0.68$) เมื่อจำแนกเป็นรายด้านพบว่า ประชาชนให้ความสำคัญกับกระบวนการตัดสินใจตามลำดับดังนี้ ด้านการประเมินทางเลือก อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.70$, $SD=0.73$) ด้านการแสวงหาทางเลือก อยู่

ในระดับมาก ($\bar{X}=3.53$, $SD=0.75$) ด้านการตัดสินใจเลือก อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.52$, $SD=0.73$) และด้านการรับรู้ถึงความต้องการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.36$, $SD=0.86$) ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565

กระบวนการตัดสินใจ	$\bar{X}$	SD	ระดับ การตัดสินใจ
1. ด้านการรับรู้ถึงความต้องการ	3.36	0.86	ปานกลาง
2. ด้านการแสวงหาทางเลือก	3.53	0.75	มาก
3. ด้านการประเมินทางเลือก	3.70	0.73	มาก
4. ด้านการตัดสินใจเลือก	3.52	0.73	มาก
รวม	3.53	0.68	มาก

3. ผลการเปรียบเทียบกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 เมื่อจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีกระบวนการตัดสินใจในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร โดยภาพรวม และรายด้านทุกด้านได้แก่ ด้านการรับรู้ถึงความต้องการ ด้านการแสวงหาทางเลือก ด้านการประเมินทางเลือก และด้านการตัดสินใจเลือกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 นอกจากนี้พบว่า ประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีกระบวนการตัดสินใจในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร โดยภาพรวม และรายด้านได้แก่ ด้านการแสวงหาทางเลือก และด้านการตัดสินใจเลือก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนประชาชนที่มีเพศ อายุ และอาชีพต่างกัน มีกระบวนการตัดสินใจไม่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการเปรียบเทียบกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

กระบวนการตัดสินใจ		เพศ	อายุ	ระดับการศึกษา	อาชีพ	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน
ด้านการรับรู้ถึงความต้องการ	F/t	1.344	1.274	2.434*	.967	1.564
	Sig.	.180	.275	.047	.438	.169
	ผลการทดสอบ	ไม่แตกต่าง	ไม่แตกต่าง	แตกต่าง	ไม่แตกต่าง	ไม่แตกต่าง
ด้านการแสวงหาทางเลือก	F/t	1.052	.708	2.434*	1.393	3.573*
	Sig.	.293	.320	.047	.226	.004
	ผลการทดสอบ	ไม่แตกต่าง	ไม่แตกต่าง	แตกต่าง	ไม่แตกต่าง	แตกต่าง
ด้านการประเมินทางเลือก	F/t	1.232	.593	2.466*	1.366	1.276
	Sig.	.219	.706	.045	.236	.274
	ผลการทดสอบ	ไม่แตกต่าง	ไม่แตกต่าง	แตกต่าง	ไม่แตกต่าง	ไม่แตกต่าง
ด้านการตัดสินใจเลือก	F/t	1.287	.605	2.627*	1.936	2.343*
	Sig.	.199	.698	.034	.088	.041
	ผลการทดสอบ	ไม่แตกต่าง	ไม่แตกต่าง	แตกต่าง	ไม่แตกต่าง	แตกต่าง
โดยภาพรวม	F/t	1.414	.751	2.979*	1.423	2.328*
	Sig.	.158	.586	.019	.215	.042
	ผลการทดสอบ	ไม่แตกต่าง	ไม่แตกต่าง	แตกต่าง	ไม่แตกต่าง	แตกต่าง

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นแบบพหุคูณแบบ Enter (Enter Multiple Linear Regression Analysis) โดยใช้ตัวแปรกระบวนการตัดสินใจเป็นตัวเกณฑ์ และตัวแปรปัจจัยทางการเมืองเป็นตัวแปรทำนาย พบว่า ปัจจัยทางการเมือง ได้แก่ ด้านการหาเสียง ด้านผลประโยชน์หรือผลตอบแทน ด้านนโยบายของผู้สมัคร ด้านความสัมพันธ์ส่วนตัว และด้านพรรคการเมือง ส่งผลต่อกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และสามารถทำนายกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ได้ร้อยละ 27.2 ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นแบบพหุคูณโดยใช้ตัวแปรกระบวนการตัดสินใจเป็นตัวเกณฑ์ และตัวแปรปัจจัยทางการเมืองเป็นตัวแปรทำนาย

ปัจจัยทางการเมืองที่ส่งผลต่อ กระบวนการตัดสินใจลงคะแนนเสียง เลือกตั้ง	Unstandardized		Unstandardized		p-	Collinearity	
	Coefficients		Coefficients		value	Statistics	
	B	Std. Error	Beta	t		Toleranc	VIF
						e	
ค่าคงที่	.571	.111		5.155**	.000		
ด้านพรรคการเมือง (X ₁)	.128	.036	.135	3.511**	.001	.489	2.044
ด้านหัวคะแนน (X ₂)	.039	.037	.048	1.034	.302	.340	2.941
ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัคร (X ₃)	.085	.047	.088	1.807	.072	.302	3.308
ด้านนโยบายของผู้สมัคร (X ₄)	.180	.043	.199	4.170**	.000	.319	3.138
ด้านผลประโยชน์หรือผลตอบแทน (X ₅)	.125	.025	.206	5.034**	.000	.434	2.304
ด้านความสัมพันธ์ส่วนตัว (X ₆)	.086	.020	.158	4.243**	.000	.521	1.919
ด้านการหาเสียง (X ₇)	.207	.032	.270	6.484**	.000	.417	2.398
R			.853	SE _{est}			.35667
R ²			.272	F			143.252
Adjusted R ²			.722	p-value			.000**

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางสามารถเขียนสมการถดถอยหรือสมการพยากรณ์กระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ในรูปของคะแนนดิบ คือ

$$Y = a_1 + b_1X_1 + b_4X_4 + b_5X_5 + b_6X_6 + b_7X_7$$

$$= 0.571 + 0.128 X_1 + 0.180 X_4 + 0.125 X_5 + 0.086 X_6 + 0.207X_7$$

สมการพยากรณ์กระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ในรูปแบบคะแนนมาตรฐาน มีดังนี้

$$Z = \beta_1Z_{X1} + \beta_4Z_{X4} + \beta_5Z_{X5} + \beta_6Z_{X6} + \beta_7Z_{X7}$$

$$= 0.135 ZX_1 + 0.199 ZX_4 + 0.206 ZX_5 + 0.158 ZX_6 + 0.270 ZX_7$$

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยข้างต้นสามารถขยายความและอภิปรายได้ดังนี้

1. ประชาชนให้ความสำคัญกับปัจจัยทางการเมือง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ที่ผลเป็นดังนั้นเพราะประชาชนเห็นว่าปัจจัยที่มีส่วนสำคัญต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครอยู่ในระดับมากได้แก่ ด้านพรรคการเมือง ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัคร ด้าน

นโยบายของผู้สมัคร ด้านการหาเสียง และด้านหวัคะแนน ลำดับ ส่วนด้านผลประโยชน์หรือผลตอบแทน และด้านความสัมพันธ์ส่วนตัว ประชาชนเห็นว่ามีส่วนสำคัญต่อการตัดสินใจอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ สวิตตา สุวรรณเณตร และ สมปอง ผลเจริญจิต (2554) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณี ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จังหวัด เชียงใหม่ ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเชียงใหม่ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านตัวผู้สมัคร เลือกตั้ง รองลงมาคือ ด้านพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัดและด้านรูปแบบการหาเสียงเลือกตั้ง

2. ด้านพรรคการเมือง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่งเพราะประชาชนเห็นว่าปัจจัย ด้านพรรคการเมืองที่มีส่วนสำคัญต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ได้แก่ 1) นโยบายของพรรคการเมือง 2) ความน่าเชื่อถือในระบบพรรค 3) ความนิยมขึ้นชอบหัวหน้าพรรค 4) ชื่อเสียงของพรรค 5) ตัวบุคคลที่พรรคเลือกให้เป็นนายกรัฐมนตรี และ 6) ขนาดของพรรค (ใหญ่/กลาง/ เล็ก) ตามลำดับ สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ สวิตตา สุวรรณเณตร และ สมปอง ผลเจริญจิต (2554) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณี ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จังหวัดเชียงใหม่ ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยด้านพรรคการเมือง พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายประเด็นย่อยโดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ชอบนโยบายและแนวทางปฏิบัติ ของพรรคที่ผู้สมัครสังกัด เป็นพรรคที่มีผลงานเป็นที่ปรากฏ เป็นพรรคที่ทุนทรัพย์มาก เป็นพรรคที่เคยเป็น รัฐบาลมาก่อน นโยบายของพรรคมีความชัดเจนและให้ประโยชน์กับประชาชนได้อย่างเป็นรูปธรรม เป็น พรรคการเมืองที่ประชาชนภาคเหนือให้ความนิยม และเป็นพรรคการเมืองที่มีชื่อเสียงโด่งดัง

3. ด้านหวัคะแนน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่งเพราะประชาชนเห็นว่าปัจจัย ด้านหวัคะแนนที่มีส่วนสำคัญต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ได้แก่ 1) มีความน่าเชื่อถือ 2) เป็นผู้นำในหมู่บ้าน/ชุมชน 3) นำความเจริญมาสู่ท้องถิ่น 4) เชื่อว่าจะนำ ผลประโยชน์/สิ่งตอบแทนมาให้ 5) เคยพึ่งพาอาศัยกัน และ 6) รู้จักกันเป็นการส่วนตัว ตามลำดับ สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ธีรวุฒิ เหมือนแก้ว (2561) ศึกษาเรื่อง อิทธิพลของหวัคะแนนที่มีผลต่อการ เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช พ.ศ. 2554 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างของ ประชาชนในจังหวัดนครศรีธรรมราช มีระดับความคิดเห็นต่ออิทธิพลของหวัคะแนนที่มีผลต่อการเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช อยู่ในระดับมาก

4. ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัคร โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่งเพราะ ประชาชนเห็นว่าปัจจัยด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัครที่มีส่วนสำคัญต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียง เลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ได้แก่ 1) เป็นบุคคลที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร 2) เป็นบุคคลที่จบ การศึกษาในระดับปริญญาตรีขึ้นไป 3) เป็นบุคคลที่มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นกันเองไม่ถือตัว 4) เป็นบุคคลที่มีบุคลิกภาพดี น่าเชื่อถือ 5) เป็นบุคคลที่เชื่อมั่นในความรู้ความสามารถ 6) เป็นบุคคลที่มีผลงานในอดีต/

การทำประโยชน์ให้กับท้องถิ่น 7) เป็นบุคคลที่มีประวัติส่วนตัวดี 8) เป็นบุคคลที่ไปร่วมงานท้องถิ่นเป็นประจำสม่ำเสมอ 9) เป็นบุคคลที่มีชื่อเสียงและเป็นที่ยอมรับในสังคม 10) เคยทำงานด้านการเมืองมาก่อน ลำดับที่สิบเอ็ด คือ เป็นบุคคลที่มีฐานะดี และ 11) เป็นบุคคลที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว/เคยพึ่งพาอาศัยกันตามลำดับ สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ มงคล รัตนพันธ์ และคณะ (2554) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่ใช้ในการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณีผู้มีสิทธิ์เลือกตั้งในเขตเลือกตั้งที่ 3 จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ผลการวิจัยพบว่า ความคิดเห็นปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร อยู่ในระดับมาก คือ ความซื่อสัตย์สุจริต รองลงมาคือ การนำความเจริญรุ่งเรืองสู่ท้องถิ่น มนุษย์สัมพันธ์ที่ดี ออกพบปะประชาชนอยู่เสมอ ความรู้ความสามารถ มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จัก การศึกษาสูงกว่าผู้อื่น รู้จักเป็นการส่วนตัว เคยพึ่งพาอาศัยกัน

5. ด้านนโยบายของผู้สมัคร โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ที่ผลเป็นดังนั้นเพราะประชาชนเห็นว่าปัจจัยด้านนโยบายของผู้สมัครที่มีส่วนสำคัญต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้แก่ 1) เป็นนโยบายที่เห็นผลและเกิดประโยชน์ต่อประชาชน/ท้องถิ่น 2) นโยบายมีการระบุระยะเวลาที่บรรลุเป้าหมายไว้อย่างชัดเจน 3) มีนโยบายที่สามารถทำได้จริง 4) มีนโยบายที่เน้นการบริหารแบบให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วม และ 5) มีนโยบายที่ใช้คำพูดสวยหรูดูดี ตามลำดับ สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ชัยพจน์ จำเริญนิติพงศ์ (2557) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดชลบุรี ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยด้านนโยบายพรรค มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรอยู่ในระดับมาก

6. ด้านผลประโยชน์หรือผลตอบแทน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ที่ผลเป็นดังนั้นเพราะประชาชนเห็นว่าปัจจัยด้านผลประโยชน์หรือผลตอบแทนที่มีส่วนสำคัญต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้แก่ 1) พฤติกรรมการช่วยเหลืองานประเพณีต่าง ๆ 2) การให้สัญญาประชาคม 3) ได้รับการอำนวยความสะดวกในการเดินทาง 4) ได้รับสิ่งของจากผู้สมัคร และ 5) ได้รับการจัดเลี้ยง ตามลำดับ สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ อีรุณี เหมือนแก้ว (2561) ศึกษาเรื่อง อิทธิพลของห้วคะแนนที่มีผลต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช พ.ศ. 2554 ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างของประชาชนในจังหวัดนครศรีธรรมราช มีระดับความคิดเห็นต่ออิทธิพลของห้วคะแนนที่มีผลต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราชด้านการได้รับผลประโยชน์ อยู่ในระดับมาก

7. ด้านการหาเสียง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ที่ผลเป็นดังนั้นเพราะประชาชนเห็นว่าปัจจัยด้านการหาเสียงที่มีส่วนสำคัญต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้แก่ 1) ผู้สมัครมีการเดินทางไปตามบ้านเรือนในท้องถิ่น 2) มีป้ายประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง 3) มีรถแห่โฆษณาประชาสัมพันธ์สม่ำเสมอ 4) มีเอกสาร/บัตร/ใบปลิวแนะนำตัวของผู้สมัคร และ 5) ขอบในลีลาท่าทางการปราศรัยหาเสียงของผู้สมัคร อยู่ ตามลำดับ สอดคล้องกับผลการวิจัยของ มงคล รัตนพันธ์ และ

คณะ (2554) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่ใช้ในการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณีผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งที่ 3 จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ผลการวิจัยพบว่า ในการรณรงค์หาเสียง สื่อบุคคลเป็นปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจมากที่สุด ปัจจัยด้านการสื่อสารในการรณรงค์หาเสียงของผู้สมัครอยู่ในระดับมาก คือ รถแห่หาเสียงของผู้สมัคร รองลงมาคือ ข่าวสารวิทยุ ข่าวสารจากป้ายคัดเอ้าท์/ป้ายโปสเตอร์ ข่าวสารทางหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น ข่าวสารจากการประชาสัมพันธ์การเลือกตั้งของ กกต. และข่าวสารจากแผ่นพับใบปลิว

8. ประชาชนที่มีเพศ อายุ และอาชีพต่างกัน มีกระบวนการตัดสินใจในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร โดยภาพรวม และรายด้านทุกด้านไม่แตกต่างกัน ที่ผลเป็นดังนั้น เพราะประชาชนมีส่วนร่วมตามบทบาทหน้าที่เท่าเทียมกัน ไม่แยกตามเพศชายเพศหญิง จึงทำให้เพศที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อการตัดสินใจ ขณะเดียวกันอาจเป็นเพราะปัจจัยที่จะมีผลต่อการตัดสินใจนั้นไม่ได้ขึ้นอยู่กับอายุแต่เป็นปัจจัยด้านพรรคการเมือง ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัคร ด้านนโยบายของผู้สมัคร ด้านการหาเสียง และด้านหัวคะแนน ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ สวิตตา สุวรรณเณตร และสมปอง ผลเจริญจิต (2554) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณี ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จังหวัดเชียงใหม่ ผลการวิจัยพบว่า เพศ ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเชียงใหม่ และสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ชัยพจน์ จำเริญนิติพงศ์ (2557) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดชลบุรี ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกันมีการตัดสินใจเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน

9. ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีกระบวนการตัดสินใจในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ในภาพรวม และรายด้าน ได้แก่ ด้านการรับรู้ถึงความต้องการ ด้านการแสวงหาทางเลือก ด้านการประเมินทางเลือก และด้านการตัดสินใจเลือกเลือก แตกต่างกัน ที่ผลเป็นดังนั้น เพราะประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีอาจจะมีข้อมูลข่าวสารทางการเมืองที่ใช้ในการประกอบการตัดสินใจน้อยกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับอื่น ๆ สอดคล้องกับผลการวิจัยของ มงคลรัตน์พันธ์ และคณะ (2554) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่ใช้ในการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณีผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งที่ 3 จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ผลการวิจัยพบว่า ระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เช่นเดียวกับสอดคล้องกับผลการวิจัยของ มงคลรัตน์พันธ์ และคณะ (2554) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่ใช้ในการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณีผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งที่ 3 จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ผลการวิจัยพบว่า อาชีพ ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดประจวบคีรีขันธ์

10. ประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีกระบวนการตัดสินใจในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ในภาพรวม และรายด้าน ได้แก่ ด้านการแสวงหาทางเลือก และด้านการตัดสินใจเลือก แตกต่างกัน ที่ผลเป็นดังนี้เพราะประชาชนแต่ละกลุ่มรายได้ให้ความสนใจกิจกรรมทางการเมืองที่แตกต่างกัน โดยองค์ประกอบสำคัญของการตัดสินใจจะเกี่ยวข้องกับปัจจัยด้านพรรคการเมืองที่สังกัด ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้สมัคร ด้านนโยบายของผู้สมัคร ด้านการหาเสียง และด้านหวัคະแนนของผู้ที่จะเข้ามาบริหารกรุงเทพมหานคร จะส่งผลกระทบต่อการทำมาหาได้ของประชาชนทุกกลุ่มรายได้ ซึ่งแต่ละกลุ่มรายได้จะมีผลกระทบที่แตกต่างกัน สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ไพบุลย์ บุตรเลียบ (2556) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของจังหวัดสมุทรสาคร: ศึกษาในห้วงเวลาปี 2557 ผลการวิจัยพบว่า รายได้ ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของจังหวัดสมุทรสาคร

11. ปัจจัยทางการเมือง ได้แก่ ด้านการหาเสียง (X7) ด้านผลประโยชน์หรือผลตอบแทน (X5) ด้านนโยบายของผู้สมัคร (X4) ด้านความสัมพันธ์ส่วนตัว (X6) และด้านพรรคการเมือง (X1) สามารถทำนายกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2565 ได้ร้อยละ 27.2 และเมื่อพิจารณาเป็นรายตัวแปรแล้วพบว่า ด้านการหาเสียง (X7) ด้านผลประโยชน์หรือผลตอบแทน (X5) ด้านนโยบายของผู้สมัคร (X4) ด้านความสัมพันธ์ส่วนตัว (X6) และด้านพรรคการเมือง (X1) เป็นตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงในตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ไกรลาส พลไชย (2561) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟ อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร ผลการวิจัยพบว่า มีปัจจัยที่สามารถพยากรณ์การตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟ อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร ได้แก่ การรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

1. ควรมุ่งที่จะเสริมสร้างให้พรรคการเมืองมีความเข้มแข็ง ในฐานะที่เป็นสถาบันทางการเมืองที่จำเป็นและมีความสำคัญในการปกครอง ช่วยเสริมสร้างระเบียบวินัยของพรรค และทำให้พรรคการเมืองมีจำนวนน้อยลง ทำให้เกิดความเป็นปึกแผ่นและมีเสถียรภาพทางการเมือง

2. ควรมีการโน้มน้าวให้ประชาชนมีหลักเกณฑ์ในการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยคำนึงถึงพรรคการเมือง โดยเฉพาะนโยบายของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัดอยู่ จัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมและพัฒนาคุณลักษณะของผู้สมัครรับเลือกตั้งท้องถิ่นให้ปรากฏเด่นชัดขึ้น โดยจัดการฝึกอบรมสัมมนา เกี่ยวกับการพัฒนาบุคลิกภาพ การสร้างภาวะผู้นำ และอื่น ๆ เพื่อส่งเสริมบุคลิกภาพที่ดีและ

ภาพลักษณ์ที่เหมาะสมของผู้นำ ผู้สมัครรับเลือกตั้ง ควรมีการส่งเสริม สร้างความรู้ ความเข้าใจในเรื่องของการเลือกใช้สื่อ คุณสมบัติ จุดเด่น จุดด้อย และเทคนิคการใช้สื่อประเภทต่าง ๆ ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลแก่กลุ่มผู้นำ เพื่อส่งเสริมกระบวนการสื่อสารทางการเมืองและการปฏิบัติงานในชุมชน

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาปัจจัยอื่น ๆ ที่ส่งผลต่อกระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง
2. ควรศึกษากระบวนการตัดสินใจของประชาชนในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น และระดับชาติ เพื่อนำมาเปรียบเทียบกับกระบวนการตัดสินใจในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร การเลือกตั้งการเมืองท้องถิ่น และการเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครต่อไป

เอกสารอ้างอิง

- กรมการปกครอง. (2565). สถิติประชากร รายจังหวัด. ค้นเมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2565, จาก <https://stat.bora.dopa.go.th/StatMIS/#/ReportStat/>
- กัลยา วานิชย์บัญชา. (2542). การวิเคราะห์สถิติ: สถิติเพื่อการตัดสินใจ. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ไกรลาส พลไชย. (2561). ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟ อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร. วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- จุฬารัตน เต็มผล. (2561). เยาวชนกับการมีส่วนร่วมพัฒนาประชาธิปไตย. กรุงเทพฯ: สำนักงานพิมพ์สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร.
- ชัยพจน์ จำเริญนิติพงศ์. (2557). ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดชลบุรี. วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี.
- ธีรวุฒิ เหมือนแก้ว. (2561). อิทธิพลของห้วงคะแนนที่มีผลต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช พ.ศ. 2554. วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยรังสิต.
- พิชญ์ พงษ์สวัสดิ์. (2565). ก่อนจะถึงการเลือกตั้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครและสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2565: การเลือกและประเด็นปัญหาท้าทายของการพัฒนากรุงเทพมหานครจากอดีตถึงปัจจุบัน. กรุงเทพฯ: สถาบันพระปกเกล้า.

- ไพบูลย์ บุตรเลียบ. (2556). **ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของจังหวัดสมุทรสาคร: ศึกษาในห้วงเวลาปี 2557**. วิทยานิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสื่อสารการเมือง วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก.
- มงคล รัตนพันธ์ และคณะ. (2554). **ปัจจัยที่ใช้ในการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณีผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งที่ 3 จังหวัดประจวบคีรีขันธ์**. วิทยานิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสื่อสารการเมือง วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก.
- สวิตตา สุวรรณเนตร และสมปอง ผลเจริญจิต. (2554). **ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณีประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งจังหวัดเชียงใหม่**. วิทยานิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสื่อสารการเมือง วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก.
- จรัส สุวรรณมาลา และคณะ. (2557). **แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2556-2575)**. กรุงเทพฯ: สำนักยุทธศาสตร์และการประเมิน กรุงเทพมหานคร.
- สุรศักดิ์ ดิเรกวัฒนตระกูล. (2559). **การคุ้มครองสิทธิมนุษยชนของเหยื่อหรือผู้เสียหายโดยกระบวนการยุติธรรม**. รายงานเอกสารส่วนบุคคล วิทยาลัยรัฐธรรมนุญ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ.
- สุทิน ชนะบุญ. (2560). **การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมาน: สถิติและการวิเคราะห์ข้อมูลในงานวิจัยเชิงคุณภาพเบื้องต้น**. ขอนแก่น: สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดขอนแก่น.
- สุวิมล ตีรภานันท์. (2550). **ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์: แนวทางปฏิบัติ**. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- Cronbach, L.J. (1990). **Essentials of psychological testing**. 5th ed. New York: Harper Collins.
- Fraenkel, R.J. & Wallen, E.N. (2006). **How to design and evaluate research in education**. 6th ed. Boston: McGraw-Hill.
- Jacobs, L.C. (1991). **Test Reliability**. IU Blomington Evaluation Services and Testing (Best). Blomington: Indiana University.
- Krejcie, R.V., & Morgan, D.W. (1970). *Determining Sample Size for Research Activities*. **Educational and Psychological Measurement**, 30(3), 607-610.
- Macridis, R.C., & Brown, E.B. (1965). **Comparative politics: Notes and Reading**. Homewood: Dorsey Press.
- Schumpeter, J. (1962). **Capitalism, Socialism and Democracy**. 3rd ed. New York: Harper Torchbooks.