



ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนรายวิชา การคิดและการตัดสินใจ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี Students' Opinion on the Instructional Management of the Course on 'Thinking and Decision-Making' Udon Thani Rajabhat University

ชยานนท์ ฮมแสน,¹ สุปรียา วงศ์อารีย์² และ จาตุรนต์ สุขุมาลพงษ์³
Chayanon Homsaen,¹ Supreecha Wongaree² and Jaturont Sukumalpong³

¹ กศ.ม. (การวิจัยทางการศึกษา) อาจารย์ สำนักวิชาศึกษาทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี

² วท.ม. (คณิตศาสตร์ประยุกต์) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สำนักวิชาศึกษาทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี

³ วท.บ. (สถิติประยุกต์) อาจารย์ สำนักวิชาศึกษาทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานีที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนรายวิชาการคิดและการตัดสินใจ 2) เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานีที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนรายวิชาการคิดและการตัดสินใจ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ นักศึกษาทุกคนที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาการคิดและการตัดสินใจในปีการศึกษา 2556 จำนวน 369 คน สุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.97 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างรายคู่ของเชฟเฟ

ผลการวิจัยพบว่า 1) นักศึกษามีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนรายวิชาการคิดและการตัดสินใจด้านเนื้อหาวิชา ด้านผู้สอน ด้านวิธีการสอน ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และด้านการวัดและประเมินผลอยู่ในระดับมากทุกด้าน 2) นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะเทคโนโลยี มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนรายวิชาการคิดและการตัดสินใจในทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 3) นักศึกษาชั้นปีที่ 2 และนักศึกษาระดับปีที่ 4 มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจด้านผู้สอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นไม่แตกต่างกัน

คำสำคัญ : ความคิดเห็น / การจัดการเรียนการสอน / การคิดและการตัดสินใจ

ABSTRACT

The purposes of this study were: 1) to investigate students' opinion on the instructional management of the course on 'Thinking and Decision-Making' in Udon Thani Rajabhat University, and 2) to compare students' opinion on the instructional management of the course on 'Thinking and Decision-Making' in Udon Thani Rajabhat University. The sample used in study comprised 369 students enrolled to study the course on 'Thinking and Decision-Making' in academic year 2013, who were selected by stratified random sampling. The research instrument was a 5-rating scale questionnaire. The reliability coefficient of the entire questionnaire was 0.97. The obtained data were statistically analyzed and interpreted into mean, standard deviation, one-way ANOVA, and Scheffe's test.

Results of the study revealed as follows. 1) The students had opinion on the instructional management of the course on 'Thinking and Decision-Making' at high level in each of all the aspects of content, lecturer, teaching



method, teaching and learning activity, and measurement including evaluation. 2) The students at the Faculties of Humanities and Social Sciences, Science, Education, Management Science, and Technology had significantly different opinion on the instructional management of the course on 'Thinking and Decision-Making' in each of all aspects at the .05 level. 3) The second and fourth year students had significantly different opinion on the instructional management of the course on 'Thinking and Decision-Making' in the aspect of lecturer at the .05 level, while they had no different opinion on the other aspects.

Keywords : Opinion / Instructional Management / Thinking and Decision-Making

บทนำ

องค์ประกอบที่สำคัญในการจัดการเรียนการสอนได้แก่ หลักสูตร ผู้สอนและผู้เรียน หลักสูตรเป็นแนวทางในการจัดการศึกษาที่ให้ความรู้และทักษะทางวิชาชีพสามารถถ่ายทอดมรดกทางวัฒนธรรม ปลุกฝัง เจตคติ ค่านิยม และเสริมสร้างความเจริญให้แก่ผู้เรียน สถาบันอุดมศึกษาเป็นแหล่งองค์ความรู้และพัฒนากำลังคนระดับสูงที่มีคุณภาพเพื่อการพัฒนาชาติอย่างยั่งยืน สร้างสังคมการเรียนรู้ตลอดชีวิต ตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559) บนพื้นฐานปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงและการมีบทบาทสูงในประชาคมอาเซียน มุ่งสู่คุณภาพอุดมศึกษาระดับนานาชาติ (สำนักงานการอุดมศึกษา. 2556)

มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี เป็นมหาวิทยาลัยที่เปิดทำการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษาในระดับปริญญาตรี ปริญญาโทและปริญญาเอก มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นสถาบันการศึกษาที่สามารถผลิตบุคลากรที่มีคุณภาพและมาตรฐานเทียบเท่าสถาบันอุดมศึกษาชั้นนำอุดมศึกษาอื่นๆ ในภูมิภาคอินโดจีนที่สอดคล้องกับความต้องการกำลังคนของประเทศ เพื่อพัฒนาและบูรณาการวิชาการในการศึกษาวิจัยและการพัฒนาเทคโนโลยีที่สามารถสร้างสรรค์ องค์ความรู้ ความรู้และภูมิปัญญาไทย ที่ก่อให้เกิดประโยชน์และตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น เพื่อให้มหาวิทยาลัยเป็นศูนย์กลางแห่งการเรียนรู้ของท้องถิ่นและภูมิภาคอินโดจีน เป็นแหล่งในการให้ความรู้ทางวิชาการและข้อมูลสารสนเทศ (แผนยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี พ.ศ. 2554-2558) (มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี. 2554) สำนักวิชาศึกษาทั่วไป เป็นหน่วยงานหนึ่งในมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี มีหน้าที่ให้การศึกษาค้นคว้าพื้นฐานทางภาษามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ รวมถึงการประยุกต์ความรู้เทคโนโลยีเข้าด้วยกัน พัฒนาผู้เรียนให้มีความรอบรู้ อย่างกว้างขวาง มีโลกทัศน์ที่กว้างไกล มีความเข้าใจธรรมชาติตนเอง ผู้อื่น และสังคม เป็นผู้ใฝ่รู้ สามารถคิดอย่างมีเหตุผล

สามารถใช้ภาษาในการติดต่อสื่อสารความหมายได้ดี มีคุณธรรม ตระหนักในคุณค่าของศิลปะและวัฒนธรรมทั้งของไทยและของประชาคมนานาชาติ สามารถนำความรู้ไปใช้ในการดำเนินชีวิตและดำรงตนอยู่ในสังคมเป็นอย่างดี (หมวดวิชาศึกษาทั่วไป. 2554) วิชาการคิดและการตัดสินใจเป็นวิชาที่ศึกษาหลักการและกระบวนการคิดของมนุษย์ คิดสร้างสรรค์ คิดวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ กระบวนการแก้ปัญหา ตรรกศาสตร์และการใช้เหตุผล กำหนดการเชิงเส้น และการประยุกต์ใช้ในการแก้ปัญหาในชีวิตประจำวัน (หมวดวิชาศึกษาทั่วไป. 2554) โดยในทุกๆ 4 ปี จะมีการปรับปรุงเนื้อหาวิชาให้มีความเหมาะสม ทันสมัย ทำให้ผู้วิจัยมีความสนใจจะศึกษาความคิดเห็นต่อรูปแบบการสอน วิชาการคิดและการตัดสินใจ ของนักศึกษาที่ลงทะเบียนใน ปีการศึกษา 2556 เพื่อใช้ในการปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนสอนให้เกิดประโยชน์สูงสุด

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจในปีการศึกษา 2556
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจ ในปีการศึกษา 2556 จำแนกตามคณะ และชั้นปี

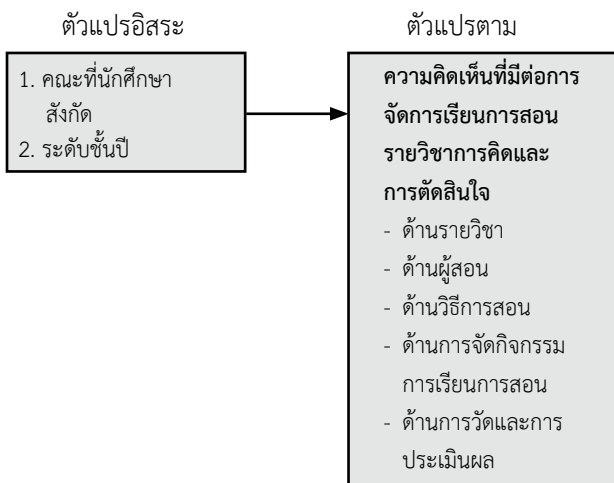
สมมติฐานการวิจัย

1. นักศึกษาต่างคณะมีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจในแต่ละด้านแตกต่างกัน
2. นักศึกษาระดับชั้นปีต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจในแต่ละด้านแตกต่างกัน

กรอบแนวคิดการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องเช่น งานวิจัยของ วรรณพร ฉัตรทอง (2546) ได้เรื่อง

การจัดการการเรียนสอนวิชาศึกษาทั่วไปของหลักสูตรปริญญาตรี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ตามความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิต โดยได้แบ่งหลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรได้แก่ นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชาการคิดและการตัดสินใจ ตั้งแต่ภาคเรียนที่ 1 ถึงภาคเรียนที่ 3 ในปีการศึกษา 2556 มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี จำนวน 4,795 คน ซึ่งได้มาจากสำนักส่งเสริมและงานทะเบียน

2. กลุ่มตัวอย่างได้แก่ นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชาการคิดและการตัดสินใจตั้งแต่ภาคเรียนที่ 1 ถึงภาคเรียนที่ 3 ในปีการศึกษา 2556 มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี จำนวน 369 คน ซึ่งได้มาจากการใช้ตารางการสุ่มของ Taro Yamane ที่ค่าความเชื่อมั่น 95% ผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น โดยใช้คณะและชั้นปีเป็นเกณฑ์ในการแบ่ง และสุ่มนักศึกษาตามสัดส่วนในแต่ละคณะ จนครบตามจำนวนที่กำหนด

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้คือแบบสอบถาม มี 2 ตอนคือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนรายวิชาการคิดและการตัดสินใจ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานีแบ่งออกเป็น 5 ด้าน มีความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.97 โดยใช้วิธีสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบาช (Cronbach) (บุญชม ศรีสะอาด. 2538)

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ช่วงเดือนมกราคม 2558 นำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ไปเก็บข้อมูลกับนักศึกษาด้วยตนเอง

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามใช้ค่าร้อยละ (บุญชม ศรีสะอาด. 2541)
2. วิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนรายวิชาการคิดและการตัดสินใจ ใช้ค่าร้อยละ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) หากมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติใช้การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของเชฟเฟ (บุญชม ศรีสะอาด. 2541)

สรุปผลการวิจัย

1. นักศึกษามีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนรายวิชาการคิดและการตัดสินใจ ในปีการศึกษา 2556 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจโดยรวมและรายด้าน

ความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนรายวิชาการคิดและการตัดสินใจ	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
ด้านรายวิชา	3.96	0.72	มาก
ด้านผู้สอน	4.14	0.71	มาก
ด้านวิธีการสอน	3.97	0.64	มาก
ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	3.93	0.72	มาก
ด้านการวัดและประเมินผล	4.03	0.71	มาก
โดยรวม	4.01	0.70	มาก

2. นักศึกษาต่างคณะมีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจ ในปีการศึกษา 2556 โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตารางที่ 2



ตารางที่ 2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน วิชาการศึกษาและการตัดสินใจ ในปีการศึกษา 2556
จำแนกตามคณะ

การจัดการเรียนการสอนวิชา การศึกษาและการตัดสินใจ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	sig
ด้านเนื้อหาวิชา	ระหว่างกลุ่ม	4	395.87	98.97	4.60*	.00
	ภายในกลุ่ม	364	7,831.79	21.52		
	รวม	368	8,227.66			
ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	4	387.85	96.96		
	ภายในกลุ่ม	364	4,220.91	11.59	8.36*	.00
	รวม	368	4,608.75			
ด้านวิธีการสอน	ระหว่างกลุ่ม	4	632.23	158.06	6.09*	.00
	ภายในกลุ่ม	364	9,444.89	25.95		
	รวม	368	10,777.122			
ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	4	426.22	106.56	4.97*	.00
	ภายในกลุ่ม	364	7,809.19	21.45		
	รวม	368	8,235.42			
ด้านการวัดผลและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	4	252.04	63.01	5.66*	.00
	ภายในกลุ่ม	364	4,053.71	11.14		
	รวม	368	4,305.76			
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	4	9,730.25	2,432.56	7.44*	.00
	ภายในกลุ่ม	364	118,940.47	326.87		
	รวม	368	128,710.72			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. การเปรียบเทียบรายคู่ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการศึกษาและการตัดสินใจ ในปีการศึกษา 2556 ด้านเนื้อหาวิชา จำแนกตามคณะ พบว่า นักศึกษาคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์ และคณะ

วิทยาศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คู่อื่นๆ นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบรายคู่ความคิดเห็นนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการศึกษาและการตัดสินใจ ในปีการศึกษา 2556
ด้านเนื้อหาวิชา จำแนกตามคณะ

คณะ	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์	วิทยาการจัดการ	เทคโนโลยี
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0.58	1.79	2.12	0.55
วิทยาศาสตร์		-	2.38*	2.70*	1.13
ครุศาสตร์			-	0.32	1.25
วิทยาการจัดการ				-	1.57
เทคโนโลยี					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



4. การเปรียบเทียบรายคู่ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจ ในปีการศึกษา 2556 ด้านผู้สอน จำแนกตามคณะ พบว่า นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ

คณะวิทยาศาสตร์กับคณะ ครุศาสตร์ วิทยาศาสตร์กับวิทยาการจัดการ จัดการ และคณะ ครุศาสตร์กับคณะเทคโนโลยี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คู่อื่นๆ นอกจากนี้ไม่แตกต่างกัน ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบรายคู่ความคิดเห็นนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจ ในปีการศึกษา 2556 ด้านผู้สอน จำแนกตามคณะ

คณะ	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์	วิทยาการจัดการ	เทคโนโลยี
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0.33	2.21*	1.86*	0.38
วิทยาศาสตร์		-	2.55*	2.20*	0.72
ครุศาสตร์			-	0.35	1.83*
วิทยาการจัดการ				-	1.48
เทคโนโลยี					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. การเปรียบเทียบรายคู่ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจ ในปีการศึกษา 2556 ด้านวิธีการสอน จำแนกตามคณะวิชา พบว่า นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะครุศาสตร์

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ และคณะวิทยาศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คู่อื่นๆ นอกจากนี้ ไม่แตกต่างกัน ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบรายคู่ความคิดเห็นนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจ ในปีการศึกษา 2556 ด้านวิธีการสอน จำแนกตามคณะ

คณะ	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์	วิทยาการจัดการ	เทคโนโลยี
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0.78	3.04*	3.44*	1.64
วิทยาศาสตร์		-	2.25	2.66*	0.85
ครุศาสตร์			-	0.40	1.39
วิทยาการจัดการ				-	1.80
เทคโนโลยี					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6. การเปรียบเทียบรายคู่ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจ ในปีการศึกษา 2556 ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน จำแนกตามคณะ พบว่านักศึกษา คณะมนุษยศาสตร์และ

สังคมศาสตร์ กับคณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กับคณะวิทยาการจัดการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คู่อื่นๆ นอกจากนี้ไม่แตกต่างกัน ดังตารางที่ 6



ตารางที่ 6 เปรียบเทียบรายค่าความคิดเห็นนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการศึกษาและการตัดสินใจของนักศึกษา
ในปีการศึกษา 2556 ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน จำแนกตามคณะ

คณะ	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์	วิทยาการจัดการ	เทคโนโลยี
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0.47	2.47*	2.70*	1.06
วิทยาศาสตร์		-	2.00	2.22	0.59
ครุศาสตร์			-	0.22	1.40
วิทยาการจัดการ				-	1.63
เทคโนโลยี					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

7. การเปรียบเทียบรายค่าความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการศึกษาและการตัดสินใจ ในปีการศึกษา 2556 ด้านการวัดผลและการประเมินผล จำแนกตามคณะพบว่า นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

กับคณะครุศาสตร์ และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คู่อื่นๆ นอกจากนั้นไม่แตกต่างกัน ดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบรายค่าความคิดเห็นนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการศึกษาและการตัดสินใจของนักศึกษา
ในปีการศึกษา 2556 ด้านการวัดผลและการประเมินผล จำแนกตามคณะ

คณะ	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	วิทยาศาสตร์	ครุศาสตร์	วิทยาการจัดการ	เทคโนโลยี
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0.98	2.35*	2.00*	1.14
วิทยาศาสตร์		-	1.36	1.01	0.16
ครุศาสตร์			-	0.35	1.20
วิทยาการจัดการ				-	0.85
เทคโนโลยี					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

8. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการศึกษาและการตัดสินใจ ในปีการศึกษา 2556 จำแนกตามชั้นปีพบว่า โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าด้านผู้สอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตารางที่ 8



ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจที่ใช้ในปีการศึกษา 2556 จำแนกตามชั้นปี

การจัดการเรียนการสอนวิชาการคิดและการตัดสินใจ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	sig
ด้านเนื้อหาวิชา	ระหว่างกลุ่ม	2	60.50	30.25	1.35	.25
	ภายในกลุ่ม	366	8,167.15	22.31		
	รวม	368	8,227.66			
ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	2	88.07	44.03		
	ภายในกลุ่ม	366	4,520.67	12.35	3.56*	.02
	รวม	368	4,608.75			
ด้านวิธีการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	122.59	61.29	2.25	.10
	ภายในกลุ่ม	366	9,954.53	27.19		
	รวม	368	10,777.12			
ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	69.60	34.80	1.56	.21
	ภายในกลุ่ม	366	8,165.82	22.31		
	รวม	368	8,235.42			
ด้านการวัดผลและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	2	30.09	15.04	1.28	.27
	ภายในกลุ่ม	366	4,275.66	11.68		
	รวม	368	4,305.76			
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	2	1,463.33	731.66	2.10	.12
	ภายในกลุ่ม	362	127,247.38	347.67		
	รวม	368	128,710.72			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

9. การเปรียบเทียบรายคู่ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนรายวิชาการคิดและการตัดสินใจในปีการศึกษา 2556 จำแนกตามชั้นปี ด้านผู้สอนพบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 2 กับนักศึกษาชั้นปีที่ 4 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยนักศึกษา ชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นมากกว่านักศึกษาชั้นปีที่ 4 ดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบรายคู่ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนรายวิชาการคิดและการตัดสินใจในปีการศึกษา 2556 ด้านผู้สอน จำแนกตามชั้นปี

ชั้นปี	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4
ปีที่ 2	-	1.01	1.10*
ปีที่ 3		-	0.91
ปีที่ 4			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



อภิปรายผลการวิจัย

1. นักศึกษามีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจในปีการศึกษา 2556 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน เนื่องจากการจัดการเรียนการสอนมีการประเมินในทุกๆ ภาคเรียน โดยผู้ประเมินคือผู้บริหารและนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียน ทำให้ผู้สอนทราบถึงจุดบกพร่องของตนเอง อีกทั้งสำนักงานการอุดมศึกษาแห่งชาติ กำหนดให้มหาวิทยาลัยในสังกัดจัดทำมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (มคอ.) (สำนักงานการอุดมศึกษา. 2552) โดยอาจารย์ผู้สอนต้องจัดทำ มคอ. 5 และ มคอ. 3 ส่งในทุกภาคเรียนและทุกปีการศึกษานั้นก็เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการวัดคุณภาพของการจัดการเรียนการสอนเป็นอย่างดี สอดคล้องกับการศึกษาของ ปัทมาสน์ บุญทรง (2555) เรื่องการจัดการจัดการเรียนการสอนวิชาศึกษาทั่วไปของหลักสูตรปริญญาตรี มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ ตามความคิดเห็นของนักศึกษา พบว่านักศึกษามีความคิดเห็นโดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมากทุกด้าน

2. เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจของนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี ที่ลงทะเบียนเรียนในปีการศึกษา 2556 ในแต่ละด้าน แยกตามคณะที่สังกัดและตามชั้นปี พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อจำแนกตามคณะ พบว่ามีความแตกต่างกันในทุกๆ ด้าน เนื่องจากนักศึกษาในแต่ละคณะถนัดในวิชาที่แตกต่างกันทำให้เกิดความชอบที่ไม่เท่ากันอันจะส่งผลกระทบต่อจัดการเรียนการสอนไปด้วย สอดคล้องกับวัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา (2530) กล่าวว่าองค์ประกอบด้านการเรียนการสอน ความรู้ของผู้สอน บรรยากาศต่อการเรียนการสอนจะเป็นตัวสนับสนุนพัฒนาการของนักศึกษาให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนั้นบุคลิกภาพและอุปนิสัยของนักศึกษาแต่ละคณะมีส่วนทำให้นักศึกษามีความคิดเห็นต่างกัน เมื่อจำแนกตามชั้นปี ผลปรากฏว่านักศึกษาต่างชั้นปีมีความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน รายวิชาการคิดและการตัดสินใจ แตกต่างกันเฉพาะด้านผู้สอน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยสังเกตได้จากคะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สูงสุด ขณะที่คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ นักศึกษาชั้นปีที่ 4 ทั้งนี้เนื่องจากนักศึกษาชั้นปีที่ 2 ขณะเรียนวิชาการคิดและการตัดสินใจคือนักศึกษาชั้นปีที่ 1 เป็นปีแรกที่ได้ศึกษาในระดับอุดมศึกษาเป็นปีแรกที่มีการปรับตัวเข้ากับรูปแบบการเรียนที่ต่างออกไป

ซึ่งต่างจากนักศึกษาชั้นปีที่ 4 (ขณะเรียนวิชาการคิดและการตัดสินใจคือนักศึกษาชั้นปีที่ 3) ซึ่งมีประสบการณ์ในการเรียนกับอาจารย์หลายท่านมากกว่านักศึกษาชั้นปีที่ 2 ทำให้เกิดการเปรียบเทียบรูปแบบการสอนเกิดขึ้น ความพึงพอใจจะเปลี่ยนไปตามประสบการณ์ตรงที่ได้พบ สอดคล้องกับนิชาภัทร จาวิสูตร (2555) ศึกษาการจัดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ตามความคิดเห็นของนิสิต พบว่านิสิตที่ศึกษาในชั้นปีต่างกันมีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีนโดยรวมและในแต่ละด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการวัดและประเมินผลที่ไม่แตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

ควรหาวิธีการปรับเปลี่ยนความคิดเห็นของนักศึกษาต่างสาขาและต่างชั้นปี ให้ไม่มีความแตกต่างกัน เนื่องจากวิชาการคิดและการตัดสินใจ เป็นวิชาพื้นฐาน ซึ่งนักศึกษาทุกคณะต้องเรียน หากมีความคิดเห็นที่ไม่ดีก็จะส่งผลต่อการเรียนวิชานี้ไปด้วย

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาปัจจัยที่ทำให้ความคิดเห็นของนักศึกษาต่างสาขาและต่างชั้นปีแตกต่างกัน เพื่อที่จะได้เข้าใจถึงปัญหาได้อย่างถ่องแท้
2. ควรขยายขอบเขตการศึกษา โดยอาจเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาต่างมหาวิทยาลัยว่ามีความคิดเห็นไปในแนวทางเดียวกันหรือต่างกัน

เอกสารอ้างอิง

นิชาภัทร จาวิสูตร. (2555). *การจัดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีนคณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ตามความคิดเห็นของนิสิต*. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

Jawisoot, N. (2012). *Students' opinion on the Chinese language Instruction management of Bachelor of Arts degree program at the Faculty of Humanities, Srinakharinwirot University* (Unpublished master's thesis). Srinakharinwirot University, Bangkok, Thailand.



- บุญชม ศรีสะอาด. (2538). *วิธีการทางสถิติสำหรับการวิจัย เล่ม 1*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.
- Srisa-aad, B. (1995). *Statistical methods for research 1*. (2nd ed.). Bangkok : Suwiriyan Publisher.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2541). *วิธีการทางสถิติสำหรับการวิจัย เล่ม 2*. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.
- Srisa-aad, B. (1998). *Statistical methods for research 2* (4th ed.). Bangkok : Suwiriyan Publisher.
- ปัทมาสน์ บุญทรง. (2555). *การจัดการเรียนการสอนวิชาศึกษาทั่วไปของหลักสูตรปริญญาตรี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ตามความคิดของนักศึกษา*. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- Boonsong, P. (2012). *Teaching and learning management of general education courses for the bachelor degree program at Thammasat University as perceived by the students* (Unpublished master's thesis). Srinakharinwirot University, Bangkok, Thailand.
- มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี. (2554). *แผนยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี พ.ศ. 2554 – 2558*. อุดรธานี : มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี.
- Udon Thani Rajabhat University. (2011). *The strategic plan of Udon Thani Rajabhat University, A.D. 2011-2015*. Udon Thani : Udon Thani Rajabhat University.
- วรรณพร ฉัตรทอง. (2546). *การจัดการเรียนการสอนวิชาศึกษาทั่วไปของหลักสูตรปริญญาตรี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ตามความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิต*. วิทยานิพนธ์. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- Chatthong, W. (2003). *Instructional management of general education courses in the bachelor degree program of Srinakharinwirot University as perceived by instructors and students* (Unpublished master's thesis). Srinakharinwirot University, Bangkok, Thailand.
- วัลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา. (2530). *อุดมศึกษา*. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- Thep-hussadin Na Ayutthaya, W. (1987). *Higher education*. Bangkok : Chulalongkorn University Press.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2552). *กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 และแนวทางการปฏิบัติ*. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.
- Office of the Higher Education Commission. (2009). *The Thai qualification standards framework for higher education B.E. 2552 and guidelines*. Bangkok : Office of the Higher Education Commission.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2556). *แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559)*. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.
- Office of the Higher Education Commission. (2013). *The 11th education plan for the higher education level (A.D. 2012-2015)*. Bangkok : Office of the Higher Education Commission.
- หมวดวิชาศึกษาทั่วไป. (2554). *หลักสูตรวิชาศึกษาทั่วไป*. อุดรธานี : มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี.
- General Education Section. (2011). *The curriculum of general education courses*. Udon Thani : Udon Thani Rajabhat University.