



**การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ทักษะการคิดวิเคราะห์ และความฉลาดเชิงจริยธรรม
เรื่องสำนวนไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ระหว่างการจัดกิจกรรมด้วย
กลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL)
A Comparison of Learning Achievements, Analytical Thinking Skills, and Moral
Quotients on Thai Idioms of Prathom Suksa 4 Students through STAD
Cooperative learning versus Problem-Based Learning**

พิศุดม พงษ์พวงเพชร¹ ทศนา ประสานตรี² และ มนตรี อนันตรักษ์³

Phisudom Phongphuangphet,¹ Tatsana Prasartree² and Montree Anantarak³

¹ นักศึกษาปริญญาโท สาขาหลักสูตรและนวัตกรรมการจัดการเรียนรู้ คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครพนม

² ค.ด. (ภาวะผู้นำทางการบริหารการศึกษา) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครพนม

³ ค.ด. (การวัดและประเมินผลการศึกษา) อาจารย์ คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครพนม

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) หาประสิทธิภาพของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) ให้มีประสิทธิภาพตามเกณฑ์ 80/80 2) หาค่าดัชนีประสิทธิผลของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ทั้ง 2 รูปแบบ 3) เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ทั้ง 2 รูปแบบ 4) เปรียบเทียบทักษะการคิดวิเคราะห์ ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบ 5) เปรียบเทียบความฉลาดเชิงจริยธรรม ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ทั้ง 2 รูปแบบกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย ได้แก่ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนอนุบาลนครพนม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 1 ปีการศึกษา 2555 จำนวน 2 ห้องเรียน รวม 80 คน ซึ่งได้มาโดยการสุ่มแบบกลุ่ม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD และการจัดการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) รูปแบบละ 8 แผน โดยใช้ทั้งสิ้น 16 ชั่วโมง ต่อรูปแบบ แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชนิด 4 ตัวเลือก จำนวน 40 ข้อ มีค่าความยาก ระหว่าง 0.29–0.80 ค่าอำนาจจำแนกระหว่าง 0.23–0.78 ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.76 แบบวัดทักษะการคิดวิเคราะห์ ชนิด 4 ตัวเลือก จำนวน 20 ข้อ มีค่าความยากระหว่าง 0.23–0.77 ค่าอำนาจจำแนกระหว่าง 0.28–0.72 ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.86 แบบทดสอบความฉลาดเชิงจริยธรรม ชนิด 3 ตัวเลือก จำนวน 20 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกระหว่าง 0.24–0.79 ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.75 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบสมมติฐานใช้ t-test (Independent) ผลการวิจัยพบว่า 1) การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD และแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) มีค่าประสิทธิภาพเท่ากับ 86.02/84.87 และ 82.21/81.37 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์กำหนด 2) ดัชนีประสิทธิผลของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD และแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) มีค่าเท่ากับ 0.7023 และ 0.6632 หมายความว่า นักเรียนมีความก้าวหน้าในการเรียนรู้เพิ่มขึ้นร้อยละ 70.23 และ 66.32 3) นักเรียนที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 4) นักเรียนที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD มีทักษะการคิดวิเคราะห์สูงกว่านักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 5) นักเรียนที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD มีความฉลาดเชิงจริยธรรมสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

คำสำคัญ : ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน / ทักษะการคิดวิเคราะห์ / ความฉลาดเชิงจริยธรรม / กิจกรรมการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) / กิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD



ABSTRACT

The purposes of this study were: 1) to determine the effectiveness of using STAD cooperative learning activity and problem-based learning (PBL) according to the set criterion of 80/80, 2) to examine effectiveness indexes of organizing the learning activity through both techniques, 3) to compare learning achievements by STAD cooperative learning activity versus problem-based learning (PBL), 4) to compare analytical thinking skills between both of the teaching techniques, and 5) to compare moral quotients using both activities of learning management. The sample consisted of 2 equal groups of the total 80 Prathom Suksa 4 students from Anuban Nakhon Phanom School under the Office of Nakhon Phanom Primary Education Service Area 1 in the first semester of academic year 2012. These students were selected by cluster random sampling. The instruments used were: 8 STAD cooperative learning activity plans and 8 problem-based learning (PBL) management plans using 16 hours per each technique; a 40-item and 4-choice achievement test whose difficulty values ranged between 0.29 and 0.80, discrimination power values ranged between 0.23 and 0.78, and reliability value was 0.76; a 20-item and 4-choice analytical thinking skill test whose difficulty values ranged between 0.23 and 0.77, discrimination power values ranged between 0.28 and 0.72 and reliability value was 0.86; a 20-item and 3-choice moral quotient test whose discrimination power values ranged between 0.24 and 0.79 and reliability value was 0.75. Statistics used were mean, percentage, standard deviation and t-test of independent samples. Results of this study were as follows: 1) the efficiency indexes of STAD cooperative learning activity and problem-based learning (PBL) were 86.02/84.87 and 82.21/81.37 respectively, which were higher than the criterion set at 80/80; 2) the effectiveness indexes of using STAD cooperative learning activity and PBL were 0.7023 and 0.66632, which showed that the students had a learning progress at 70.23 percent and 6.32 percent respectively; 3) the students who learned by STAD cooperative learning activity had a significantly higher learning achievement than those who learned by PBL at the .01 level; 4) the students who learned by STAD had a significantly high analytical thinking skill than those who learned by PBL at the .01 level; and 5) those who learned by STAD had a significantly higher moral quotient than those who learned by PBL at the .01 level.

Keywords : Learning Achievement / Analytical Thinking Skill / Moral Quotient / Problem-Based Learning (PBL) / STAD Cooperative Learning Activity

บทนำ

ภาษาไทยเป็นเอกลักษณ์ประจำชาติเป็นสมบัติทางวัฒนธรรมอันก่อให้เกิดเอกภาพและเสริมสร้างบุคลิกภาพของคนไทยในชาติให้มีความเป็นไทย เป็นเครื่องมือในการติดต่อสื่อสาร เพื่อสร้างความเข้าใจและความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน ทำให้สามารถประกอบธุรกิจการงานและการดำรงชีวิตร่วมกันในสังคมประชาธิปไตยได้อย่างสันติสุข เป็นเครื่องมือในการแสวงหาความรู้หาประสบการณ์จากแหล่งข้อมูลสารสนเทศต่างๆ เพื่อพัฒนาความรู้ ความคิดวิเคราะห์ วิจัย และสร้างสรรค์ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางสังคมและความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี ตลอดจนนำไปใช้ในการพัฒนาอาชีพให้

มีความมั่นคงทางสังคมและเศรษฐกิจ นอกจากนี้ยังเป็นสื่อแสดงภูมิปัญญาของบรรพบุรุษ ด้านวัฒนธรรม ประเพณี สุนทรียภาพ เป็นสมบัติล้ำค่าควรแก่การเรียนรู้ อนุรักษ์ และสืบสานให้คงอยู่คู่ชาติไทยตลอดไป (สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา. 2551)

การคิดวิเคราะห์เป็นความสามารถจำแนกแยกแยะองค์ประกอบต่างๆ ของสิ่งหนึ่งซึ่งอาจจะเป็นวัตถุ สิ่งของ เรื่องราว หรือเหตุการณ์และหาความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างองค์ประกอบเหล่านั้น เพื่อค้นคว้าสภาพความเป็นจริงหรือสิ่งที่สำคัญของสิ่งที่กำหนดนั้น (สุวิทย์ มูลคำ. 2550) การคิดวิเคราะห์ต้องใช้ความสามารถในการสังเกต ตีความ การสืบค้น



การหาความสัมพันธ์เชื่อมโยงที่ดีเพื่อค้นหาความเป็นไปของเรื่องนั้น จึงจำเป็นต้องมีการพัฒนาความสามารถของสมองในการคิดวิเคราะห์ เพื่อให้ได้คำตอบที่ถูกต้อง (เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์. 2549) สภาพการจัดการเรียนการสอนในประเทศไทยในปัจจุบัน พบว่าเด็กไทยร้อยละ 74 อ่านภาษาไทยไม่รู้เรื่อง คือ มีตั้งแต่อ่านไม่ออก อ่านแล้วตีความไม่ได้ วิเคราะห์ความหมายไม่ถูก ระบบการศึกษาไทยต่ำกว่ามาตรฐาน หมายถึงระบบการถ่ายทอดความรู้ รวมทั้งครูผู้สอนมีความรู้ต่ำกว่ามาตรฐาน (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. 2555) แนวทางในการพัฒนาการเรียนการสอน ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมีหลายวิธี เช่น การเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD สลาบิน (Slavin. 1995)

การจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นพื้นฐาน (Problem Based Learning หรือ PBL) เป็นการจัดการ เรียนรู้รูปแบบหนึ่งที่มีมุ่งนำเสนอสถานการณ์ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับโลกแห่งความเป็นจริงที่มีแนวทางในการแก้ปัญหาอย่างหลากหลาย เป็นตัวกระตุ้นให้นักเรียนคิดวิเคราะห์ อย่างหลากหลาย โดยใช้กระบวนการกลุ่มเพื่อทำความเข้าใจปัญหา เชื่อมโยงปัญหาและระบุปัญหาให้ชัดเจนกำหนดแนวทางที่เป็นไปได้ในการแก้ปัญหา ศึกษาค้นคว้า สังเคราะห์ความรู้ สรุปและประเมินค่าของคำตอบ (พลสัมพันธ์ โพธิ์ศรีทอง. 2548)

ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับแบบปัญหาเป็นพื้นฐาน (PBL) การคิดวิเคราะห์และความฉลาดเชิงจริยธรรม ซึ่งจะส่งผลต่อการพัฒนาการเรียนการสอนต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อหาค่าประสิทธิภาพของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นพื้นฐาน (PBL) ให้มีประสิทธิภาพตามเกณฑ์ 80/80
2. เพื่อหาค่าดัชนีประสิทธิผลของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับแบบปัญหาเป็นพื้นฐาน (PBL)
3. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับแบบปัญหาเป็นพื้นฐาน (PBL)
4. เพื่อเปรียบเทียบการคิดวิเคราะห์ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับแบบปัญหาเป็นพื้นฐาน (PBL)
5. เพื่อเปรียบเทียบความฉลาดเชิงจริยธรรมระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับแบบปัญหาเป็นพื้นฐาน (PBL)

สมมติฐานการวิจัย

1. นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ที่เรียนด้วยวิธีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับแบบปัญหาเป็นพื้นฐาน (PBL) มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน แตกต่างกัน
2. นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ที่เรียนด้วยวิธีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับแบบปัญหาเป็นพื้นฐาน (PBL) มีการคิดวิเคราะห์แตกต่างกัน
3. นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ที่เรียนด้วยวิธีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับแบบปัญหาเป็นพื้นฐาน (PBL) มีความฉลาดเชิงจริยธรรมแตกต่างกัน

ขอบเขตการวิจัย

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ ได้แก่ การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD การจัดกิจกรรมแบบปัญหาเป็นพื้นฐาน (PBL)

ตัวแปรตาม ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนการคิดวิเคราะห์ และความฉลาดเชิงจริยธรรม

ระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2555

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร ได้แก่ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนอนุบาลนครพนม ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2555 จำนวน 5 ห้อง รวมทั้งสิ้น 205 คน ทุกห้องเรียนมีการจัดนักเรียนความสามารถ
 2. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนอนุบาลนครพนม ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2555 จำนวน 2 ห้อง มีนักเรียน จำนวน 80 คน ซึ่งใช้หลักสูตรเดียวกันมีการจัดนักเรียนความสามารถทุกห้องเหมือนกันนักเรียนแต่ละห้องมีความสามารถใกล้เคียงกันโดยวิธีการสุ่มแบบกลุ่มด้วยการจับสลาก
- กลุ่มทดลองที่ 1 คือ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4/3 จำนวน 40 คน ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD
- กลุ่มทดลองที่ 2 คือ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4/5 จำนวน 40 คน ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นพื้นฐาน (PBL)



เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD จำนวน 8 แผน รวม 16 ชั่วโมง
2. แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) จำนวน 8 แผน รวม 16 ชั่วโมง
3. แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชนิดเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 40 ข้อ
4. แบบทดสอบการคิดวิเคราะห์ ชนิดเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 20 ข้อ
5. แบบวัดความฉลาดเชิงจริยธรรม ชนิดเลือกตอบ 3 ตัวเลือก จำนวน 20 ข้อ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ทำการทดสอบก่อนเรียนกับนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม โดยใช้แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน จำนวน 20 ข้อ แบบทดสอบวัดผลการคิดวิเคราะห์ จำนวน 20 ข้อ แบบวัดความฉลาดเชิงจริยธรรม จำนวน 20 ข้อ โดยมีแบบทดสอบ จำนวน 80 ฉบับ ได้รับคืนมาทั้งหมดคิดเป็นร้อยละ 100 ซึ่งผู้วิจัยเก็บแบบทดสอบด้วยตนเอง
2. ดำเนินการสอนตามแผนการจัดการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับกลุ่มทดลองที่ 1 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4/3 และจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) กับกลุ่มทดลองที่ 2 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4/5 ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2555 ระหว่างเดือนกรกฎาคม 2555 ถึงเดือนกรกฎาคม 2555 ใช้เวลาในการสอนกลุ่มละ 16 ชั่วโมง โดยทำการสอนติดต่อกัน 4 สัปดาห์ ประเมินกิจกรรมระหว่างเรียนและทดสอบย่อยแต่ละแผน ทั้งนี้ไม่รวมเวลาทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน
3. เมื่อดำเนินการทดลองเสร็จ ทำการทดสอบหลังเรียนกับทั้ง 2 กลุ่ม ด้วยแบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน จำนวน 40 ข้อ แบบทดสอบวัดการคิดวิเคราะห์ จำนวน 20 ข้อ และแบบวัดความฉลาดเชิงจริยธรรม จำนวน 20 ข้อ เป็นฉบับเดียวกันกับการทดสอบก่อนเรียน โดยมีแบบทดสอบจำนวน 80 ฉบับ ได้รับคืนมาทั้งหมดคิดเป็นร้อยละ 100 ซึ่งผู้วิจัยเก็บแบบทดสอบด้วยตนเอง

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์หาประสิทธิภาพของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบ ตามเกณฑ์ 80/80 ที่กำหนดไว้
2. วิเคราะห์หาค่าดัชนีประสิทธิผลของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การคิดวิเคราะห์และความฉลาดเชิงจริยธรรม ทั้ง 2 รูปแบบ

3. วิเคราะห์เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบ
4. วิเคราะห์เปรียบเทียบการคิดวิเคราะห์ ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบ
5. วิเคราะห์เปรียบเทียบความฉลาดเชิงจริยธรรมระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบ

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบสมมติฐานใช้ t-test (Independent Samples)

สรุปผลการวิจัย

1. ประสิทธิภาพของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD มีประสิทธิภาพเท่ากับ 86.02/84.87 และประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) มีประสิทธิภาพเท่ากับ 82.21/81.37 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์กำหนด 80/80 ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์หาประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้แบบ STAD และแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) เรื่องสำนวนไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 4

คะแนนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	ร้อยละ
ขบวนการของแผนแบบ STAD (E_1)	320	240.85	10.34	86.02
การทดสอบแบบ STAD (E_2)	40	33.95	1.92	84.87
ขบวนการของแผนแบบ PBL (E_1)	320	230.20	13.44	82.21
การทดสอบแบบ PBL (E_2)	40	32.55	2.05	81.37

2. ดัชนีประสิทธิผลของผลการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD เท่ากับ 0.7023 หรือร้อยละ 70.23 และดัชนีประสิทธิผลของผลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) เท่ากับ 0.6632 หรือร้อยละ 66.32 ดังตารางที่ 2



ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์หาประสิทธิผลของผลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ STAD และแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) เรื่องสำนวนไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 4

การจัดกิจกรรมการเรียนรู้	n	คะแนนเต็ม (40)	ผลรวมคะแนน	$\bar{X}$	ดัชนีประสิทธิผล (E.I)
แบบ STAD	40	ก่อนเรียน หลังเรียน	776 1358	19.40 33.95	0.7023
แบบ PBL	40	ก่อนเรียน หลังเรียน	715 1302	17.87 32.55	

3. นักเรียนที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับนักเรียนที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน แตกต่างกัน โดยนักเรียนที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .01 ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ STAD และแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL)

การจัดกิจกรรมการเรียนรู้	n	$\bar{X}$	S.D.	t	sig
แบบ STAD	40	33.95	1.92	3.07**	.00
แบบ PBL	40	32.58	2.09		

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

4. นักเรียนที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD มีคะแนนการคิดวิเคราะห์ สูงกว่านักเรียนที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ ปัญหาเป็นฐาน (PBL) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 การเปรียบเทียบการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ STAD และแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL)

การจัดกิจกรรมการเรียนรู้	n	$\bar{X}$	S.D.	t	sig
แบบ STAD	40	15.15	1.97	2.95**	.00
แบบ PBL	40	13.92	1.82		

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

5. นักเรียนที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD มีคะแนนความฉลาดเชิงจริยธรรม สูงกว่านักเรียนที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ ปัญหาเป็นฐาน (PBL) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 การเปรียบเทียบความฉลาดเชิงจริยธรรมของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ STAD และแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL)

การจัดกิจกรรมการเรียนรู้	n	$\bar{X}$	S.D.	t	sig
แบบ STAD	40	51.28	1.74	3.06**	.00
แบบ PBL	40	50.20	1.38		

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

อภิปรายผลการวิจัย

1. การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือ แบบ STAD และการจัดการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน มีประสิทธิภาพสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด ที่เป็นเช่นนี้ เนื่องจากผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ศึกษาสาระการเรียนรู้ภาษาไทยเรื่องสำนวนไทย ศึกษาวิธีการสอนทั้ง 2 รูปแบบ วิธีการสร้างสื่อ สร้างแบบทดสอบ นอกจากนี้ ผู้วิจัยได้นำแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เสนอคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ ตรวจสอบรูปแบบ ภาษาที่ใช้และเนื้อหาเพื่อนำมาปรับปรุงและเสนอผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบประเมินคุณภาพแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ และนำไปทดลองใช้ กับนักเรียนที่ไม่ ใช่อีกกลุ่มตัวอย่าง แล้วจึงนำมาปรับปรุง



ก่อนนำไปใช้จริง เพื่อให้เกิดความสมบูรณ์และมีคุณภาพมากขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับ วิมลรัตน์ สุนทรโรจน์ (2553) ที่ได้ให้ความเห็นว่า การจัดกิจกรรมการสอนด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD เป็นการจัดการเรียนรู้ที่ครู นำเสนอประเด็นใหม่ให้ผู้เรียนอภิปราย โดยจัดกลุ่มนักเรียนที่มีความสามารถคละกัน แต่ละกลุ่มร่วมกันศึกษาประเด็นที่ครูนำเสนอจนเข้าใจแล้วทำแบบทดสอบนำคะแนนมารวมกันแล้วสรุปความรู้ที่ได้รับ และเสริมด้วยกิจกรรมและสอดคล้องกับ สำนักมาตรฐานการศึกษาและพัฒนาการเรียนรู้ (2550) ได้เห็นว่าการจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน มีขั้นตอนตั้งแต่การเชื่อมโยงปัญหาและระบุปัญหา การกำหนดแนวทางที่เป็นไปได้ ดำเนินการศึกษาค้นคว้าสังเคราะห์ความรู้ สรุป ประเมินค่า และนำเสนอผลงาน และศิริพร จิรัชมิพานิช (2554) ได้ศึกษาการพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ ผสมผสานระหว่างเทคนิคกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD และเทคนิคกลุ่มเกมแข่งขัน (TGT) ผลการวิจัยพบว่า แผนการจัดการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ ผสมผสานระหว่างเทคนิคกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD และเทคนิคกลุ่มเกมแข่งขัน (TGT) มีประสิทธิภาพเท่ากับ 80.80/82.67 สอดคล้องกับรัชนิวรรณ สุขเสนา (2550) ได้ศึกษา การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเรื่อง บทประยุกต์ กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ระหว่างการจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (PBL) กับการเรียนรู้ตามคู่มือครู พบว่า แผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (PBL) มีประสิทธิภาพ เท่ากับ 80.60/82.10 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด

2. ค่าดัชนีประสิทธิผลของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD มีค่าเท่ากับ 0.7023 ซึ่งแสดงว่า นักเรียนมีความก้าวหน้าทางการเรียนเพิ่มขึ้นจากก่อนเรียน คิดเป็นร้อยละ 70.23 และค่าดัชนีประสิทธิผล ของการจัดการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) มีค่าเท่ากับ 0.6632 ซึ่งแสดงว่านักเรียนมีความก้าวหน้าทางการเรียนเพิ่มขึ้นจากก่อนเรียน คิดเป็นร้อยละ 66.32 ทั้งนี้เนื่องจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD เป็นกระบวนการกลุ่มให้นักเรียนได้แสดงความคิดเห็น และทำกิจกรรมร่วมกัน ก่อนทำการสอนครูอธิบายวิธีการจัดการเรียนรู้ สอนนักเรียนฝึกโดยครูให้แนวปฏิบัติ นักเรียนสรุปสาระการเรียนรู้ด้วยตนเอง มุ่งเน้นทักษะการคิด การเรียนที่เป็นระบบ และเป็นวิธีการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียน เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ร่วมกัน แลกเปลี่ยน

ประสบการณ์ ให้เหตุผลซึ่งกันและกัน เรียนรู้สภาพอารมณ์ความรู้สึกนึกคิดของคนในกลุ่ม เพื่อเป็นแนวคิดที่จะนำไปใช้ในชีวิตประจำวัน ตามความเหมาะสมของแต่ละคน ตลอดจนเพื่อเรียนรู้และรับผิดชอบงานของคนอื่น (ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์. 2553) สอดคล้องกับผลการศึกษาของกฤติกา เจริญยศ (2552) ได้ศึกษาการพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้ภาษาไทย ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD โดยใช้แบบฝึกทักษะด้านการอ่านและการเขียนคำยาก ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 พบว่า แผนการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาไทย ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD โดยใช้แบบฝึกทักษะด้านการอ่านและการเขียนคำยาก ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 มีประสิทธิภาพ เท่ากับ 88.04/86.05 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่ตั้งไว้ แผนการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาไทย ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD โดยใช้แบบฝึกทักษะด้านการอ่านและการเขียนคำยาก ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 มีค่าดัชนีประสิทธิผล เท่ากับ 0.7095 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 มีความพึงพอใจต่อการเรียนรู้ด้วยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาไทย ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD โดยใช้แบบฝึกทักษะ ด้านการอ่านและการเขียนคำยาก โดยรวมและรายชื่อทุกข้ออยู่ในระดับมาก ส่วนการจัดการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) เป็นกิจกรรมการเรียนรู้ที่สร้างความรู้จากกระบวนการทำงานเป็นกลุ่มเพื่อแก้ปัญหาหรือสถานการณ์ที่สนใจเกี่ยวกับชีวิตประจำวันและมีความสำคัญต่อนักเรียนตัวปัญหาจะเป็นจุดตั้งต้นของกระบวนการเรียนรู้และเป็นตัวกระตุ้นต่อไปในการพัฒนาทักษะการแก้ปัญหาด้วยเหตุผลและการสืบค้นข้อมูลที่ต้องการ เป็นการเรียนรู้ที่มุ่งเน้นทักษะการเรียนรู้มากกว่าความรู้ที่ได้รับสอดคล้องกับสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2550) ที่กล่าวว่า การจัดการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐานสามารถพัฒนาความคิดของผู้เรียน สามารถใช้สอนได้ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ผู้สอนจำเป็นต้องพิจารณาเลือกเนื้อหาที่เหมาะสมในการใช้แนวทางนี้ไปพร้อมกับการจัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้ให้เหมาะสม การเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐานนี้ ไม่สามารถใช้ได้ทุกเนื้อหาและทุกกิจกรรมการเรียนรู้ผู้สอนควรใช้เทคนิคอื่นๆ เข้ามาแทรกในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เพื่อให้มีความหลากหลายตามความเหมาะสมกับเนื้อหาและกิจกรรมการเรียนการสอน

3. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่เรียนด้วยวิธีการจัดการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD สูงกว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่เรียนด้วยวิธีการจัดการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) ทั้งนี้เนื่องจากจากการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ผู้เรียนได้เรียนรู้ได้ด้วยตนเอง สร้างองค์ความรู้ด้วยตนเอง มุ่งส่งเสริม



การคิดวิเคราะห์ รู้จักวางแผนและลงมือปฏิบัติอย่างเป็นระบบ เพื่อสร้างองค์ความรู้หรือแก้ปัญหาด้วยการศึกษาค้นคว้าทำงาน กลุ่มได้ สมาชิกในกลุ่มดูแลและช่วยเหลือกัน ซึ่งสามารถนำความรู้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อมและการจัดการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD เป็นกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้ทำให้นักเรียนเกิดความสนใจและกระตือรือร้นในการเรียน มีกิจกรรมที่หลากหลายโดยนักเรียนปฏิบัติกิจกรรมด้วยตัวเองทำให้เกิดความชื่นชมในผลงานของตนเองและของกลุ่ม สามารถนำความรู้เดิมมาผสมผสานกับความรู้ใหม่เกิดการสร้างความรู้ด้วยตัวเอง ทั้งจากการเรียนและการปฏิบัติ สามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันได้ จึงทำให้นักเรียนที่เรียนด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่านักเรียนที่เรียนด้วยวิธีแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) สอดคล้องกับ กิริยา ปัทม (2550) ได้ศึกษาเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านและความรับผิดชอบในการเรียนภาษาไทยของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ที่เรียนรู้แบบร่วมมือตามวิธี STAD กับที่เรียนรู้แบบ 4 MAT พบว่า คะแนนเฉลี่ยความเข้าใจในการอ่านและความรับผิดชอบในการเรียนภาษาไทยของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ที่เรียนรู้แบบร่วมมือตามวิธี STAD หลังการทดลองสูงกว่าก่อนการทดลอง อย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 คะแนนเฉลี่ยความเข้าใจในการอ่านและความรับผิดชอบในการเรียนภาษาไทยของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ที่เรียนรู้แบบ 4 MAT หลังการทดลองสูงกว่าก่อนการทดลอง อย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05

4. นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ที่เรียนด้วยการจัดกิจกรรมด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) ผลปรากฏว่า นักเรียนที่เรียนด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียน ด้านการคิดวิเคราะห์ สูงกว่าการจัดการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) ทั้งนี้เนื่องจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD เป็นกระบวนการเรียนรู้แบบกลุ่มร่วมมือ นักเรียนได้ทำงานร่วมกับเพื่อนๆ ได้แสดงความคิดเห็น เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยผู้เรียนเป็นผู้ลงมือปฏิบัติอย่างเป็นระบบซึ่งมุ่งส่งเสริมกระบวนการคิดวิเคราะห์ ร่วมกันวางแผน เพื่อสร้างองค์ความรู้หรือแก้ปัญหาด้วยการศึกษาค้นคว้า ทำงานตามขั้นตอน และสามารถนำความรู้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในชีวิตประจำวันได้ ส่งผลให้นักเรียน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนสูงขึ้น สอดคล้องกับ เสวียง ผลผล (2549) ได้วิจัยผลการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยที่เน้นการพัฒนาการอ่าน การคิดวิเคราะห์และการเขียน

สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 และการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนแตกต่างจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบกลุ่มร่วมมือแบบ STAD เพราะนักเรียนยังขาดประสบการณ์ด้านการใช้ปัญหาเพื่อการคิดวิเคราะห์ นักเรียนยังไม่รู้จักวิเคราะห์ปัญหาเพื่อนำไปสู่การไปหาคำตอบที่ถูกต้อง

5. นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ที่เรียนระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) ผลปรากฏว่า นักเรียนที่เรียนด้วยกิจกรรมกลุ่มร่วมมือแบบ STAD มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนด้านความฉลาดเชิงจริยธรรม สูงกว่าแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) ทั้งนี้เนื่องจากการเรียนด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD เป็นการเรียนรู้ที่นักเรียนได้เรียนรู้ด้วยกัน มีการปรึกษาหารือ ช่วยเหลือกันทำงาน ช่วยเหลือกันทั้งเด็กเก่ง ปานกลาง อ่อน เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่กัน จึงส่งผลให้นักเรียนที่เรียนด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแตกต่างจากการเรียนแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) สอดคล้องกับ เพ็ญศรี ใจกล้า (2554) ได้ศึกษาโมเดลความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความฉลาดทางจริยธรรมของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น จังหวัดมหาสารคาม ผลการวิจัยพบว่า ตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อความฉลาดทางจริยธรรมประกอบด้วย สภาพแวดล้อมทางบ้าน สภาพแวดล้อมทางโรงเรียน และการคิดวิเคราะห์ มีอิทธิพลส่งเสริมความฉลาดทางจริยธรรม สภาพแวดล้อมทางโรงเรียน ประกอบด้วย พฤติกรรมของกลุ่มเพื่อน พฤติกรรมของครู กิจกรรมส่งเสริมความฉลาดทางจริยธรรม และสอดคล้องกับรายงานการประเมินการจัดการเรียนรู้ ที่ส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมของผู้เรียนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2550) ที่กล่าวว่า หากครูต้องการสร้างเสริมคุณธรรมจริยธรรมให้นักเรียน วิธีการที่เหมาะสมคือ การให้นักเรียนได้มีบทบาทในการคิด มีบทบาทในการใช้เหตุผลอย่างหลากหลายเพื่อเปิดโอกาสให้มองเห็นทางเลือกในสถานการณ์นั้นๆ ได้หลายทางเพื่อทางเลือกที่ดีที่เหมาะสมที่สุด จะช่วยกระตุ้นพัฒนาการของสมองและยกระดับเหตุผลของผู้เรียน การให้เยาวชนได้มีโอกาสถกแถลงเหตุผล ในประเด็นที่เป็นข้อขัดแย้งทางจริยธรรม และให้เข้าร่วมในสถานการณ์ที่เกิดขึ้นจริงในสังคมไม่ว่าจะเป็นสังคมใกล้หรือไกลตัว จะช่วยยกระดับจริยธรรมของนักเรียนได้ และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ประพันธ์ บุญพิมพ์ (2555) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องคำที่มีตัวสะกดไม่ตรงมาตราของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือ แบบ STAD กับการเรียนรู้



แบบวัฏจักรการเรียนรู้ (4 MAT) ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 มีความพึงพอใจต่อการจัดกิจกรรมด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD ในระดับมาก

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

1. การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) ครูผู้สอนหรือผู้เกี่ยวข้องในการจัดการ ศึกษาควรนำวิธีการจัดการเรียนรู้ทั้งสองวิธีให้สอดคล้องกับหลักการ ขั้นตอนการจัดกิจกรรมและพัฒนาการจัดการเรียนการสอนเพื่อเพิ่มพัฒนาการทางการเรียนรู้ให้มีประสิทธิภาพ

2. ครูผู้สอนควรให้ความสนใจศึกษาและนำการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD และแบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) ไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนเพราะวิธีการทั้งสองรูปแบบเป็นนวัตกรรมทางการศึกษาสามารถทำให้ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ด้านการคิดวิเคราะห์และด้านความฉลาดเชิงจริยธรรมทางการเรียนสูงขึ้นได้ ดังนั้นครูผู้สอนและผู้บริหารควรส่งเสริมการเรียนการสอนกลุ่มสาระภาษาไทยโดยเปิดโอกาสให้นักเรียนได้ศึกษาค้นคว้าหาความรู้ได้ด้วยตนเอง อย่างเป็นขั้นตอน เน้นการคิดวิเคราะห์ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ช่วยเหลือซึ่งกัน และกัน เพื่อเป็นการฝึกให้ผู้เรียนได้รู้จักการนำความรู้ไปใช้ในชีวิตจริงได้ฝึกทักษะการปฏิบัติงานและได้ฝึกกระบวนการทำงานเป็นกลุ่ม

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการเปรียบเทียบวิธีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) กับวิธีการจัดการเรียนรู้แบบอื่นๆ เช่น 4 MAT TGT หรือแบบโครงงาน ในระดับชั้นอื่นๆ และรายวิชาอื่นๆ เช่น วิชาวิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา คอมพิวเตอร์ เป็นต้น

2. ควรศึกษารูปแบบการพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD และแบบปัญหาเป็น ฐาน (PBL) กับกรณีตัวแปรตามอื่น เช่น การคิดอย่างมีวิจารณญาณการคิดสร้างสรรค์ความคงทนในการเรียนรู้ เป็นต้น

3. ควรทำการวิจัยการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยในเนื้อหาอื่นและ ระดับชั้นอื่นโดยใช้การจัดการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือ แบบ STAD หรือกิจกรรมการจัดการเรียนรู้แบบปัญหาเป็นฐาน (PBL) กับวิธีการจัดการเรียนรู้รูปแบบอื่นๆ

เอกสารอ้างอิง

Boonphim, Praphan. (2012, September-December). “A Comparison of Learning Achievement on Words Whose Final Letter Being Not the Same as the Section to Which It belongs between the Prathom Suksa 3 Students Who Learned by STAD Cooperative Group and Those Who Learned by 4 MAT,” **Nakhon Phanom University Journal**. 2(3) : 96-102.

ประพันธ์ บุญพิมพ์. (2555, กันยายน-ธันวาคม). “การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง คำที่มีตัวสะกดไม่ตรงมาตราของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างการเรียนรู้ด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD กับการเรียนรู้แบบวัฏจักรการเรียนรู้ (4 MAT),” **วารสารมหาวิทยาลัยนครพนม**. 2(3) : 96-102.

Jaikla, Phensri. (2011). **A Model of Relations of the Factors Influencing the Morality Quotient of the Lower Secondary Students, Mahasarakham Province**. An M.Ed. Thesis. Mahasarakham: Mahasarakham University.

เพ็ญศรี ใจกล้า. (2554). **โมเดลความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความฉลาดเชิงจริยธรรมของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น จังหวัดมหาสารคาม**. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

Jaroenwongsak, Kriangsak. (2006). **Analytical Thinking**. Bangkok : Success Media Co.

เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์. (2549). **การคิดวิเคราะห์**. กรุงเทพฯ : บริษัท ชัคเชสมิเดีย.

Jaroenyot, Klitika. (2009). **Development of a Plan for Organizing the Thai Language Learning Activity with the STAD Cooperative Group Using the Skill Training Exercise of Reading and Writing the Difficult Words for Prathom Suksa 4 Students**. An M.Ed. Thesis. Mahasarakham : Mahasarakham University.



- กฤติกา เจริญยศ. (2552). การพัฒนาแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาไทยด้วยกลุ่มร่วมมือแบบ STAD โดยใช้แบบฝึกทักษะ ด้านการอ่านและการเขียน คำยากชั้นประถมศึกษาปีที่ 4. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- Juengratsamiphanit, Siriphon. (2011). **Development of Learning Organization Plans, the Thai Language Learning Strand, for Mathayom Suksa 3 Students Using the Cooperative Learning Mix between the STAD Technique and the Competitive Games Group (TGT).** An M. Ed. Thesis. Pathumthani : Walailongkorn University.
- ศิริพร จีรังศรีพานิช. (2554). การพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือผสมผสานระหว่างเทคนิคกลุ่มผลสัมฤทธิ์ STAD และเทคนิคกลุ่มเกมแข่งขัน (TGT). วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต. ปทุมธานี : มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์.
- Moonkham, Suwit. (2007). **Strategy to Teach Analytical Thinking.** Bangkok : Phapphim.
- สุวิทย์ มูลคำ. (2550). **กลยุทธ์การสอนคิดวิเคราะห์.** กรุงเทพฯ : ภาพพิมพ์.
- Office of the Education Council. (2007). **A Report on Evaluation of Organizing the Learning That Promotes Virtue and Ethical Conduct of Students in Basic Education Schools.** Bangkok : Phimdee Printing.
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2550). **รายงานการประเมินการจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมของผู้เรียนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน.** กรุงเทพฯ : พิมพ์ดีการพิมพ์.
- _____. (2007). **The Problem-Based Learning Management.** Bangkok : The Thailand Agricultural Cooperative Assembly.
- _____. (2550). **การจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน.** กรุงเทพฯ : ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.
- _____. (2012). **The Thai Educational Situation in the World Stage B.E. 2555(2012).** Bangkok : Phrikwan Graphics.
- _____. (2555). **สภาการศึกษาไทยในเวทีโลก พ.ศ. 2555.** กรุงเทพฯ : พริกหวานกราฟฟิค.
- Office of the Educational Standards and Learning Development. (2007). **The Problem-Based Learning Management.** Bangkok : Office of Educational Standards and Learning Development, Ministry of Education.
- สำนักงานมาตรฐานการศึกษาและพัฒนาการเรียนรู้. (2550). **การจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน.** กรุงเทพฯ : สำนักงานมาตรฐานการศึกษาและพัฒนาการเรียนรู้. กระทรวงศึกษาธิการ.
- Office of the Academic and Educational Standards. (2008). **A Guideline for Conducting the Measurement and Evaluation in Learning Achievement according to the Basic Education Core Curriculum B.E. 2551 (2008).** Bangkok : The Thailand Agricultural Cooperative Assembly.
- สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา. (2551). **แนวปฏิบัติการวัดและการประเมินผลการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ.2551.** กรุงเทพฯ : ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.
- Peethong, Kiriya. (2007). **A Comparison of Reading Comprehension and Responsibility for Learning the Thai Language between the Prathom Suksa 4 Students Who Learned by STAD Cooperative Method and by 4 MAT.** An M.Ed. Thesis. Phranakhon Sri-ayudhaya Rajabhat University.
- กิริยา ปีทอง. (2550). **เปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน และความรับผิดชอบในการเรียนภาษาไทย ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ที่เรียนรู้แบบร่วมมือตามวิธี STAD กับการเรียนรู้แบบ 4 MAT.** วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต. พระนครศรีอยุธยา : มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา.



- Phalaphon, Sawiang. (2006). **A Study of Learning Achievement in the Thai Language Learning Strand Emphasizing the Reading Development, Analytical Thinking and Writing for Prathom Suksa 3 Students.** An M. Ed. Thesis. Khon Kaen : Khon Kaen University.
- เสวียง ผลผล. (2549). การศึกษาผลการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยที่เน้นการพัฒนาการอ่าน การคิดวิเคราะห์และการเขียน สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต. ขอนแก่น : มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- Phosrithong, Phonson. (2005). **On the Creative Way.** Bangkok : S and G Graphics.
- พลสิทธิ์ โพธิ์ศรีทอง. (2548). **บนเส้นทางที่สร้างสรรค์.** กรุงเทพฯ : เอส แอนด์ จี กราฟฟิกส์.
- Slavin. R. E. (1995). **Cooperative Learning : Research Practice.** nglewood Cliffs, NJ : Prentice Hall.
- Suksena, Rachaniwan. (2007). **A Comparison of Learning Achievement on Application Chapter, the Mathematics Learning Strand, of the Prathom Suksa 5 Students Who Learned by the Problem-Based Learning (PBL) Activity Management and Those Who Learned by Teacher's Manual.** An M.Ed. Thesis. Mahasarakham : Mahasarakham University.
- รัชนิวรรณ สุขเสนา. (2550). การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเรื่องบทประยุกต์ กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (PBL) กับการเรียนรู้ตามคู่มือครู. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- Sunthornrot, Wimonrat. (2010). **Innovations for Learning.** Kalasin : Prasaan Press.
- วิมลรัตน์ สุนทรโรจน์. (2553). **นวัตกรรมเพื่อการเรียนรู้.** กาฬสินธุ์ : ประสานการพิมพ์.
- Sutthirat, Chaiwat. (2010). **80 Student-centered Learning Management Innovations.** Bangkok : Danex Inter corporation.
- ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์. (2553). **80 นวัตกรรมการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ.** กรุงเทพฯ : แดแนกส์อินเตอร์คอร์ปอเรชั่น.