



การเปรียบเทียบระดับการจัดการกำไร และศึกษาผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการ
ต่อการจัดการกำไรในสหรัฐอเมริกาและสหราชอาณาจักร
The Comparison of Earnings Management Level and Study Impact of
Corporate Governance on Earnings Management in
the United States & United Kingdom

เกษศิณี ศิริรุ่งวัฒนชัย¹ และ สันนุติ เสลารัตน์²
Ketsinee Sirirungwattanachai¹ and Sannudee Selaratana²

Article History
Receive: August 27, 2024
Revised: October 30, 2024
Accepted: October 30, 2024

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบระดับของการจัดการกำไรที่เกิดจากมาตรฐานการบัญชีที่ต่างกัน และศึกษาโครงสร้างคณะกรรมการ องค์กรประกอบ และการประชุมที่ส่งผลต่อระดับการจัดการกำไร ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq และตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน และกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ บริษัทที่เข้าเกณฑ์ การคัดเลือก คงเหลือกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq จำนวน 76 บริษัท และบริษัท จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน 76 บริษัท เครื่องมือที่ใช้ คือ สถิติเชิงพรรณนา Multiple Regression และ t-test for Independent Samples การเก็บรวบรวมข้อมูลทางการเงิน และข้อมูลอื่นจากฐานข้อมูล DataStream รายงานประจำปี ของบริษัท แบบฟอร์ม เว็บไซต์ รวมถึงหนังสือ ตำรา และเอกสารเผยแพร่อื่นๆ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ทางสถิติ ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ตัวแปรอิสระ ประกอบด้วย จำนวนของคณะกรรมการบริหาร สัดส่วนของกรรมการ ภายนอกในคณะกรรมการบริหาร จำนวนครั้งการประชุมของคณะกรรมการบริหารใน 1 ปี และผู้บริหารสูงสุดดำรงตำแหน่ง ควบคุมประธานกรรมการตัวแปรตาม ได้แก่ การจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้างและตัวแปรควบคุม ประกอบด้วย ขนาดของบริษัท ตราส่วนวัดการก่อหนี้ การเติบโตของยอดขาย และอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม ผลการวิจัยพบว่า 1) บริษัทที่ใช้ US GAAP มีระดับการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้างต่ำกว่าบริษัทที่ใช้ IFRS 2) ในตลาดหลักทรัพย์ลอนดอนจำนวนของคณะกรรมการบริหารมีผลกระทบเชิงลบ สัดส่วนของกรรมการภายนอกในคณะกรรมการบริหารมีผลกระทบเชิงบวกกับการจัดการ กำไรตามเกณฑ์คงค้าง ในขณะที่ตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq สัดส่วนของกรรมการภายนอกในคณะกรรมการบริหารและผู้บริหาร สูงสุดดำรงตำแหน่งควบคุมประธานกรรมการมีผลกระทบเชิงบวกกับการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง ตัวแปรควบคุมที่มี ผลกระทบกับการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง ได้แก่ ขนาดของบริษัท การเติบโตของยอดขาย และอัตราส่วนผลตอบแทน ต่อสินทรัพย์รวม

คำสำคัญ : การกำกับดูแลกิจการ ; โครงสร้างคณะกรรมการ ; คณะกรรมการอิสระ ; การประชุมของคณะกรรมการบริหาร ; การจัดการกำไร ; ตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq ; ตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน

¹ นักศึกษาปริญญาเอก สาขาบัญชี คณะบัญชี มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, Doctoral Student in Doctor of Accountancy Program, School of Accountancy, University of the Thai Chamber of Commerce

² ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณะบัญชี มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, Assistant Professor, School of Accountancy, University of the Thai Chamber of Commerce



ABSTRACT

This study aimed to compare the level of earnings management resulting from different accounting standards and study board structure, composition, and meetings that affect the level of earnings management. The sample consisted of the companies that met the selection criteria, including 76 companies listed on the Nasdaq Stock Exchange and 76 companies listed on the London Stock Exchange. The instruments were descriptive statistics, multiple regression, and t-tests for independent samples. The financial data and other related data were collected from the DataStream database, company annual report, website, as well as books, textbooks, and other published documents. Data analysis used statistical software. The variables used in the study are independent variables consisting of the number of executive committee members, the proportion of outside directors on the executive committee, the number of executive committee meetings per year, and the top executive holding concurrent positions as the chairman of the board, the dependent variable was accrual-based earnings management, and the control variables included firm size, leverage ratio, sales growth, and return on total assets ratio. The results showed that 1) the level of accrual-based earnings management of the companies using US GAAP was lower than the companies using IFRS. 2) On the London Stock Exchange number of executive committee members had a negative impact; the proportion of outside directors on the executive committee had a positive impact on accrual-based earnings management, while on the Nasdaq Stock Exchange the proportion of outside directors on the executive committee and the top executive holding concurrent positions as the chairman of the board has a positive impact on accrual-based earnings management. The control variables that had an impact on accrual-based earnings management include firm size, sales growth, and return on total assets ratio.

Keywords : Corporate Governance ; Board of Directors ; Outside Directors ; Executive Committee Meetings ; Earnings Management ; NASDAQ ; London Stock Exchange (FTSE)

บทนำ

มาตรฐานการบัญชีที่ใช้ในปัจจุบันมีความแตกต่างกันในแต่ละประเทศ ช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาจึงยังไม่มีมาตรฐานการบัญชีที่เป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วโลก เนื่องจากในสหรัฐอเมริกาใช้ระบบมาตรฐานการบัญชีที่พัฒนาขึ้นมาเอง โดยคณะกรรมการมาตรฐานการบัญชีของอเมริกา (The Financial Accounting Standard Board: FASB) คือ หลักการบัญชีที่รับรองโดยทั่วไปของอเมริกา (US Generally Accepted Accounting Principles: US GAAP) ในขณะที่กลุ่มประเทศทางยุโรปใช้มาตรฐานการบัญชีที่เรียกว่ามาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ (International Accounting Standards: IAS) และมาตรฐานการรายงานการเงินระหว่างประเทศ (International Financial Reporting Standards: IFRS) ที่ออกโดยคณะกรรมการมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ (International Accounting Standards Board: IASB) ถึงแม้ว่าจะมีความพยายามในการลดช่องว่างระหว่าง US GAAP และ IFRS แต่ก็ยังมีความแตกต่างที่สำคัญบางประการระหว่าง US GAAP และ IFRS ที่มักพบในทางปฏิบัติ (Deloitte, 2021) ภายใต้ US GAAP และ IFRS มาตรฐานทั้ง 2 ชุดสร้างความแตกต่างอย่างมากในรายงานทางการเงิน ความแตกต่างดังกล่าวมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญในระดับบริษัทต่อตัวชี้วัดประสิทธิภาพและฐานะทางการเงิน ซึ่งส่งผลให้ผู้บริหารของแต่ละกิจการมีความกดดันอย่างมากในการรายงานการเติบโตของกำไรอย่างต่อเนื่อง (Dechow & Schrand, 2004) การจ่ายค่าตอบแทนผู้บริหารที่ยืดจากผลการดำเนินงานก็อาจมีผลทำให้ผู้บริหารเลือกวิธีปฏิบัติทางการบัญชีที่จะทำให้บริษัทรายงานกำไรสูงขึ้น (Watt & Zimmerman, 1986) ด้วยเหตุนี้ผู้บริหารจึงมีแรงจูงใจมากมายในการจัดการกำไร (Earnings Management) ซึ่งการจัดการกำไรเป็นตัวชี้วัดหนึ่งที่สำคัญของคุณภาพกำไร โดยหากผู้บริหารมีการจัดการกำไรมาก คุณภาพกำไรของบริษัทจะมีระดับต่ำ การจัดการกำไรเป็นประเด็นที่แพร่หลายในธุรกิจทั่วโลก มีหลักฐานเชิงประจักษ์แสดงให้เห็นว่าบริษัทในสหรัฐอเมริกามีการจัดการกำไรโดยใช้เงินคงค้างตามดุลยพินิจผ่านการเสนอขายหุ้นในสหราชอาณาจักรก็มีแรงจูงใจที่คล้ายกันในการจัดการกำไร ดังนั้น หากเกิดการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้าง

เพื่อเปิดเผยข้อเท็จจริงของการรายงานกำไรจะทำให้รายงานทางการเงินขาดความน่าเชื่อถือและก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในฐานการเงิน และผลการดำเนินงานของกิจการจนเป็นเหตุให้ผู้มีส่วนได้เสียตัดสินใจผิดพลาดได้ (Sinlapates, et al., 2020)

จากการประกาศล้มละลายของบริษัทในสหรัฐอเมริกา แสดงให้เห็นถึงองค์การขาดการกำกับดูแล และขาดระบบการควบคุมภายในที่ดี สภาคองเกรสของสหรัฐอเมริกาได้ออกกฎหมายฉบับหนึ่งที่เรียกว่า Sarbanes-Oxley Act (SOX) มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันนักลงทุนจากการตกต่งบัญชีของบริษัท โดยกำหนดให้ผู้บริหารต้องมีการประเมินการควบคุมภายในรับรองความถูกต้องและความเชื่อถือได้ของการเปิดเผยข้อมูลของบริษัท ในขณะที่สหราชอาณาจักรมีการปรับใช้ The Combined Code of Corporate Governance ซึ่งเป็นหลักที่ได้รับการยอมรับอย่างกว้างขวางว่าเป็นเกณฑ์มาตรฐานสากลสำหรับการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีความยืดหยุ่นกับบริษัทต่างๆ ที่สามารถเลือกได้ว่าจะปฏิบัติตามหลักการหรืออธิบายว่าเหตุใดจึงไม่ปฏิบัติตาม รากฐานและกรอบพื้นฐานด้านการกำกับดูแลกิจการของสหรัฐอเมริกาและสหราชอาณาจักรมีความคล้ายคลึงกัน ทั้ง 2 ประเทศเน้นเรื่องสิทธิของผู้ถือหุ้นในการลงคะแนนเสียงในการประชุมและการเลือกคณะกรรมการ แต่มาตรฐานการบัญชีที่ใช้ในทั้ง 2 ประเทศมีความแตกต่างกัน จึงเป็นที่น่าสนใจในการศึกษาว่า การใช้มาตรฐานการบัญชีที่แตกต่างกันระหว่าง US GAAP และ IFRS มีระดับการจัดการกำไรที่แตกต่างกันหรือไม่ และงานวิจัยนี้จะเป็นการยืนยันแนวคิดที่ว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีสามารถลดระดับการจัดการกำไรได้ไม่ว่าบริษัทจะใช้มาตรฐานการบัญชีแบบใด

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อเปรียบเทียบระดับของการจัดการกำไรที่เกิดจากมาตรฐานการบัญชีที่แตกต่างกัน
2. เพื่อศึกษาโครงสร้างคณะกรรมการ องค์กรประกอบ และการประชุมที่ส่งผลต่อระดับการจัดการกำไร

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับมาตรฐานการบัญชี

มาตรฐานการบัญชีของสหรัฐอเมริกาจัดทำขึ้นโดยคณะกรรมการมาตรฐานการบัญชี (Financial Accounting Standards Board: FASB) โดยจะต้องผ่านการตรวจสอบจาก US SEC มาตรฐานการบัญชียุคนี้เป็นแนวทางที่ดีให้บริษัทต่างๆ เพื่อการจัดทำรายงานทางการเงินที่น่าเชื่อถือ และมีข้อมูลเพียงพอที่จะใช้ในการตัดสินใจทางธุรกิจหรือไม่ FASB มีหน้าที่ในการกำหนดมาตรฐานการบัญชีและการรายงานทางการเงินสำหรับภาครัฐ เอกชน และองค์กรไม่แสวงหาผลกำไรซึ่งเรียกว่าหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไปของอเมริกา (US Generally Accepted Accounting Principles: US GAAP) มาตรฐานที่ FASB กำหนดขึ้นได้รับการยอมรับว่าเป็นมาตรฐานจากองค์กรต่างๆ มีการพัฒนาและออกมาตรฐานการบัญชีผ่านกระบวนการที่โปร่งใสและครอบคลุม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมการรายงานทางการเงินที่ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์แก่นักลงทุนและบุคคลอื่นๆ ที่ใช้รายงานทางการเงิน (FASB, 2021) US GAAP จึงเป็นกรอบมาตรฐาน หลักการและขั้นตอนที่บริษัทใช้สำหรับการบัญชีการเงิน เป็นชุดของมาตรฐานการบัญชีที่ประกอบด้วยวิธีมาตรฐานและหลักเกณฑ์ในการบันทึกและรายงานข้อมูลทางการเงิน กรอบนี้นำมาใช้อย่างแพร่หลายโดยบริษัทที่ซื้อขายในตลาดหลักทรัพย์ และบริษัทเอกชนในสหรัฐอเมริกา (CFA Institute, 2022) ปัจจุบัน FASB ได้มีการปรับปรุงมาตรฐานการบัญชีอย่างต่อเนื่องซึ่งจะช่วยให้ข้อมูลในงบการเงินสามารถเปรียบเทียบกันได้และมีความโปร่งใสต่อนักลงทุนและผู้ใช้งบการเงินรายอื่นๆ เพื่อให้เข้าใจถึงผลลัพธ์ทางการเงินและแนวโน้มของกระแสเงินสดในอนาคตของกิจการ (FASB, 2022) ด้านสหราชอาณาจักรใช้มาตรฐานการรายงานทางการเงินระหว่างประเทศ (International Financial Reporting Standards: IFRS) ที่ออกโดยคณะกรรมการมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ (International Accounting Standard Board: IASB) เป็นแนวปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานในการอธิบายผลการดำเนินงานและฐานะทางการเงินของบริษัท เพื่อให้งบการเงินของบริษัทสามารถเข้าใจและเปรียบเทียบกันได้ในระหว่างประเทศ โดยเฉพาะกับบริษัทที่มีการจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เพื่อทำให้เกิดความสอดคล้องกันทางการบัญชีระหว่างมาตรฐานการบัญชีระดับชาติผ่านการพัฒนามาตรฐานการบัญชีระดับโลก IASB ได้นำมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ (International Accounting Standards: IAS) มาใช้ และพัฒนามาตรฐานใหม่ที่เรียกว่า มาตรฐานการรายงานทางการเงินระหว่างประเทศ ในปี 2002 สหภาพยุโรป (EU) กำหนดให้มาตรฐานการรายงานทางการเงินระหว่างประเทศจะมีผลบังคับใช้กับงบการเงินรวมของบริษัทจดทะเบียนในสหภาพยุโรปตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2005 เป็นต้นไป ซึ่งนำไปสู่การแนะนำ IFRS ให้กับองค์กรทางธุรกิจขนาดใหญ่หลายแห่ง ประเทศอื่นๆ ก็ได้มีการนำ IFRS มาปฏิบัตินับตั้งแต่นั้นเป็นต้นมา โดยมาตรฐานดังกล่าวได้กลายเป็นภาษาสากลของงบการเงิน เป็นที่ไว้วางใจของนักลงทุนทั่วโลก และมีการปรับปรุงมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง (IFRS, 2023) งานวิจัยในอดีตยืนยันว่าการนำ IFRS ไปใช้ในประเทศที่เศรษฐกิจมีความก้าวหน้า และเศรษฐกิจเกิดใหม่



อาจมีประสิทธิภาพน้อยกว่าเมื่อเทียบกับการปรับใช้ในประเทศกำลังพัฒนา (Imhanzenobe, 2022)

ความพยายามในการทำให้เกิดความสอดคล้องกันของมาตรฐานการบัญชีมีมานานแล้ว ในช่วงแรก IAS มีบทบาทสำคัญในการลดความแตกต่างในมาตรฐานการบัญชีท้องถิ่นในประเทศแถบยุโรป ในปี 2002 IASB และ FASB ได้ออกบันทึกข้อตกลง ซึ่งกำหนดลำดับความสำคัญและเหตุการณ์สำคัญที่จะบรรลุข้อตกลงร่วมกัน เพื่อการปรับปรุงมาตรฐาน ระหว่าง US GAAP และ IFRS และสร้างความสอดคล้องกันของมาตรฐานการบัญชี เพื่อเพิ่มคุณภาพการรายงานทางการเงิน นักบัญชีส่วนใหญ่จึงต้องการความสอดคล้องกันระหว่าง US GAAP และ IFRS โดยมุ่งเน้นไปที่การอนุญาตให้ใช้ IFRS ได้ และสามารถให้เลือกได้ระหว่าง US GAAP หรือ IFRS มาตรฐานการรายงานทางการเงินระหว่างประเทศ (IFRS) มีความแตกต่างที่สำคัญบางประการจากหลักการบัญชีที่ยอมรับโดยทั่วไปของสหรัฐอเมริกา (US GAAP) (Majaski, 2021) การศึกษาของ Dinuka (2019) ; Rioui, et al. (2020) พบว่าการปรับใช้ IFRS ทำให้การจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง (Accrual-based Earnings Management: AEM) ลดลง จากการทบทวนวรรณกรรมส่วนใหญ่ให้ผลการศึกษาที่สอดคล้องกันว่าการปรับใช้ IFRS ทำให้การจัดการกำไรผ่าน AEM ลดลง เช่นเดียวกับการศึกษาของ Almaharmeh et al. (2021) ที่พบว่า AEM สามารถลดลงได้ด้วยการบังคับใช้ IFRS อย่างไรก็ตามมีงานวิจัยอีกส่วนหนึ่งที่พบความสัมพันธ์ระหว่างมาตรฐานการบัญชีและการจัดการกำไรในระดับต่ำ หรือไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างมาตรฐานการบัญชีและการจัดการกำไร (Wahyuningrum & Rizqi, 2019 ; Eriotis et al., 2019) แต่โดยส่วนใหญ่ยืนยันว่าภายใต้มาตรฐานทั้ง 2 ชุด ทั้ง US GAAP และ IFRS สร้างความแตกต่างอย่างมากในรายงานทางการเงิน ความแตกต่างดังกล่าวมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญในระดับบริษัทต่อตัวชี้วัดประสิทธิภาพและฐานะทางการเงิน ซึ่งเป็นแรงจูงใจให้ผู้บริหารมีการจัดการกำไร ดังนั้น จึงมีความน่าสนใจว่าบริษัทที่ใช้มาตรฐานการบัญชีที่ต่างกันจะมีระดับการจัดการกำไรที่ต่างกันหรือไม่

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับทฤษฎีตัวแทน

ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) ถูกอธิบายโดย Jensen & Meckling (1976) มีการกำหนดความสัมพันธ์ระหว่างตัวการ (Principal) กับตัวแทน (Agent) เพื่อดำเนินการบางอย่างในนามของตัวการ ซึ่งเกี่ยวข้องกับการมอบอำนาจในการตัดสินใจบางอย่างให้กับตัวแทน หากทั้งสองฝ่ายต่างมีความต้องการผลประโยชน์สูงสุดเพื่อตนเอง ก็สามารถเชื่อว่าตัวแทนจะไม่ดำเนินการเพื่อผลประโยชน์สูงสุดของตัวการ ทฤษฎีตัวแทนกล่าวถึงปัญหาของเจ้าของและผู้บริหารที่แยกจากกันในบริษัท และเน้นย้ำถึงความจำเป็นในการลดปัญหาดังกล่าว ในความสัมพันธ์ระหว่างตัวการและตัวแทนส่วนใหญ่จะมีค่าใช้จ่ายในการติดตาม และค่าใช้จ่ายที่ทำให้ตัวแทนทำตามพันธสัญญา (ทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน) โดย Jensen & Meckling ได้กำหนดต้นทุนเกี่ยวกับตัวแทนไว้ 3 ประเภท ได้แก่ (1) ค่าใช้จ่ายในการติดตามตัวการ (2) ค่าใช้จ่ายที่ทำให้ตัวแทนทำตามพันธสัญญา และ (3) ค่าใช้จ่ายอื่นที่เกิดขึ้น Al-Faryan (2024) กล่าวว่า การขาดธรรมาภิบาล (ความรับผิดชอบและความโปร่งใส) นำไปสู่ความเสี่ยงในการทุจริต หากไม่มีการกำกับดูแลจะทำให้ช่องว่างระหว่างตัวการและตัวแทนมีมากขึ้น ซึ่งจะทำให้เกิดวิกฤตการณ์ของหน่วยงาน และทำให้ต้นทุนของตัวแทนเพิ่มขึ้นอย่างมาก ในการศึกษาของ Jasim & Abdullah (2019) กล่าวว่า ผู้บริหารแรงจูงใจในการปรับกำไรเพื่อประโยชน์ของตนเอง ในขณะที่ละเมิดผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้น แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารมีแรงจูงใจมากมาในการจัดการกำไร ในขณะที่เดียวกัน การกำกับดูแลกิจการมีบทบาทเป็นเครื่องมือในการแก้ปัญหาความไม่สมดุลของข้อมูล และการกระจายทรัพยากรทางเศรษฐกิจอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อแก้ปัญหาตัวแทนระหว่างผู้มีส่วนได้เสีย

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย

ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียมีพื้นฐานมาจากกรอบแนวคิดของ Barnard (1938) ที่นำเสนอมุมมองด้านบวกของผู้บริหารในการสนับสนุนความรับผิดชอบต่อสังคม ต่อมา Freeman (1984) สนับสนุนว่าผู้บริหารต้องสร้างความพึงพอใจต่อบุคคลที่มีอิทธิพลต่อผลลัพธ์ของกิจการซึ่งมีหลากหลายองค์ประกอบ ในอดีตกิจการต้องมีความสามารถในการแข่งขันหรือการลดต้นทุนเพื่อให้มีผลกำไรสูงสุด และประสบความสำเร็จในการดำเนินงาน แต่ในปัจจุบันกิจการจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับผู้ที่มีอิทธิพลต่อผลลัพธ์ของการดำเนินงานไม่ว่าจะเป็นผู้ถือหุ้น พนักงาน ลูกค้า ผู้ขายปัจจัยการผลิต คู่แข่งขัน รวมไปถึงชุมชนและรัฐบาล ที่เรียกว่า “ผู้มีส่วนได้เสีย” (Bubpha, 2020) ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียจึงเป็นทฤษฎีเกี่ยวกับจริยธรรมทางธุรกิจและการจัดการองค์กร โดยองค์กรต่างๆ มีเป้าหมายที่จะสร้างผลประโยชน์ให้กับผู้มีส่วนได้เสียที่แตกต่างกัน (Mahajan et al., 2023) ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียจึงถูกนำมาใช้อธิบายถึงความต้องการที่จะประสบความสำเร็จในการดำเนินธุรกิจ โดยต้องตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่มเพื่อให้กิจการสามารถดำรงอยู่ได้

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการกำไร

การจัดการกำไร (Earnings Management) เกิดขึ้นเมื่อผู้บริหารใช้วิธีการอนุญาตในการจัดการด้านธุรกรรม นโยบาย และการรายงานทางการเงินของกิจการ เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียบางรายเข้าใจผิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจของบริษัท หรือเพื่อสร้างผลลัพธ์ตามสัญญาที่ขึ้นอยู่กับตัวเลขทางบัญชีที่รายงาน (Healy & Wahlen, 1999) การจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง (Accrual-based Earnings Management: AEM) เป็นการจัดการกำไรโดยใช้ดุลยพินิจของผู้บริหารกับรายการคงค้างบางประเภทซึ่งไม่กระทบต่อกระแสเงินสดของบริษัทเป็นเพียงการเปลี่ยนแปลงประมาณการต่างๆ เท่านั้น (Ua-anantrakool, 2020) การวัดการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้างใช้แบบจำลองการถดถอยประมาณค่ารายการคงค้างตามดุลยพินิจของฝ่ายบริหาร โดยการวัดค่าการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้างประกอบด้วย 3 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 คำนวณรายการคงค้างรวม (Total Accruals: TA) ในการวิจัยครั้งนี้วัดค่ารายการคงค้างโดยใช้งบกระแสเงินสด คำนวณโดย $TA_t = NI_t - CFO_t$ กำหนดให้ TA_t หมายถึง รายการคงค้างรวม NI_t หมายถึง กำไรสุทธิก่อนหักรายการพิเศษ และ CFO_t หมายถึง กระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน

ขั้นตอนที่ 2 ประมาณยอดคงค้างที่ไม่ใช้ดุลยพินิจ (Non-Discretionary Accruals: NDA) Shekou (2011) as cited in Bersa (2021) กล่าวว่า แบบจำลอง Modified Jones มีประสิทธิภาพมากที่สุดในการตรวจจับการจัดการกำไร โดยสามารถกำจัดผลกระทบภายนอก อีกทั้งยังเป็นแบบจำลองที่ได้รับความนิยมอย่างแพร่หลายในการระบุรายการคงค้างในส่วนที่ไม่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร ดังนั้น ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยจึงเลือกใช้แบบจำลอง Modified Jones (Dechow et al., 1995) แบบจำลองการวัด AEM โดยการประมาณยอดคงค้างที่ไม่ใช้ดุลยพินิจตามแบบจำลอง Modified Jones คำนวณโดย $NDA_t = B_1(1/A_{t-1}) + B_2(\Delta REV_t - \Delta REC_t/A_{t-1}) + B_3(PPE_t/A_{t-1})$ กำหนดให้ NDA_t หมายถึง ยอดคงค้างที่ไม่ใช้ดุลยพินิจของผู้บริหาร ΔREV_t หมายถึง การเปลี่ยนแปลงของรายได้ ΔREC_t หมายถึง การเปลี่ยนแปลงของยอดลูกหนี้สุทธิ PPE_t หมายถึง ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ A_{t-1} หมายถึง สินทรัพย์รวม ณ ปีที่ t-1 และ B_1, B_2, B_3 หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอย ซึ่งได้จากสมการถดถอย

ขั้นตอนที่ 3 ประมาณยอดคงค้างตามดุลยพินิจของฝ่ายบริหาร (Discretionary Accruals: DA) หาค่าจากผลต่างระหว่างยอดรวมของรายการคงค้างในปีปัจจุบัน (ขั้นตอนที่ 1) หาดด้วยสินทรัพย์รวมของปีก่อน กับยอดคงค้างที่ไม่ใช้ดุลยพินิจ (ขั้นตอนที่ 2) คำนวณโดย $DA_t = (TA_t/A_{t-1}) - NDA_t$ กำหนดให้ DA_t หมายถึง ยอดคงค้างตามดุลยพินิจของฝ่ายบริหาร

แนวคิดเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการในสหรัฐอเมริกาและสหราชอาณาจักร

การกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance) เป็นหลักการที่ได้รับการยอมรับเป็นสากลว่า เป็นแนวคิดที่ทำให้องค์กรสามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และที่สำคัญเป็นไปอย่างโปร่งใส น่าเชื่อถือ และเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย จึงเป็นหลักการที่หลายองค์กรได้ให้ความสำคัญในการนำมาปฏิบัติเพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมาย และพันธกิจที่กำหนดไว้ นอกจากนี้ การกำกับดูแลกิจการยังเป็นเรื่องของความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่และความร่วมมือระหว่างกันของคณะกรรมการฝ่ายจัดการและผู้มีส่วนได้เสีย และยังเป็นกรอบของโครงสร้าง แนวทางปฏิบัติและการติดตามประเมินผลการดำเนินการขององค์กร (The Securities and Exchange Commission, 2019) ส่วนใหญ่แล้วพื้นฐานและกรอบแนวคิดด้านการกำกับดูแลกิจการของสหรัฐอเมริกาและสหราชอาณาจักรมีความคล้ายคลึงกัน ทั้ง 2 ประเทศเน้นสิทธิของผู้ถือหุ้นในการลงคะแนนเสียงในการตัดสินใจที่สำคัญของบริษัท และเลือกคณะกรรมการที่มีหน้าที่ในการกำหนดนโยบายและทิศทางของบริษัท นอกจากนี้กฎหมายของทั้ง 2 ประเทศยังมีเป้าหมายพื้นฐานในการปกป้องนักลงทุน และให้ความชัดเจนและสม่ำเสมอในการบังคับใช้กฎหมายหลักทรัพย์และการกำกับดูแลกิจการภายใต้เขตอำนาจการปกครองของตน

สภาองเกรสของสหรัฐอเมริกาได้ออกกฎหมายฉบับหนึ่งที่เรียกว่า Sarbanes-Oxley Act (SOX) เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2002 เนื่องจากการล่มสลายของบริษัทสหรัฐอเมริกา แสดงให้เห็นถึงองค์กรขาดการกำกับดูแล และขาดระบบการควบคุมภายในที่ดี SOX จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อปกป้องนักลงทุนจากการตกแต่งบัญชีของบริษัท เพิ่มขอบเขตความรับผิดชอบของ CEO และ CFO ในเรื่องการควบคุมภายใน และการรับรองความถูกต้องของการรายงานข้อมูลทางการเงิน โดยกำหนดให้ผู้บริหารต้องมีการประเมินการควบคุมภายใน รับรองความถูกต้องและความเชื่อถือได้ของการเปิดเผยข้อมูลของบริษัท SOX ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงครั้งใหญ่ในการรายงานทางการเงิน และสภาพแวดล้อมในการกำกับดูแลกิจการ รวมถึงปรับปรุงคุณภาพการรายงานทางการเงินของกิจการด้วย Nazarova et al. (2019) ยืนยันว่าเครื่องมือที่ประสบความสำเร็จมากที่สุดอย่างหนึ่งในการปกป้องนักลงทุน คือ SOX เมื่อบริษัทได้ปฏิบัติตามกฎระเบียบในพระราชบัญญัติ ร่วมกับการใช้ระบบการควบคุมภายในที่ถูกรออกแบบมาเพื่อให้บริษัทมีความน่าเชื่อถือและมีความโปร่งใสของข้อมูล สำหรับการกำกับดูแลกิจการ



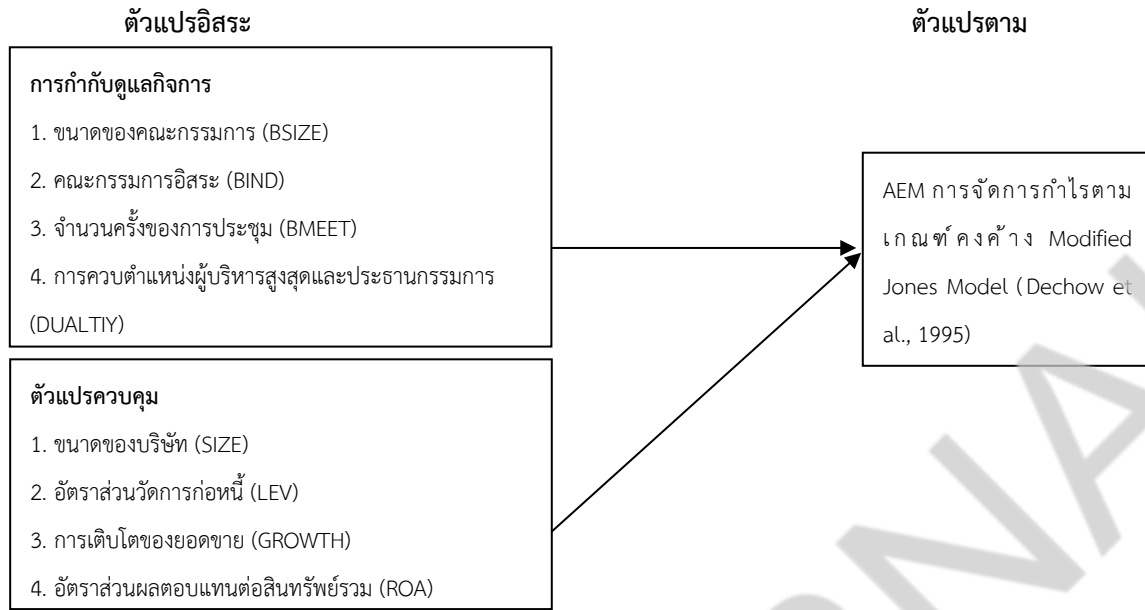
ในสหราชอาณาจักร สหราชอาณาจักรถือประเทศที่มีรูปแบบการกำกับดูแลกิจการของ The Anglo-Saxon (เรียกว่าระบบทุนนิยม ตลาดหุ้น หรือระบบการกำกับดูแลผู้ถือหุ้น) เช่นเดียวกับสหรัฐอเมริกา ซึ่งมีลักษณะการแยกความเป็นเจ้าของออกจาก การควบคุม การใช้ตลาดหุ้นเป็นแหล่งเงินทุน และการใช้คณะกรรมการอิสระ ระบบการกำกับดูแลกิจการมีคณะกรรมการที่มีโครงสร้างเพื่อจัดความขัดแย้งทางผลประโยชน์ระหว่างตัวแทนและตัวการ การกำกับดูแลกิจการในสหราชอาณาจักรเริ่มต้นในปี 1978 โดยได้ออก Cadbury Code ซึ่งเป็นหลักการกำกับดูแลกิจการฉบับแรก จากนั้นในปี 1998 สหราชอาณาจักรได้ปรับใช้ The Combined Code of Corporate Governance ซึ่งเป็นหลักที่ได้รับการยอมรับอย่างกว้างขวางว่าเป็นเกณฑ์มาตรฐานสากลสำหรับการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีความยืดหยุ่นกับบริษัทต่างๆ ที่สามารถเลือกได้ว่าจะปฏิบัติตามหลักการหรืออธิบายว่าเหตุใดจึงไม่ปฏิบัติตาม ซึ่งตรงข้ามกับระบบบังคับ (เช่น SOX ในสหรัฐอเมริกา) และพัฒนาเป็น The UK Corporate Governance Code ในปี 2010 (Kanjanakongka, 2021)

กิจการที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีจะมีระดับการจัดการกำกับดูแลที่ต่ำ ทั้งยังสามารถลดต้นทุนของตัวแทนและต้นทุนในการทำธุรกรรมได้ (Nguyen, Kim & Ali, 2024) ในอดีตมีงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบของการกำกับดูแลกิจการที่ส่งผลกระทบต่อระดับการจัดการกำกับดูแล เช่น Abdou et al. (2020) ; Kjaerland et al. (2020) พบว่า บริษัทที่มีแนวโน้มในการจัดการกำกับดูแลที่ต่ำกว่าส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริหารมีสัดส่วนสูง Sehrawat et al. (2019) พบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริหารไม่เกี่ยวข้องกับการจัดการกำกับดูแล ด้านการควบคุมตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดและประธานกรรมการ มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการจัดการกำกับดูแล และ Agustia et al. (2022) พบว่า หากคณะกรรมการบริหารมีการประชุมร่วมกันบ่อยขึ้นบริษัทจะมีระดับการจัดการกำกับดูแลที่ลดลง จากการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับผู้วิจัยต้องการยืนยันผลการศึกษานี้ว่าโครงสร้างคณะกรรมการ องค์ประกอบ และการประชุมส่งผลกระทบต่อระดับการจัดการกำกับดูแล เพื่อให้หน่วยงานกำกับดูแลและนักลงทุนที่สนใจลงทุนในตลาดต่างประเทศสามารถนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ต่อไป

ปัจจัยอื่นอาจมีอิทธิพลต่อการจัดการกำกับดูแลตามเกณฑ์ดังกล่าว จากการทบทวนงานวิจัยในอดีตผู้วิจัยได้สรุปตัวแปรควบคุมที่ใช้ในการวิจัย ดังนี้ ขนาดของบริษัท (Firm Size) วัดจากลอการิทึมธรรมชาติของสินทรัพย์รวม เนื่องจากบริษัทขนาดใหญ่อาจมีการจัดการกำกับดูแลมากกว่าบริษัทขนาดเล็กเนื่องจากความซับซ้อนในการดำเนินงานทำให้การตรวจจัดการกำกับดูแลทำได้ยาก (Dinuka, 2019) อัตราส่วนวัดการก่อหนี้ (Leverage Ratio) วัดจากหนี้สินรวมหารส่วนของผู้ถือหุ้น จากการศึกษาของ Almaharmeh et al. (2021) พบว่า บริษัททั่วไปที่ใช้ IFRS มักมีอัตราส่วนวัดการก่อหนี้สูงกว่าบริษัทที่เลือกใช้ US GAAP อัตราส่วนวัดการก่อหนี้มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำกับดูแลเนื่องจากผู้บริหารต้องการปกปิดข้อมูลที่ไม่พึงประสงค์ และต้องการแสดงความสามารถในการดำเนินงานที่สูงขึ้น การเติบโตของยอดขาย (Sales Growth) วัดจากเปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงในยอดขายแต่ละปี การเติบโตของยอดขายเป็นปัจจัยหนึ่งที่ใช้วัดการเติบโตของกิจการ กิจการที่มีการเติบโตอาจมีความเสี่ยงในการลงทุนมากกว่า ซึ่งอาจมีแนวโน้มที่จะมีส่วนร่วมในการจัดการกำกับดูแลเพื่อดึงดูดนักลงทุนสถาบันให้เปลี่ยนใจมาลงทุนในกิจการของตน (Hasan & Rahman, 2020 ; Abdou et al., 2020) อัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) เป็นหนึ่งในอัตราส่วนที่ใช้ความสามารถในการทำกำไรของกิจการ และเป็นปัจจัยหนึ่งที่กระตุ้นให้เกิดการจัดการกำกับดูแล เนื่องจากนักลงทุนในอนาคตตั้งเป้าหมายตามผลการดำเนินงานในอดีต ทำให้ผู้บริหารต้องมีการจัดการกำกับดูแลเพื่อรักษาผลการดำเนินงานไว้ (Mellado & Saona, 2020)

กรอบแนวคิดการวิจัย

จากการที่ผู้วิจัยได้ทบทวนแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า ตัวแปรอิสระที่มีผลกับการจัดการกำกับดูแลตามเกณฑ์ดังกล่าว (Dechow et al., 1995) คือ ขนาดของคณะกรรมการ คณะกรรมการอิสระ จำนวนครั้งของการประชุม การควบคุมตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดและประธานกรรมการ (Sehrawat et al., 2019 ; Abdou et al., 2020 ; Kjaerland et al., 2020 ; Nguyen, et al., 2024) ตัวแปรควบคุมที่มีผลกับตัวแปรตาม คือ ขนาดของบริษัท (Dinuka, 2019 ; Hasan & Rahman, 2020 ; Hattakit & Tangan, 2022) อัตราส่วนวัดการก่อหนี้ (Almaharmeh et al., 2021) การเติบโตของยอดขาย (Hasan & Rahman, 2020 ; Abdou et al., 2020) และอัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (Mellado & Saona, 2020) ผู้วิจัยจึงได้สร้างกรอบแนวคิดเพื่อทำการทดสอบสมมติฐานการวิจัย ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย

1. บริษัทที่ใช้มาตรฐานการบัญชีที่ต่างกันมีระดับการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้างแตกต่างกัน
2. โครงสร้างคณะกรรมการ องค์กรประกอบ และการประชุมส่งผลกับการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ คือ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq (National Association of Securities Dealers Automated Quotation) จำนวน 102 บริษัท และตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน (London Stock Exchange: FTSE) จำนวน 100 บริษัท (ข้อมูลจาก DataStream ณ วันที่ 30 พฤษภาคม 2565) เนื่องจากสหรัฐอเมริกาใช้หลักการบัญชีที่รับรองโดยทั่วไปของอเมริกา (US GAAP) ในขณะที่สหราชอาณาจักรใช้มาตรฐานการรายงานทางการเงินระหว่างประเทศ (IFRS) อีกทั้งการศึกษาประชากรจาก Nasdaq100 และ FTSE100 ทำให้กลุ่มตัวอย่างมีขนาดใกล้เคียงกัน ป้องกันความเอนเอียงที่อาจเกิดขึ้นจากความแตกต่างของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ผู้วิจัยกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้เกณฑ์ ดังนี้ (1) เป็นบริษัทที่มีข้อมูลครบถ้วนย้อนหลัง 5 ปีในช่วงระยะเวลาตั้งแต่ ค.ศ.2017 ถึง ค.ศ.2021(2) ยกเว้นบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมธุรกิจการเงิน (3) บริษัทที่มีข้อมูลไม่ครบถ้วน และ (4) บริษัทที่มีการเปลี่ยนการใช้นิยามมาตรฐานการบัญชีในช่วงระยะเวลาที่ทำการศึกษา คงเหลือกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq จำนวน 76 บริษัท และบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน จำนวน 76 บริษัท

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Qualitative Research) สถิติที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย (1) สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) วิเคราะห์ข้อมูลทั้งตัวแปรเชิงปริมาณและตัวแปรเชิงกลุ่ม สถิติที่ใช้อธิบายตัวแปรเชิงปริมาณ ประกอบด้วย ค่าสูงสุด (Maximize) ค่าต่ำสุด (Minimize) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และสถิติที่ใช้อธิบายตัวแปรเชิงกลุ่ม คือ สัดส่วน (Percentage) และ (2) สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ประกอบด้วย การทดสอบ t-test for Independent Samples เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นอิสระจากกัน และการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression) เพื่อทดสอบอิทธิพลระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม จากการทบทวนวรรณกรรม และศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยสามารถเขียนแบบจำลองในการศึกษาเป็นสมการได้ดังนี้ $AEM_{i,t} = B_0 + B_1BSIZE_{i,t} + B_2BIND_{i,t} + B_3BMEET_{i,t} + B_4DUALITY_{i,t} + B_5SIZE_{i,t} + B_6LEV_{i,t} + B_7GROWTH_{i,t} + B_8ROA_{i,t}$ จากแบบจำลองในการศึกษา ผู้วิจัยสรุปตัวแปร และการวัดค่าตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา ดังตารางที่ 1



ตารางที่ 1 ตัวแปร และการวัดค่าตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา	การวัดค่าตัวแปร
ตัวแปรอิสระ	
1. ขนาดของคณะกรรมการ (BSIZE)	จำนวนคณะกรรมการบริหาร (คน)
2. คณะกรรมการอิสระ (BIND)	สัดส่วนคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริหาร (จำนวนคณะกรรมการอิสระ x 100) / จำนวนคณะกรรมการบริหาร
3. จำนวนครั้งของการประชุม (BMEET)	จำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการบริหารใน 1 ปี
4. การคว่ำตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดและประธานกรรมการ (DUALITY)	หากผู้บริหารสูงสุดคว่ำตำแหน่งประธานกรรมการ = 1 ผู้บริหารสูงสุดและประธานกรรมการไม่ใช่คนเดียวกัน = 0
ตัวแปรตาม	
การจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง (AEM)	Modified Jones Model จากการศึกษาของ Dechow et al. (1995)
ตัวแปรควบคุม	
1. ขนาดของบริษัท (SIZE)	ลอการิทึมธรรมชาติของสินทรัพย์รวม
2. อัตราส่วนวัดการก่อหนี้ (LEV)	หนี้สินรวมหารส่วนของผู้ถือหุ้น
3. การเติบโตของยอดขาย (GROWTH)	เปอร์เซ็นต์การเปลี่ยนแปลงในยอดขายแต่ละปี
4. อัตราส่วนผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA)	กำไรสุทธิหารสินทรัพย์รวม

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการเก็บข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ใช้ข้อมูลเชิงปริมาณโดยเก็บรวบรวมข้อมูลทางการเงินและข้อมูลอื่นๆ จากฐานข้อมูล DataStream รายงานประจำปีของบริษัท แบบฟอร์ม เว็บไซต์ รวมถึงหนังสือ ตำรา และเอกสารเผยแพร่อื่นๆ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq และตลาดหลักทรัพย์ลอนดอนในช่วงระยะเวลาตั้งแต่ ค.ศ.2017 ถึง ค.ศ.2021 ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่เดือนมกราคม-พฤษภาคม 2566

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS ในการทดสอบ t-test for Independent Samples และการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณมีข้อสมมติที่สำคัญ คือ ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ (Normal Distribution) ผู้วิจัยทดสอบการแจกแจงแบบปกติด้วยค่า Shapiro-Wilk test พบว่ามีทุกตัวแปรมีค่า Sig > .05 หมายถึง ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ นอกจากนี้ การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณมีข้อสมมติที่สำคัญเพิ่มเติม ดังนี้ 1) ค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนของแบบจำลองเท่ากับศูนย์ ผู้วิจัยใช้ค่าคงเหลือ (Residual หรือ Error Term) จากแบบจำลองในการวิเคราะห์ไปคำนวณหาค่าเฉลี่ย และพบว่าทั้งบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq และตลาดหลักทรัพย์ลอนดอนมีค่าเฉลี่ยของ Residual เท่ากับ 0.00 2) ตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กันเอง (Multicollinearity) โดยพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Correlation) พบว่า ค่าสถิติข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq อยู่ระหว่าง -0.20 ถึง 0.31 และตลาดหลักทรัพย์ลอนดอนอยู่ระหว่าง -0.27 ถึง 0.69 เมื่อค่าสถิติมีค่าอยู่ระหว่าง -0.80 ถึง 0.80 แสดงว่าไม่เกิดปัญหา Multicollinearity 3) ความไม่คงที่ของตัวแปรสุ่มคลาดเคลื่อน (Heteroscedasticity) จากการทดสอบโดยใช้ The Breusch and Pagan test ผลทดสอบพบค่า P-value < .05 หมายความว่า มีปัญหา Heteroscedasticity ผู้วิจัยแก้ปัญหาดังกล่าวด้วยวิธี Hcreg โดยใช้คำสั่ง Syntax จากโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS และ (4) ความสัมพันธ์กันเองของตัวแปรสุ่มคลาดเคลื่อน (Autocorrelation) โดยพิจารณาค่าสถิติ Durbin-Watson พบว่า ข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq และตลาดหลักทรัพย์ลอนดอนมีค่าเท่ากับ 0.51 และ 0.66 ตามลำดับ เมื่อค่าสถิติมีค่าอยู่ระหว่าง 0-4 แสดงว่าค่าความคลาดเคลื่อนเป็นอิสระต่อกัน ไม่มีปัญหา Autocorrelation

ผลการวิจัยและอภิปรายผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq ดังตารางที่ 2 และบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน ดังตารางที่ 3

**ตารางที่ 2** ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq

Variables	Maximum	Minimize	Mean	Std. Deviation
AEM	0.02	-0.15	-0.04	0.03
BSIZE	15	4	10.45	1.95
BIND	100	38.89	81.76	9.89
BMEET	25	4	7.78	3.67

จากตารางที่ 2 บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq มีการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง (AEM) เฉลี่ย -0.04 เท่า จำนวนคณะกรรมการบริหาร (BSIZE) เฉลี่ย 10.45 คน สัดส่วนคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริหาร (BIND) เฉลี่ยร้อยละ 81.76 และจำนวนครั้งการประชุมของคณะกรรมการบริหารใน 1 ปี (BMEET) เฉลี่ย 7.78 ครั้ง สำหรับตัวแปรเชิงกลุ่ม คือ การคว่ำตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดและประธานกรรมการ (DUALITY) พบว่า ผู้บริหารสูงสุดคว่ำตำแหน่งประธานกรรมการคิดเป็นร้อยละ 57.10

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน

Variables	Maximum	Minimize	Mean	Std. Deviation
AEM	1116.61	-0.13	11.91	67.63
BSIZE	16	2	10.37	1.97
BIND	100	35.29	67.81	11.30
BMEET	43	1	8.63	3.92

จากตารางที่ 3 บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน มีการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง (AEM) เฉลี่ย 11.91 เท่า จำนวนคณะกรรมการบริหาร (BSIZE) เฉลี่ย 10.37 คน สัดส่วนคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริหาร (BIND) เฉลี่ยร้อยละ 67.81 และจำนวนครั้งการประชุมของคณะกรรมการบริหารใน 1 ปี (BMEET) เฉลี่ย 8.63 ครั้ง สำหรับตัวแปรเชิงกลุ่ม คือ การคว่ำตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดและประธานกรรมการ (DUALITY) พบว่า ผู้บริหารสูงสุดคว่ำตำแหน่งประธานกรรมการคิดเป็นร้อยละ 1.10

1. เพื่อเปรียบเทียบระดับของการจัดการกำไรที่เกิดจากมาตรฐานการบัญชีที่แตกต่างกัน ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยการทดสอบ t-test for Independent Samples เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง (AEM) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq และตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ผลการทดสอบ t-test for Independent Samples

ตลาดหลักทรัพย์	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	Sig
ตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq	380	-0.04	0.03	-2.39	0.02**

หมายเหตุ : ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4 พบว่า บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq ที่ใช้ US GAAP มีการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้างต่ำกว่าบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ลอนดอนที่ใช้ IFRS อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (Mean Difference = -11.95 และค่า Sig. = 0.02) โดยทั่วไปมาตรฐานการบัญชีทั้ง 2 ชุดมีแนวคิดเกี่ยวกับการนำเสนอของการเงินไม่แตกต่างกัน แต่ IFRS เป็นมาตรฐานการบัญชีที่ยืดหยุ่นกว่าให้อำนาจแก่ผู้บริหารในการตัดสินใจเลือกใช้นโยบายการบัญชีได้มากกว่า US GAAP จึงอาจสร้างความแตกต่างอย่างมากในรายงานทางการเงิน ความแตกต่างดังกล่าวมีผลกระทบต่ออย่างมีนัยสำคัญในระดับบริษัทต่อตัวชี้วัดประสิทธิภาพและฐานะทางการเงิน ซึ่งเป็นแรงจูงใจให้ผู้บริหารมีการจัดการกำไร และเป็นข้อบ่งชี้ว่าผู้บริหารอาจมองหาทางเลือกในการจัดการกำไรด้วยวิธีอื่นหากการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้างทำได้ยากขึ้น ขัดแย้งกับการศึกษาของ Dinuka (2019) ; Rioui, Rigar & Grine (2020) ; Almaharmeh et al. (2021) ที่พบว่าการใช้ IFRS ทำให้ AEM ลดลง

2. เพื่อศึกษาโครงสร้างคณะกรรมการ องค์ประกอบ และการประชุมที่ส่งผลต่อระดับการจัดการกำไร ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq ดังตารางที่ 5 และบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน ดังตารางที่ 6



ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ Multiple Regression ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq

Variables	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	-0.02	0.03		-0.88	0.38
BSIZE	0.00	0.00	0.03	0.60	0.55
BIND	0.00	0.00	0.24	4.86	0.00**
BMEET	0.00	0.00	0.07	1.54	0.13
DUALITY	0.01	0.00	0.11	2.38	0.02**
SIZE	-0.00	0.00	-0.15	-3.00	0.00**
LEV	0.00	0.00	0.07	1.41	0.16
GROWTH	0.00	0.00	-0.28	-5.71	0.00**
ROA	-0.00	0.00	-0.23	-4.92	0.00**

R=0.46^a, R Square=0.21, Adjusted R Square=0.19, SEE=28.22, Durbin-Watson=0.51

หมายเหตุ : ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 5 ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 95 พบว่า สัดส่วนคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริหาร (BIND) มีผลกระทบเชิงบวกกับการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง (AEM) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq เนื่องจากมีค่า beta = 0.24 และค่า Sig. = 0.00 หมายถึง หากกิจการมีคณะกรรมการอิสระมากขึ้นระดับการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้างจะเพิ่มขึ้นด้วย เช่นเดียวกับตารางที่ 6 ที่พบว่า สัดส่วนคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริหาร (BIND) มีผลกระทบเชิงบวกกับการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง (AEM) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน เนื่องจากมีค่า beta = 0.24 และค่า Sig. = 0.00 ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา พบว่า สัดส่วนคณะกรรมการอิสระใน คณะกรรมการบริหารของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq และตลาดหลักทรัพย์ลอนดอนมีค่าเฉลี่ยสูงถึงร้อยละ 81.76 และร้อยละ 67.81 ตามลำดับ ซึ่งในสหรัฐอเมริกาและสหราชอาณาจักรที่ใช้ระบบกฎหมายแบบ Common Law กำหนดให้ คณะกรรมการในบริษัทจดทะเบียนต้องมีสัดส่วนกรรมการอิสระเป็นส่วนใหญ่ โดยให้เหตุผลว่าการกำหนดให้มีสัดส่วนกรรมการอิสระเป็นส่วนใหญ่จะเพิ่มคุณภาพการกำกับดูแลของคณะกรรมการ และลดโอกาสที่จะเกิดความขัดแย้งทางประโยชน์ที่จะสร้างผลเสียหายให้กับบริษัท แต่อย่างไรก็ตาม หากมีสัดส่วนคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริหารมากเกินไปอาจทำให้เกิดการรวมตัวของคณะกรรมการอิสระและสร้างผลประโยชน์ให้ตนเองมากขึ้น สอดคล้องกับการศึกษาของ Abdou et al. (2020) ; Kjaerland et al. (2020) ที่พบว่าบริษัทมีแนวโน้มในการจัดการกำไรหากสัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริหารมีสัดส่วนสูง ด้านการควบตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดและประธานกรรมการ (DUALITY) มีผลกระทบเชิงบวกกับการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง (AEM) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq เนื่องจากมีค่า Beta = 0.11 และค่า Sig. = 0.02 หมายถึง หากผู้บริหารสูงสุดควบตำแหน่งประธานกรรมการระดับการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้างจะเพิ่มขึ้น การแยกตำแหน่งของผู้บริหารสูงสุดและประธานกรรมการจะทำให้จำกัดขอบเขตการใช้อำนาจในการจัดการกำไรของฝ่ายบริหารได้เพิ่มขึ้น สอดคล้องกับแนวคิดการกำกับดูแลกิจการว่า หากผู้บริหารสูงสุดและประธานกรรมการเป็นคนละคนกันจะช่วยให้บริษัทมีระบบการตรวจสอบและถ่วงดุลอำนาจในการตัดสินใจ ส่งผลให้การทำงานของคณะกรรมการบริษัทเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นไปเพื่อสร้างมูลค่าให้แก่กิจการ สอดคล้องกับการศึกษาของ Sehrawat et al. (2019) ที่พบว่า การควบตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดและประธานกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการจัดการกำไร

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ Multiple Regression ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน

Variables	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	243.23	92.91		2.62	0.01**
BSIZE	-6.48	2.70	-0.13	-2.41	0.02**
BIND	2.37	0.45	0.27	5.27	0.00**
BMEET	1.49	1.26	0.06	1.18	0.24
DUALITY	-22.58	47.03	-0.02	-0.48	0.63
SIZE	-14.28	4.38	-0.20	-3.26	0.00**
LEV	-0.17	0.36	-0.02	-0.49	0.63
GROWTH	0.22	0.17	0.07	1.33	0.19
ROA	-0.63	0.26	-0.14	-2.45	0.02**

R=0.32^a, R Square=0.11, Adjusted R Square=0.09, SEE=28.22, Durbin-Watson=0.66

หมายเหตุ : ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 6 ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 95 พบว่า จำนวนคณะกรรมการบริหาร (BSIZE) มีผลกระทบเชิงลบกับการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง (AEM) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน เนื่องจากมีค่า $\beta = -0.13$ และค่า Sig = 0.02 หมายถึง หากบริษัทมีจำนวนคณะกรรมการบริหารมากขึ้น จะส่งผลให้มีการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้างลดลง และจากสถิติเชิงพรรณนาพบว่าจำนวนคณะกรรมการบริหารมีจำนวนสูงสุด 16 คน และต่ำสุด 2 คน ทั้งนี้อาจเพราะความแตกต่างของขนาดกิจการทำให้มีความต้องการคณะกรรมการบริหารแตกต่างกันเพื่อการกำกับดูแลและควบคุมการทำงานของฝ่ายบริหารได้อย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ แต่คณะกรรมการของบริษัทไม่ควรมีขนาดใหญ่หรือเล็กเกินไปเพราะคณะกรรมการที่มีขนาดใหญ่จนเกินไปจะทำให้การตัดสินใจไม่มีประสิทธิภาพ อาจเกิดความขัดแย้งกันเองภายในคณะกรรมการบริหารซึ่งส่งผลเสียต่อกิจการ สอดคล้องกับการศึกษาของ Liu et al. (2020) ที่พบว่า การจัดการกำไรลดลงเนื่องจากขนาดของคณะกรรมการบริหารมีขนาดใหญ่ขึ้น

สรุปผลการวิจัย

1. ผลการเปรียบเทียบระดับของการจัดการกำไรที่เกิดจากมาตรฐานการบัญชีที่แตกต่างกัน พบว่า บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq ที่ใช้ US GAAP มีการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง (AEM) ต่ำกว่าบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ลอนดอนที่ใช้ IFRS
2. ผลการศึกษาโครงสร้างคณะกรรมการ องค์กรประกอบ และการประชุมที่ส่งผลต่อระดับการจัดการกำไร พบว่า สำหรับบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq สัดส่วนคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริหาร และการควมตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดและประธานกรรมการมีผลกระทบเชิงบวกกับการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง ด้านบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ลอนดอน จำนวนคณะกรรมการบริหารมีผลกระทบเชิงลบ และสัดส่วนคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริหารมีผลกระทบเชิงบวกกับการจัดการกำไรตามเกณฑ์คงค้าง

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

หน่วยงานกำกับดูแลของไทยสามารถประยุกต์ใช้ผลการศึกษาไปใช้ร่วมกับการสร้าง ปรับปรุงแนวทาง ระเบียบข้อกำหนดเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี อาจมีการกำหนดแนวทาง ระเบียบ ข้อกำหนดที่แตกต่างกันสำหรับบริษัทที่ใช้มาตรฐาน หรือนโยบายการบัญชีที่แตกต่างกัน นอกจากนี้ นักลงทุนที่สนใจลงทุนในตลาดต่างประเทศ สามารถนำผลการศึกษาไปใช้ร่วมกับการตัดสินใจลงทุนในบริษัทที่มีการใช้มาตรฐานการบัญชีที่แตกต่างกัน และสามารถใช้อำนาจประกอบของการกำกับดูแลกิจการ เช่น จำนวนคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริหารของบริษัทเป็นส่วนประกอบหนึ่งในการตัดสินใจลงทุนได้



ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

หน่วยงานกำกับดูแลสามารถนำผลการวิจัยไปปรับปรุงแนวทาง ระเบียบ ข้อกำหนดเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีอาจมีการกำหนดขนาดของคณะกรรมการบริหาร และสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริหารให้อยู่ในระดับที่เหมาะสม นอกจากนี้ ควรกำหนดแนวทางจัดการการควมตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดและประธานกรรมการของบริษัทจดทะเบียน เนื่องจากมีผลการศึกษายืนยันแล้วว่าหากผู้บริหารสูงสุดดำรงตำแหน่งประธานกรรมการจะทำให้ระดับการจัดการกำไรสูงขึ้น ในอนาคตหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับมาตรฐานการบัญชีของไทย อาจมีการปรับปรุงมาตรฐานการบัญชีไทยโดยประยุกต์ใช้ทั้งมาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไปและมาตรฐานการรายงานทางการเงินระหว่างประเทศเพื่อคุณภาพและความน่าเชื่อถือของบริษัทในประเทศไทย

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

ผู้สนใจอาจเปลี่ยนการวัดค่าการจัดการกำไรจาก AEM เป็น REM เนื่องจากเมื่อมาตรฐานการบัญชีมีความรัดกุมขึ้นบริษัทต่างๆ อาจหาทางเปลี่ยนวิธีการจัดการกำไรด้วยวิธีอื่น หรืออาจเปรียบเทียบระดับการจัดการกำไรระหว่างประเทศไทยกับประเทศต่างๆ อาเซียน

ข้อจำกัดการวิจัย

งานวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาเฉพาะบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ Nasdaq ในสหรัฐอเมริกา และตลาดหลักทรัพย์ลอนดอนในสหราชอาณาจักร ผลการศึกษาอาจไม่สามารถอ้างอิงกับประเทศกำลังพัฒนาอื่นๆ ได้

References

- Abdou, H., Ellelly, N. N., Elamer, A. A., Hussainey, K. & Yazdifae, H. (2020). Corporate governance & earnings management nexus: Evidence from the UK & Egypt using neural networks. *International Journal of Finance & Economics*, 26(3),1-31. doi:10.1002/ijfe.2120
- Agustia, D., Harymawan, I., Nasih, M. & Nowland, J. (2022). Joint board management meetings and earning management. *Asian Review of Accounting*, 30(4),540-558. doi:http://doi.org/10.1108/ARA-09-2021-0165
- Al-Faryan, M. & A.,S. (2024). Agency theory, corporate governance & corruption: an integrative literature review approach. *Cogent Social Sciences*, 10(1),1-29. doi:http://doi.org/10.1080/23311886.2024.2337893
- Almaharmeh, M. I., Almasarwah, A. & Shehadeh, A. (2021). Mandatory IFRS Adoption & Real/Accruals Bases Earnings Management in the UK. *ACRN Journal of Finance & Risk Perspectives*, 10(1),25-39. doi: http://doi.org/10.35944/jofrp.2021.10.1.002.
- Barnard, C., I. (1938). *The functions of the executive*. Cambridge, MA: Harvard University press.
- Bersa, A. (2021). *The Relationship between Firm Performance, Earnings Management, and Executive Compensation of Thailand Listed Company* (Unpublished master's thesis). Prince of Songkla University, Songkla, Thailand.
- Bubpha, P. (2020). *An Influence of Role of Stakeholders in Asean CG Scorecard Disclosures on Environment Disclosures form Listed Companies in the Stock Exchange of Thailand on the Environmentally Sensitive Industries*. Prince of Songkla University, Songkla, Thailand.
- CFA Institute. (2022). *US GAAP: Generally Accepted Accounting Principles*. Retrieved March 2022, from www.cfainstitute.org/en/advocacy/issues/gaap#sort=%0pubbrowsedate%20descending
- Dechow, P. M. & Schrand, C. M. (2004). *Earnings Quality*. USA: The Research Foundation of CFA Institute.
- Dechow, P. M., Sloan, R. G. & Sweeney, A. P. (1995). Detecting Earnings Management. *The Accounting Review*, 70(2),193-225.



- Deloitte. (2021). *A roadmap to comparing IFRS Standards & U.S. GAAP: Bridging the differences*. Retrieved February 2022, from www.deloitte.com/us/en/pages/audit/articles/us-aers-a-comparison-of-ifrs-standards-&-us-gaap-bridging-the-differences.html
- Dinuka, V. K. (2019). IFRS Adoption & Earnings Management Practice: Evidence from Indonesia Companies. *Jurnal Akuntansi, Ekonomi dan Manajemen Bisnis*, 7(2),229-239.
- Eriotis,N, Kounadeas, T., Liapis, K. & Poutos,E (2019). The Impact of IFRS Adoption by Greek Listed Companies on the Earnings Quality: An Empirical Investigation. *International Journal of Finance, Insurance & Risk Management*, 9(3-4),90-100.
- FASB. (2021). *About the FASB*. Retrieved March 2022, from www.fasb.org/page/PageContent?pagelD=/about-us/about-fasb.html
- FASB. (2022). *Accounting Standards Updates Issued*. Retrieved March 2022, from www.fasb.org/page/PageContent?pagelD=/Standards/accounting-standards-updates-issued.html
- Freeman, R., E. (1984). *Strategic Management: A Stakeholder Approach*. USA : Pitman.
- Hasan, M. T. & Rahman, A. A. (2020). The Role of Corporate Governance on the Relationship Between IFRS Adoption & Earnings Management: Evidence from Bangladesh. *International Journal of Financial Research*, 11(4),329-345, doi: <http://doi.org/10.5430/ijfr.v11n4p329>
- Hattakit, V. & Tangan, K. (2022). The factors that influence of earnings management of listed companies on The Stock Exchange of Thailand, SET100 index group. *Journal of Liberal Arts and Service Industry*, 5(2),46-64.
- Healy, P. M. & Wahlen, J. M. (1999). A Review of the Earnings Management Literature & Its Implications for Standard Setting. *Accounting Horizons*, 13(4),365-383.
- IFRS. (2023). *Who we are*. Retrieved September, 2024 from www.ifrs.org/about-us/who-we-are/#about-us
- Imhanzenobe, J. (2022). Value relevance and changes in accounting standard: A review of the IFRS adoption literature. *Cogen Business & Management*, 9(1),2039057, doi:10.1080/23319975.2022.2039057
- Jasim, M., R. & Abdullah, B., N. (2019). *Corporate Governance & real earnings management: International comparison*. Retrieved May 2022, from www.researchgate.net/publication/338052085_Corporate_Governance_&_real_earnings_management_International_comparison
- Jensen, M. C. & Meckling, W. H. (1976). Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs & Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4),305-360.
- Kanjanakongka, A. (2021). *Business development for sustainability*. Retrieved July 2022, from <https://huexonline.com/knowledge/28/660/>
- Kjaerland, F., Haugdal, A.T., Sondergaard, A. & Vagslid, A.(2020).Corporate Governance & Earnings Management in a Nordic Perspective: Evidence from the Oslo Stock Exchange. *Journal of Risk & Financial Management*, 13(11),256. doi:10.3390/jrfm13110256
- Liu, J., Harris, K. & Omar, N. (2020).Board Committees & Earnings Management. *Corporate Board: Role, Duties & Composition*, 9(1),6-17.
- Mahajan, R., Lim, W., M., Sareen, M., Kumar, S. & Panwar, R. (2023). Stakeholder theory. *Journal of Business Research*, 166,114104, doi: <http://doi.org/10.1016/j.jbusres.2023.114104>
- Majaski, C. (2024). *Output Gap: What It Means, Pros & Cons of Using It, & Example*. Retrieved September 2024, from <https://www.investopedia.com/terms/o/outputgap.asp>
- Mellado, C. & Saona, P. (2020). Real earnings management & corporate governance: a study of Latin America. *Economic Research*, 33(1),2229-2268, doi: 10.1080/1331677X.2019.1691930



- Nazarova, K., Mysiuk, V., Gordoplov, V., Koval, V. & Danileviciene, I. (2019). Preventional Audit: Implementation of SOX Control to Prevent Fraud. *Business: Theory & Practice*, 21(1), 293-301, doi: <http://doi.org/10.3846/btp.2020.11647>
- Nguyen, Q., Kim, M. H. & Ali, S. (2024). Corporate governance & earnings management: Evidence from Vietnamese listed firms. *International Review of Economics & Finance*, 89(PA), 775-801, doi: <http://doi.org/10.1016/j.iref.2023.07.084>
- Rioui, S. E., Rigar, M. S. & Grine, A. (2020). The impact of mandatory IFRS adoption on earnings management: Evidence from Morocco: A multinomial logit approach. *Journal of Physic: Conference Series*, 1743(1), 012013. IOP Publishing. doi:10.1088/1742-6596/1743/1/012013
- Sehrawat, N. K., Kumar, A., Lohia, N., Bansal, S. & Agarwal, T. (2019). Impact of Corporate Governance on Earnings Management: Large Sample Evidence from India. *Asian Economic & Financial Review*, 9(12), 1335-1345, doi: 10.18488/journal.aefr.2019.912.1335.1345
- Sinlapates, P., Thirawutcharungchai, L. C. & Chancharat, N. (2020). Earnings Management Through Discretionary Accruals: Evidence from Rehabco Firms in The Stock Exchange of Thailand. *NIDA Business Journal*, 26, 36-66.
- The Securities and Exchange Commission. (2019). *Code of Governance of the SEC (Code of Governance)*. Retrieved May 2022, from <http://www.sec.or.th/TH/Documents/AboutUs/cgsec.pdf>
- Ua-anantrakool, K. (2020). *Relationship between Earnings Management and Family Firm: A Study of Stock Exchange of Thailand (Agro, Consump & Indus Sector)*, (Unpublished master's thesis). Mahidol University, Nakornpathom, Thailand.
- Watts, R. L. & Zimmerman, J. L. (1986). *Positive Accounting Theory*. New Jersey : PrenticeHall. INC.
- Wahyuningrum, I. F. S. & Rizqi, D. M. (2019). The Effect of IFRS Convergence toward Earnings Management with Managerial Ownership as a Moderating Variable. *Jurnal Dinamika Akuntansi*, 11(2), 160-169, doi: <http://dx.doi.org/10.15294/jda.v11i2.21468>