



อิทธิพลของความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรที่มีต่อผลการดำเนินงานทางการเงินของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*

THE INFLUENCES OF CORPORATES SOCIAL RESPONSIBILITY ON
FIRM FINANCIAL PERFORMANCE OF LISTED COMPANIES IN
THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND



ฐานุเศรษฐ โชคพิริยวัชร, กัลยา นารีจันทร์

Thanuset Chokpiriyawat, Kanlaya Nareejun

มหาวิทยาลัยขอนแก่น

Khon Kaen University

Corresponding Author E-mail: note_krub@msn.com

บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ 1. ศึกษาอิทธิพลของความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรที่มีต่อผลการดำเนินงานทางการเงินด้านอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ 2. ศึกษาอิทธิพลของความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรที่มีต่อผลการดำเนินงานทางการเงินด้านอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นการวิจัยเชิงปริมาณที่เก็บข้อมูลจากบริษัทที่มีผลประกอบการอยู่ใน 100 อันดับแรก ระหว่างปี พ.ศ. 2562-2564 พบว่า มีบริษัทที่มีข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ที่มีความครบถ้วนสมบูรณ์จำนวน 79 บริษัท รวมทั้งสิ้น 237 ข้อมูล ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (CSR) เป็นตัวแปรพยากรณ์ผลการดำเนินงานทางการเงินการวิจัยนี้กำหนดให้ตัวแปรควบคุม ได้แก่ ขนาดของกิจการ อัตราสินทรัพย์ที่มีตัวตนต่อสินทรัพย์รวม อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์รวม อัตราส่วนค่าเสื่อมราคาต่อสินทรัพย์รวม และเงินปันผลจ่าย วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การถดถอยเชิงพหุ

ผลการวิจัยพบว่า ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรไม่มีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานทางการเงินทั้งด้านอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) และด้านอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) การวิจัยนี้สามารถสร้างความรู้ใหม่ให้แก่หน่วยธุรกิจในการดำเนินนโยบายเพื่อกระตุ้นให้เกิดการรับรู้ถึงความรับผิดชอบต่อสังคมของภาคธุรกิจในประเทศไทยได้

คำสำคัญ: ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร; ผลการดำเนินงานทางการเงิน; หุ้น 100 อันดับแรก

Abstract

Objectives of this research article were: 1. To study the influence of corporate social responsibility on financial performance in terms of return on assets. 2. To study the influence of corporate social responsibility on financial performance, finance in terms of return on equity ratio of companies listed in the Stock Exchange of Thailand, conducted by the quantitative research that collected data from companies with top 100 operating results between 2019-2021 Findings were found that there were 79 companies with complete data necessary for analysis, a total of 237 data. Corporate social responsibility (CSR) was a variable predicting financial performance. This research determined that the control variables were Size of the business. Ratio of tangible assets to total assets. Debt to total assets ratio. Depreciation to total assets ratio and dividends paid. Data were analyzed using multiple regression.

The research results were found that Corporate social responsibility had no influence on financial performance in terms of return on assets (ROA) and return on equity (ROE). This research can create new knowledge for the business units for policy implementation to stimulate awareness of social responsibility of the business sector in Thailand.

Keywords: Corporate Social Responsibility; Firm Financial Performance; SET 100

บทนำ

การแข่งขันของธุรกิจในปัจจุบันที่รุนแรงและการณรงคเพื่อลดภาวะการเปลี่ยนแปลงสภาพอากาศในปัจจุบัน ทำให้องค์กรจำเป็นต้องปรับนโยบายและกลยุทธ์ในการดำเนินธุรกิจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการสร้างตราสินค้าของธุรกิจ (Ajina et al., 2019) ถือเป็นกลยุทธ์หนึ่งในการทำให้องค์กรเป็นที่รู้จักและเป็นที่ยอมรับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อธุรกิจ ไม่ว่าจะเป็นลูกค้า ผู้บริโภค ผู้ถือหุ้น ตลอดจนหน่วยงานทั้งภาครัฐและภาคเอกชนที่เกี่ยวข้อง มีการศึกษาว่าการรับรู้นโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพทางการเงินขององค์กรและสามารถพัฒนาตราสินค้าให้แก่อุตสาหกรรมได้ (Carlini & Grace, 2021) แต่ก็ยังมีความขัดแย้งกับข้อมูลเชิงประจักษ์ในหลายพื้นที่ในโลก พบว่าในแต่ละภูมิภาคที่มีการเติบโตด้านการรับรู้ทัศนคติและแนวคิด เกี่ยวกับนโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมของหน่วยธุรกิจที่แตกต่างกันออกไป ทั้งระหว่างกลุ่มธุรกิจที่แตกต่างกันเอง เพศหรือช่วงอายุของบุคคล ซึ่งทำให้การสร้าง ความได้เปรียบทางธุรกิจจากการยึดถือนโยบายการรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรมีความแตกต่างและยังขาดความชัดเจน (Stuart et al., 2021; Titko et al., 2021)



การยอมรับแนวคิดเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (Corporate Social Responsibility) ในประเทศไทยเป็นประเด็นที่ได้รับความสนใจอย่างต่อเนื่อง (Koojaroenprasit & Pumpinyo, 2019) ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร หมายถึง การที่องค์กรมีการกำหนดให้มโนนโยบายด้านความรับผิดชอบต่อสังคม สิ่งแวดล้อมรวมถึงมีการบริหารงานที่ยึดหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) ให้เป็นส่วนหนึ่งในการดำเนินกิจการ รวมถึงไปถึงการตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบาย ทิศทางหรือรูปแบบในการดำเนินธุรกิจ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงการมีความใส่ใจสังคมและสิ่งแวดล้อมตลอดจนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่อาศัยอยู่ร่วมกันในสังคม เพื่อส่งเสริมให้การดำเนินกิจการมีความโปร่งใสและมีจริยธรรม

ความรับผิดชอบต่อสังคม ยังถูกกล่าวถึงว่าเป็นภาระผูกพันของนักธุรกิจในการกำหนดนโยบายหรือการตัดสินใจในการกำหนดแนวทางในการดำเนินกิจการ เพื่อให้ธุรกิจมีความสำเร็จและแนวคิดที่ว่า การดำเนินกิจการจำเป็นต้องสร้างคุณค่าให้กับสังคมไปพร้อมกัน (Ajina et al., 2019; Bowen, 1953) มาตรฐานองค์กรที่มีลักษณะความรับผิดชอบต่อสังคมได้นั้น จะต้องสามารถตรวจสอบได้ มีความโปร่งใส มีการปฏิบัติอย่างมีจริยธรรมต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเป็นธรรม มีหลักนิติธรรมในองค์กร มีแนวปฏิบัติที่เป็นสากล และมีการพิทักษ์สิทธิมนุษยชน (Hahn, 2013) การดำเนินนโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมต่อองค์กรในปัจจุบันจำเป็นต้องใช้งบประมาณจากองค์กรเป็นจำนวนมาก จึงเป็นเรื่องที่มีการถกเถียงอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับประโยชน์ของนโยบายนี้ว่าจะส่งผลทางด้านบวกต่อผลประโยชน์ประกอบการของกิจการและสร้างข้อได้เปรียบในการแข่งขันได้เมื่อเทียบกับต้นทุนที่องค์กรต้องจ่ายเพิ่มเพื่อรักษาการมีอยู่ของนโยบายรับผิดชอบต่อสังคม (Suto & Takehara, 2021) อีกทั้งการศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์องค์กรประกอบของความรับผิดชอบต่อสังคมต่อประสิทธิภาพทางการเงินขององค์กรยังขาดความชัดเจน (Úbeda-García et al., 2021) โดยเฉพาะในประเทศไทยการแสดงให้เห็นถึงการรับผิดชอบต่อสังคมโดยมากจะอยู่ในรูปแบบของการบริจาคหรือการส่งเสริมกิจกรรมจิตอาสา ต่อมาได้ประยุกต์ให้เข้ากับกลยุทธ์ทางการตลาด โดยมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อสร้างความได้เปรียบทางธุรกิจพร้อมกับการรับรู้ว่าองค์กรนั้นไม่ละเลยที่จะสร้างสังคมและสิ่งแวดล้อมที่ดีควบคู่ไปด้วยกัน ซึ่งถือว่าเป็นความท้าทายอย่างมาก นอกจากนี้ในปัจจุบัน ยังพบว่ามียุทธศาสตร์มากมายทั้งด้านแนวความคิด รูปแบบการปฏิบัติ และแนวทางในการสร้างคุณค่าของนโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมในประเทศไทย (Sustainable Business Development Institute, 2013)

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรต่อประสิทธิภาพทางการเงินของธุรกิจพบว่า มีผลการศึกษาที่มีความแตกต่างในแต่ละพื้นที่ทั้งระดับประเทศและทวีป ในอดีตมีทั้งผลการวิจัยที่สนับสนุนความรับผิดชอบต่อสังคมว่ามีอิทธิพลทางบวกต่อประสิทธิภาพทางการเงินขององค์กร (Bird et al., 2007; Orlitzky et al., 2003) และในบางการศึกษาที่ไม่พบความสัมพันธ์ของความรับผิดชอบต่อสังคมต่อผลประโยชน์ทางการเงินของธุรกิจ (Hillman & Keim, 2001) หรือแม้กระทั่งบางการศึกษาที่พบอิทธิพลในทางลบของ

ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร (Lima et al., 2011) ดังนั้นจึงสามารถกล่าวได้ว่า มีความไม่ชัดเจนในด้านผลประโยชน์ที่หน่วยธุรกิจจะได้รับจากการดำเนินตามนโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมเพื่อส่งต่อผลประโยชน์ขององค์กรธุรกิจไปในทางที่ดีขึ้น ดังนั้นการวิจัยนี้ ต้องการหาอิทธิพลของความรับผิดชอบต่อสังคมต่อองค์กรที่มีต่อผลการดำเนินการทางการเงินของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เพื่อนำเสนอผลการวิจัยในบริบทของประเทศไทย

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาอิทธิพลของความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรที่มีต่อผลการดำเนินงานด้านการเงินด้านอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
2. เพื่อศึกษาอิทธิพลของความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรที่มีต่อผลการดำเนินงานทางการเงินด้านอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

วิธีดำเนินการวิจัย

1. รูปแบบของการวิจัย

เป็นการวิจัยเชิงปริมาณที่เก็บข้อมูลจากบริษัทที่มีผลประกอบการอยู่ใน 100 อันดับแรก (SET100) ระหว่างปี พ.ศ. 2562-2564

2. ประชากร

ได้แก่ บริษัทที่มีข้อมูลที่จำเป็นในการวิเคราะห์ที่มีความครบถ้วนสมบูรณ์ จำนวน 79 บริษัท รวมทั้งสิ้น 237 ข้อมูล

3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ได้แก่ ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร เป็นตัวแปรพยากรณ์ผลการดำเนินงานทางการเงินการวิจัยนี้กำหนดให้ตัวแปรควบคุม ได้แก่ ขนาดของกิจการ (SIZE) อัตราสินทรัพย์ที่มีตัวตนต่อสินทรัพย์รวม (TANG) อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์รวม (BLEV) อัตราส่วนค่าเสื่อมราคาต่อสินทรัพย์รวม (Nondebttax) และเงินปันผลจ่าย (Dividend)

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

เก็บรวบรวมข้อมูลจากบริษัทที่มีข้อมูลที่จำเป็นในการวิเคราะห์ที่มีความครบถ้วนสมบูรณ์ จำนวน 79 บริษัท

5. การวิเคราะห์ข้อมูล และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) และใช้การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis) เป็นวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหา



ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตาม (Y) หรือตัวแปรที่ทำการวัด (Criterion Variable) กับตัวแปรอิสระ (X) หรือตัวแปรทำนาย (Predictor Variable) ตั้งแต่ 2 ค่าขึ้นไป

ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) พบว่า ค่าเฉลี่ยของอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์และอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น มีค่าเท่ากับ 13.76 และ 8.22 ตามลำดับ โดยมีค่าสูงสุดอยู่ที่ 102.78 และ 64.17 ตามลำดับ ในขณะที่ตัวแปรพยากรณ์ด้าน ความรับผิดชอบต่อสังคม ขนาดของกิจการ อัตราสินทรัพย์ที่มีตัวตนต่อสินทรัพย์รวม อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์รวม และ อัตราส่วนค่าเสื่อมราคาต่อสินทรัพย์รวม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.71, 4.97, 97.49, 57.17 และ 1.45 ตามลำดับ ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	SD	P5	P25	P50	P75	MAX
ROA	13.76	14.00	-6.28	7.29	12.60	19.82	102.78
ROE	8.22	8.37	-1.04	3.85	7.25	11.22	64.17
CSR	4.71	0.53	4.00	4.50	5.00	5.00	5.00
SIZE	4.97	0.67	3.98	4.47	4.91	5.41	6.64
TANG	97.49	8.56	84.46	99.04	99.72	99.96	100
BLEV	57.17	18.61	22.56	45.90	57.96	70.22	89.48
nondebttax	1.45	2.21	0.00	0.03	0.40	2.24	15.62

คำอธิบายตาราง: ROA, return on asset; ROE, return on equity; CSR, corporate social responsibility; Size, firm size; TANG, tangible assets to total assets ratio; BLEV, total Debt to total Assets Ratio; nondebttax, Depreciation to total assets ratio.

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทำนาย ให้ผลดังตารางที่ 2 โดยพบว่า ความรับผิดชอบต่อสังคม มีความสัมพันธ์กับสินทรัพย์รวมและการจ่ายปันผล ในขณะที่ขนาดของธุรกิจมีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์รวมและ อัตราส่วนค่าเสื่อมราคาต่อสินทรัพย์รวม ด้านการจ่ายปันผลพบว่ามีความสัมพันธ์กับ อัตราส่วนค่าเสื่อมราคาต่อสินทรัพย์รวม และอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์รวมมีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าเสื่อมราคาต่อสินทรัพย์รวม โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) ระหว่าง 0.14-0.517 การทดสอบปัญหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Multicollinearity) เพื่อทดสอบความสัมพันธ์กันเองของตัวแปรอิสระให้ค่า VIF ระหว่าง 1.04-1.58 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 5 ดังนั้นการทดสอบนี้จึงไม่ได้รับผลกระทบจากความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปรอิสระ (Texas A&M International University et al., 2012)

ตารางที่ 2 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

ตัวแปร	CSR	SIZE	Dividend	TANG	BLEV	Nondebt tax	VIF
CSR	1	.356**	.196**	-.040	.109	-.014	1.20
SIZE		1	.032	-.067	.517**	-.206**	1.58
Dividend			1	.0598	-.091	.271**	1.14
TANG				1	-.116	-.090	1.04
BLEV					1	-.243**	1.44
Nondebt tax						1	1.18

คำอธิบายตาราง CSR, corporate social responsibility; Size, firm size; TANG, tangible assets to total assets ratio; BLEV, total Debt to total Assets Ratio; nondebt tax Depreciation to total assets ratio. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

การทดสอบ Durbin-Watson มีค่าเท่ากับ 1.92 และ 1.98 ซึ่งอยู่ระหว่าง 1.5-2.5 ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างค่าความคลาดเคลื่อน (Autocorrelation) และทำการทดสอบปัญหาความแปรปรวนของค่าคลาดเคลื่อนไม่คงที่ (Heteroskedasticity) ด้วยวิธี Breusch-Pagan-Godfrey และ White test ให้ค่า $p > 0.05$ แสดงว่าไม่มีปัญหาความแปรปรวนของค่าคลาดเคลื่อนไม่คงที่ในสมการถดถอยเชิงพหุ ดังนั้นจึงสรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์การวิจัย ดังนี้

1. การศึกษาอิทธิพลของความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรที่มีต่อผลการดำเนินงานด้านการเงินด้านอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการวิจัยพบว่า ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรไม่มีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญ ณ ระดับ 0.5 ต่อผลการดำเนินงานด้านการเงินด้านอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ โดยที่ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรมีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลการดำเนินงานด้านการเงินด้านอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ ในด้านของความสัมพันธ์และอิทธิพลของตัวแปรควบคุมที่มีต่อผลการดำเนินงานด้านการเงินด้านอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ พบว่า ขนาดของกิจการและอัตราส่วนค่าเสื่อมราคาต่อสินทรัพย์รวม มีความสัมพันธ์เชิงลบ อย่างมีนัยสำคัญระดับ 0.01, 0.05 ตามลำดับ ส่วน เงินปันผลจ่ายมีความสัมพันธ์เชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ดังตารางที่ 3

2. การศึกษาอิทธิพลของความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรที่มีต่อผลการดำเนินงานทางการเงินด้านอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการวิจัยพบว่า ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรไม่มีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญ ณ ระดับ 0.5 ต่อผลการดำเนินงานด้านการเงินด้านอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น โดยที่ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรมีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลการดำเนินงานด้านการเงินด้านอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น ในด้านของความสัมพันธ์และอิทธิพลของตัวแปรควบคุมที่มีต่อผลการดำเนินงานด้านการเงินด้านอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วน



ของผู้ถือหุ้น จะพบว่า เงินปันผลจ่าย มีความสัมพันธ์เชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ในขณะที่อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์รวม และอัตราส่วนค่าเสื่อมราคาต่อสินทรัพย์รวม มีความสัมพันธ์ในเชิงลบ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01, 0.05 ตามลำดับ ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานทางการเงินของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยโดยวิธีการกำลังสองน้อยสุดแบบธรรมดา

ตัวแปรอิสระ	ROA OLS (1)	ROE OLS (2)
CSR	-1.025 (1.774)	-1.601 (1.001)
SIZE	-6.304*** (1.614)	-2.547 (0.911)
Dividend	9.399*** (2.558)	3.969*** (1.444)
TANG	-0.105 (0.102)	-0.044 (0.058)
BLEV	0.006 (0.055)	-0.136*** (0.031)
nondebttx	-1.067** (0.423)	-0.616** (0.239)
Constant	52.426*** (13.785)	37.625*** (7.783)
Observations	237	237
R square	0.132	0.227
F-Statistic	5.81	11.23
Prob>F	0.000	0.000

คำอธิบายตาราง ROA, return on asset; ROE, return on equity; CSR, corporate social responsibility; Size, firm size; TANG, tangible assets to total assets ratio; BLEV, Debt to total Assets Ratio; nondebttx, Depreciation to total assets ratio. Standard errors are in parentheses. *** p<0.01, ** p<.05, * p<.0.1

สามารถเขียนสมการพยากรณ์ผลการดำเนินงานทางการเงินด้านอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์และสมการพยากรณ์ผลการดำเนินงานทางการเงินด้านอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นได้ดังสมการที่ 1 และ 2

$$ROA = 52.426 - 6.304 \text{ Size} + 9.399 \text{ Dividend} - 1.067 \text{ nondebttx} + \epsilon_1$$

$$ROE = 37.625 + 3.969 \text{ Dividend} - 0.136 \text{ BLEV} - 0.616 \text{ nondebttx} + \epsilon_2$$

ดังนั้นสรุปได้ว่า ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรไม่มีผลต่อผลการดำเนินงานด้านการเงินทั้งด้านอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์และด้านอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นในบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

อภิปรายผลการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้ไม่พบอิทธิพลของการรับผิดชอบต่อสังคมต่อผลการดำเนินงานทางการเงินของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยทั้งในด้านอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์และด้านอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น ในช่วงเวลาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562-2564 ซึ่งผลการศึกษาในครั้งนี้ขัดแย้งกับการศึกษาในภูมิภาคอื่น โดยที่ประเทศในทวีปยุโรปที่พบว่า การรับผิดชอบต่อสังคมต่อผลการดำเนินงานทางการเงินของบริษัททั้งในประเทศฝรั่งเศส (Ben Saad & Belkacem, 2022) และในประเทศสเปน (Martínez-Ferrero & Frías-Aceituno, 2015) การศึกษาในประเทศสหรัฐอเมริกาที่สนับสนุนการรับรู้ต่อความรับผิดชอบต่อสังคมในการสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันให้แก่ธุรกิจและพัฒนาผลประโยชน์ประกอบการทางการเงินได้ (Rhou et al., 2016) แม้กระทั่งในทวีปเอเชียเอง เช่น ประเทศเกาหลีใต้ (Cho et al., 2019) หรือแม้กระทั่งในประเทศจีน (Ang et al., 2022) ที่ยังคงพบอิทธิพลของการรับรู้ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรวัดจากคะแนนความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรที่มีผลต่อผลการดำเนินงานทางการเงินของกิจการในทั้งสองประเทศอีกด้วย

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าการศึกษาในประเทศไทยในครั้งนี้จะให้ผลที่แตกต่างออกไปจากการศึกษาในพื้นที่อื่น ซึ่งอาจมีสาเหตุมาจากสองประเด็นหลักได้แก่

ประเด็นที่หนึ่ง อาจเนื่องจากการตื่นตัวเกี่ยวกับนโยบายรับผิดชอบต่อสังคมของไทยยังไม่แพร่หลายมากนัก เมื่อเปรียบเทียบกับในต่างประเทศ (Lu et al., 2018) โดยพบระดับการรับรู้ต่อนโยบายหรือผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อบริษัทที่ขาดความรับผิดชอบต่อสังคมจนส่งผลกระทบต่อเกิดการคว่ำบาตรทางธุรกิจสังคม (Socioeconomic Sanction) ยังพบมีไม่มากนักในประเทศไทย ดังนั้นจึงอาจเป็นสาเหตุให้ผลวิจัยครั้งนี้จึงไม่พบอิทธิพลของความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรต่อประสิทธิภาพทางการเงินขององค์กรในบริบทของประเทศไทย

ประเด็นที่สอง อาจมีสาเหตุมาจากจำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยนี้ อาจจะยังไม่มากพอเมื่อเทียบกับจำนวนของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในต่างประเทศ (Rhou et al., 2016) โดยการศึกษาในครั้งนี้ทำการศึกษาย้อนหลังเพียง 3 ปี ดังนั้นจึงอาจจะต้องมีการศึกษาในอนาคตต่อไปถึงแนวโน้มของความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรในอนาคตต่อไป

องค์ความรู้จากการวิจัย

1. ทราบถึงอิทธิพลของความรับผิดชอบต่อสังคมในประเทศไทยที่ไม่ส่งผลต่อผลประสิทธิภาพในการดำเนินงานด้านการเงินของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยที่การศึกษานี้มีความแตกต่างกับการศึกษาทั้งในชาติตะวันตก หรือแม้กระทั่งในภูมิภาคเดียวกัน

2. ปัจจัยทางการเงินอื่น ๆ เช่น ขนาดของธุรกิจ การจ่ายปันผล อัตราส่วนโครงสร้างทางการเงินและผลประโยชน์ทางภาษีที่ไม่ใช่หนี้สิน มีบทบาทสำคัญในการพยากรณ์



ประสิทธิภาพในการดำเนินงานด้านการเงินของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

3. แนวทางการประเมินการมีนโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมของหน่วยธุรกิจยังไม่แพร่หลายมากนักในประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับต่างชาติ ทำให้ความตื่นตัวและความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) และการให้ความสำคัญต่อนโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมที่หนักแน่น และมีผลต่อการตัดสินใจในการลงทุนยังพบไม่มากนัก

4. แม้ว่านโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมเป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณและเพิ่มต้นทุนแก่หน่วยธุรกิจ แต่ก็เป็นสิ่งที่จะต้องกระทำในประเทศไทยได้ให้ความสำคัญที่จะต้องรักษาไว้เพื่อสร้างสังคม เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อมที่ดีโดยได้มีบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยจำนวนมากที่ได้ขึ้นในบัญชีเพื่อรับการประเมินและมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้นในอนาคต

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1. ทำความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของนโยบายว่าทำอะไร เมื่อใด เท่าใด อย่างไร เพื่อให้นโยบายดังกล่าวสามารถนำไปปฏิบัติได้บรรลุผลสัมฤทธิ์ ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้
2. นโยบายควรต่อเนื่อง หรือเป็นการรับช่วงแนวนโยบายนั้นมาปฏิบัติต่อเนื่องกันตลอดจนสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในสภาพแวดล้อมและความต้องการของประชาชน

ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการ

1. ควรให้ความสำคัญกับการเตรียมความพร้อมในด้านต่าง ๆ และด้านการเกษตรกับผู้ได้รับการจัดสรรที่ดินก่อนให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดิน ซึ่งเป็นการคัดสรรผู้เข้าทำประโยชน์เบื้องต้นในที่ดิน คทช. ได้
2. พัฒนาองค์ความรู้และเพิ่มขีดความสามารถของเจ้าหน้าที่ให้ทันกับบริบทการเปลี่ยนแปลงของโลก และความซับซ้อนของนโยบายที่เพิ่มขึ้น เจ้าหน้าที่ บุคลากรแต่ละคนจะต้องได้รับการพัฒนาองค์ความรู้และขีดความสามารถให้ทันการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ เหล่านี้

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการวิจัยลักษณะการดำเนินงานภายใต้นโยบาย คทช. ในเขตพื้นที่อื่น เพื่อศึกษาว่าปัญหาและอุปสรรคในการนำนโยบายไปปฏิบัติมีความเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร งานวิจัยนี้เป็นการวิจัยเฉพาะเขตป่าสงวนแห่งชาติ จังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งมีการดำเนินงานต่างจากพื้นที่อื่น บริบทของแต่ละพื้นที่ไม่เหมือนกัน ทั้งลักษณะการดำเนินงาน การกำกับดูแล ทำให้มีลักษณะปัญหาต่างกัน การดำเนินงานแตกต่างกันด้วย
2. ควรมีการวิจัยลักษณะการกำกับดูแลในการนำนโยบายมาปฏิบัติ โดยเฉพาะบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นกลไกในการนำนโยบายมาปฏิบัติในอนาคต

ในการศึกษาครั้งนี้เลือกใช้ใช้คะแนนการบริหารจัดการองค์กรที่ดี (Corporate Governance) เป็นตัวแทนของการรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรเพียงปัจจัยเดียวในการวิเคราะห์ ดังนั้นในการศึกษาในอนาคตอาจจะเพิ่มตัวแปรอื่นนอกเหนือจากนี้ที่สะท้อนถึงการมีความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร เช่น การได้รับมาตรฐาน ISO 260000 รายงานตามความรับผิดชอบต่อสังคม 5 ด้าน ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านพลังงาน ด้านพนักงานและลูกจ้าง ด้านชุมชน และด้านความรับผิดชอบต่อผลิตภัณฑ์ เป็นต้น

เอกสารอ้างอิง

- Ajina, A. S., et al. (2019). The importance of CSR initiatives in building customer support and loyalty: Evidence from Saudi Arabia. *Asia Pacific Journal of Marketing and Logistics*, 31(3), 691–713.
- Ang, R., et al. (2022). The relationship between CSR and financial performance and the moderating effect of ownership structure: Evidence from Chinese heavily polluting listed enterprises. *Sustainable Production and Consumption*, 30, 117–129.
- Ben Saad, S., & Belkacem, L. (2022). How does corporate social responsibility influence firm financial performance? Corporate Governance. *The International Journal of Business in Society*, 22(1), 1–22.
- Bird, R. D. et al. (2007). What Corporate Social Responsibility Activities are Valued by the Market?. *Journal of Business Ethics*, 76(2), 189–206.
- Bowen, H. R. (1953). *Social Responsibility of the Businessman*. Harper and Row.
- Carlini, J., & Grace, D. (2021). The corporate social responsibility (CSR) internal branding model: Aligning employees' CSR awareness, knowledge, and experience to deliver positive employee performance outcomes. *Journal of Marketing Management*, 37(7–8), 732–760.
- Cho, S., et al. (2019). Study on the Relationship between CSR and Financial Performance. *Sustainability*, 11(2), 343.
- Hahn, R. (2013). ISO 26000 and the Standardization of Strategic Management Processes for Sustainability and Corporate Social Responsibility: ISO 26000 and Strategic Management Processes. *Business Strategy and the Environment*, 22(7), 442–455.



- Hillman, A. J., & Keim, G. D. (2001). Shareholder Value, Stakeholder Management, and Social Issues: What's the Bottom Line?. *Strategic Management Journal*, 22(2), 125–139.
- Koojaroenprasit, S., & Pumpinyo, S. (2019). *Behavior of Adoption of a Low Carbon Society: A Case Study of Bangkok, Thailand*. Retrieved March 20, 2022, from <https://shorturl.asia/aGnQC>
- Lima, C. V., et al. (2011). Corporate social responsibility, firm value and financial performance in Brazil. *Social Responsibility Journal*, 7(2), 295–309.
- Lu, W., et al. (2018). The paradoxical nexus between corporate social responsibility and sustainable financial performance: Evidence from the international construction business. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 25(5), 844–852.
- Martínez-Ferrero, J., & Frías-Aceituno, J. V. (2015). Relationship Between Sustainable Development and Financial Performance: International Empirical Research: Corporate Social Responsibility, Financial Performance. *Business Strategy and the Environment*, 24(1), 20–39.
- Orlitzky, M., et al. (2003). Corporate Social and Financial Performance: A Meta-Analysis. *Organization Studies*, 24(3), 403–441.
- Rhou, Y., et al. (2016). CSR and financial performance: The role of CSR awareness in the restaurant industry. *International Journal of Hospitality Management*, 57, 30–39.
- Stuart, A. C., et al (2021). Corporate Social Responsibility Disclosures and Investor Judgments in Difficult Times: The Role of Ethical Culture and Assurance. *Journal of Business Ethics*, 171(3), 565–582.
- Sustainable Business Development Institute. (2013). *Social Responsibility for Corporate Sustainability*. Bangkok: IDEOL Digital Print.
- Suto, M., & Takehara, H. (2021). Impact of corporate social responsibility intensity on firm-specific risk and innovation: Evidence from Japan. *Social Responsibility Journal*, 18(3), 484-500.
- Texas A&M International University, et al. (2012). Lateral Collinearity and Misleading Results in Variance-Based SEM: An Illustration and Recommendations. *Journal of the Association for Information Systems*, 13(7), 546–580.



Titko, J., et al. (2021). Differences in Attitude to Corporate Social Responsibility among Generations. *Sustainability*, 13(19), 1-12.

Úbeda-García, M., et al. (2021). Corporate social responsibility and firm performance in the hotel industry. The mediating role of green human resource management and environmental outcomes. *Journal of Business Research*, 123, 57–69.

