

รูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1
THE SUPERVISION MODEL FOR CLASSROOM ACTION RESEARCH
OPERATION OF TEACHERS IN KHONKAEN PRIMARY EDUCATIONAL
SERVICE AREA 1

นิรันดร์ กากแก้ว* สุบัน มุขธระโกษา** สุนทร ฉมารัตน์***
Nirundorn Kakkaew* Suban Muktarakosa** Suntorn Chamarat***

บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการด้านการทำวิจัย ในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 2) เพื่อพัฒนารูปแบบ การนิเทศในการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 วิธีดำเนินการวิจัยแบ่งเป็น 3 ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นตอนที่ 1 สร้างร่างรูปแบบจากการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการจากผู้บริหารสถานศึกษาและครูกลุ่มเป้าหมายจำนวน 315 คน การศึกษาแนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 9 คน ขั้นตอนที่ 2 การตรวจสอบร่างรูปแบบจากการประชุมกลุ่มสนทนาโดยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 9 คน และปรับปรุงรูปแบบให้มีความเหมาะสม ขั้นตอนที่ 3 การยืนยันรูปแบบโดยการทำประชาพิจารณ์ จากกลุ่มเป้าหมายซึ่งเป็นศึกษานิเทศก์ครูและผู้บริหารสถานศึกษาจำนวน 30 คน ได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามประมาณค่า 5 ระดับ สถิติที่ใช้ คือ ค่าเฉลี่ย ค่าร้อยละ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่า

1. รูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบหลัก ได้แก่ 1) หลักการ 2) วัตถุประสงค์ 3) สารสำคัญ 4) ขั้นตอนการนิเทศ 5) ปัจจัยสนับสนุน ซึ่งรูปแบบมีความสอดคล้องทุกองค์ประกอบ ($\bar{X} = 6.4$, $IOC=0.70$) และมีความเหมาะสมในทุกองค์ประกอบอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.39$, $S.D. = 0.52$)

* Doctor of Philosophy Program in Educational Administration, North Eastern University

** Program in Educational Administration, North Eastern University

*** Program in Educational Administration, North Eastern University

2. ความเป็นไปได้ในการนำรูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 ไปปฏิบัติ โดยภาพรวมทุกองค์ประกอบมีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.47$, S.D. = 0.52)

คำสำคัญ : การพัฒนารูปแบบ, การนิเทศภายใน, การวิจัยในชั้นเรียน

ABSTRACT

The objectives of this research were 1) to study the present Problems and needs of the Classroom Action Research of Teachers in Khonkaen Primary Educational Service Area 1 2) to develop a model of Classroom Action Research of the Teachers in Khonkaen Primary Educational Service Area 1.

Methodology was conducted in 3 steps: Step 1, to create a model of the current conditions. Problems and Needs School administrators and teacher from the target 315 people. educational theory and related research. And interviews with experts on 9 people. Step 2, to determine the Model by focus group discussion with the experts' 9 people and improve the model to be appropriate. Step 3, verification form by a public hearing. The target, which is Supervisors Teachers and school administrators, 30 people were selected by simple random. The instrument was a questionnaire about the five-level statistics used were mean, percentage and standard deviation.

The findings of the research were as follows:

1. The Supervision Model for Classroom Action Research operation of Teachers in Khonkaen Primary Educational Service Area 1, consisting of one 5 main components : 1) Principle 2) objective, 3) substantially 4) contains the procedure for supervision 5) factors. This pattern is consistent All elements ($\bar{X} = 6.4$, IOC= 0.70) and are suitable for all elements at a high level ($\bar{X} = 4.39$, S.D. = 0.52)

2. The possibility of bringing of The Supervision Model for The Enhancement in Classroom Action Research of Teachers in Khonkaen Primary Educational Service Area 1, into practice, Overall implementation of all elements. There is a possibility at a high level ($\bar{X} = 4.47$, S.D. = 0.52)

Keywords: Development of Model , Supervision, Classroom Action Research

1. บทนำ

การจัดการศึกษาเพื่อการพัฒนาประเทศให้มีความเจริญรุ่งเรืองนั้น ครู ถือว่าเป็นปัจจัยสำคัญอย่างยิ่ง เนื่องจากครูเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญในการจัดการเรียนรู้และพัฒนาผู้เรียนในทุกๆ ด้าน ดังจะเห็นได้จากพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 ที่ได้ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่งต่อการพัฒนาวิชาชีพครู เพราะครูเป็นบุคคลสำคัญที่สุดต่อการพัฒนาสังคมและการศึกษาของชาติเป็นผู้ที่ทำหน้าที่ในการพัฒนาบุคคลในสังคมให้มีความเจริญก้าวหน้าอย่างเต็มที่แต่จากการประเมินผลของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาพบว่าแม้มีหลายเรื่องที่ประสบผลสำเร็จแต่ก็ยังมีความจำเป็นต้องเร่งพัฒนาปรับปรุงและต่อยอด โดยเฉพาะด้านครูพบว่ามีความปัญหาในการพัฒนาครูประจำการยังไม่ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายทั้งด้านปริมาณและด้านคุณภาพ ซึ่งในยุคปัจจุบันเราให้ความสำคัญต่อการศึกษามากแต่ละเลยการให้ความสำคัญกับครูจึงส่งผลให้คุณภาพการศึกษาของประเทศชาติลดลงอย่างต่อเนื่องตลอดทศวรรษที่ผ่านมา (Yaovapa Techakup, 2542: 86) และจากผลการวิจัยภายใต้การปฏิรูปการศึกษาไทยที่ผ่านมาพบว่าครูไทยมีความต้องการที่จะได้รับการพัฒนาเชิงสมรรถนะทางวิชาชีพในด้านต่างๆ หลายประการ โดยเฉพาะด้านการวิจัยปฏิบัติการ (Action Research) เพราะครูต้องการมีสมรรถนะของการเป็นนักวิจัยเพื่อนำไปสู่การพัฒนาทั้งครูและนักเรียนให้บังเกิดขึ้นอย่างมีประสิทธิภาพทั้งในระยะสั้นและในระยะยาว (Queensland University of Technology, 2002: 45)

การวิจัยในชั้นเรียนนั้นถือว่ามีความสำคัญและมีความจำเป็นอย่างยิ่งต่อการพัฒนาวิชาชีพครูแต่ผลจากการวิจัยเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนพบว่ายังขาด การพัฒนาเท่าที่ควรและไม่ต่อเนื่อง กล่าวคือครูมีการทำวิจัยในชั้นเรียน แต่ทำเพื่อให้มีผลงานตามนโยบายไม่ได้ทำเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนอย่างจริงจัง การเขียนรายงานการวิจัยยังไม่ถูกต้องและขาดคุณภาพ ครูมีความรู้ ความเข้าใจและทักษะเกี่ยวกับการทำวิจัยอยู่ในระดับน้อย มีครูส่วนน้อยที่สามารถทำวิจัยได้ แต่ก็ต้องมีพี่เลี้ยงหรือที่ปรึกษาต้องคอยดูแลให้คำแนะนำอย่างใกล้ชิด ตลอดจนครูมีความต้องการที่จะมีความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน สาเหตุที่ทำให้การวิจัยของครูไม่ก้าวหน้าขึ้นเพราะความรู้ของครูที่ได้จากการอบรมไม่เพียงพอที่จะทำให้ครูสามารถทำวิจัยได้โดยลำพัง จึงส่งผลให้ครูทำวิจัยไม่เสร็จและเกิดความท้อถอยในการทำวิจัย (Yupin Yuenyong, 2553 : 67) และในการพัฒนาครูเพื่อให้ครูสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้อย่างถูกต้องและมีคุณภาพต้องใช้กระบวนการที่เป็นระบบ กระบวนการดังกล่าวที่จะใช้แก้ปัญหานี้ได้ดีคือการนิเทศการสอนนั่นเองเพราะการนิเทศการสอนนั้นสามารถช่วยเหลือและแก้ปัญหาต่างๆ ในโรงเรียนได้ เช่น ปัญหาเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในโรงเรียน ปัญหาเกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอนของครู เป็นต้น ในปัจจุบันจากการศึกษาสภาพการนิเทศการสอนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 พบว่ามีการนิเทศ แต่ยังไม่รู้รูปแบบการนิเทศในเรื่องเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนโดยเฉพาะ โดยรูปแบบการนิเทศที่ปรากฏอยู่ปัจจุบันมักจะเริ่มต้นด้วยการแจ้งนโยบายแก่คณะครูแล้วแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ รูปแบบการนิเทศดังกล่าวเป็นการนิเทศโดยคณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งจากผู้บริหารจากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึกพบว่า มีข้อจำกัดและอุปสรรคที่ทำให้การนิเทศยังไม่ประสบ

ผลสำเร็จเท่าที่ควรหลายประการ เช่น ผู้นิเทศขาดความรู้ในเรื่องของเทคนิควิธีสอนต่างๆ ขาดทักษะและเทคนิคการนิเทศ ขาดเครื่องมือที่มีมาตรฐานและเหมาะสมกับการนิเทศ วิธีสังเกตการสอนและการให้ข้อมูลย้อนกลับไม่มุ่งผลการพัฒนาอย่างจริงจังทำให้ไม่เกิดการพัฒนาเป็นไปตามที่พึงประสงค์ การนิเทศเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนจึงจำเป็นต้องมีรูปแบบที่ชัดเจนเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติการนิเทศเพื่อให้ครูพัฒนาคุณภาพด้านการวิจัยได้อย่างเป็นรูปธรรม ทำให้ครูมีขวัญกำลังใจ มีความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงาน สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนได้เป็นอย่างดี

จากสภาพปัญหาและความต้องการจำเป็นในการปฏิรูปการศึกษาด้านการพัฒนาคุณภาพครูยุคใหม่ และการพัฒนาครูตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ตลอดจนมีความคิดเห็นว่ารูปแบบการนิเทศที่เป็นระบบนั้นช่วยให้ครูสามารถทำการวิจัยในชั้นเรียนได้ประสบผลสำเร็จและช่วยพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงขึ้นผู้วิจัยจึงศึกษาวิจัยเรื่องรูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติการนิเทศครูให้สามารถแก้ปัญหาเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนได้อย่างถูกต้องตามหลักการ

2. วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1
2. เพื่อพัฒนารูปแบบการนิเทศในการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1

3. ขอบเขตการวิจัย

3.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

เนื้อหาที่นำมาใช้ในการวิจัย ได้แก่ แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบ แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการนิเทศการสอน แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน

3.2 ขอบเขตด้านประชากร/ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

(1) ประชากร ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาและครูจำนวน 1,729 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรตามตารางสำเร็จรูปของ Krejcie and Morgan ใช้ค่าความเชื่อมั่น 95% มีความคลาดเคลื่อน 5% ได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างจำนวน 317 คน ได้มาด้วยการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) โดยสุ่มจากบัญชีรายชื่อของโรงเรียนในแต่ละกลุ่มสถานศึกษาในเขตพื้นที่ด้วยตารางเลขสุ่ม (Random Number Table)

(2) ผู้ให้ข้อมูลสำคัญในการสัมภาษณ์ (In-depth Interview) ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 9 คน การสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 9 คน การทำประชาพิจารณ์ (Public Hearing) ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 30 คน

4. วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเรื่องรูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยมีลำดับขั้นตอนในการวิจัยเป็น 3 ขั้นตอน ดังนี้ ขั้นตอนที่ 1 การสร้างร่างรูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 โดยดำเนินการดังนี้

1.1 การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการในการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนจากผู้บริหารสถานศึกษาและครูกลุ่มเป้าหมายเป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่แบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบประมาณค่า 5 ระดับ ที่ผ่านการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาและหาค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถาม (Index of Item Objective Congruence, IOC) และหาค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับโดยวิธีหาสัมประสิทธิ์แอลฟา (α -Coefficient) โดยใช้สูตรครอนบัค (Cronbach) เก็บรวบรวมข้อมูลโดยนำแบบสอบถามที่มีความเชื่อมั่นไปสอบถามกลุ่มตัวอย่างจำนวน 317 คน ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามจำนวน 317 ชุด ได้แบบสอบถามกลับคืนมาจำนวน 315 ชุด คิดเป็นร้อยละ 99.36 และไม่ตอบกลับจำนวน 2 ชุด คิดเป็นร้อยละ 0.64

1.2 การศึกษาข้อมูลพื้นฐาน วรรณกรรมและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนารูปแบบการนิเทศเป็นการวิจัยเอกสาร (Documentary Research) เพื่อให้เกิดองค์ความรู้ทางทฤษฎีที่จะนำมาเป็นข้อมูลในการวิเคราะห์สังเคราะห์กำหนดเป็นกรอบแนวคิดการวิจัยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่แบบวิเคราะห์เอกสาร

1.3 การสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 9 คน และการวิเคราะห์งานวิจัยที่เกี่ยวข้องแล้วนำมาสังเคราะห์พัฒนาเป็นร่างรูปแบบการนิเทศ เพื่อให้ได้แนวคิดเกี่ยวกับองค์ประกอบและรูปแบบการนิเทศเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง

1.4 นำผลการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ ผลการศึกษาเอกสารงานวิจัย ที่เกี่ยวข้องและผลการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ มาวิเคราะห์เพื่อสังเคราะห์เป็นร่างรูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริม การวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1

ขั้นตอนที่ 2 การตรวจสอบร่างรูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 จากผู้ทรงคุณวุฒิในการประชุมกลุ่มสนทนา (Focus Group Discussion) จำนวน 9 คน และการประเมินความสอดคล้องของร่างรูปแบบการนิเทศ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่แบบประเมินความสอดคล้อง

ขั้นตอนที่ 3 การยืนยันรูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 เป็นการตรวจสอบความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของรูปแบบการนิเทศ เก็บรวบรวมข้อมูลโดยการทำประชาพิจารณ์ (Public Hearing) และนำแบบสอบถามที่มีความเชื่อมั่น สอบถามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ ครูและ

ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 30 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถามความเหมาะสมและความเป็นไปได้ มีลักษณะเป็นแบบประมาณค่า 5 ระดับ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วยสถิติพื้นฐานได้แก่ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (Mean, $\bar{x}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation, S.D.) ค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถาม (Index of Item Objective Congruence, IOC) และสถิติที่ใช้ในการหาคุณภาพของเครื่องมือได้แก่การหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยวิธีหาสัมประสิทธิ์แอลฟา (α -Coefficient) โดยใช้สูตรครอนบัค (Cronbach)

5. ผลการวิจัย

รูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 สร้างขึ้นจากการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน การศึกษาเอกสารและงานวิจัยเกี่ยวกับการนิเทศ การวิจัยในชั้นเรียน การสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ การจัดกลุ่มสนทนากลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ (Focus Group Discussion) และการทำประชาพิจารณ์ (Public Hearing) สรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

5.1 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยทำวิจัยในชั้นเรียน และส่วนใหญ่ไม่เคยผ่านการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน สภาพปัจจุบันในการดำเนินงานของครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง สภาพปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในภาพรวมอยู่ในระดับมาก สภาพความต้องการของครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก

5.2 รูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ ดังนี้ 1) หลักการ 2) วัตถุประสงค์ 3) องค์ประกอบของรูปแบบ 4) ขั้นตอนการนำรูปแบบไปใช้และ 5) ปัจจัยสนับสนุน ซึ่งรูปแบบที่สร้างขึ้นมีความสอดคล้องทุกองค์ประกอบอยู่ในระดับมากที่สุด และรูปแบบมีความเหมาะสมโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนจากมากไปหาน้อย ได้แก่ วัตถุประสงค์ องค์ประกอบของรูปแบบหลักการ ขั้นตอนการนำรูปแบบไปใช้ และปัจจัยสนับสนุน และรูปแบบมีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในสถานศึกษาโดยภาพรวม มีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ขั้นตอนการนำรูปแบบไปใช้ องค์ประกอบของรูปแบบ วัตถุประสงค์ ปัจจัยสนับสนุน และหลักการตามลำดับ

6. อภิปรายผล

จากการวิจัยเรื่องรูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 ผู้วิจัยได้อภิปรายผลได้ตามวัตถุประสงค์ของงานวิจัยดังนี้

6.1 สภาพปัจจุบันในการดำเนินงานด้านการวิจัยในชั้นเรียนของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับ Vichasitti Tippavong (2552) ที่ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันในการดำเนินงานด้านการวิจัยในชั้นเรียนของครูพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากหลักสูตรการฝึกอบรมดังกล่าวไม่ได้เกิดจากความประสงค์หรือความต้องการของโรงเรียนจึงทำให้ผู้บริหารในสถานศึกษาไม่รับรู้ด้วยทำให้เกิดการกำกับติดตามผลในระดับโรงเรียนขาดการวางแผนพัฒนาบุคลากรร่วมกันระหว่างสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและโรงเรียนจึงทำให้ขาดการส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียน

6.2 สภาพปัญหาด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในภาพรวมอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับ ยุทธพงษ์ อายุสุข ที่ได้วิจัยเกี่ยวกับสภาพปัญหาด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพบว่าสภาพปัญหาการทำวิจัยอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าขาดการส่งเสริมสนับสนุนและช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียนจากผู้บริหารสถานศึกษาเพราะการสนับสนุนของผู้บริหารสถานศึกษาเป็นแนวทางสำคัญที่สุดที่จะช่วยพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู เนื่องจากผู้บริหารเป็นผู้กำหนดนโยบายการทำวิจัยของครู นอกจากจะพัฒนาทักษะความสามารถด้านการวิจัยแก่ครูแล้วยังต้องส่งเสริมให้ครูมีการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่องด้วย ดังนั้นการวิจัยในชั้นเรียนของครูจึงจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหาร

6.3 สภาพความต้องการของครูด้านทำวิจัยในชั้นเรียน ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด สอดคล้องกับงานวิจัยของ Suntorn Chamarat ที่ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับสภาพความต้องการของครูด้านทำวิจัยในชั้นเรียนพบว่าครูมีความต้องการทำการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมากอาจเนื่องมาจากครูได้ตระหนักถึงความต้องการจำเป็นในการพัฒนาตนเองเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งเป็นนโยบายสำคัญที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้มีนโยบายส่งเสริมสนับสนุนในการเปลี่ยนแปลงสู่ห้องเรียนคุณภาพ (Quality classroom) ที่เน้นการพัฒนาครู 5 ด้าน โดยเฉพาะในด้านการวิจัยในชั้นเรียนนั้นได้จัดโปรแกรม Classroom Action Research : CAR เพื่อเป็นการนำการเปลี่ยนแปลงตนเองของครู ดังนั้นจากข้อค้นพบดังกล่าวจึงสะท้อนให้เห็นว่าผู้บริหารสถานศึกษาทั้งในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและระดับสถานศึกษาควรให้ความสนใจและหาแนวทางในการพัฒนาให้ครูสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Suntorn Chamarat, 2555)

6.4 รูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 มีความสอดคล้อง มีความเหมาะสม และมีความเป็นไปได้ อยู่ในระดับมาก อาจเป็นเพราะสร้างขึ้นโดยผสมผสานแนวคิดการนิเทศแบบกัลยาณมิตร การนิเทศแนวใหม่ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและการประยุกต์ทฤษฎีหลักการสอน ผู้ใหญ่ตามแนวคิดของกลี๊กแมน, กอร์ดอนและรอสกอร์ดอนและแนวคิดของ Wiles and Bondi ที่เน้นการสร้างบรรยากาศที่ดีและเหมาะสมกับความต้องการของบุคคลและความแตกต่างระหว่างบุคคล มีการร่วมคิดร่วมทำ มาใช้เพื่อสร้างเป็นรูปแบบการนิเทศ และผ่านการตรวจสอบแก้ไขปรับปรุงจากผู้ทรงคุณวุฒิโดยการประชุมกลุ่มสนทนาและจากการทำประชาพิจารณ์ กอปรกับ

สอดคล้องกับความต้องการของผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศในการแก้ปัญหาด้านการวิจัยในชั้นเรียน โดยเฉพาะผู้บริหารสถานศึกษาที่ต้องการรูปแบบหรือแนวทางการนิเทศที่ชัดเจนและสามารถปฏิบัติได้ (Wiles, Jon and Joseph Bondi, 2004) สอดคล้องกับงานวิจัยของ Kriengsak Sangchai ที่ได้สร้างรูปแบบการนิเทศขึ้นเพื่อแก้ปัญหาให้ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศมีแนวทางการนิเทศที่ชัดเจน เพราะการนิเทศเป็นปัจจัยสำคัญและมีความจำเป็นในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยเฉพาะการนิเทศภายในสถานศึกษา ซึ่งดำเนินการนิเทศโดยผู้บริหารสถานศึกษาที่จำเป็นต้องมีแนวทางที่ชัดเจน สามารถปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม และสอดคล้องกับบทบาทหน้าที่ที่กำหนดไว้ตามมาตรฐานด้านความรู้และประสบการณ์วิชาชีพของผู้ประกอบวิชาชีพผู้บริหารสถานศึกษา ดังนั้นรูปแบบที่สร้างขึ้นนี้จึงสอดคล้องกับความต้องการผู้บริหารสถานศึกษาที่ต้องการแบบแผนการนิเทศที่ชัดเจนและง่ายต่อการนำไปปฏิบัติในสถานศึกษา (Kriengsak Sangchai, 2552)

7. ข้อเสนอแนะ

ผลจากการวิจัยเรื่องรูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

7.1 ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 สถานศึกษาควรนำรูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของครูไปปฏิบัติในสถานศึกษาอย่างต่อเนื่องเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพด้านการวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา

1.2 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาควรกำหนดนโยบายในการนำรูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของครูไปใช้ในสถานศึกษาให้ชัดเจน

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการวิจัยเพื่อพัฒนารูปแบบการนิเทศแบบอื่นๆ เพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู เช่น รูปแบบการนิเทศแบบโค้ช (Coaching Model) รูปแบบการนิเทศแบบพัฒนาวิชาชีพ (PBSE Model: Performance Based Supervision and Evaluation) และรูปแบบการนิเทศพัฒนาวิชาชีพแบบเพื่อนช่วยเพื่อนเพื่อพัฒนาครูผู้เชี่ยวชาญ (TEC Model: Teacher Expertise Coaching Model) เป็นต้น

2.2 ควรมีการศึกษารูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของครูกับสถานศึกษาในสังกัดอื่นๆ เช่น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน เป็นต้น

References

Kriengsak Sangchai. (2552). Science Teacher Guidance and Teaching Model Development for Science Inclined Students Development (Doctoral Dissertation). Bangkok: Silpakorn University.

- Pattanan Pulprasit. (2555). Guidance, Counseling, Evaluation and Instruction Management by Knowledge Management Method for Elementary Educational Service Areas in The Northeast Region (**Doctoral Dissertation**). Nakhon Ratchasima: Vongchavalitkul University.
- Suntorn Chamarat. (2555). Class Room Research Teacher Development Model for Small Educational Institutes, Khonkaen Elementary Education Area1 (**Doctoral Dissertation**). Khon Kaen: Northeast Region University.
- Vichasitti Tippavong. (2552). Roles of Elementary Schools Administrators in Teachers' Class Room Research Promotion, Korchan 2 School Group, Educational Service Area 2, Chonburi (**Master's thesis**). Chachoengsao: Rajabhat Rajanakarin University.
- Wiles, Jon and Joseph Bondi.(2004). **Supervision: A Guide to Practice**. 6th ed. New Jersey: Pearson Prentice-Hall.
- Yaovapa Techakup. (2542). **Elementary Education Administration and Guidance**. Bangkok: Chaopraya Printing
- Yupin Yuenyong. (2553). Guidance Methods for Competency Enhancement in Class Room Research for Teachers at Educational Area5, Bangkok Educational Area (**Doctoral Dissertation**). Bangkok: Silpakorn University.

