

ความเชื่อทางการเมืองของนิสิต: กรณีศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

The Political beliefs of Students :A case study of Phetchabun Rajabhat University

อภิไท สอนทอง*

บทคัดย่อ

การศึกษานี้เป็นการศึกษาเชิงปริมาณมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความเชื่อทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ และเพื่อศึกษาอิทธิพลที่มีต่อความเชื่อทางการเมืองของนิสิตว่าสอดคล้องกับรูปแบบการเมืองแบบใด ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคือ นิสิต ๒๐๐ คน เพศชาย ๕๙ คน ร้อยละ ๒๙.๕ เพศหญิง ๑๔๑ คน ร้อยละ ๗๐.๕ เก็บข้อมูลด้วยวิธีการสุ่มแบบเจาะจงในชั้นเรียนด้วยแบบสอบถาม เก็บข้อมูลระหว่างวันที่ ๑-๑๐ สิงหาคม พ.ศ.๒๕๕๕ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าความถี่ และร้อยละ(Frequency & Percentage)

ผลการศึกษาพบว่านิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์มีความเชื่อทางการเมืองแบบอนุรักษนิยมที่สูงกว่าเสรีนิยม รองลงมาเป็นความเชื่อแบบเผด็จการนิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ มีความเชื่อทางการเมืองแบบอุปถัมภ์ในระดับสูง ความเชื่อทางพุทธศาสนาของนิสิต มีอิทธิพลต่อความเชื่อทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์มากที่สุด ผลการศึกษา ทำให้พบข้อสรุปเป็นลักษณะความเชื่อทางการเมืองของประชากรที่ศึกษา มีลักษณะความเชื่ออนุรักษนิยมที่ไม่สอดคล้องเสรีนิยม ๕๔.๙๖% มีลักษณะเสรีนิยม ๒๓.๗๙% มีลักษณะอำนาจนิยม ๒๑.๒๕% ข้อเสนอแนะ ควรปรับระดับความเชื่อของประชากรให้ได้สมดุลระหว่างความเชื่อส่วนบุคคลกับหลักการเสรีนิยมด้วยการแยกความเชื่อทางศาสนา ออกจากความเชื่อทางการเมืองและปรับระดับความเชื่อให้สอดคล้องระบบการปกครองดังนี้ ความเชื่อแบบอนุรักษนิยมและเสรีนิยม ๕๐% สร้างความเชื่อมั่นในวิถีชีวิตแบบประชาธิปไตยเสรีร่วมกับวัฒนธรรมไทย ๕๐%

คำสำคัญ : ความเชื่อทางการเมือง, เสรีนิยม, อนุรักษนิยม, อุปถัมภ์

Abstract

This research was a quantitative research with 2 aims as follows; to study political beliefs of students of Phetchabun Rajabhat University and have Buddhism influences both their beliefs of students and the political

* อาจารย์ประจำคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

system. The populations chosen for the study were 200 students of which persons were male 59 (29.5 %) and were female 141 (70.5 %) Data was gathered between 1-10 August 2012 using questionnaires and the data was analyzed by frequency and percentage.

The result showed that the students of Phetchabun Rajabhat University were believed by conservative higher than liberal and were political believed same as patron-client by high level. The Buddhism beliefs the target of populations also influences their political beliefs . The result of the studies were summarized and show that the political beliefs of the population were conservative 54.96 %, liberal 23.79 %, authoritarianism 21.25% . Proposition Adjustment of political beliefs is needed to balance liberal principles and separate religion beliefs from political beliefs and adjust to balance conservative and liberal to about 50% and belief in building democracy beside Thai-culture 50%.

Keywords : Political beliefs, liberalism ,Conservative , Patron-Client

บทนำ

ความขัดแย้งทางการเมือง (Political Conflict) ของคนไทยในห้วงเวลา ๑-๒ ทศวรรษที่ผ่านมา นับว่า ได้มีความรุนแรงยิ่งอย่างที่ไม่เคยมีขึ้นในประวัติศาสตร์ชาติไทยมาก่อนความจริงในอดีต เมื่อหลังเปลี่ยนแปลงการปกครอง ๒๔ มิถุนายน พ.ศ.๒๔๗๕ แนวความคิดทางการเมืองของคนไทยมักจะมีขั้ว(Pole) เป็น ๒ ขั้ว(Binary Poles & Binary Opposition)เสมอ เช่น เป็นฝ่ายการเมืองกับฝ่ายเจ้าเป็นฝ่ายรัฐบาลกับฝ่ายค้าน เป็นขั้วทหารกับขั้วพลเรือน หรือเป็นขั้วฝ่ายซ้ายกับขั้วฝ่ายขวาและขั้วทุนนิยมกับขั้วอนุรักษนิยมหรือเป็นพรรคการเมืองฝ่ายเทพกับพรรคการเมืองฝ่ายมาร เป็นต้น แต่การแบ่งขั้วทางความคิดทางการเมืองดังกล่าวข้างต้นนี้ ยังไม่มีความขัดแย้งที่รุนแรงส่งผลให้มวลชนออกมาเผชิญหน้ากันอย่างไรในปัจจุบันที่เกิดปัญหาความขัดแย้งในสังคมไทย กำลังกัดกินความสงบสุขของคนทั้งประเทศ หากฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดไม่พอใจอีกฝ่ายก็จะออกมาคัดค้านหรือประท้วงทั้งด้วยการปิดถนนใช้ความรุนแรง ก่อให้เกิดความเดือดร้อนในสังคมหมู่และ ความขัดแย้งเหล่านี้ไม่มีทางออกร่วมกันไม่มีคนกลางที่จะประสานรอยร้าวความแตกแยก แม้ในบางครั้งดูเหมือนไม่มีความขัดแย้ง แต่ภายใต้ความสงบยังมีปัญหาที่รอวันระเบิดออกมาได้ตลอดเวลา เช่น ปัญหาการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ.๒๕๕๐ ปัญหาการออกพระราชบัญญัตินิรโทษกรรม (AmnestyBill) ปัญหาแนวทางการประนีประนอม(Conciliation) เป็นต้น

ความขัดแย้งทางการเมืองไทยในปัจจุบันดำเนินมาถึงจุดนี้ได้อย่างไรเมื่อย้อนลงไปศึกษาพัฒนาการทางการเมืองของสยามประเทศในอดีตตั้งแต่ก่อนเปลี่ยนแปลงการปกครอง ๒๔ มิถุนายน พ.ศ.๒๔๗๕ ประวัติศาสตร์บันทึกว่าพระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๗ ทรงมีพระราชดำริพระราชทานรัฐธรรมนูญแก่ชาวสยาม เป็นของขวัญในวาระฉลองกรุงเทพมหานครมีอายุ ๑๕๐ ปี ในวันที่ ๖ เมษายน พ.ศ.๒๔๗๕^๑ พระองค์ทรงมอบภารกิจให้คณะบุคคลร่างรัฐธรรมนูญ เมื่อร่างเสร็จแล้วจะทำการพระราชทานในวันที่ ๖ เมษายน พ.ศ.๒๔๗๕ นั้นก่อนถูกคัดค้านจากคณะอภิรัฐมนตรีว่ายังไม่ถึงเวลาที่ชาวสยามจะปกครองตนเองได้พระราชดำริดังกล่าวจึงต้องงดไป แต่การเปลี่ยนแปลงการปกครองจากระบบกษัตริย์เหนือรัฐธรรมนูญ (Absolute Monarchy) ไปสู่กษัตริย์ใต้รัฐธรรมนูญ (Constitutional Monarchy) ก็เกิดขึ้นจนได้ในวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ.๒๔๗๕ นั้นเอง ระยะเวลา ๘๐ ปีที่ประเทศไทยตกอยู่ใต้ภาวะความไม่มั่นคงทางการเมือง (Political Instable) ผู้นำประเทศผลัดเปลี่ยนกันขึ้นบริหารประเทศด้วยวิธีการต่างๆ ทั้งด้วยวิธีการเลือกตั้ง การแต่งตั้ง การช่วงชิงอำนาจด้วยการปฏิวัติบ้าง รัฐประหารบ้าง ปฏิรูปบ้าง พร้อมกับวิธีการจัดการรัฐด้วยวิธีการและรูปแบบที่ไม่คงที่สลับกันไป เช่นด้วยวิถีทางประชาธิปไตยบ้าง เผด็จการทหารบ้าง ทำให้รัฐไทยตกอยู่ภายใต้ วงจรอุบาทว์ทางการเมือง (Bad Political Cycle)^๒ คือ

๑. วงจรอุบาทว์ที่เริ่มจากการมีรัฐประหารการปกครองโดยทหารการมีรัฐธรรมนูญมีการเลือกตั้งมีรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งมีความขัดแย้งจนเกิดวิกฤตการเมืองทหารทำการรัฐประหารอีกหมุนเวียนกันไปอีกสยามประเทศตกอยู่ภายใต้วงจรนี้ตั้งแต่เปลี่ยนแปลงการปกครองถึงการริเริ่มการปฏิรูปการเมืองในปีพ.ศ.๒๕๓๕ หลังเกิดเหตุการณ์ “พฤษภาทมิฬ”

๒. วงจรอุบาทว์ทางการเมืองใหม่ที่เริ่มเข้ามาแทนที่(พ.ศ.๒๕๓๕-พ.ศ.๒๕๔๐) คือวงจรที่ลดบทบาททางการเมืองของทหารเริ่มถูกกันออกไปจากการเมืองวงจรอุบาทว์ที่เกิดขึ้นใหม่เริ่มจากการทุ่มเงินเพื่อซื้อเสียงเลือกตั้งของนายทุน เมื่อได้รับการเลือกตั้งได้อำนาจรัฐทำการคอร์รัปชั่น เพื่อถอนทุน และเก็บไว้เป็นทุนในการเลือกตั้งครั้งต่อไป

๓. วงจรอุบาทว์ทางการเมืองในชุดนี้ (หลัง พ.ศ.๒๕๔๐) เป็นการเข้ามาของกลุ่มทุนเต็มตัวแทนการหนุนหลังทหารเพื่อขับเคลื่อนองค์กรการเมืองด้วยเงิน (Money Politics) ด้วยการสร้างเครือข่าย สร้างพลังการต่อรองด้วยกองกำลังส่วนตัว (Self Force) เพื่อใช้เป็นพลังในการเรียกร้องต่อต้าน ขัดขืน สร้างความเดือดร้อนให้แก่สังคมโดยรวม แทรกแซงองค์กรอิสระ และควบคุมสื่อมวลชนมีการแบ่งฝ่ายทางการเมืองอย่างชัดเจน แต่ละฝ่ายมีจุดยืนทางการเมืองที่ไม่สามารถประนีประนอมกับอีก

^๑วิชฌุ เครืองาม. ปกเกล้าปกกระหม่อม. (กรุงเทพมหานคร : สี่พระยาการพิมพ์, ๒๕๕๖), หน้า ๘.

^๒ลลิต ชีวเวคิน. ภูมิหลังการเมืองการปกครองไทย. (กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, ๒๕๔๓), หน้า ๗๓.

ฝ่ายได้เลย ปัญหาความขัดแย้งทางการเมืองในแบบที่ ๓ นี้กัดกินทำลายความสุขของคนทั้งประเทศ เพราะหากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งไม่พอใจก็จะออกมากดดัน ประท้วง ด้วยการปิดถนน ใช้ความรุนแรง ก่อให้เกิดความเดือดร้อนในสังคมส่วนรวมอย่างยาวนานและไม่มีคนกลางเข้าประสานแก้ไขปัญหานี้ได้ ความพยายามในการแก้ไขปัญหาวจรอุบาทว์ทางการเมืองของไทยมีเป็นระยะด้วยการใช้กำลังทหารในรูปรัฐประหารหลายครั้งภายใต้ชื่อต่างๆ เช่น คณะปฏิวัติ คณะปฏิรูป รสช., คมช., และ คปค. เป็นต้น แต่ในท้ายที่สุดวิธีการต่างๆ ที่เคยนำมาใช้และเคยได้รับผลดีกลับไม่สามารถยุติปัญหาความวุ่นวายทางการเมืองได้กระทั่งเหลือเพียงวิธีสุดท้ายที่จะหยุดความขัดแย้งทางการเมืองไทยได้ ด้วยวิธีการทางกฎหมายหรือทางศาลที่เรียกว่า“ตุลาการภิวัตน์”(Judicial Review)ที่หมายรวมถึงกระบวนการร่างรัฐธรรมนูญ เพื่อสร้างความมั่นคงทางการเมืองและยุติความขัดแย้ง^๖ แต่ก็ยังไม่สามารถจัดการอะไรได้มากความขัดแย้งทางการเมืองจึงยังคงอยู่กับคนไทยอีกต่อไป

ปัญหาความขัดแย้งทางการเมืองของคนไทยได้เกิดขึ้นและดำเนินต่อมายาวนานนั้นมีต้นเหตุจากเรื่องใดคนไทยรับวัฒนธรรมประชาธิปไตย(Political Culture)ที่ประกอบด้วย (๑) ประชาชนต้องการปกครองตนเอง (๒) ประชาชนตระหนักในสิทธิและหน้าที่ (๓) การเคารพสิทธิผู้อื่น และ (๔) การแก้ไขความขัดแย้งให้ยุติภายใต้นิติธรรมเป็น Rule of Law และ Majority Rule เคารพ Minority Right เหล่านี้^๗ เป็นไปอย่างราบรื่น หรือมีปัญหาอุปสรรคใดที่ทำให้ชาวยุโรปไม่สามารถดำเนินชีวิตและกิจกรรมทางการเมืองด้วยความติดขัดกับปัญหามากมาย

ประเทศไทย ได้เปลี่ยนแปลงการปกครอง จากระบอบสมบูรณาญาสิทธิราช (Absolute Monarchy) สู่การปกครองแบบ ประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ที่เรียกว่า ราชาธิปไตยภายใต้รัฐธรรมนูญ (Constitutional Monarchy) เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๔๗๕ นับถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ก็เป็นเวลาถึง ๘๐ ปีก่อนหน้าการเปลี่ยนแปลงการปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ นั้นคนไทยอยู่ภายใต้ระบบพ่อขุน (Depotic Paternalistic) และระบบกษัตริย์ (ระบบทาสและศักดินา) เป็นเวลา ๗๐๐ ปี (นับจากกรุงสุโขทัยเป็นราชธานี) แต่เมื่อหลังเปลี่ยนแปลงการปกครองเมื่อ ๒๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๔๗๕ เป็นต้นมา สยามประเทศต้องเผชิญปัญหาจากระบบประชาธิปไตยอย่างต่อเนื่อง มีการปฏิวัติ/รัฐประหาร ๒๒ ครั้ง (เฉลี่ยมีปฏิวัติ/รัฐประหารทุก ๓ ปี) มีการยกเลิกและการร่างรัฐธรรมนูญถึง ๑๘ ฉบับ (เฉลี่ยรัฐธรรมนูญ ๑ ฉบับใช้ได้ ๔ ปี) มีวิกฤตการเมืองที่ส่งผลให้เกิดการสูญเสียชีวิตทรัพย์สินมากมายหลายครั้ง ตั้งแต่กบฏบวรเดชพ.ศ. ๒๔๗๖ กบฏแมนฮัตตัน พ.ศ. ๒๔๙๔ เหตุการณ์ ๑๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๑๖ เหตุการณ์ ๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๑๙ การคุกคามจากลัทธิคอมมิวนิสต์ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๐๐-๒๕๒๕ เหตุการณ์พฤษภาทมิฬ พ.ศ. ๒๕๓๕

^๖ อธิษฐาน บุญมี. **ตุลาการภิวัตน์**. (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์วิญญูชน จำกัด, ๒๕๔๙), หน้า ๒๓-๒๔.

^๗ ลิขิต อธิษฐาน, **ภูมิหลังการเมืองการปกครองไทย**. (กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, ๒๕๔๓) หน้า ๑๕๙.

เหตุการณ์วิกฤตการณ์การเมืองไทย พ.ศ.๒๕๔๘-๒๕๕๓ ปัจจุบันยังเผชิญหน้ากันอยู่โดยที่ไม่สามารถหาทางออกของปัญหาวิกฤตความขัดแย้งร่วมกันได้

รัฐธรรมนูญของไทยทุกฉบับบัญญัติให้อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชนชาวไทยให้สิทธิเสรีภาพแก่ประชาชนอย่างกว้างขวางแล้วแต่บริบททางสังคมการเมืองในช่วงเวลานั้นๆเป็นอย่างไร แต่ระยะเวลา ๘๐ ปี หลังเปลี่ยนแปลงการปกครองเป็นต้นมาประเทศไทยยังมีพัฒนาการทางประชาธิปไตยอย่างจำกัดเหมือนประเทศเกิดใหม่ หลังสงครามโลกครั้งที่สอง (New Democracy Country) สถานะประชาธิปไตยสังคมไทยเหมือนบอสวานา นามิเบีย ปาปัวนิวกินี สํารวจโดยฟรานซิส ฟูกูยามา^๕ การมีส่วนร่วมทางการเมืองของคนไทย หรือสำนึกประชาธิปไตยของคนไทยยังมีน้อย ตัวเลขสถิติการมีส่วนร่วมทางการเมืองของคนไทย สํารวจโดยคณะวิจัยสถาบันพระปกเกล้า พ.ศ.๒๕๔๕ พบว่าคนไทยมีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับน้อย(Onlooker)=๕๐.๔% คนไทยที่สนใจมีส่วนร่วมระดับปานกลาง (Participants)=๔๗.๓% คนไทยที่มีความสนใจและมีส่วนร่วมมาก (Activists)=๒.๓% เท่านั้น^๖

เวลา ๘๐ ปี ในการเดินทางบนเส้นทางสายประชาธิปไตย(แนวเสรีนิยมแบบรัฐสภา)เวลาเท่านี้ได้ให้ประสบการณ์มากพอที่จะสรุปทเรียนได้แล้วว่า คนไทยรู้จักหรือเข้าใจหลักการหรือวัฒนธรรมการเมือง(เสรีนิยม, อนุรักษนิยม, เผด็จการ, ทุนนิยม, สังคมนิยม) ดีหรือยัง ระบบการปกครองแบบประชาธิปไตยสอดคล้องระบบความเชื่อของคนไทยหรือไม่ ระบบการปกครองแบบใดที่เหมาะสมกับ ลักษณะนิสัยและวิถีชีวิตของคนไทย หากยังไม่สามารถค้นหาตัวตนของคนไทยได้ว่า ลักษณะนิสัยของคนไทยสอดคล้องการปกครองรูปแบบใด เพื่อออกแบบการปกครองให้สอดคล้องลักษณะนิสัยคนไทย เพื่อลดหรือขจัดปัญหาความขัดแย้งทางการเมืองไทย ทศนคติ ค่านิยม ความเชื่อของคนไทยสอดคล้อง การปกครองแบบใดเราควรออกแบบลักษณะการปกครองให้สอดคล้องกับลักษณะนิสัยหรืออัตลักษณ์ ของเราน่าจะดีกว่าการก๊อปปี้ไปตามเส้นทางที่เราไม่คุ้นเคย ความขัดแย้งทางการเมืองก็จะมี ตลอดไป ผลเสียต่างๆทั้งเศรษฐกิจ สังคมการเมืองความสงบสุขของประชาชนก็จะถูกรบกวนเรื่อยไปลักษณะอุดมการณ์หรือความเชื่อทางการเมืองได้ผ่านพัฒนาการมานับพันปีจนมีความมั่นคงทางความคิดและทิศทางการเชื่อ ปัจจุบัน สามารถสรุปเป็นแกนความคิดได้ใน ๔ ลักษณะความเชื่อ^๗ คือ

๑. เสรีนิยม (Liberalism) เชื่อในเรื่อง

- เสรีภาพส่วนบุคคล (Individual Liberty)

^๕ฟรานซิส ฟูกูยามา. Muhlberger. ๒๐๐๓.(อ้างใน บวรศักดิ์ อุวรรณโณ, ถิรวดี บุรีกุล. ประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม.(กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๕๐),หน้า ๑๖-๑๗.

^๖บวรศักดิ์ อุวรรณโณ, ถิรวดี บุรีกุล. ประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม.(กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๕๐), หน้า ๖๕.

^๗ รัชชาภัทร อุ๋นตรงจิต, รัฐศาสตร์, (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ,๒๕๕๒), หน้า๘๖-๘๗.

- ธรรมชาติของมนุษย์ (Human Nature) มนุษย์เกิดมาดี
- เหตุผล (Reason) คนทำผิดเพราะถูกบีบคั้น
- ความก้าวหน้า (Progress) หากขยายความรู้ เหตุผล สังคมจะก้าวหน้า
- ความเท่าเทียมกัน (Equality) ในเรื่องโอกาส (Equality of Opportunities)
- ความเป็นสากล (Universalism) สิทธิมนุษยชนใช้ได้ทั่วโลก
- คำนิยมต่อรัฐบาล (Government) รัฐ ต้องรักษาเสรีภาพปัจเจกชน
- เสรีภาพทางเศรษฐกิจ (Economic Freedom) สนับสนุนการค้าเสรี

(Laissez-Faire)

๒. อนุรักษนิยม (Conservatism) เชื่อในเรื่อง

- ระเบียบและความมั่นคง (Order and Stability) เน้นชาติ ศาสนา
- ความชั่วร้ายของคน (Wickedness of Man) เชื่อว่าคนเกิดมาพร้อมความ
- ชั่วร้าย จึงไม่เชื่อในมนุษย์แต่เชื่อในหลักกฎหมาย
- ประสบการณ์ (Experience) เชื่อในประสบการณ์มากกว่าเหตุผล
- สนับสนุนการเปลี่ยนแปลงแบบค่อยเป็นค่อยไป Gradual Change)
- เสรีภาพ (Liberty) ไม่เชื่อในความเท่าเทียมของมนุษย์
- ความหลากหลาย (Diversity) ไม่เชื่อในความเป็นสากล
- รัฐบาล (Government) ไม่ใช่สิ่งชั่วร้าย แต่รัฐบาลต้องรักษาความสงบและ
- ความมั่นคง

๓. ฟาสซิสต์ (Fascism) เชื่อในเรื่อง

- รัฐ (State) สำคัญกว่าปัจเจกบุคคล ประชาชนต้องทำงานอุทิศแก่รัฐ
- ชาตินิยม (Nationalism)
- ต่อต้านเสรีนิยม (Anti-Liberalism)
- ลัทธิทหารนิยม (Militarism)
- ความเป็นเผด็จการ (Dictator) ของผู้นำประเทศเพียงผู้เดียว
- ต่อต้านลัทธิคอมมิวนิสต์ (Anti-Communism)

๔. สังคมนิยม (Socialism) เชื่อในเรื่อง

- การวางแผนเศรษฐกิจจากส่วนกลาง
- เอกชนจะได้รับผลตอบแทนทางเศรษฐกิจเฉลี่ยตามผลงานของแต่ละคน
- รัฐเข้าควบคุมกิจการสาธารณูปโภคของประชาชน

โลกเมื่อศตวรรษที่ ๑๙-๒๐ ตกอยู่ภายใต้ทฤษฎีการเมืองกระแสหลัก ๔ ทฤษฎี คือ ๑. สังคมนิยม (Realism) ๒. เสรีนิยม (Liberalism) ๓. มาร์กซิสม์ (Marxism) ๔. สังคมการสร้างนิยม (Social Constructivism) กระทั่งมีการทำลายกำแพงเบอร์ลินในปี ค.ศ. ๑๙๘๙ อันเป็นสัญลักษณ์

การสิ้นสุดสงครามเย็น (Cold War End) ที่เกิดขึ้นเมื่อหลังสงครามโลกครั้งที่สองเป็นต้นมา^๙

การทางการเมืองการปกครองแบบประชาธิปไตยทางและแนวโน้มความเชื่อใช้เวลาในการสร้างองค์ความรู้จนตกผลึกผ่านยุคสมัยจากการเริ่มต้นที่ กรีก ๖๐๐-๑๐๐๐ B.C. สมัย Hellenic โรม ๑๓๐๐-๑๕๐๐ Renaissance Italian ยุโรป ๑๕๐๐-๑๖๕๐ ยุคใหม่ และยุโรปกลายเป็น ตะวันตก ๑๖๕๐-๑๙๕๐ European-cum-Western และ ๑๙๕๐ เป็นต้นมา โลกเป็น Globalization จากการปกครองแบบราชาธิปไตย, ประชาธิปไตย, สาธารณรัฐ, เผด็จการกว่าที่ อำนาจการปกครองจะตกอยู่ในมือของประชาชนก็เมื่อหลังสงคราม ๓๐ ปี(ค.ศ.๑๖๑๘-๑๖๔๘)เป็นต้นมาก่อนที่ยุโรปหลุดพ้นอำนาจศาสนจักรเข้าถึงวิทยาศาสตร์ได้ก่อนภูมิภาคอื่นจะออกล่าอาณานิคมทั่วโลกและการมาของยุโรปมาพร้อมกับอารยธรรมประชาธิปไตยที่ในที่สุด อารยธรรมประชาธิปไตย สิทธิมนุษยชน การค้าเสรีเหล่านี้กลายเป็นอารยธรรมที่เป็นแกนหลัก (Axial Age) ของโลก^{๑๐} ในปัจจุบันที่มีความเข้มแข็งเป็นที่ยอมรับของประชาชนถึงปัจจุบันนั้น ได้ผ่านกระบวนการการทดสอบอย่างเข้มข้นต่อเนื่องจนแทรกเป็นวิถีชีวิตของประชาชนทั่วโลก ในขณะที่รูปแบบการปกครองอื่นที่มีใช้การให้เสรีภาพแก่ปัจเจกชนอย่างเต็มที่ได้ถูกกำจัดไปเพราะไม่เป็นที่ยอมรับของประชาชน ไม่ว่าจะเป็นการปกครอง ระบบกษัตริย์การปกครองแบบเผด็จการฝ่ายขวา(โดยทหาร) การปกครองโดยเผด็จการฝ่ายซ้าย (สังคมนิยมโดยชนชั้นกรรมาชีพ)หรือบางรูปแบบการปกครองที่ยังคงมีความดำรงอยู่ท่ามกลางกระแสประชาธิปไตยของโลกแต่ต้องเป็นการปรับตัวให้รับกับสถานการณ์ความเปลี่ยนแปลงของโลกในศตวรรษที่ ๒๑ อย่างเช่น Neo-Realism, Neo-Liberal, Neo-Marxism และCritical Theory ประเทศต่างๆ ในโลกได้ ก้าวข้ามผ่านพ้นความขัดแย้งทางการเมืองไปเกือบหมดแล้ว เหลือเพียงบางประเทศที่ไม่สามารถปรับตัววัฒนธรรมดั้งเดิมของตนให้สอดคล้องกับวัฒนธรรมกระแสหลัก(Main Stream Culture)ที่เป็นแกนความคิดหลัก (Axial Age) ของโลกได้อย่างลงตัว

เวลา ๘๐ ปี ในการเดินทางบนเส้นทางสายประชาธิปไตย(แนวเสรีนิยมแบบรัฐสภา)เวลา ๘๐ ปีนี้ได้ประสบการณ์มากพอที่จะสรุปบทเรียนได้แล้วว่าคนไทยรู้จัก-เข้าใจหลักการ หรือ วัฒนธรรมการเมือง(เสรีนิยม,อนุรักษนิยม,เผด็จการ) ระบบการปกครองแบบประชาธิปไตย สอดคล้องกับระบบความเชื่อของคนไทยหรือไม่ ระบบการปกครองแบบใดที่เหมาะสมกับลักษณะนิสัย และวิถีชีวิตของคนไทยและคนไทยมีลักษณะนิสัยโน้มเอียงไปทางใด ระหว่างเสรีนิยม, อนุรักษนิยม, เผด็จการ หรือการปกครองแบบไทย การศึกษานี้แม้เป็นเพียงการศึกษาในชั้นเรียน แต่มุ่งค้นหา ลักษณะความเชื่อที่มีอิทธิพลต่อ

^๙ John Balis & Steve Smith. The Globalization of World Politics. (ลอนดอน : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยออกซ์ฟอร์ด, ๒๕๔๘), หน้า๒๗๕.

^{๑๐} อริยุทธ บุญมี, โลก Modern & Post Modern, (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์สายธาร, ๒๕๔๖), หน้า ๑๖.

ความเชื่อทางการเมืองของคนไทย และต้องการสร้าง Model เพื่อใช้ขยายในพื้นที่ที่กว้างกว่าเดิม และหน่วยในการวิเคราะห์(Unit of Analysis) มากขึ้นต่อไป

ปัญหาวิจัย ๓ ประการ

๑. ความเชื่อทางการเมืองของคนไทยเป็นแบบใดระหว่างเสรีนิยม,อนุรักษนิยม,เผด็จการหรือแบบไทยๆ
๒. ความเชื่อแบบใดของคนไทยที่มีอิทธิพลต่อรูปแบบทางการเมืองการปกครองของคนไทย
๓. ระบบการเมืองการปกครองของไทยในปัจจุบันสอดคล้องกับลักษณะนิสัยและความเชื่อของคนไทยหรือไม่

วัตถุประสงค์ในการวิจัย

การศึกษาเรื่องความเชื่อทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์มีวัตถุประสงค์ในการศึกษา ดังนี้

๑. เพื่อศึกษาความเชื่อทางการเมืองของนิสิต มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
๒. เพื่อศึกษาอิทธิพลที่มีต่อความเชื่อทางการเมืองของนิสิตว่าสอดคล้องกับรูปแบบการเมืองแบบใด

วิธีการวิจัย

วิธีการวิจัย(Research Method) ความเชื่อทางการเมืองของนิสิตนี้เป็นการศึกษาเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ที่ยึดวิธีการทางรัฐศาสตร์กระแสหลัก (Main Stream Study) ในการศึกษาแนวพฤติกรรมศาสตร์(Behavioral Study) ภายใต้กรอบ ๔ ประการ คือ ๑. การพิสูจน์ผิด (Falsification) ๒. ใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ (Empirical) ที่สามารถวัดค่าเชิงปริมาณ (Testability)ได้ ๓. ความไม่แน่นอนของความรู้ทางวิทยาศาสตร์ (Tentativity) และ ๔. ให้มีความสำคัญกับวิธีการศึกษา (Method) ที่เป็นหัวใจของความเป็นวิทยาศาสตร์อย่างเคร่งครัด^{๑๐} เหล่านี้เป็นการสกัดทฤษฎีเชิงวิพากษ์ (Critical Theorists) ที่สนใจตัวผู้ศึกษา (Knower) มากกว่าสิ่งที่ศึกษา (Known) เพราะไม่มีความเป็นวิทยาศาสตร์ตามความเห็นของนักรัฐศาสตร์กระแสหลัก วิธีการศึกษาแบบนี้ให้หลักประกันความเป็นวิทยาศาสตร์แม้ได้ข้อสรุปชั่วคราวที่รอการหักล้างด้วยข้อมูลหลักฐานใหม่ๆ ต่อไป อย่างไรก็ตาม การศึกษารัฐศาสตร์แนวพฤติกรรมศาสตร์เป็นหลักประกันได้ถึงความเที่ยงตรงของข้อมูลและปลอดจากอคติ(Bias) และผลที่ได้อย่างแม่นยำตรงในการวัดตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา หน่วยที่ใช้ในการ

^{๑๐} ไชยรัตน์ เจริญสินโอฬาร, รัฐศาสตร์แนววิพากษ์, (กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, ๒๕๕๑), หน้า ๑๙.

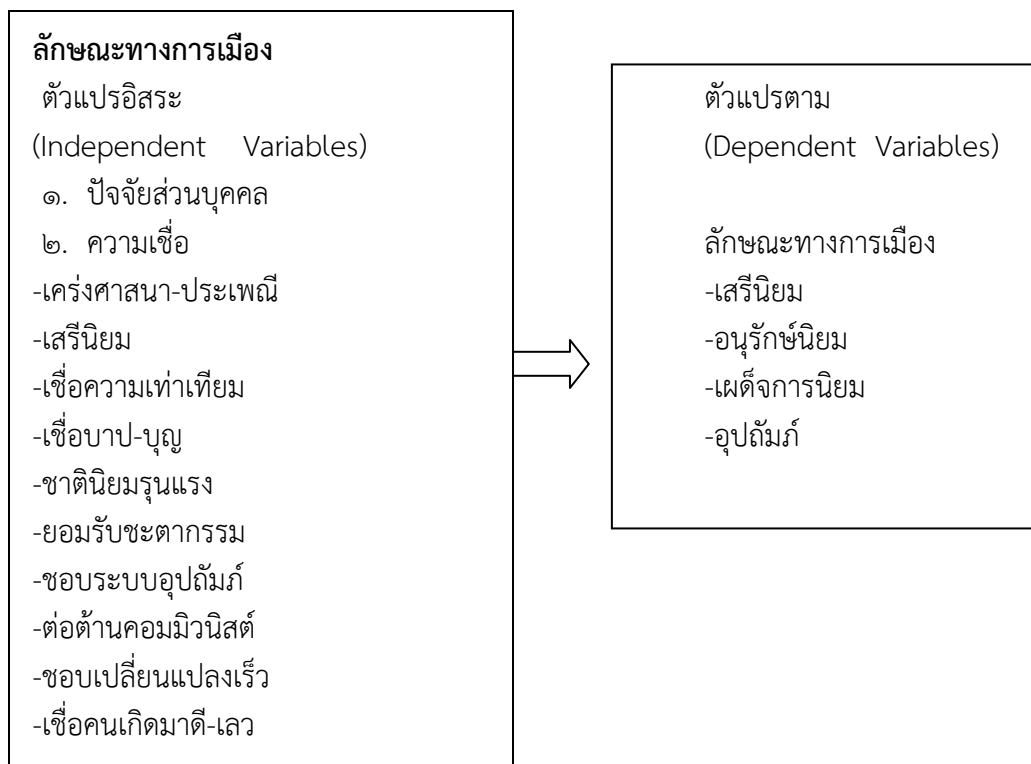
วิเคราะห์ (Unit of Analysis) ได้แก่ ความเชื่อที่ผ่านกระบวนการในการเจนนับเป็นตัวเลขได้ การศึกษานี้แม้ว่าจะเป็นการศึกษาในชั้นเรียนที่มีตัวแปรไม่มาก ความหลากหลายทางประชากรไม่มาก แต่ผลที่ได้รับคือรูปแบบ (Model) ที่จะถูกนำไปใช้ทดสอบซ้ำๆ อีกหลายครั้งในหลายองค์ประกอบ ในหลายพื้นที่ เพื่อเพิ่มระดับการไตร่ตรอง (Level of Postulation) เพื่อสร้างเป็นทฤษฎี (Theory) ระดับสูงขึ้นไป ซึ่งในการวิจัยครั้งต่อไป นอกจากจะเปลี่ยนพื้นที่ประชากรแล้ว อาจจะพิจารณาใช้วิธีวิจัยที่เรียกว่าการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Participatory Action Research)=PAR รวมกับการมีส่วนร่วมที่มากกว่าการค้นหาคำปัญหาและนำเสนอเท่านั้น ซึ่งจะทำให้งานวิจัยค้นพบแง่มุมที่ลึกซึ้งมากยิ่งขึ้นและได้พบปัญหาที่ถาวร แต่ข้อจำกัดของ PAR คือ เวลา บุคลากร และงบประมาณ

ขอบเขตของการศึกษา

ศึกษาเฉพาะนิสิตภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ เฉพาะนิสิตระดับปริญญาตรี

กรอบแนวคิดในการศึกษา

การศึกษาเรื่องความเชื่อทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ผู้ศึกษาได้กำหนดกรอบแนวคิดในการศึกษา ดังนี้



ภาพที่ ๑ กรอบแนวคิดในการศึกษา

ขอบเขตในการศึกษา

การศึกษาความเชื่อทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ มีขอบเขตในการศึกษาดังนี้

๑. ขอบเขตด้านเนื้อหา ผู้ศึกษาได้ศึกษาเรื่อง ความเชื่อหลักการทางการเมืองใน ๔ หลักการ คือความเชื่อด้านเสรีนิยม ความเชื่อในกลุ่มอนุรักษ์นิยม ความเชื่อในแบบเผด็จการ และแบบอุปถัมภ์นิยมและแบบไทย

๒. ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย

๒.๑ ประชากร (Population) ที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ นิสิต ๕ คณะของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ เฉพาะระดับปริญญาตรี

๒.๒ กลุ่มตัวอย่าง(Sample)ที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ นิสิต ๕ คณะ ระดับปริญญาตรีภาคปกติ จำนวน ๒๐๐ ราย

๓. ขอบเขตด้านตัวแปร

๓.๑ ตัวแปรต้น (Independent Variables) ได้แก่ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษาและความเชื่อในด้านต่างๆ จำนวน ๙ ข้อ

๓.๒ ตัวแปรตาม (Dependent Variables) ได้แก่ลักษณะทางการเมืองของประชาชน ๔ ด้าน ประกอบด้วย

- ด้านเสรีนิยม
- ด้านอนุรักษ์นิยม
- ด้านเผด็จการ
- ด้านแบบไทย

๔. ขอบเขตด้านพื้นที่

การศึกษาความเชื่อทางการเมืองของนิสิต มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์เป็นการศึกษา / วิจัยในชั้นเรียน ดังนั้น พื้นที่ในการศึกษาจึงเป็นภายในพื้นที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

๕. ขอบเขตด้านระยะเวลาในการศึกษา ระยะเวลาตั้งแต่เดือนเมษายน พ.ศ.๒๕๕๕ ถึงกันยายน พ.ศ.๒๕๕๕ รวมเวลา ๖ เดือน

ปัญหาวิจัยเพื่อใช้ในการศึกษา

การศึกษาเรื่องความเชื่อทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ผู้ศึกษาตั้งปัญหาเพื่อการศึกษาไว้ ๓ ข้อ คือ

๑. นิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์มีความเชื่อทางการเมืองไม่เป็นแบบเสรีนิยม
๒. นิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์มีความเชื่อทางการเมืองแบบอุปถัมภ์

๓. ความเชื่อทางพุทธศาสนาของนิสิตมีอิทธิพลต่อความเชื่อทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

นิยามศัพท์เฉพาะ

การศึกษาความเชื่อทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ มีคำศัพท์ที่ใช้เฉพาะในการศึกษานี้ ดังนี้

๑. เพศ ในงานศึกษานี้ หมายถึง เพศชายและเพศหญิง
๒. อายุ ในงานศึกษานี้กำหนดไว้ ๓ ช่วงอายุคือ ต่ำกว่า ๒๐ ปี ๒๐-๒๙ ปี และ ๓๐ ปีขึ้นไป
๓. ระดับการศึกษา ในการศึกษาครั้งนี้กำหนดการศึกษาไว้ ๑ ระดับ คือ ระดับปริญญาตรี

๔. ความเชื่อ คือ ความคิดที่ได้รับการถ่ายทอดหรือเรียนรู้จากครอบครัวหรือสังคมทั้งโดยตรงและโดยอ้อมทั้งในระบบและนอกระบบการศึกษา ทั้งรู้ตัวและไม่รู้ตัว แต่มีอิทธิพลส่งผลทิศทางการเมืองมี ๙ ด้าน ประกอบด้วย

- ๔.๑ ด้านศาสนา
- ๔.๒ ความเท่าเทียมของมนุษย์
- ๔.๓ ความเชื่อเรื่องบาป-บุญ นรก-สวรรค์
- ๔.๔ ความเชื่อเรื่องชาตินิยม
- ๔.๕ ความเชื่อเรื่องชะตากรรม
- ๔.๖ ความเชื่อเรื่องระบบอุปถัมภ์
- ๔.๗ ความเชื่อ (ความกลัว) ภัยคอมมิวนิสต์
- ๔.๘ ความเชื่อเรื่องความเปลี่ยนแปลงทางการเมือง
- ๔.๙ ความเชื่อในมนุษย์

ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่องความเชื่อทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ผลการศึกษาพบรายละเอียด ดังนี้

กลุ่มเมื่อแยกตามเพศ มีสัดส่วน ดังนี้ นิสิตปริญญาตรี ชาย ๕๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๕ เป็นหญิง ๑๔๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๕

อายุของประชากร ผลการศึกษาพบว่า ประชากร มีอายุเฉลี่ยระหว่าง ๑๘-๒๐ ปี จำนวน ๙๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๕ เป็นผู้ที่มีอายุมากกว่า ๒๐ ปี จำนวน ๑๑๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๕

การสำรวจความเชื่อของกลุ่มประชากร

หลังจากเก็บแบบสอบถามและนำแบบสอบถามลงบันทึกและคิดสัดส่วนร้อยละของความเชื่อเพื่อหาคะแนนและน้ำหนักคะแนนของทั้งสามกลุ่ม พบรายละเอียด ดังนี้

๑. ท่านเป็นชาวพุทธที่เคร่งศาสนาและประเพณี ความเชื่อแบบไทย (อนุรักษ์นิยม)
 ๒. ท่านเชื่อว่ามนุษย์มีความเท่าเทียมกัน หลักเสรีนิยมเชิงบวก อนุรักษ์นิยมเชิงลบ
 ๓. ความเชื่อเรื่อง บาป-บุญ นรก-สวรรค์ ความเชื่อแบบไทย เชิงลบเสรีนิยม
 ๔. รักชาติไทยยอมเสียสละชีวิตเพื่อชาติได้ หลักเผด็จการ (อำนาจนิยม) เชิงลบ
 ๕. ความเชื่อเรื่องกรรม ความเชื่อแบบไทย (อุปถัมภ์) เชิงลบ (เสรีนิยม)
 ๖. การยอมรับเรื่องการเป็นนาย-ลูกน้อง หลักระบบอุปถัมภ์ เชิงลบเสรีนิยม
 ๗. ความเชื่อเรื่องการเกลียดกลัวลัทธิคอมมิวนิสต์ หลักเผด็จการเชิงบวก เสรีนิยมเชิงลบ
 ๘. ความเชื่อเรื่องชอบการเปลี่ยนแปลงเร็วแบบปฏิวัติ เสรีนิยมเชิงบวก อนุรักษ์นิยมเชิงลบ
 ๙. ความเชื่อเรื่องคนเกิดมาดี แต่เลวเพราะถูกบังคับ เสรีนิยมเชิงบวก อนุรักษ์นิยมเชิงลบ
- ผลการศึกษา เมื่อได้ผลความเชื่อของทุกกลุ่มแล้วคุณด้วยเลขคะแนนของทั้ง ๔ กลุ่มแล้วรวมข้างละ ๒ กลุ่ม(มาก+มากที่สุด กับ กลุ่ม น้อย+น้อยที่สุด) เข้าด้วยกัน จะได้คะแนน ดังนี้
รวมน้ำหนักคะแนน และรวมร้อยละเพื่อหาความชัดเจนในการวิเคราะห์และทำนาย

รวมคะแนน	มาก+มากที่สุด	%	น้อย+น้อยที่สุด	%
-เคร่งศาสนาและประเพณี	๕๗๐	๙๐.๐	๔๐	๑๐.๐
-เชื่อเรื่องความเท่าเทียมของมนุษย์ ๗๕๖	๙๑.๐	๓๑	๙.๐	
-เชื่อเรื่องบาป-บุญ นรก-สวรรค์	๖๙๑	๙๖.๕	๑๓	๓.๕
-รักชาติยอมสละชีวิตเพื่อชาติได้	๕๕๑	๙๖.๕	๑๒	๓.๕
-เชื่อในเรื่องกรรม	๖๙๕	๙๗.๕	๙	๒.๕
-ยอมรับการเป็นนาย-ลูกน้อง	๔๙๘	๗๘.๐	๘๑	๒๒.๐
-เกลียดกลัวลัทธิคอมมิวนิสต์	๕๗๑	๘๑.๕	๗๑	๑๘.๕
-ชอบการเปลี่ยนแปลงเร็วแบบปฏิวัติ ๒๐๑	๓๑.๕	๒๒๗	๖๘.๕	
-เชื่อว่าคนเกิดมาดีแต่เลวเพราะถูกบังคับ ๒๘๖	๔๔.๐	๑๙๐	๕๖.๐	

อภิปรายผล

ผลจากตารางรวมคะแนน จะเห็นได้อย่างชัดเจนว่าน้ำหนักคะแนนและอัตราส่วนของทั้ง ๕ กลุ่ม พบความแตกต่างอย่างชัดเจนว่าคะแนนจากข้อคำถามข้อ ๑,๒,๓,๔,๕, และ ๗ เป็นชุดที่มีคะแนนสูงสุด ขณะที่ ข้อที่ได้คะแนนระดับปานกลางและมีผลกระจายคือ ข้อที่ ๖,๘ และ ๙ หมายความว่า ทิศทางความเชื่อทางการเมืองของนิสิต เมื่อเทียบจากคะแนนที่ได้แปรผลว่า นิสิตมีความเชื่อเรื่อง บาป-บุญ นรก-สวรรค์(ข้อ ๓) สูงที่สุด (๖๙๑ คะแนนหรือร้อยละ๙๖.๕) สูงสุดคือความเชื่อเรื่องกรรม (ข้อ ๕) (คะแนน ๖๙๕ หรือร้อยละ ๙๗.๕) ความเชื่ออันดับที่ ๓ คือเรื่องชาตินิยมหรือความรักชาติ ข้อที่ ๔ (คะแนน ๕๕๑ หรือร้อยละ ๙๖.๕) อันดับที่ ๖ คือเรื่องเคร่ง

ศาสนาและประเพณี(คะแนน ๕๗๐ คิดเป็นร้อยละ ๙๐.๐) อันดับที่ ๕ คือเรื่องความเชื่อในเรื่องความเท่าเทียมของมนุษย์ (คะแนน ๗๕๖ หรือคิดเป็นร้อยละ ๙๑.๐) อันดับที่ ๗ คือเรื่อง เกลียดกลัวลัทธิคอมมิวนิสต์ (คะแนน ๕๗๑ หรือร้อยละ ๘๑.๕) อันดับที่ ๘ คือเรื่องความเชื่อในเรื่องการยอมรับเรือนายกับลูกน้อง (คะแนน ๔๙๘ ร้อยละ ๗๘.๐) และอันดับที่ ๘ เชื่อเรื่องการเปลี่ยนแปลงเร็ว และ ๙ ที่มีคะแนนค่อนข้างกระจาย (คะแนน ๒๐๑ และ ๒๘๖ ร้อยละ ๓๑.๕ และ ๔๔.๐) ตามลำดับ และมีลักษณะกลับด้านเป็นเชิงลบ (คะแนน ๒๒๗ และ ๑๙๐ ร้อยละ ๖๘.๕ และ ๕๖.๐ ตามลำดับ)

เมื่อนำลำดับคะแนนทั้งหมดมาเรียงลำดับจะพบว่า นิสิตมีความเชื่อเรื่องกรรม นรก-สวรรค์ สูงสุด รองลงมาคือความเชื่อเรื่องบาป-บุญ ถัดไปเป็นเรื่องชาตินิยมและอันดับต่อไปคือเรื่องความเชื่อเรื่อง ความเท่าเทียมมนุษย์ และท้ายสุดความเชื่อเรื่องศาสนา กลุ่มความเชื่อเหล่านี้สะท้อนให้เห็นความเชื่อเบื้องหลังความคิดทางการเมืองที่อยู่ในกลุ่มอนุรักษนิยม ในขณะที่ความเชื่อเรื่องความเท่าเทียมของมนุษย์อันเป็นหลักการสำคัญของเสรีนิยมอยู่ในลำดับที่ ๔ อธิบายได้ว่า ลักษณะความเชื่อทางการเมืองของนิสิต มีความเชื่อเรื่องบาป-บุญ นรก-สวรรค์ กรรม ชาตินิยม ศรัทธาศาสนา ประเพณี และมีความเป็นเสรีนิยม ขณะที่ความเชื่อเรื่องเกลียดกลัวลัทธิคอมมิวนิสต์กับความเชื่อเรื่องการเป็นนาย-ลูกน้อง(หลักสำคัญของระบบอุปถัมภ์)คะแนนมีการกระจายตัว หมายความว่านิสิตมีความเชื่อเรื่องลัทธิเผด็จการไม่มากขณะเดียวกันก็ได้ยอมรับระบบอุปถัมภ์เสียทีเดียวคือมีทั้งยอมรับและไม่ยอมรับ

ประการสุดท้ายเรื่องความเชื่อคนเกิดมาดี(หลักการเสรีนิยม)ที่มีคะแนนเชิงบวกและเชิงลบ แต่คะแนนที่ได้มีการกระจายหมายความว่าความเชื่อทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ในเรื่องความเชื่อเรื่องมนุษย์เกิดมาดี(เสรีนิยม) หรือเกิดมาเลว(อนุรักษนิยม) มีสัดส่วนไม่แตกต่างกันมากนัก การตอบคำถามปัญหาวิจัยที่ตั้งไว้ ๓ ข้อ ตอบได้ดังนี้

๑. นิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์มีความเชื่อทางการเมืองไม่เป็นแบบเสรีนิยม
ตอบ นิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์มีความเชื่อทางการเมืองแบบอนุรักษนิยมที่สูงกว่าเสรีนิยม

๒. นิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์มีความเชื่อทางการเมืองแบบอุปถัมภ์
ตอบ นิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์มีความเชื่อทางการเมืองแบบอุปถัมภ์ในระดับปานกลาง

๓. ความเชื่อทางพุทธศาสนาของนิสิตมีอิทธิพลต่อความเชื่อทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

ตอบ ความเชื่อทางพุทธศาสนาของนิสิตมีอิทธิพลต่อความเชื่อทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์มากที่สุด

ข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่องความเชื่อทางการเมืองของนิสิต มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ได้ใช้วิธีศึกษาตามกระบวนการการแสวงหาความรู้ทางสังคมศาสตร์โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์อย่างเคร่งครัด ใช้เครื่องมือวิจัยที่สร้างขึ้นตามหลักวิชาการและใช้สถิติพื้นฐาน เพื่อค้นหาและจัดตัวแปรที่ชัดเจน(ไม่ใช่ตัวแปรแฝง) ตามเกณฑ์ผลการศึกษาพบว่าระบบอุปถัมภ์สูงสุด ๓๕.๖๘% รองลงมาเป็นเสรีนิยม ๒๓.๗๙% ถัดมาคือเผด็จการ ๒๑.๒๕% สุดท้ายคือ อนุรักษ์นิยม ๑๙.๒๘% ผลการศึกษานี้ นอกจากสามารถตอบโจทย์วิจัยและตอบสมมติฐานการวิจัยได้ในระดับที่น่าพอใจอีกทั้งตัวเลขและผลการศึกษาปราศจากอคติแล้ว สิ่งที่ได้รับนอกเหนือจากนี้ คือการศึกษานี้เป็นการ ริเริ่มในการค้นหาตัวตนที่แท้จริงของคนไทย ประเทศไทยได้เปลี่ยนแปลงการปกครองจากระบบ สมบูรณาญาสิทธิราชสู่ระบบประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์ภายใต้รัฐธรรมนูญ โดยที่สังคมไทยในขณะนั้นไม่มีประสบการณ์หรือวิถีชีวิตแบบวัฒนธรรมประชาธิปไตย เพราะชาวไทยคุ้นเคยกับระบบทาส-ศักดินาเกือบ ๗๐๐ ปี กระทั่งคนไทยได้รับรู้และสัมผัสประชาธิปไตยทั้งที่ยังเหนียวแน่นกับวัฒนธรรมดั้งเดิมอยู่นับถึงปี พ.ศ.๒๕๕๕ นี้ครบวาระ ๘๐ ปีแต่ระยะเวลาบนเส้นทางประชาธิปไตยของไทยเต็มไปด้วยปัญหา การแย่งชิงอำนาจ การปฏิวัติรัฐประหาร และนายทุนโดยมีประชาชนเป็นเครื่องมือ เป็นข้ออ้างเพื่อเรียกหาความชอบธรรม ประชาชนเองต่างสนใจแต่การประกอบอาชีพเพื่อปากท้อง โดยให้ความสนใจกิจการบ้านเมืองไม่เพียงพอจนทำให้เกิดช่องว่างขึ้นในระหว่างช่องว่างนี้ส่งผลให้เกิดนักการเมืองที่บิดเบือนหลักการประชาธิปไตย โดยการใช้ระบบอุปถัมภ์เพื่อแสวงหาชัยชนะเพื่ออำนาจรัฐและเบียดบังผลประโยชน์รัฐเป็นของตนและพวกพ้องตน การณ์เหล่านี้นำไปสู่ความเสื่อมถอย ความศรัทธาในระบบการปกครองในที่สุด และที่น่าตกใจคือการตีความหลักการประชาธิปไตยแบบเอาแต่ได้ แคตีความประชาธิปไตยเพียงแค่เสียงข้างมากด้านเดียว ไม่คำนึงถึงความชอบธรรม ไม่ฟังเสียงข้างน้อยที่มีความเห็นแย้ง เหล่านี้นำไปสู่ความขัดแย้งและเผชิญหน้ากันอย่างเอาเป็นเอาตายในปัจจุบัน

ผู้ศึกษาได้ติดตามการเมืองการปกครองของไทยและศึกษาความแตกต่างทางลัทธิการเมืองระบบต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นค่ายเสรีนิยม อนุรักษ์นิยม สังคมนิยม หรือกลุ่มความคิดหลังยุคทันสมัย ที่ความเปลี่ยนแปลงทางระบบประชาธิปไตยสากลมีความก้าวหน้าตลอดเวลาขณะที่ระบบประชาธิปไตยของไทยยังวนเวียนภายในกรอบแคบๆ รอวันหายนะเท่านั้น สิ่งเหล่านี้เป็นแรงผลักดันให้ผู้ศึกษาพยายามแสวงหาจุดลงตัว ระหว่าง ความเชื่อทางการเมือง กับ รูปแบบทางการเมืองการปกครองที่สอดคล้องกันได้อย่างลงตัว หรือแม้อาจไม่ลงตัวทุกประการ แต่ก็ควรมีพื้นที่ในการให้เวลาและโอกาสในการเรียนรู้ร่วมกัน และเคารพในสิทธิเสรีภาพของกันและกันอย่างสร้างสรรค์เหมือนอารยะประเทศไม่ผูกขาด หรือแอบอ้างประชาธิปไตยไว้แต่พวกตนหรือกลุ่มตนอย่างเดียว

ผลการศึกษาได้ตอบปัญหาวิจัยแล้วยังได้พบปัญหา ๓ ประการดังนี้

๑. ความเชื่อหลักของประชากรไม่สอดคล้องวัฒนธรรมประชาธิปไตย
๒. ความเชื่อหลักของประชากร(วัฒนธรรมดั้งเดิม)กดหลักการเสรีนิยมมากกว่าส่งเสริม
๓. ความเชื่อหลักของประชากรครอบงำหลักการเสรีนิยม

ข้อเสนอแนะที่ได้จากการศึกษา

๑. ควรแยกความเชื่อทางศาสนาประเพณีออกจากความเชื่อทางการเมือง
๒. ควรลดการบิดเบือนหลักการเสรีนิยมประชาธิปไตย โดยให้การศึกษาหลักการเสรีประชาธิปไตยอย่างเป็นความจริงเพื่อสร้างครรลองวัฒนธรรมเสรี
๓. ควรออกแบบการเมืองการปกครองที่สอดคล้องวัฒนธรรมความเชื่อของประชากร

ผลการศึกษาทำให้พบข้อสรุปเป็นลักษณะความเชื่อทางการเมืองของประชากรที่ศึกษาดังนี้

๑. มีลักษณะความเชื่ออนุรักษนิยม (๑๙.๒๘%) และอุปถัมภ์ (๓๕.๖๘%)
๒. มีลักษณะเสรีนิยม ๒๓.๗๙%
๓. มีลักษณะอำนาจนิยมและระบบอุปถัมภ์ (๓๕.๖๘%+๒๑.๒๕% = ๕๖.๙๓%) ควรปรับระดับความเชื่อของประชากรให้ได้สมดุลระหว่างความเชื่อส่วนบุคคลกับหลักการเสรีนิยมด้วยการแยกความเชื่อทางบาป-บุญ นรก-สวรรค์ กรรม ศาสนา ออกจากความเชื่อทางการเมืองและปรับระดับความเชื่อให้สอดคล้องระบบการปกครองดังนี้
๑. ความเชื่อแบบอนุรักษนิยมและเสรีนิยม ๕๐%
๒. สร้างความเชื่อมั่นในวิถีชีวิตแบบประชาธิปไตยภายใต้วัฒนธรรมไทย ๕๐%

บรรณานุกรม

- ไชยรัตน์ เจริญสินโอฬาร, **รัฐศาสตร์แนววิพากษ์**, กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, ๒๕๕๑.
- ณัชชาภัทร อุ่นตรงจิต, **รัฐศาสตร์**, กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๕๒.
- ธีรยุทธ บุญมี, **โลก Modern & Post Modern**, กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์สายธาร, ๒๕๔๖.
- ธีรยุทธ บุญมี, **ตุลาการภิวัตน์**, กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์วิญญูชน จำกัด, ๒๕๔๙
- บวรศักดิ์ อุวรรณโณ, ถวิลวดี บุรีกุล, **ประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม**, กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๕๐.
- ลิขิต ธีรเวคิน, **ภูมิหลังการเมืองการปกครองไทย**, กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, ๒๕๔๓.
- วิชณุ เครืองาม, **ปกเกล้าปกกระหม่อม**, กรุงเทพมหานคร : สี่พระยาการพิมพ์, ๒๕๕๖.
- Anne Norton. **95 theses on politics, culture, and method**. New Haven, Conn. : Yale University Press, 2004.
- Mackay, James. **Abhaya : Burma's fearlessness / text and photography**. Bangkok : River Books, 2011.