



กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สุกัลยา คณาศรี*
สิทธิชัย ตันศรีสกุล**

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ โดยประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ ข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนบน จำนวน 12 จังหวัด จำนวน 240 คน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ ข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 จำนวน 150 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม ที่มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ .947 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test และ F-test ผลการศึกษาปรากฏดังนี้

1. ข้าราชการตำรวจมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณา เป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ ด้านการควบคุม รองลงมาคือด้านการวางแผน ด้านการชี้แนะ และด้านการจัดองค์กร ตามลำดับ

2. ข้าราชการตำรวจที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งโดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

3. ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการวางแผน และด้านการชี้แนะ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

* นิสิตปริญญาโท สาขานโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

** ดร., ผู้ช่วยศาสตราจารย์, วิทยาลัยการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยมหาสารคาม , อาจารย์ที่ปรึกษาการศึกษาค้นคว้าอิสระ



4. ข้าราชการตำรวจที่มีระดับชั้นยศแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร และด้านการควบคุม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คำสำคัญ : กระบวนการบริหารจัดการ/ การบริหารจัดการ/ ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4

**Management Process of Scientific Crimes Detection Center 4,
Office of Forensic Science Police, Royal Thai Police**

Sukallaya Khanasri*

Sittichai Tansrisakul**

Abstract

A study aimed to examine the Thai police officer's attitude on the management process of Scientific Crimes Detection Center 4, under the Office of Forensic Science Police, Royal Thai Police. The sample group was classified by age, educational background, and rank. The population required in this study was 240 of the Thai police officer working for the Scientific Crimes Detection Center 4 covering 12 provinces in the upper part of Northeast of Thailand. Finally, 150 out of 240 officers were selected as the sample group. The research tool for the data collection was the questionnaire with 0.947 of Reliability, and the statistical techniques applied in this study included percentage, mean, standard deviation, T-test, and F-test. The result was revealed as follows.

1. The officers had their overall attitude on the management process of Scientific Crimes Detection Center 4 at a neutral level. In term of multiple attitude, they attitude was at a neutral

* MPA student (Public Policy), College of Politics and Governance, Mahasarakham University.

** Ph.D., Assistant, Professor, College of Politics and Governance, Mahasarakham University, Advisor.



level for all dimensions ranging from the highest to the lowest as follows; Controlling, Planning, Leading, and Organizing.

2. The officers with different ages had shown no difference in their overall and multidimensional attitudes on the management process of Scientific Crimes Detection Center 4.

3. The officers with different educational background had difference in their overall attitude on the management process of Scientific Crimes Detection Center 4 with statistical significance of .05. Meanwhile, they had difference in their multidimensional attitude in terms of Planning and Leading, with statistical significance of .05.

4. The officers with different ranks had difference in their overall attitude on the management process of Scientific Crimes Detection Center 4 with statistical significance of .05. Meanwhile, they had difference in their multidimensional attitude in terms of Planning, Organizing, and Controlling, with statistical significance of .05.

Keywords : Management Process / Management/ Scientific Crimes Detection Center 4

บทนา

ปัญหาอาชญากรรมเป็นปัญหาสังคมที่สร้างความเดือดร้อนและสร้างความไม่สงบสุขให้แก่ประชาชนและเป็นปัญหาที่มีอัตราการเกิดคดีเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ทั้งยังทวีความรุนแรงและยังมีความสลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้น ที่สำคัญอาชญากรรมที่เกิดขึ้นมีการพัฒนารูปแบบ วิธีการที่แยบยล และมีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการประกอบอาชญากรรม อีกทั้งยังมีลักษณะเป็นองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่ยากต่อการป้องกันและแก้ไข รัฐบาลมีนโยบายที่จะส่งเสริมในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเป็นผู้รักษากฎหมายให้มีความสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน โดยให้ประชาชนในทุกภูมิภาคของประเทศได้เข้ามารับผิดชอบในฐานะเจ้าของพื้นที่ โดยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าร่วมทุกข์ร่วมสุขกับประชาชน ในการดูแลชีวิต ร่างกาย ทรัพย์สิน และรักษาความสงบเรียบร้อยในสังคม (ประจักษ์ พึ่งอุบล, 2550, น.1)

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นส่วนราชการระดับกรม มีฐานะเป็นนิติบุคคล ขึ้นการบังคับบัญชาโดยตรงต่อนายกรัฐมนตรี โดยไม่อยู่ในสังกัดกระทรวงใด ๆ หรือสำนักงานนายกรัฐมนตรี ภารกิจหน้าที่ที่สำคัญและเป็นหน้าที่หลักของตำรวจ คือ งานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมและงานสืบสวนสอบสวน ซึ่งเมื่อเกิดอาชญากรรมขึ้นแล้วพนักงานสอบสวนและตำรวจท้องที่มีหน้าที่

รับผิดชอบต่อการดำเนินการสืบสวนสอบสวนและนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษตามกฎหมาย เพื่อให้คดีที่เกิดขึ้นนั้นยุติอย่างเป็นธรรม

สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ เป็นหน่วยงานหนึ่งในสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีฐานะเทียบเท่ากองบัญชาการ (บช.) การกิจหน้าที่ที่สำคัญและเป็นหน้าที่หลักของสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน ได้แก่ 1) การสนับสนุนงานสืบสวนสอบสวน กล่าวคือ การตรวจสถานที่เกิดเหตุ 2) การตรวจพิสูจน์หลักฐานในห้องปฏิบัติการ เมื่อมีคดีอาชญากรรมเกิดขึ้น ในการนำผู้กระทำความผิดเข้าสู่การพิจารณาความผิด ตามกระบวนการยุติธรรมนั้น เป็นอำนาจและหน้าที่ของพนักงานสอบสวน โดยพนักงานสอบสวนจะเป็น ผู้รวบรวมหลักฐานทุกชนิด เท่าที่สามารถจะทำได้ เพื่อประสงค์จะทราบข้อเท็จจริงและพฤติกรรมการต่าง ๆ อันเกี่ยวกับความผิดที่กล่าวหา เพื่อจะได้รู้ตัวผู้กระทำความผิด และพิสูจน์ให้เห็นความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา แต่ด้วยข้อจำกัดของพนักงานสอบสวนในเรื่องอุปกรณ์ เครื่องมือ หรือการขาด องค์ความรู้ในการเก็บรวบรวมหลักฐานจากสถานที่เกิดเหตุ อาจทำให้พนักงานสอบสวนไม่สามารถที่จะเก็บรวบรวมหลักฐานได้สมบูรณ์ครบถ้วน จึงได้ร้องขอให้สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีอุปกรณ์เครื่องมือ รวมทั้งบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถ และความเชี่ยวชาญในเรื่องการตรวจสถานที่เกิดเหตุ ในการเก็บรวบรวมวัตถุพยานจากสถานที่เกิดเหตุ ได้เข้ามาช่วยในการเก็บวัตถุพยาน จากสถานที่เกิดเหตุ จากวัตถุพยานที่ได้มาพนักงานสอบสวนจะนำวัตถุพยานของกลาง ในคดีประเภทต่างๆ ที่เก็บรวบรวมได้ ส่งตรวจพิสูจน์ยังห้องปฏิบัติการ ของสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ เพื่อนำผลการตรวจพิสูจน์ มาใช้ประกอบในสำนวนการสอบสวน ตามกระบวนการยุติธรรมต่อไป เช่น การตรวจหาสารเสพติด การตรวจพิสูจน์อาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืน การตรวจหาเขม่าปืน การตรวจหาสารระเบิด การตรวจดีเอ็นเอ การตรวจลายนิ้วมือ หรือการตรวจลายมือเขียน เป็นต้น

ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 จังหวัดขอนแก่น สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นส่วนราชการมีฐานะเทียบเท่ากองบังคับการ (บก.) รับผิดชอบการตรวจพิสูจน์หลักฐานต่างๆ ทางคดีอาญา โดยการตรวจพิสูจน์ทางวิทยาศาสตร์ การตรวจพิสูจน์เปรียบเทียบ การตรวจสถานที่เกิดเหตุ การถ่ายภาพ การทะเบียนประวัติอาชญากร และการตรวจพิสูจน์บุคคลด้วยลายพิมพ์นิ้วมือ ในพื้นที่ของตำรวจภูธรภาค 4 เพื่อช่วยเหลือสนับสนุนงานสืบสวน ในกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งงานอื่นๆ ที่ได้รับมอบหมาย และควบคุมการปฏิบัติงานของหน่วยงานในสังกัด คือ พิสูจน์หลักฐานจังหวัดจันทวน 12 จังหวัด ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ได้แก่ ขอนแก่น อุดรธานี เลย มหาสารคาม กาฬสินธุ์ ร้อยเอ็ด มุกดาหาร นครพนม สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภู และบึงกาฬ (ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4, 2554, น.1) จากพระราชกฤษฎีกา แบ่งส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.2552 ทำให้โครงสร้างของ



ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 มีโครงสร้างใหญ่ขึ้นตามกรอบโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการใหม่ และอาจจะส่งผลให้กระบวนการบริหารจัดการ ของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ที่วางไว้ ผู้ศึกษาในฐานะข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 จึงสนใจที่จะศึกษาเรื่อง กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อจะได้ทราบถึงระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับ กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 และเพื่อนำข้อสังเกตที่ได้ใช้เป็นแนวทางการ พัฒนากระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 อันจะเป็นประโยชน์แก่การบริหารงาน ต่อไป

ความมุ่งหมายของการศึกษา

1. เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการ ของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการ ของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนก ตามอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ
3. เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหาร จัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สมมติฐานของการศึกษา

ข้าราชการตำรวจที่มีอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศแตกต่างกัน มีความคิดเห็น เกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แตกต่างกัน

ขอบเขตของการศึกษา

1. ขอบเขตประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
 - 1.1 ประชากร (Population) ประชากรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์ พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน จำนวน 12 จังหวัด จำนวน 240 คน (ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4, 2554, น.1)
 - 1.2 กลุ่มตัวอย่าง (Sample Size) กลุ่มที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ข้าราชการตำรวจ สังกัดศูนย์ พิสูจน์หลักฐาน 4 ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน จำนวน 12 จังหวัด จำนวน 150 คน โดย



กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ใช้สูตร ทาโร่ ยามาเน่ (Yamane. 1973 : 727 ; อ้างถึงใน ภาควิชาและ
พัฒนาการศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 2551, น.18)

2. ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา แยกได้ดังนี้

2.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย อายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้น
ยศ

2.1.1 อายุ ประกอบด้วย

2.1.1.1 อายุ 18 - 30 ปี

2.1.1.2 อายุ 31 - 40 ปี

2.1.1.3 อายุ 41 - 50 ปี

2.1.1.4 อายุ 51 - 60 ปี

2.1.2 ระดับการศึกษา ประกอบด้วย

2.1.2.1 อนุปริญญา หรือ ปวส. หรือเทียบเท่า

2.1.2.2 ปริญญาตรี

2.1.2.3 ปริญญาโท / หรือสูงกว่า

2.1.2.4 อื่นๆ โปรดระบุ.....

2.1.3 ระดับชั้นยศ

2.1.3.1 สัญญาบัตร

2.1.3.2 ประทวน

2.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัด
สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่

2.2.1 ด้านการวางแผน

2.2.2 ด้านการจัดองค์กร

2.2.3 ด้านการชี้แนะ

2.2.4 ด้านการควบคุม

3. ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล ใช้ระยะเวลาเก็บรวบรวมข้อมูลจำนวน 20 วัน เริ่ม
วันที่ 11 - 30 เมษายน พ.ศ. 2556



กรอบแนวคิด

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ประยุกต์ใช้เนื้อหา หลักการบริหารของ ปีเตอร์ เฟอร์ดินานด์ ดรักเกอร์ (Peter Ferdinand Drucker, 2005 อ้างใน สาคร สุขศรีวงศ์, 2550, น.25) เป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาครั้งนี้ ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่

1. ด้านการวางแผน
2. ด้านการจัดองค์กร
3. ด้านการชี้นำ
4. ด้านการควบคุม

วิธีดำเนินการวิจัย

1. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม (Questionnaires) แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ

ตอนที่ 2 กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 32 ข้อ แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร ด้านการชี้นำ และด้านการควบคุม ลักษณะเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ของลิเคิร์ต (Likert Scale) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด (บุญชม ศรีสะอาด, 2551, น.99 - 100)

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นคำถามปลายเปิด (Open-End) เพื่อให้ผู้ตอบ แสดงข้อคิดเห็นหรือ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ กระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

2. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้ศึกษา ได้กำหนดขั้นตอนในการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

1. ทำหนังสือขอความร่วมมือถึง รองผู้บังคับการศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 และหน่วยงานในสังกัด เพื่อประสานในการเก็บข้อมูลจากข้าราชการตำรวจในสังกัด ตั้งแต่วันที่ 11 – 30 เมษายน พ.ศ.2556 รวมระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล 20 วัน



2. ผู้ศึกษาแจกแบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ข้าราชการตำรวจในสังกัด ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 จำนวน 150 คน ซึ่งผู้ศึกษาชี้แจงวัตถุประสงค์ และความเป็นมาของการทาวิจัยประโยชน์ที่จะได้รับการวิจัย เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามเกิดความเข้าใจตรงกัน และให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามอย่างถูกต้องครบถ้วน

3. ผู้ศึกษาเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างได้ครบตามจำนวน 150 คน และได้ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม เพื่อเตรียมวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป

3. การจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้ศึกษานำแบบสอบถามที่เก็บรวบรวมกลับคืนมาทั้งหมดจำนวน 150 คน มาตรวจสอบความครบถ้วน สมบูรณ์ของการตอบโดยนามาจัดหมวดหมู่ และบันทึกคะแนนแต่ละข้อของแต่ละคนในแบบรหัส (Coding Form) แล้วนำไปวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป สถิติที่ใช้ในการนำเสนอข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. การวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Method) เพื่ออธิบายคุณสมบัติพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าความถี่ และร้อยละ

2. การวิเคราะห์ ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อตอบความมุ่งหมายของการศึกษาตามข้อ 2 สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เปรียบเทียบกับเกณฑ์ 5 ระดับ โดยนำแบบสอบถามที่ลงรหัสแล้ว ให้คะแนนแต่ละข้อจากค่าอำนาจการจำแนกรายข้อ ในแบบสอบถามกำหนดไว้ 5 ระดับคะแนน ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด. 2551 : 99 - 100)

ระดับความคิดเห็น	มากที่สุด	กำหนดให้ 5 คะแนน
ระดับความคิดเห็น	มาก	กำหนดให้ 4 คะแนน
ระดับความคิดเห็น	ปานกลาง	กำหนดให้ 3 คะแนน
ระดับความคิดเห็น	น้อย	กำหนดให้ 2 คะแนน
ระดับความคิดเห็น	น้อยที่สุด	กำหนดให้ 1 คะแนน

นำแบบสอบถามที่ลงคะแนนเรียบร้อยแล้ว ไปประมวลผลข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป พร้อมทั้งกำหนดเกณฑ์การให้ความหมายค่าเฉลี่ยดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด. 2551 : 99 - 100)

ค่าเฉลี่ย 4.51 - 5.00 หมายถึง ระดับความคิดเห็น มากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.51 - 4.50 หมายถึง ระดับความคิดเห็น มาก



ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง ระดับความคิดเห็น ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง ระดับความคิดเห็น น้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 หมายถึง ระดับความคิดเห็น น้อยที่สุด

3. การเปรียบเทียบ ข้าราชการตำรวจที่มีอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติแตกต่างกัน เพื่อตอบความมุ่งหมายของการศึกษาตามข้อ 2 โดยตัวแปรระดับชั้นยศ สถิติที่ใช้ ได้แก่ t-Test (Independent Sample) ส่วนตัวแปร อายุ และระดับการศึกษา สถิติที่ใช้ ได้แก่ F - Test หรือการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) ซึ่งถ้ากลุ่มตัวอย่างมีความแตกต่างกันมาก ต้องทดสอบรายคู่ โดยใช้วิธีการของเชฟเฟ (Scheffe)

4. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล แยกได้ดังนี้

1. สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

2. สถิติที่ใช้ในการตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม ได้แก่ หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach)

3. สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน ได้แก่

3.1 t-Test (Independent Sample) เพื่อทดสอบสมมติฐานความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างไม่เกิน 2 กลุ่ม ได้แก่ ระดับชั้นยศ

3.2 F - Test หรือการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) เพื่อทดสอบสมมติฐานความแตกต่างระหว่าง ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไป ได้แก่ อายุ และระดับการศึกษา เมื่อพบความแตกต่างเป็นรายคู่ ก็ให้ทดสอบด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe)

ผลการศึกษา

จากการศึกษากระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้ศึกษาได้นำผลมาสรุปตามความมุ่งหมายปรากฏผลดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31- 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.70 ระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 73.30 และระดับชั้นยศประทวน คิดเป็นร้อยละ 61.30

1. ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ ด้านการควบคุม รองลงมาคือด้านการวางแผน ด้านการชี้แนะ และด้านการจัดองค์กร ตามลำดับ

2. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ ผลปรากฏดังนี้

ข้าราชการตำรวจที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งโดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกับข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาอื่นๆ (ม.ศ.5)

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการวางแผน ด้านการชี้แนะ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยด้านการวางแผน พบว่าข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แตกต่างกับข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาอื่นๆ (ม.ศ.5) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการชี้แนะเมื่อทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยใช้วิธีการของเชฟเฟ พบว่าระดับการศึกษาไม่ส่งผลต่อด้านการชี้แนะ

ข้าราชการตำรวจที่มีระดับชั้นยศแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า



ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร และด้านการควบคุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุปผล

ข้าราชการตำรวจมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน

ข้าราชการตำรวจที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งโดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าด้านการวางแผน ด้านการขึ้นนำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้าราชการตำรวจที่มีระดับชั้นยศแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร และด้านการควบคุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผล

จากการศึกษากระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐาน ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และระดับชั้นยศ ผู้ศึกษาสามารถอภิปรายผลการศึกษาและสมมติฐานที่ตั้งไว้ ดังนี้

1. ข้าราชการตำรวจมีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจาก

มากไปหาน้อยคือ ด้านการควบคุม รองลงมาคือด้านการวางแผน ด้านการชี้แนะ และด้านการจัดองค์กร ตามลำดับ

โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการควบคุม ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 เป็นหน่วยงานในสังกัดของสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ โดยสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจจะมีหนังสือมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านการตรวจพิสูจน์หลักฐาน พ.ศ. 2548 เป็นคู่มือในการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจในสังกัดทุกหน่วยซึ่งจะระบุขั้นตอนการทำงานวิธีการทำงานและสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจยังได้กำหนดระยะเวลาในการทำงานในแต่ละงานเอาไว้รวมทั้งในแต่ละรอบปีของการประเมินผลการปฏิบัติงานจะต้องมีการทำหนังสือบันทึกข้อตกลงร่วมกันระหว่างผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชาในงานที่ต้องปฏิบัติโดยจะมีการกำหนดขั้นตอนการทำงานและระยะเวลาในการทำงานของแต่ละงาน เพื่อให้ผู้บังคับบัญชาสามารถควบคุมตรวจสอบและประเมินผลว่าสามารถปฏิบัติงานได้ตามข้อตกลงที่ได้ทำร่วมกันไว้ จึงทำให้ด้านการควบคุมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด

ส่วนด้านที่มีค่าน้อยที่สุด คือ ด้านการจัดองค์กร ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากพระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.2552 ทำให้โครงสร้างของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 มีโครงสร้างใหญ่ขึ้นตามกรอบโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการใหม่ ซึ่งก่อนปี พ.ศ.2552 ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 มีฐานะเป็นแค่ระดับกองกำกับ (กองกำกับการวิทยาการ เขต 23) และมีหน่วยงานขึ้นตรง คือ งานอำนวยการและทะเบียนประวัติ งานพิสูจน์หลักฐาน งานตรวจสถานที่เกิดเหตุ และวิทยาการจังหวัดอีก 5 แห่ง คือ วิทยาการจังหวัดอุดรธานี วิทยาการจังหวัดเลย วิทยาการจังหวัดหนองคาย วิทยาการจังหวัดหนองบัวลำภู และวิทยาการจังหวัดมหาสารคาม แต่หลังจากปรับโครงสร้างองค์กรปี พ.ศ. 2552 แล้วศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 มีฐานะเป็นระดับกองบังคับการรับผิดชอบการตรวจพิสูจน์หลักฐาน ตรวจสถานที่เกิดเหตุ และงานทะเบียนประวัติอาชญากร ในพื้นที่ตำรวจภูธรภาค 4 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 12 จังหวัด ได้แก่ ขอนแก่น อุดรธานี เลย มหาสารคาม กาฬสินธุ์ ร้อยเอ็ด มุกดาหาร นครพนม สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภู และบึงกาฬ และจากการปรับโครงสร้างขององค์กรทำให้ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ประสบปัญหา เช่น ปัญหาขาดแคลนอัตรากำลังข้าราชการตำรวจ ปัญหาขาดการฝึกอบรม พัฒนาเทคโนโลยีใหม่ๆ ในการพิสูจน์หลักฐาน ปัญหาขาดแคลนวัสดุ อุปกรณ์ เช่น รถยนต์ออกตรวจสถานที่เกิดเหตุไม่เพียงพอ และน้ำมัน มีจำนวนจำกัด เป็นต้น จึงทำให้ด้านการจัดองค์กรมีค่าน้อยที่สุด

2. ข้าราชการตำรวจที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งโดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจจำแนก



ตามอายุ ข้าราชการตำรวจที่อายุ 18 – 30 ปี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 อยู่ในระดับมาก ส่วนกลุ่มตัวอย่างช่วงอายุอื่น ๆ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเนื่องจากข้าราชการตำรวจที่มีอายุ 18 -30 ปี เป็นข้าราชการตำรวจที่อยู่ในกลุ่มเพิ่งจะเข้ารับราชการ ยังไม่ประสบการณ์ในด้านการบริหารจัดการและยังมิได้เรียนรู้เกี่ยวกับองค์กรมากเมื่อเทียบกับกลุ่มตัวอย่างช่วงอายุอื่นๆ จึงมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 อยู่ในระดับมาก

3. ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการวางแผน ด้านการชี้แนะ ต่างแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

โดยรวม พบว่าข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แตกต่างกับข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาอื่นๆ (ม.ศ.5) ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจาก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด (ร้อยละ 73.30) และมีระดับการศึกษาอื่น ๆ (ม.ศ.5) น้อยสุด (ร้อยละ 6) ซึ่งผู้ที่มีระดับการศึกษาระดับที่สูงกว่าจะมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน ความเข้าใจในนโยบาย แผนงานและเป้าหมายของหน่วยงานได้ง่าย จึงได้รับมอบหมายงานที่มีความสำคัญของหน่วยงานมากกว่า จึงทำให้ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 แตกต่างกับข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาอื่นๆ (ม.ศ.5) และเมื่อพิจารณาระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างจะเห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาที่สูงขึ้นจะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ที่สูงขึ้น ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก ข้าราชการตำรวจที่ระดับการศึกษาที่สูง เข้าไปมีบทบาทและมีส่วนร่วมในกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ตามความรู้ความสามารถของข้าราชการตำรวจนั่นเอง

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการวางแผน พบว่าข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติด้านการวางแผน แตกต่างกับข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาอื่นๆ (ม.ศ.5) ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด (ร้อยละ 73.30) และมีระดับการศึกษาอื่น ๆ (ม.ศ.5) น้อยสุด (ร้อยละ 6) ซึ่งผู้ที่มีระดับการศึกษาระดับสูงจะมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน ความ

เข้าใจในนโยบายและเป้าหมายของหน่วยงานได้ง่าย จึงได้เข้าไปมีบทบาทและส่วนร่วมในด้านการวางแผนของหน่วยงานมากกว่า จึงทำให้ข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ในด้านการวางแผนแตกต่างกับข้าราชการตำรวจที่มีระดับการศึกษาอื่นๆ (ม.ศ.5)

4. ข้าราชการตำรวจที่มีระดับชั้นยศแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร และด้านการควบคุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยรวม พบว่าข้าราชการตำรวจที่มีระดับชั้นยศแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้เนื่องมาจากการทำงานหรือปกครองบังคับบัญชาในสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะมีระดับชั้นยศเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย โดยที่ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรจะทำหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารหน่วยงานด้วยในฐานะของผู้บังคับบัญชาหน่วยงาน ส่วนข้าราชการตำรวจชั้นประทวนนั้นจะเป็นผู้ที่ปฏิบัติตามคำสั่งของข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร (อยู่ในฐานะของผู้ได้บังคับบัญชา) จึงทำให้ข้าราชการตำรวจที่มีระดับชั้นยศแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร เป็นหน้าที่ของผู้บริหารหรือข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรโดยตรงที่จะเข้าไปมีบทบาท ส่วนในด้านการควบคุมนั้น ข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรมีหน้าที่ควบคุมดูแลข้าราชการตำรวจชั้นประทวนตามสายการบังคับบัญชาอยู่แล้ว จึงทำให้ข้าราชการตำรวจชั้นยศสัญญาบัตร มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับข้าราชการตำรวจชั้นยศประทวน

ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษากระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 สังกัดสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีข้อเสนอแนะดังนี้

1. ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงาน

1.1 ด้านการวางแผน ควรมีการวางแผนงาน มีกำหนดนโยบายที่เป็นระบบเป็นรูปธรรมชัดเจน และสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ควรมีการวางแผนล่วงหน้าให้



ชัดเจน ควรวางแผนเพิ่มกำลังพลให้เพียงพอต่อปริมาณงานและเหมาะสมต่องาน ควรมีการวางแผนให้กระชับ รัดกุม และควรให้ชั้นประทวนมีส่วนร่วมในการวางแผน

1.2 ด้านการจัดองค์กร ควรมีการกำหนดตัวบุคคลในการปฏิบัติงาน มอบหมาย หน้าที่การทำงานให้ชัดเจน เหมาะสมกับงานและมีการหมุนเวียนการทำงานเพื่อให้สามารถทำงานแทนกันได้ ควรจัดโครงสร้างการทำงานในองค์กรให้ชัดเจน มีการจัดการบริหารและแบ่งงานในองค์กรที่ชัดเจน ควรจัดสิ่งอำนวยความสะดวกในสำนักงานให้เพียงพอ องค์กรควรดำเนินงานตามนโยบายขององค์กรและควรแนะนำองค์กรให้ประชาชนได้รับรู้

1.3 ด้านการขึ้นค่า ควรสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ผู้ได้บังคับบัญชาในการปฏิบัติงาน (เช่น ยกย่องชมเชย) ผู้บังคับบัญชาควรเป็นแบบอย่างที่ดีและขึ้นการทำงานไปในทางที่ดี ควรเพิ่มแรงจูงใจในการปฏิบัติงาน ผู้บังคับบัญชาระดับหน่วยย่อย ควรกำกับดูแล ให้คำแนะนำ และควรส่งเสริมผู้ได้บังคับบัญชาปฏิบัติงานร่วมกันอย่างราบรื่น

1.4 ด้านการควบคุม ควรมีการกำหนดมาตรฐานที่ดีและชัดเจน ควรมีการควบคุมการปฏิบัติงานให้ชัดเจน มีระเบียบ ควรมีการตรวจสอบรายงาน ประเมินผล และปรับปรุงให้เกิดประโยชน์ต่อองค์กรอยู่เสมอ ควรดูแลควบคุมบริหารงานและเอาใจใส่ข้าราชการให้ทั่วถึงผู้บริหารและผู้บังคับบัญชาชั้นสูงควรมาตรวจเยี่ยมพื้นที่มากขึ้น เพื่อกระตุ้นให้เกิดการทำงาน ควรมีการควบคุมความประพฤติให้อยู่ในระเบียบวินัย

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการศึกษารั้งต่อไป

2.1 ควรศึกษาเปรียบเทียบกระบวนการบริหารจัดการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานพิชัญหลักฐานตำรวจกับหน่วยงานราชการประเภทอื่นที่ทำงานใกล้เคียงกัน

2.2 ควรศึกษาและเปรียบเทียบกระบวนการบริหารจัดการของศูนย์พิชัญหลักฐานที่มีหัวหน้าศูนย์พิชัญหลักฐานที่มีปัจจัยพื้นฐานแตกต่างกัน เช่น ตำแหน่ง เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการบริหารงาน เป็นต้น

ประกาศศุภณูปการ

การศึกษาค้นคว้าอิสระฉบับนี้ สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยดี เพราะได้รับความช่วยเหลือจาก ผศ. ดร.สิทธิชัย ตันศรีสกุล อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ ดร.วลีรัตน์ แสงไชย ประธานกรรมการสอบ อาจารย์สุจิตตรา ฤทธิ์สกุลชัย กรรมการสอบ ที่ได้ให้คำปรึกษา แนะนำ ตรวจสอบปรับปรุงแก้ไข ข้อบกพร่องต่าง ๆ ทำให้การศึกษาค้นคว้าอิสระมีความถูกต้อง สมบูรณ์ยิ่งขึ้น ผู้ศึกษาค้นคว้า ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง



ขอขอบคุณ ผู้เชี่ยวชาญที่ช่วยในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้

ขอขอบคุณ พ.ต.อ.บุญชัย ฤทธิสา รองผู้บังคับการศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 และข้าราชการตำรวจในสังกัดศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4 ที่ให้การช่วยเหลือและอำนวยความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นอย่างดี

คุณค่าและประโยชน์จากการศึกษาค้นคว้าอิสระนี้ขอมอบบูชาพระคุณบิดา คุณมารดา คุณครูบาอาจารย์ ผู้มีพระคุณทุกท่าน

เอกสารอ้างอิง

บุญชม ศรีสะอาด. (2551). การวิจัยเบื้องต้น. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.

ประจักษ์ พึ่งอุบล. (2550). ความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการของสถานีตำรวจภายใต้

โครงการพัฒนาสถานีตำรวจเพื่อประชาชน กรณีศึกษา: สถานีตำรวจภูธรอำเภอบางละมุง

จังหวัดชลบุรี. รายงานการศึกษาค้นคว้าอิสระ ร.ม. ชลบุรี: มหาวิทยาลัยบูรพา.

ภาควิชาและพัฒนาศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. (2551). พื้นฐานการวิจัยการศึกษา.

พิมพ์ครั้งที่ 3. กอพลินธุ์: ประสานการพิมพ์.

ศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4. (2554). บรรยายสรุปศูนย์พิสูจน์หลักฐาน 4. ขอนแก่น.

สาคร สุขศรีวงศ์. (2550). การจัดการ. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ : บริษัท จี.พี.ไซเบอร์พรีน จำกัด.