



สมรรถนะผู้นำและธรรมาภิบาลที่มีผลต่อผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

Leader Competency and Good Governance Affecting to Local Government Performance

โสภิญดา อุ่นตา

นักศึกษาปริญญาเอก หลักสูตรรัฐศาสตรดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยการจัดการและเทคโนโลยีอีสเทิร์น จังหวัดอุบลราชธานี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วีระศักดิ์ จินารัตน์

อาจารย์ที่ปรึกษา คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยการจัดการและเทคโนโลยีอีสเทิร์น จังหวัดอุบลราชธานี

บทคัดย่อ

งานวิจัยฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาองค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ (Leader Competency) และองค์ประกอบธรรมาภิบาล 2) ตรวจสอบองค์ประกอบสมรรถนะผู้นำและองค์ประกอบธรรมาภิบาลโดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ (Leader Competency) องค์ประกอบธรรมาภิบาล (Good Governance) และผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ คือ นายกเทศมนตรี ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 260 คน ได้มาโดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามประเมินค่า (Rating scale) 5 ระดับ มีอำนาจจำแนกรายข้ออยู่ระหว่าง .4143 ถึง .7857 ถือว่าจำแนกได้ดีมาก ค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือทั้งฉบับ เท่ากับ .9772 ค่าความเชื่อมั่นของสมรรถนะผู้นำ เท่ากับ .9478 ค่าความเชื่อมั่นของธรรมาภิบาล เท่ากับ .9237 สถิติที่ใช้ คือ การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirm Factor Analysis) และการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบ Pearson Product Moment Correlation Coefficient ผลการวิจัยพบว่า

1) องค์ประกอบของสมรรถนะผู้นำที่ได้จากการสังเคราะห์ ประกอบด้วย ความรู้ ทักษะ และคุณลักษณะ และ องค์ประกอบธรรมาภิบาลที่ได้จากการสังเคราะห์ ประกอบด้วย หลักนิติธรรม หลักเสมอภาค หลักโปร่งใส หลักตอบสนอง หลักรับผิดชอบต่อตรวจสอบและหลักการมีส่วนร่วม

2) การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ พบว่า มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ($X^2 = 382.53$ ค่า $df = 341$ P-Value = .0599 ค่า RMSEA = .022 และ GFI = .91) และผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบธรรมาภิบาล พบว่ามีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์เช่นกัน ($X^2 = 785.84$ $df = 724$ P = .0549 RMSEA = .018 และ GFI = .91)

3) องค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ มีความสัมพันธ์กับผลการปฏิบัติงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 สำหรับองค์ประกอบธรรมาภิบาล มีความสัมพันธ์กับผลการปฏิบัติงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

คำสำคัญ สมรรถนะผู้นำ, ธรรมาภิบาล, ผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น



ABSTRACT

This research aimed 1) to study the contexts of leader competency and good governance, 2) to investigate and confirm the two contexts, and 3) to study the relationship among the contexts of leader competency, good governance, and the local government performances. The sample of this research was 260 mayors of the local government in the Northeastern region by using simple random sampling. Collection data instrument was a questionnaire with five rating scale. The discriminant validity completely existed between 0.4143 to 0.7857. The overall reliability of instrument was 0.9772. Reliability of leader competency was 0.9478. Reliability of good governance was 0.9237. The statistics were Confirm Factor Analysis, Pearson Product Moment Correlation Coefficient.

The finding revealed that;

1) The analysis of the contexts of leader competency consisted of knowledge, skills, and attribute. The analysis of the contexts of good governance consisted of the rule of law, equity, transparency, responsiveness, accountability, and participation.

2) The confirm factor analysis of the contexts of leader competency was appropriately congruent the empirical data ($\chi^2 = 382.53$, $df = 341$, $P\text{-value} = 0.0599$, $RMSEA = 0.022$ and $GFI = 0.91$). The confirm factor analysis of the contexts of good governance was appropriately congruent the empirical data ($\chi^2 = 785.84$, $df = 724$, $P\text{-value} = 0.0549$, $RMSEA = 0.018$ and $GFI = 0.91$).

3) The contexts of leader competency were significantly related to the local government performance at the 0.01 level. The contexts of good governance were significantly related to the local government performance at the 0.01 level.

Key Words: Leader Competency, Good Governance, Local Government Performance



1. บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหาวิจัย

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของไทยจัดตั้งขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อกระจายอำนาจการปกครอง (Decentralization) จากส่วนกลางสู่ท้องถิ่นในการแก้ไขปัญหาและสามารถตอบสนองความต้องการสอดคล้องกับความเป็นจริงของชุมชนอย่างแท้จริง (นครินทร์ เมฆไตรรัตน์, 2557) โดยการเข้าไปมีบทบาทหรือมีส่วนร่วมทางการเมืองการปกครอง (Political participation) หรือที่เรียกกันว่า ปกครองตนเอง (Local self government) ตามระบอบประชาธิปไตย (ณัฐวุฒิ เพียงเกต, 2550) ทั้งนี้มีการกำหนดกฎหมายต่างๆ เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเป็นนิติบุคคล มีอำนาจและความเป็นอิสระในการบริหารงาน และมีงบประมาณเป็นของตนเอง (ทวีศักดิ์ ปักษา, 2550) โดยผู้นำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือนายกเทศมนตรีเป็นผู้มีบทบาทและมีอิทธิพลต่อการบริหารและจัดการมากที่สุด รวมทั้งตัวผู้นำและบทบาทของผู้นำยังส่งผลต่อผลการดำเนินงานขององค์กรได้ด้วย ดังปรากฏหลักฐานงานวิจัยของ รัตติภรณ์ จงวิศาล (2012) ที่พบว่า การบริหารงานของผู้นำมีอิทธิพลเชิงบวก สามารถทำให้นุเคราะห์ที่เกี่ยวข้องในงานและจิตใจให้มีความผูกพันต่อองค์กรและงาน มีความสุขในการทำงาน พัฒนางานจนมีผลต่อผลการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิผลและนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายสูงสุด หากผู้นำมีสมรรถนะจะส่งผลต่อการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพ (สถาบันดำรงราชานุภาพ, 2553; วิชา หอมเศรษฐี, 2549; Nalbandian and Nalbandian, 2003) รวมทั้งการบริหารงานโดยยึดหลักธรรมาภิบาลเพื่อเป็นแนวทางหลักจะส่งผลให้ผลการปฏิบัติงานที่ดีมีประสิทธิภาพ (The Chartered Institute of Public Finance and Accountancy (CIPFA), 2007; สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ, 2555; กิ่งดาว จินดาเทวิน, 2552; Fadilah, 2013)

ดังนั้น การบริหารของเทศบาล ให้มีประสิทธิภาพ/ประสิทธิผลนั้นตัวผู้นำจึงจำเป็นต้องมีสมรรถนะ (Competency) ประกอบด้วย ความรู้ (Knowledge) ทักษะ (Skill) และคุณลักษณะ (Attribute) ที่เหมาะสมกับบริบทขององค์กร สมรรถนะจึงเปรียบเสมือนจุดเชื่อมสำคัญระหว่างวัตถุประสงค์ขององค์กรกับวัตถุประสงค์ของคน (ทิพาวดี เมฆสวรรค์, 2543) เพื่อกำหนดยุทธศาสตร์ไปปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ (วรรณ พิลิฐุศุมมิตร, 2550)

นอกจากนี้แล้วการบริหารเทศบาลของผู้นำนั้น มีความจำเป็นที่จะต้องนำหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) เข้ามามีบทบาทต่อองค์กร รวมทั้งเป็นแนวทางในการบริหารงาน เนื่องจากธรรมาภิบาลตั้งอยู่บนฐานของนิติธรรมหรือหลักการปกครองโดยกฎหมาย (the rule of law) ที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับนโยบายสาธารณะที่

ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนและการนำไปปฏิบัติ (โกวิทย์ กังสนันท์, ม.ป.ป.) เป็นไปตามที่กฎหมายได้ให้อำนาจไว้ ให้ความโปร่งใส ให้ความเสมอภาคกับประชาชน รับผิดชอบต่อหน้าที่และความต้องการของประชาชน สามารถตรวจสอบได้ต่อสาธารณะและให้ประชาชนมีส่วนร่วม (กิ่งดาว จินดาเทวิน, 2552) อีกทั้งธรรมาภิบาล (Good Governance) ยังเกี่ยวข้องกับการกระทำร่วม (collective actions) ระหว่างหน่วยงาน องค์กร และสถาบันทุกภาคส่วน ในการประสานงาน การเป็นพันธมิตร การสร้างแนวร่วม รวมถึงบูรณาการบริการด้านต่างๆ เข้าด้วยกัน ซึ่งจะส่งผลต่อประสิทธิภาพและเป็นเครื่องมือที่สามารถสนองผลสัมฤทธิ์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (โกวิทย์ กังสนันท์, ม.ป.ป.) หากเทศบาลมีการบริหารงานเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลอย่างมีประสิทธิภาพแล้วย่อมส่งผลให้ผลการปฏิบัติงาน (Performance) มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ซึ่งมีงานวิจัยสามารถยืนยัน ได้แก่ Fadilah (2013) ก็พบว่า การบริหารงานโดยการนำหลักธรรมาภิบาลไปปฏิบัตินั้นมีความสัมพันธ์กับผลการปฏิบัติงานขององค์กร แต่ทั้งนี้จากการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจากอดีตจนถึงปัจจุบันซึ่งนายกเทศมนตรี มีบทบาทและมีอำนาจในการบริหารองค์กรและมีความเป็นอิสระในการกำหนดนโยบาย การบริหาร การจัดบริการ สาธารณะ การบริหารงานบุคคล การเงินและการคลัง (สมชัย วัฒนการุณ, 2553) นั้น พบปัญหาสำคัญ 2 ประการ คือ

ประการแรก เกิดจากการบริหารงานของผู้ว่า จะเห็นว่ามีกรณีคดีทางปกครองในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในด้านการจัดซื้อ จัดจ้าง การบริหารงานบุคคล ความผิดทางละเมิด และอื่นๆ (สมชัย วัฒนการุณ, 2553) ปัญหาและอุปสรรคโดยเฉพาะในด้านการบริหารการคลัง (อัษฎกรณ์ วงศ์ปรีดี, 2555) การทุจริตคอร์รัปชัน จะเห็นได้ชัดจากดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (Corruption Perceptions Index : CPI) ที่จัดอันดับโดยองค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International: TI) พบว่า ประเทศไทยมีดัชนีความโปร่งใส ได้คะแนน 37 จากคะแนนเต็มร้อย อยู่อันดับ 88 ของโลก (ลาซิต ไชยอนงค์, 2556) ปัญหาด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งเห็นข้อบกพร่องที่ชัดเจนหลายประการ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ปัญหาทุจริตที่ตกเป็นข่าวอยู่บ่อยครั้ง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการเรียกเก็บเงิน, การสอบ, เรื่องของการขึ้นบัญชีรายชื่อ ประเด็นต่อมา คือ ปัญหาการฟ้องร้องเกี่ยวกับการโยกย้ายเลื่อนชั้น เลื่อนตำแหน่ง (อรทัย ก๊กผลและ สุมาลย์ ชาวนา, 2550) เกิดการให้สิทธิพิเศษ ติดสินบน หลีกเลียงกฎหมาย (บวรศักดิ์ อุวรรณโณ, 2542) ทำให้เกิดการคอร์รัปชันในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในลักษณะ การทุจริต ประพฤติมิชอบ ละเลยไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ การทำให้รัฐต้องสูญเสียรายได้หรือประโยชน์ที่รัฐควรจะได้รับโดยชอบด้วยกฎหมาย การไม่ได้ใช้ทรัพย์สินหรือใช้ทรัพย์สินไม่คุ้มค่า การจ่ายเงินเกินกว่าที่ควรจะต้องจ่ายหรือจ่ายโดยไม่จำเป็น ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าผู้บริหารท้องถิ่นปล่อยปละละเลยไม่กำกับ ไม่ตรวจสอบ ไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างตรงไปตรงมา อีกทั้งการลงโทษผู้กระทำความผิดของผู้มีอำนาจ



หรือผู้บริหารองค์กรมีจุดอ่อนอย่างมากทั้งการลงโทษภายในหน่วยงานและการลงโทษโดยหน่วยงานภายนอก (สุนทรี เนียมณรงค์, 2557)

ประการที่สอง สมรรถนะผู้นำ ซึ่งผู้นำของเทศบาลที่มาต้องมาจากการเลือกตั้งโดยตรงและมีวาระการดำรงตำแหน่ง คราวละ 4 ปี ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (2550) และตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. 2545 ทำให้ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเป็นเพียงระยะหนึ่ง แล้วมีการเลือกตั้งใหม่ ผู้สมัครนายกเทศมนตรี จะมาจากอาชีพและการศึกษาที่หลากหลาย จึงมีความรู้ ความสามารถในการบริหารองค์กรที่แตกต่างกัน ซึ่งจากการศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยเพิ่มเติมพบว่า สมรรถนะผู้นำเทศบาลของไทยยังไม่ได้มีการศึกษาและพัฒนา อย่างจริงจังและเป็นรูปธรรม ทำให้ยังไม่มีองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องหรือจำเป็นในเรื่องดังกล่าว โดยสมรรถนะผู้นำในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย ความรู้ ทักษะ และคุณลักษณะ ส่งผลให้การปฏิบัติงานขององค์กรมีประสิทธิภาพ (Nalbandian and Nalbandian, 2003)

ดังนั้น จากที่กล่าวมาการบริหารของผู้นำเทศบาลในสถานการณ์โลกปัจจุบัน ปัจจัยพื้นฐานสำคัญในการบริหารประกอบด้วย สมรรถนะผู้นำ (Competency of Leader) ได้แก่ ความรู้ (Knowledge) ทักษะ (Skill) คุณลักษณะ (Attribute) และธรรมาภิบาล (Good Governance) ได้แก่ หลักนิติธรรม (Rule of Law) หลักเสมอภาค (Equity) หลักโปร่งใส (Transparency) หลักตอบสนอง (Responsiveness) หลักรับผิดชอบต่อการตรวจสอบ (Accountability) และหลักการมีส่วนร่วม (Participation) โดยปัจจัยต่างๆ เหล่านี้ น่าจะมีผล/ส่งผลต่อผลการปฏิบัติงานหรือประสิทธิภาพของเทศบาล ในแต่ละบริบทขององค์กรนั้นๆ แต่จะสัมพันธ์หรือส่งผลอย่างไรนั้นจึงเป็นสิ่งที่ผู้วิจัยต้องการศึกษาค้นหาคำตอบ ด้วยเหตุนี้เองผู้วิจัยจึงทำการศึกษาองค์ประกอบสมรรถนะผู้นำและองค์ประกอบธรรมาภิบาลของผู้นำเทศบาล เฉพาะนายกเทศมนตรีเท่านั้น โดยไม่ได้ศึกษาผู้นำระดับปลัดเทศบาลหรือผู้อำนวยการกอง โดยผู้วิจัยคาดหวังว่า ความรู้ที่ได้จากการวิจัยในครั้งนี้จะสามารถนำไปใช้ในการพัฒนาการบริหารองค์กรเทศบาลได้อย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผลต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาองค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ (Leader Competency) และธรรมาภิบาล
2. เพื่อตรวจสอบองค์ประกอบของสมรรถนะผู้นำและองค์ประกอบธรรมาภิบาลโดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ขององค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ (Leader Competency) องค์ประกอบธรรมาภิบาล (Good Governance) และผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น



1.3 กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดตัวแปร ไว้ดังนี้

ตัวแปรต้น ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดตัวแปรต้น (Dependent variable) ไว้ 2 ตัว ดังนี้

1. ตัวแปรด้านสมรรถนะผู้นำ (Leader Competency) ประกอบด้วย

1.1 ความรู้ (Knowledge) ได้แก่ ความรู้ทางการเมืองและนโยบาย ความรู้เรื่องการบริหารและการเรียนรู้

1.2 ทักษะ (Skill) ได้แก่ ทักษะในการสื่อสาร (Communication skill) ทักษะทางการเมือง และนโยบาย (Skill of political and policy) ทักษะการจัดการ (Management skill)

1.3 คุณลักษณะ (Attribute) ได้แก่ การวิเคราะห์ระบบ (Systemic analysis) ความซื่อสัตย์ (Integrity) ความยืดหยุ่น (Flexibility) และการตัดสินใจ (Decision making)

2. ตัวแปรด้านธรรมาภิบาล (Good Governance) ประกอบด้วย

2.1 หลักนิติธรรม (Rule of Law) ซึ่งมีตัวแปรบ่งชี้ที่สำคัญ ได้แก่ ความเป็นธรรม (Fairness) เป็นกฎ กติกาบนพื้นฐานสิทธิมนุษยชน (law on human right) การบังคับใช้โดยไม่เลือกปฏิบัติ (enforceability impartially) ความสามารถในการทำนายหรือประเมินล่วงหน้า (predictability or foreseeability)

2.2 หลักเสมอภาค (Equity) มีตัวแปรบ่งชี้ที่สำคัญ ได้แก่ เสมอภาคในโอกาส (Equity to opportunity) เสมอภาคในการรับบริการสาธารณะ (Equity to public service) เสมอภาคโดยพิจารณาจากเพศและอายุบุคคล (Equity of Gender and Age)

2.3 หลักโปร่งใส (Transparency) มีตัวแปรบ่งชี้ที่สำคัญ ได้แก่ การเข้าถึงข้อมูล (Access to information) การเปิดเผยข้อมูล (disclosure information) ความเชื่อมั่นหรือเชื่อถือได้ (Confidence /Reliability) ความสามารถเข้าใจได้ (Understandable) การรายงานข้อมูล (Coverage)

2.4 หลักตอบสนอง (Responsiveness) มีตัวแปรบ่งชี้ที่สำคัญ ได้แก่ ตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Responsiveness to stakeholder) ตอบสนองต่อการบริการสาธารณะ (Responsiveness to public service) ตอบสนองต่อความต้องการ (response to genuine)



2.5 หลักรับผิดชอบต่อการตรวจสอบ (Accountability) มีตัวแปรบ่งชี้ที่สำคัญ

ได้แก่ รับผิดชอบต่อการตรวจสอบทางงบประมาณ (Fiscal Audit) ความสามารถในการตอบคำถาม (Answerable) การตรวจสอบได้ต่อสาธารณะ (Accountability to public)

2.6 หลักการมีส่วนร่วม (Participation) มีตัวแปรบ่งชี้ที่สำคัญ ได้แก่ ประชาชนมี

ส่วนร่วมในการรับรู้ข่าวสารสาธารณะ (Public Information) การปรึกษาหารือ (Public Consultation) การประชุมรับฟังความคิดเห็น (Public Meeting) การร่วมในการตัดสินใจ (Decision Making)

ตัวแปรตาม คือ ผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Government Performance)

การบริหารงานของเทศบาล มีนายกเทศมนตรีเป็นผู้นำองค์กรสูงสุด ซึ่งมีบทบาท อำนาจหน้าที่ในการบริหารองค์กรและมีความเป็นอิสระในการกำหนดนโยบาย การบริหาร การจัดบริการสาธารณะ การบริหารงานบุคคล การเงินและการคลัง (สมชัย วัฒนการุณ, 2553) ซึ่งต้องใช้ความรู้ ความสามารถ ทักษะ และมีแนวทางที่ดีในการบริหารงาน ผู้วิจัยจึงกำหนดตัวแปรตามในการวิจัยครั้งนี้คือ ผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย 4 ด้าน คือ ด้านบริหารจัดการ ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านบริหารการเงินและการคลัง และด้านการบริการสาธารณะ ซึ่งเกณฑ์และตัวชี้วัดในการประเมินผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นกำหนดขึ้นโดยกระทรวงมหาดไทย ตัวชี้วัดได้พัฒนามาจากหน้าที่ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องรับผิดชอบ โดยมีการกำหนดลักษณะการวัดเป็นแบบ Benchmarking เพื่อจะสามารถเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานของแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยค่าคะแนนของแต่ละข้อคำถาม มี 4 ระดับคะแนน คือ 0 1 3 และ 5 ผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้ง 4 ด้านดังกล่าวข้างต้น ดังนี้

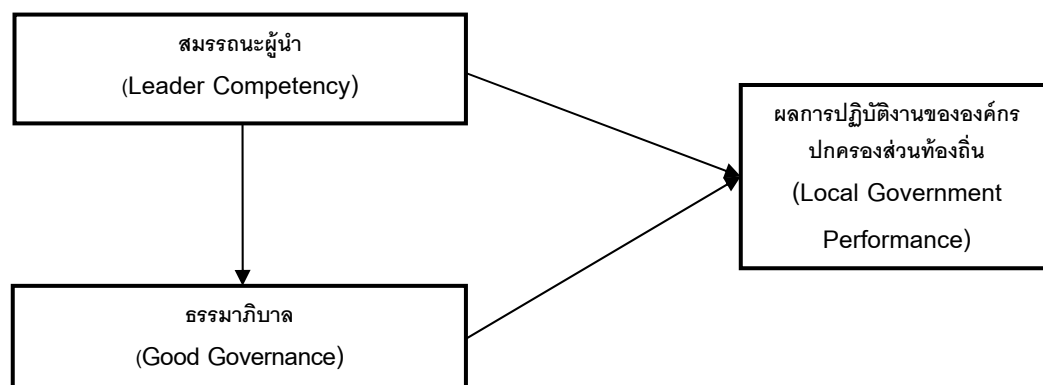
1. ด้านการบริหารจัดการ (Management) ประกอบด้วย การบริหารภารกิจเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน การบริหารงานเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การบริหารภารกิจอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจ ลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน การปรับปรุงภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การอำนวยความสะดวกและตอบสนองความต้องการของประชาชน การประเมินผลการปฏิบัติงาน คะแนนเต็ม 155 คะแนน และระดับคะแนนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาคตะวันออกเฉียงเหนืออยู่ระหว่าง 85-145 คะแนน

2. ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ประกอบด้วย การบริหารงานบุคคลและการดำเนินกิจการของสภาท้องถิ่น คะแนนเต็ม 145 คะแนน และระดับคะแนนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาคตะวันออกเฉียงเหนืออยู่ระหว่าง 87-143 คะแนน

3. ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง ประกอบด้วย การจัดทำงบประมาณและการพัสดุ การจัดเก็บรายได้ การบริหารการเงินและบัญชี การจัดส่งเงินสมทบกองทุนบำเหน็จบำนาญ และการตรวจสอบภายใน คะแนนเต็ม 135 คะแนน และระดับคะแนนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาคตะวันออกเฉียงเหนืออยู่ระหว่าง 86-127 คะแนน

4. ด้านการบริการสาธารณะ ประกอบด้วย ด้านถนนทางเดินและทางเท้า ด้านไฟฟ้าสาธารณะ ด้านระบบระบายน้ำ ด้านน้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค ด้านการพัฒนาเด็กและเยาวชน ด้านการส่งเสริมกีฬา ด้านการส่งเสริมผู้สูงอายุ ด้านการส่งเสริมผู้ด้อยโอกาส ด้านงานสาธารณสุข ด้านการส่งเสริมการพัฒนาสตรี ด้านการส่งเสริมอาชีพ ด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ด้านการส่งเสริมศาสนา ศิลปวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว ด้านการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา คะแนนเต็ม 215 คะแนน และระดับคะแนนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาคตะวันออกเฉียงเหนืออยู่ระหว่าง 110-214 คะแนน

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงกำหนดกรอบแนวคิดการวิจัย ดังนี้ ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย



2. วิธีดำเนินการวิจัย (Research Methodology)

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ ผู้วิจัยกำหนดวิธีการ/ขั้นตอนของวิจัย เป็น 3 ขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การสำรวจและพัฒนาเครื่องมือ (Survey Instrument Development)

ดำเนินการวิจัยขั้นตอนนี้ เป็นการดำเนินการวิจัยเพื่อหาคำตอบในวัตถุประสงค์ของการวิจัยในข้อที่ 1

1.1 ทบทวนเอกสาร (Documentary Research) ศึกษาเอกสารต่างๆ เกี่ยวกับแนวคิดทฤษฎี การเพื่อทราบองค์ประกอบสมรรถนะผู้นำและองค์ประกอบธรรมาภิบาล

1.2 ขอความเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ (Expert Opinion) จำนวน 7 คน ผลพบว่า

องค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ ด้านความรู้ เห็นด้วย ร้อยละ 73.97 ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.70 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ .708 ด้านทักษะ เห็นด้วย ร้อยละ 79.71 ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.69 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ .811 ด้านคุณลักษณะ เห็นด้วย ร้อยละ 76.45 ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.72 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ .781

องค์ประกอบธรรมาภิบาล ตามหลักนิติธรรม เห็นด้วย ร้อยละ 75.24 ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.72 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ .851 หลักเสมอภาค เห็นด้วย ร้อยละ 75.24 ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.76 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ .938 หลักโปร่งใส เห็นด้วย ร้อยละ 74.29 ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.71 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ .883 หลักตอบสนอง เห็นด้วย ร้อยละ 76.19 ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.53 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ .964 หลักรับผิดชอบต่อการตรวจสอบ เห็นด้วย ร้อยละ 72.86 ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.64 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ .985 และหลักการมีส่วนร่วม เห็นด้วย ร้อยละ 74.16 ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.71 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ .931

1.3 การสร้างแบบสอบถาม (Questionnaire Development) สร้างแบบสอบถาม 5 ระดับ ที่มีข้อความ 2 ตอน ดังนี้ ตอนที่ 1 เป็นข้อความคำถามเพื่อประเมินเกี่ยวกับสมรรถนะผู้นำ จำนวน 40 ข้อ และ ตอนที่ 2 เป็นข้อความคำถามเกี่ยวกับธรรมาภิบาล จำนวน 46 ข้อ

1.4 ทดลองใช้ (Pretest) นายกเทศมนตรีที่ไม่ใช่กลุ่มเป้าหมายในการวิจัย จำนวน 100 คน

1.5 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ โดยวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ค่าความเชื่อมั่นและความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้างของแต่ละตัวแปรที่ใช้ศึกษา ดังนี้



สมรรถนะผู้นำ (Leader Competency) ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.9478 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

1) ด้านความรู้ (Knowledge) มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ระหว่าง .44 - .66 ค่าความเชื่อมั่น .8232 ความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง $\chi^2 = 5.48$ df=5.48 p-value = .60172 RMSEA = 0

2) ด้านทักษะ (Skill) มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ระหว่าง .44 - .739 ค่าความเชื่อมั่น .9108 ความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง $\chi^2 = 69.37$ df=57 p-value = .1261 RMSEA = .047

3) ด้านคุณลักษณะ (Attribute) มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ระหว่าง .57- .72 ค่าความเชื่อมั่น .9201 ความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง $\chi^2 = 40.06$ df=37 p-value = .33604 RMSEA = .029

ส่วน ธรรมาภิบาล (Good Governance) ค่าความเชื่อมั่นของธรรมาภิบาล เท่ากับ .9237 เมื่อพิจารณาเป็นแต่ละด้าน พบว่า

1) หลักนิติธรรม (Rule of Law) มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ระหว่าง .41 - .75 ค่าความเชื่อมั่น .8309 ความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง $\chi^2 = 2.74$ d f= 4 p-value = .60183 RMSEA = 0

2) หลักเสมอภาค (Equity) มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ระหว่าง .50 - .60 ค่าความเชื่อมั่น .7907 ความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง $\chi^2 = 1.43$ df = 3 p-value = .699 RMSEA = 0

3) หลักโปร่งใส (Transparency) มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ระหว่าง .51 - .78 ค่าความเชื่อมั่น .8939 ความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง $\chi^2 = 7.57$ df = 8 p-value = .477 RMSEA = 0

4) หลักตอบสนอง (Responsiveness) มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ระหว่าง .42 - .73 ค่าความเชื่อมั่น .8690 ความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง $\chi^2 = 23.82$ df = 24 p-value = .4722 RMSEA = 0

5) หลักความรับผิดชอบต่อการตรวจสอบ (Accountability) มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ระหว่าง .41 - .64 ค่าความเชื่อมั่น .8503 ความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง $\chi^2 = 12.46$ df = 14 p-value = .5691 RMSEA = 0

6) หลักการมีส่วนร่วม (Participation) มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ระหว่าง .51 - .75 ค่าความเชื่อมั่น .9283 ความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง $\chi^2 = 19.29$ df = 17 p-value = .3122 RMSEA = 0



ขั้นตอนที่ 2 การเก็บรวบรวมข้อมูล (Data Collection)

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ประชากร ได้แก่ นายกเทศมนตรี ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 723 คน ของเทศบาล จำนวน 723 แห่ง (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น, 2555) กลุ่มตัวอย่างเป็น นายกเทศมนตรี ที่ได้จากการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางสุ่มอย่างง่ายของ Krejcie and Morgan (1970) จำนวน 254 คน แต่ในการวิจัยครั้งนี้มีตัวแปรสังเกต จำนวน 13 ตัวแปร การเก็บข้อมูลเพื่อให้กลุ่มตัวอย่างมีขนาดเหมาะสม โดยวิเคราะห์เชิงยืนยัน (Confirm Factor Analysis) นั้นจะต้องมากกว่าตัวแปร 20 เท่า (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2537) ดังนั้นกลุ่มตัวอย่างที่ควรจะเป็นคือ 260 คน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) จากกลุ่มตัวอย่างจำแนกออกตามสัดส่วนของจำนวนเทศบาลในแต่ละจังหวัด ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม ประเมินค่า (Rating scale) 5 ระดับเพื่อสอบถาม/ประเมินสมรรถนะของผู้นำ (Leader Competency) และ องค์ประกอบธรรมาภิบาล มีอำนาจจำแนกรายข้ออยู่ระหว่าง .4143 ถึง .7857 ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ .9772 ในส่วนการเก็บรวบรวมข้อมูลผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผู้วิจัยใช้ผลการตรวจรับรองมาตรฐานการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2556 ประกอบด้วย 4 ด้านบริหารจัดการ ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านบริหารการเงินและการคลัง และด้านการบริการสาธารณะ ซึ่งทุกเทศบาลจะต้องได้รับการประเมินจากหน่วยงานภายนอกเป็นประจำทุกปี แต่ผู้วิจัยได้กำหนดพื้นที่วิจัยเฉพาะภาคตะวันออกเฉียงเหนือเท่านั้น จึงได้ขออนุญาตกระทรวงมหาดไทยจากท้องถิ่นจังหวัด ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ทั้ง 20 จังหวัด โดยใช้ระยะเวลา ระหว่างเดือน สิงหาคม ถึง กันยายน 2556

1. เก็บรวบรวมข้อมูลสมรรถนะผู้นำและธรรมาภิบาล ตามกลุ่มตัวอย่าง คือ นายกเทศมนตรี ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 260 คน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) จากกลุ่มตัวอย่างจำแนกออกตามสัดส่วนของจำนวนเทศบาลในแต่ละจังหวัด เก็บข้อมูลด้วยตนเองในเขตจังหวัดร้อยเอ็ด ยโสธร มุกดาหาร อำนาจเจริญ พื้นที่อื่นจัดส่งทางส่งไปรษณีย์ และได้ใช้โทรศัพท์ติดตามเพื่อรวบรวมแบบสอบถามให้ครบทั้ง 260 ฉบับ

2. การเก็บรวบรวมข้อมูลผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผู้วิจัยใช้ผลการตรวจรับรองมาตรฐานการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2556 (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น, 2555) ซึ่งทุกเทศบาลจะต้องได้รับการประเมินจากหน่วยงานภายนอกเป็นประจำทุกปี จึงขอหนังสือขออนุญาตผลการประเมินจากมหาวิทยาลัยเพื่อขออนุญาตให้ข้อมูลดังกล่าวจากท้องถิ่นจังหวัด ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ทั้ง 20 จังหวัด

3. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รับ

ขั้นตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูล (Data Analysis)

การดำเนินการวิจัยขั้นตอนนี้ เป็นการดำเนินการวิจัยเพื่อหาคำตอบในวัตถุประสงค์ของการวิจัยในข้อที่ 2 และ 3 ซึ่งผู้วิจัยได้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) และวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยมีรายละเอียดดังนี้

3.1 การตรวจสอบและยืนยันองค์ประกอบสมรรถนะผู้นำและธรรมาภิบาลของผู้นำเทศบาล โดยใช้สถิติการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirm Factor Analysis)

3.2 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์แบบ Pearson Product Moment Correlation Coefficient โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของสมรรถนะผู้นำและองค์ประกอบธรรมาภิบาลกับผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

3.3 ผู้วิจัยใช้โปรแกรม SPSS version 11.5 เพื่อวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Total Item Correlation) ค่าความเชื่อมั่น และค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ และโปรแกรม LISREL มาช่วยในการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบเชิงยืนยัน (CONFIRMATORY FACTOR ANALYSIS) ของตัวแปรองค์ประกอบ



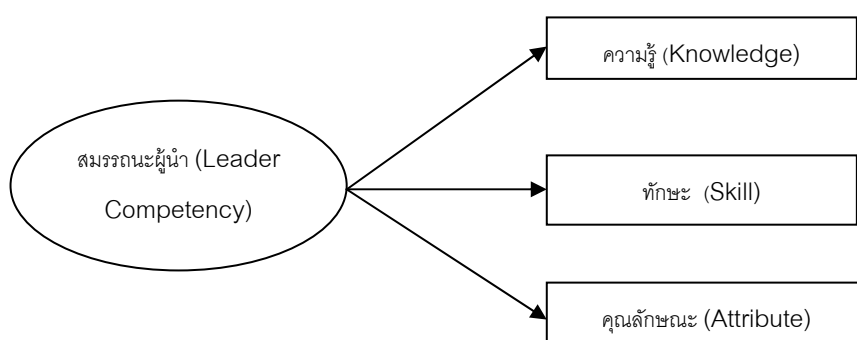
3. ผลการศึกษา

3.1 ผลการศึกษาและการสังเคราะห์องค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ (Leader Competency) และองค์ประกอบธรรมาภิบาล (Good Governance)

ผู้วิจัยได้ทบทวน แนวคิด ทฤษฎี งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และทำการวิเคราะห์ สังเคราะห์เนื้อหาจากแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยต่างๆ กำหนดเป็นองค์ประกอบสมรรถนะผู้นำและธรรมาภิบาล ดังนี้

3.1.1. ผลการศึกษาและสังเคราะห์องค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ

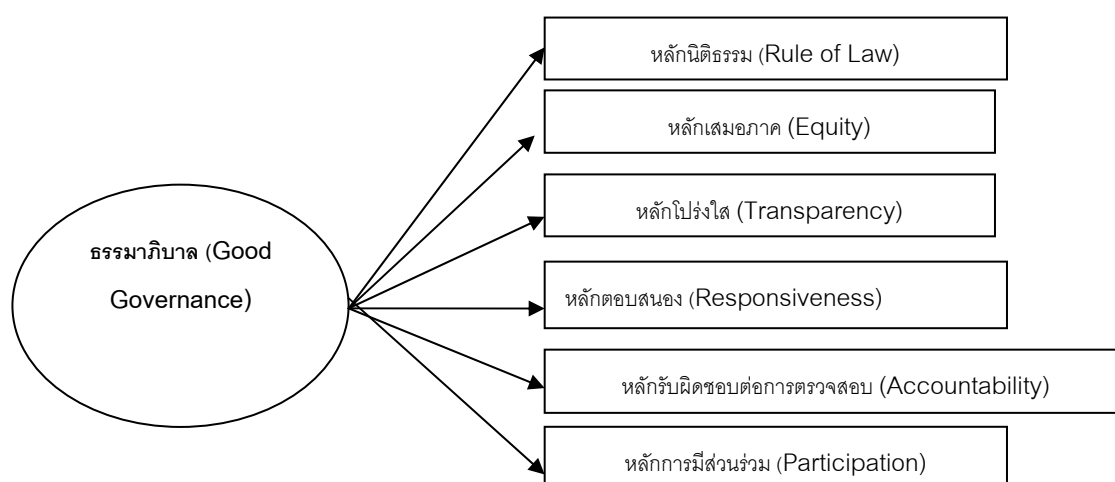
ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาและสังเคราะห์เชิงคุณลักษณะ (Qualitative synthesis) โดยการรวบรวมตัวแปรจากเอกสาร งานวิจัยที่มีคุณภาพ เชื่อถือได้และสอดคล้องกับสมรรถนะผู้นำ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสกัดประเด็นสำคัญจากผลงานวิจัยที่ผ่านมา ให้ตกผลึกความคิดและได้ข้อสรุปร่วมในประเด็นองค์ประกอบของสมรรถนะผู้นำ โดยสังเคราะห์จากนักวิชาการ นักวิจัย จำนวน 25 คน สรุปว่าสมรรถนะผู้นำ ประกอบด้วย ความรู้ (Knowledge) ทักษะ (Skill) และคุณลักษณะ (Attribute) โดยตรงกับแนวคิดของ Nalbandian and Nalbandian (2003), เจริญวิชัย สมพงษ์ธรรม, (2550), สุกัญญา รัตมัยธรรมโชติ (2548) จากนั้นนำไปสอบถามความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 7 คน พบว่า ผู้เชี่ยวชาญ เห็นด้วย ระหว่าง ร้อยละ 73.97 – 79.81 ค่าเฉลี่ย 3.72-3.76 S.D .708-811 และสุดท้ายจึงได้ศึกษารายละเอียดย่อยของแต่ละองค์ประกอบให้แคบลงและตรงกับบทบาทของผู้นำเทศบาลมากที่สุด เพื่อยืนยันเชิงปฏิบัติการตามตัวแปรย่อยที่ได้จากการสอบถามผู้เชี่ยวชาญ ก่อนสร้างแบบสอบถามและนำไปทดลองใช้ แล้วหาค่าความเที่ยงเชิงโครงสร้าง พบว่า ความรู้ (Knowledge) ทักษะ (Skill) และคุณลักษณะ (Attribute) มีความสอดคล้องกับองค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ (Leader Competency) ดังภาพที่ 2



ภาพที่ 2 องค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ

3.1.2. ผลการศึกษาองค์ประกอบธรรมาภิบาล

องค์ประกอบของธรรมาภิบาล (Good Governance) ที่ได้ทำการศึกษาและสังเคราะห์เชิงคุณลักษณะ (Qualitative synthesis) โดยการรวบรวมตัวแปรจากเอกสาร งานวิจัยที่สอดคล้องกับธรรมาภิบาล เพื่อสกัดประเด็นสำคัญจากผลงานวิจัยที่ผ่านมา ให้ตกผลึกความคิดและได้ข้อสรุปรวมในประเด็นองค์ประกอบของธรรมาภิบาล โดยสังเคราะห์จากนักวิชาการ นักวิจัย จำนวน 14 คน โดยองค์ประกอบธรรมาภิบาล ที่กล่าวถึงส่วนใหญ่ ประกอบด้วย หลักนิติธรรม หลักเสมอภาค หลักโปร่งใส หลักตอบสนอง หลักรับผิดชอบต่อการตรวจสอบ และหลักการมีส่วนร่วม ซึ่งองค์ประกอบทั้ง 6 ด้านดังกล่าวไม่ตรงกับแนวคิดของนักวิชาการผู้หนึ่งผู้ใด เป็นการได้มาจากการสังเคราะห์เอกสารที่ผู้วิจัยได้ศึกษา แล้วจึงนำไปสอบถามความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 7 คน พบว่า ผู้เชี่ยวชาญ เห็นด้วย ระหว่าง ร้อยละ 72.86 – 76.19 ค่าเฉลี่ย 3.53-3.76 S.D .851-.985 และสุดท้ายจึงได้ศึกษารายละเอียดย่อยของแต่ละองค์ประกอบให้แคบลงและตรงกับธรรมาภิบาลของผู้นำมามากที่สุด (บุษบง ชัยเจริญวัฒน์, 2544) จึงนิยามเชิงปฏิบัติการตามตัวแปรย่อยที่ได้จากการสอบถามผู้เชี่ยวชาญ ก่อนสร้างแบบสอบถามและนำไปทดลองใช้ แล้วหาค่าความเที่ยงเชิงโครงสร้าง พบว่า หลักนิติธรรม หลักเสมอภาค หลักโปร่งใส หลักตอบสนอง หลักรับผิดชอบต่อการตรวจสอบ และหลักการมีส่วนร่วม มีความสอดคล้องกับธรรมาภิบาล (The World Bank, 2003; UN/ESCAP, 2003; Graham *et al.*, 2003; บุษบง ชัยเจริญวัฒน์, 2544; กิ่งดาว จินดาเทวิน, 2552; วีระศักดิ์ จินารัตน์, 2546) ดังภาพที่ 3

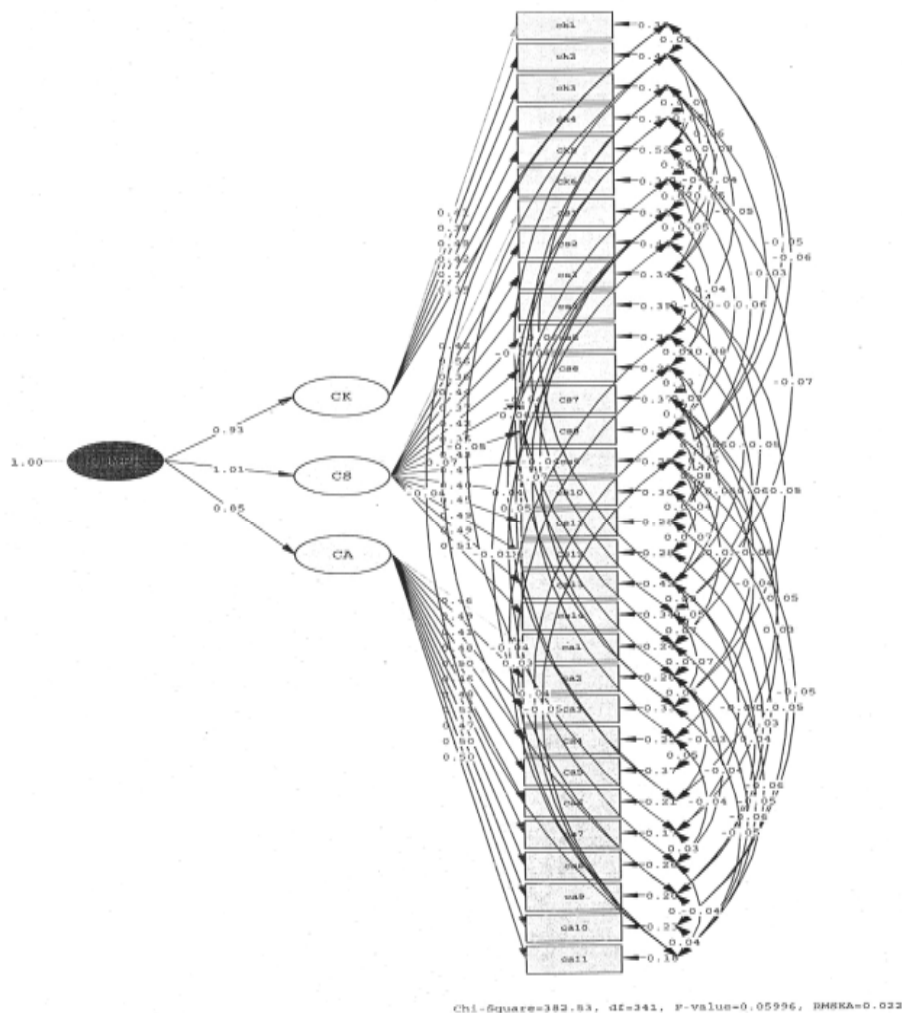


ภาพที่ 3 องค์ประกอบธรรมาภิบาล (Good Governance)

3.2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบสมรรถนะผู้นำและธรรมาภิบาล

3.2.1 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน พบว่าองค์ประกอบสมรรถนะผู้นำเทศบาลมีความสอดคล้องเหมาะสมตามค่าดัชนีที่กำหนดไว้ คือ $\chi^2 = 382.53$ ค่า $df = 341$ P-Value = .0599 ค่า RMSEA = .022 และ GFI = .91 ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดให้ค่า χ^2 จะต้องไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ค่า P-Value ต้องมากกว่า .05 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน GFI ต้องมากกว่า .90 จึงจะมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ค่า RMSEA ระหว่าง .05 - .08 แสดงว่าโมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดี และค่า χ^2 / df ต้องน้อยกว่า 2 ดังภาพที่ 4



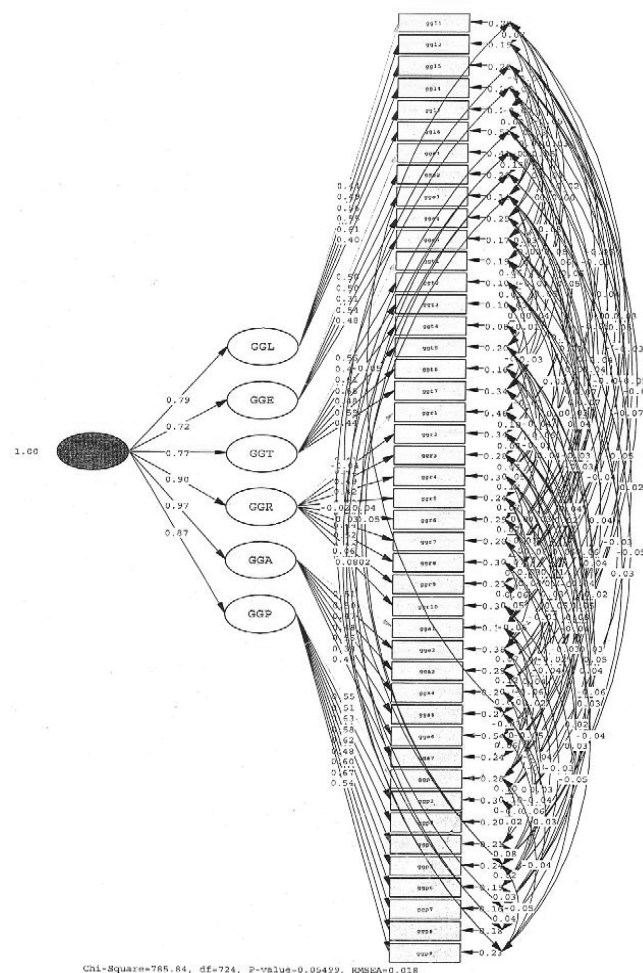
$\chi^2 = 382.53$ ค่า $df = 341$ P-Value = .0599 ค่า RMSEA = .022 และ GFI = .91

ภาพที่ 4 แสดงผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบสมรรถนะผู้นำเทศบาล

3.2.2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบองค์ประกอบ

บรรณานุกรม

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน เพื่อยืนยันองค์ประกอบที่ผู้วิจัยได้ศึกษาจากแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัย พบว่าองค์ประกอบบรรณานุกรมมีความสอดคล้อง เหมาะสมตามค่าดัชนีที่กำหนดไว้ คือ $\chi^2 = 785.84$ $df = 724$ $P = .0549$ $RMSEA = .018$ และ $GFI = .91$ ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดให้ ค่า χ^2 จะต้องไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ค่า P-Value ต้องมากกว่า .05 ค่าดัชนีวัดความกลมกลืน GFI ต้องมากกว่า .90 จึงจะมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ค่า RMSEA ระหว่าง .05 - .08 แสดงว่าโมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดี และค่า χ^2/df ต้องน้อยกว่า 2 ดังภาพที่ 5



$$\chi^2 = 785.84 \quad df = 724 \quad P = .0549 \quad RMSEA = .018 \quad \text{และ} \quad GFI = .91$$

ภาพที่ 5 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของบรรณานุกรมของผู้นำเทศบาล



3.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบสมรรถนะผู้นำและองค์ประกอบธรรมาภิบาลกับการปฏิบัติงาน

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบสมรรถนะผู้นำและองค์ประกอบธรรมาภิบาล เทียบกับผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์แบบ Pearson Product Moment Correlation Coefficient ปรากฏดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สมรรถนะผู้นำ ธรรมาภิบาลและการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (n = 260)

องค์ประกอบ	ผลการปฏิบัติงาน	สมรรถนะผู้นำ	ธรรมาภิบาล
ผลการปฏิบัติงาน	1	.527**	.321**
สมรรถนะผู้นำ		1	.425**
ธรรมาภิบาล			1

จากตารางที่ 1 พบว่า องค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ กับผลการปฏิบัติงาน มีความสัมพันธ์ตามเกณฑ์ของ Cohen อยู่ในระดับสูงหรือมีขนาดใหญ่ ($r = .527$) และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 สำหรับองค์ประกอบธรรมาภิบาลกับการปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์ขนาดปานกลาง ($r = .321$) และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 และสมรรถนะผู้นำกับธรรมาภิบาล มีความสัมพันธ์ขนาดปานกลาง ($r = .425$) และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

4. สรุปผลการวิจัย

4.1 ผลการศึกษาองค์ประกอบของสมรรถนะผู้นำและธรรมาภิบาล

ผลการศึกษาพบว่า องค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ ประกอบด้วย ความรู้ (Knowledge) ทักษะ (Skill) และคุณลักษณะ (Attribute) ส่วนองค์ประกอบธรรมาภิบาล (Good Governance) ประกอบด้วย หลักนิติธรรม (Rule of Law) หลักเสมอภาค (Equity) หลักโปร่งใส (Transparency) หลักตอบสนอง (Responsiveness) หลักรับผิดชอบต่อการตรวจสอบ (Accountability) และหลักการมีส่วนร่วม (Participation)



4.2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบสมรรถนะผู้นำและธรรมาภิบาล

การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบสมรรถนะผู้นำ พบว่า $\chi^2 = 382.53$ ค่า $df = 341$ P-Value = .0599 ค่า RMSEA = .022 และ GFI = .91 สรุปผลได้ว่าค่า χ^2 ไม่มีนัยสำคัญ (ค่า P-Value > .05) ค่า $\chi^2 / df = 1.122$ ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 2 แสดงว่ามีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดีมาก และค่าดัชนีความสอดคล้องสัมพัทธ์ขององค์ประกอบดีมาก (GFI > .90)

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันองค์ประกอบธรรมาภิบาล พบว่า $\chi^2 = 785.84$ $df = 724$ P = .0549 RMSEA = .018 และ GFI = .91 (> .90) สรุปผลได้ว่า χ^2 ไม่มีนัยสำคัญ (ค่า P-Value > .05) ค่า $\chi^2 / df = 1.085$ ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 2 แสดงว่ามีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดีมาก และค่าดัชนีความสอดคล้องสัมพัทธ์ขององค์ประกอบดีมาก (GFI > .90)

4.3 ผลการศึกษาความสัมพันธ์ของสมรรถนะผู้นำและธรรมาภิบาล กับผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

การศึกษาค้นคว้าความสัมพันธ์ระหว่างสมรรถนะผู้นำธรรมาภิบาล และผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า

- 1) สมรรถนะผู้นำกับผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความสัมพันธ์กันสูง และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
- 2) ธรรมาภิบาลกับผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความสัมพันธ์กันปานกลาง และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
- 3) สมรรถนะผู้นำกับธรรมาภิบาลมีความสัมพันธ์กันปานกลาง และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01



5. อภิปรายผลและข้อเสนอแนะผลการวิจัย

5.1 อภิปรายผล

จากการศึกษา สามารถอภิปรายผล ดังนี้

1. จากการทบทวนเอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และทำการสกัดตัวแปรของสมรรถนะผู้นำ จะประกอบด้วย ความรู้ (Knowledge) ทักษะ (Skill) และคุณลักษณะ (Attribute) และเมื่อได้นำไปตรวจสอบเชิงยืนยันพบว่า องค์ประกอบดังกล่าวสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ สอดคล้องกับแนวคิดของ เจริญวิทย์ สมพงษ์ธรรม (2550), สุกัญญา รัชมีธรรมโชติ (2548), Nalbandian and Nalbandian (2003) ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่เหมาะสมกับนายกเทศมนตรีที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการวิจัย จำเป็นต้องมีความรู้ในด้านการเมืองและนโยบายสาธารณะ มีความรู้ทางด้านการบริหาร ตลอดจนการพัฒนาตนเองอยู่เสมอ จนสามารถพัฒนาทักษะของตนเองให้มีความชำนาญ จึงจะสามารถบริหารเทศบาลให้เป็นไปตามเป้าหมายขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. จากการทบทวนเอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และทำการสกัดตัวแปรของธรรมาภิบาลประกอบด้วย หลักนิติธรรม (Rule of Law) หลักโปร่งใส (Transparency) หลักตอบสนอง (Responsiveness) หลักรับผิดชอบต่อการตรวจสอบ (Accountability) และหลักการมีส่วนร่วม (Participation) ซึ่งจะแตกต่างจาก พ.ร.ก.ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 ที่กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐทุกระดับต้องยึด หลักนิติธรรม คุณธรรมหลักโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม หลักรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า และแตกต่างจากงานวิจัยของ กิ่งดาว จินดาเทวิน (2552) ที่กล่าวถึงการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีขององค์การบริหารส่วนตำบลของจังหวัดอุดรธานี ที่ประกอบด้วย 7 หลัก ได้แก่ หลักนิติธรรม คุณธรรม โปร่งใส มีส่วนร่วม รับผิดชอบ คุ้มค่าและกัลยาณมิตร ซึ่ง กิ่งดาว จินดาเทวิน ได้นำหลักธรรมาภิบาล ตามพ.ร.ก.ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาใช้และจัดทำเวทีประชาคมแล้วได้หลักกัลยาณมิตร เพิ่มมาจาก 6 หลัก ดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น จะเห็นว่าตัวแปรที่แตกต่างระหว่างที่ได้จากการสังเคราะห์จากแนวคิด งานวิจัยในครั้งนี้ กับแนวทางหลักที่องค์กรภาครัฐต้องยึดถือปฏิบัติ ได้แก่ หลักเสมอภาค หลักการตรวจสอบและความคุ้มค่า ทั้งนี้เนื่องจากการได้มาซึ่งองค์ประกอบของหลักธรรมาภิบาลที่ผู้วิจัยได้มานั้นมาจากการสังเคราะห์ทฤษฎี แนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งจากต่างประเทศและในประเทศ แต่หลักเสมอภาคนั้นยังสอดคล้องกับหลักนิติธรรมและเป็นไปตามเจตนารมณ์ที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ส่วนหลักการตรวจสอบนั้นเป็นไปตามระเบียบ ที่ทางราชการกำหนดให้องค์กร



ปกครองส่วนท้องถิ่นต้องดำเนินงานทางการเงินการคลังอย่างถูกต้องตามระเบียบ ซึ่งจากการตรวจสอบเชิงยืนยันพบว่า องค์ประกอบดังกล่าวสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ นั้นแสดงให้เห็นว่า แบบวัดนี้สามารถวัดคุณลักษณะที่ต้องการวัดได้อย่างแท้จริงและสอดคล้องกับบริบทที่ทำการศึกษา

3. ความสัมพันธ์ระหว่างสมรรถนะผู้นำกับผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพบว่า มีความสัมพันธ์กันสูงและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน นั้นแสดงให้เห็นว่า หากผู้นำองค์กรมี ความรู้ (Knowledge) ทักษะ (Skill) และคุณลักษณะ (Attribute) ที่ดีแล้วย่อมจะทำให้ผลการผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดีเช่นกัน ทั้งนี้ เนื่องจากจากสมรรถนะผู้นำที่ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าได้ผ่านการสังเคราะห์จากเอกสารแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัย ที่หลากหลายและศึกษาเป็นแนวแคบลงให้ตรงกับบทบาทของผู้นำมากที่สุด ประกอบด้วย 1) ความรู้ (Knowledge) ได้แก่ ความรู้ทางการเมืองและนโยบาย ความรู้ทางการบริหาร การเรียนรู้ 2) ทักษะ (Skill) ได้แก่ ทักษะการสื่อสาร ทักษะการจัดการ และทักษะทางการเมืองและนโยบาย และ 3) คุณลักษณะ (Attribute) ได้แก่ ความซื่อสัตย์ การตัดสินใจ การวิเคราะห์ระบบ และความยืดหยุ่น สอดคล้องกับแนวคิดของ McClelland (1973) , สถาบันดำรงราชานุภาพ (2553) และสำนักงานข้าราชการพลเรือน (2548) ที่มีทัศนะว่า สมรรถนะผู้นำจะส่งผลต่อผลการปฏิบัติงาน

4. ธรรมชาติของผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความสัมพันธ์ขนาดปานกลางและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ทั้งนี้เนื่องจาก หลักเกณฑ์ในการตรวจรับรองมาตรฐานการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2556 ที่ผู้วิจัยได้ใช้นั้น เป็นเกณฑ์ที่พัฒนาขึ้นมาจากหลักการตาม พ.ร.ก.ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 ดังนั้นผลที่ได้หากผู้นำเทศบาลมีหลักธรรมาภิบาล ย่อมต้องส่งผลถึงผลการปฏิบัติงานขององค์กรได้เช่นกัน ซึ่งสอดคล้องกับ Fadilah (2013); กิ่งดาว จินดาเทวิน (2552) และเป็นไปตามตัวชี้วัดธรรมาภิบาลของ บุษบง ชัยเจริญวัฒนะ (2544)

5. ความสัมพันธ์ระหว่างสมรรถนะผู้นำกับธรรมาภิบาล มีความสัมพันธ์ขนาดปานกลางและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ทั้งนี้เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้ได้มุ่งศึกษาลักษณะของผู้นำที่สามารถบริหารงานให้การปฏิบัติงานขององค์กรมีประสิทธิภาพ ซึ่งสมรรถนะผู้นำที่ประกอบด้วย ความรู้ ทักษะ และคุณลักษณะ ส่วนธรรมาภิบาลของตัวผู้นำคนนั้นๆ ถือเป็นคุณลักษณะอย่างหนึ่งของผู้นำ จึงทำให้ผลการวิจัยแสดงสมรรถนะผู้นำและธรรมาภิบาลสอดคล้องกัน



5.2 ข้อเสนอแนะ

ผลจากการวิจัยครั้งนี้พบว่าธรรมาภิบาลกับผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความสัมพันธ์กัน อยู่ในระดับปานกลางและเป็นไปในเชิงบวก นั่นแสดงว่า หากธรรมาภิบาลมีระดับสูง ย่อมจะทำให้ผลการปฏิบัติงานสูงขึ้นตามไปด้วย ดังนั้น จึงควรมีการส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการนำธรรมาภิบาลมาเป็นแนวทางในการบริหารองค์กรอย่างจริงจัง ส่วนสมรรถนะผู้นำกับผลการปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์กันสูงและมีทิศทางบวก จึงควรพัฒนาศักยภาพของนายกเทศมนตรี ด้วยการจัด หลักสูตรการอบรมระยะสั้นเพื่อให้ความรู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้มีความรู้ ความสามารถ ทักษะ สามารถพัฒนา องค์กรและการบริการประชาชนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สำหรับภาคธุรกิจ ก็สามารถนำธรรมาภิบาล หรือบรรษัทภิบาลมาประยุกต์ใช้ในบริษัท เพื่อประโยชน์ทางด้านผลกำไร โดยเฉพาะอย่างยิ่งตามหลักการ ตรวจสอบ จะสามารถทำให้การบริหารงานของภาคเอกชนมีระบบการบริหารงบประมาณที่สามารถ ตรวจสอบได้ มีข้อมูลที่ครอบคลุม ระบบการรายงานที่ชัดเจน จะส่งเสริมให้การบริหารขององค์กรเกิดความ โปร่งใสเพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายขององค์กร

ข้อเสนอเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้ กลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่าง คือ นายกเทศมนตรีเพียงเท่านั้น แต่ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังมีผู้นำหลายระดับ ได้แก่ ปลัดเทศบาล หรือผู้อำนวยการกอง ซึ่งมีบทบาทในการควบคุม กำกับ การปฏิบัติงานของบุคลากรให้เป็นไปตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องและจะส่งผลต่อผลการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้เป็นอย่างดี ดังนั้น จึงควรมีการวิจัยถึงสมรรถนะผู้นำและธรรมาภิบาล ของผู้นำในภาคราชการ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการ บริหารองค์การ



บรรณานุกรม

- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย. แบบตรวจรับรองมาตรฐานการปฏิบัติราชการของ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2555. สำเนา
- กิ่งดาว จินดาเทวิน. (2552). การศึกษาและพัฒนารูปแบบการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีสำหรับองค์การ
บริหารส่วนตำบล (อบต.) ในจังหวัดอุดรธานี. วิทยานิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชา
การศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น. มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์นครราชสีมา.
- โกวิท กังสนันท์. (ม.ป.ป.). ธรรมาภิบาลภาครัฐ : รากฐานและความท้าทายต่อรัฐบาลไทย. คณะพัฒนา
ทรัพยากรมนุษย์ : สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- เจริญวิทย์ สมพงษ์ธรรม. (2550). การพัฒนาสมรรถนะการปฏิบัติงาน : สมรรถนะหลัก. วารสารการบริหาร
การศึกษา, 1(1). 25-41.
- ทิพาวดี เมฆสุวรรณ. คุณหญิง. (2543). การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ : กุญแจความสำเร็จในการปฏิรูประบบ
ราชการ. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์สำนักงานคณะกรรมการการปฏิรูประบบราชการ.
- นครินทร์ เมฆไตรรัตน์. (2550). องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น. ค้นเมื่อ 9 มกราคม 2557 จาก
<http://www.kpi.ac.th/wiki/index.php/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น>
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2537). ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุ (LISREL) สถิติวิเคราะห์สำหรับการ
วิจัยทางสังคมศาสตร์และพฤติกรรม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ณัฐภูมิ เพียงเกต. (2550). ความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการก่อสร้างขององค์การบริหารส่วน
ตำบลในเขตพื้นที่อำเภอแกลง จังหวัดมหาสารคาม. วิทยานิพนธ์ ปร.ม.มหาสารคาม :
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. ถ่ายเอกสาร.
- บวรศักดิ์ อุวรรณโณ. (2542). การสร้างธรรมาภิบาล = Good Governance ในสังคมไทย. กรุงเทพฯ :
วิญญูชน.
- ทวีศักดิ์ ปักษา. (2550). Publication. ค้นเมื่อ 9 ตุลาคม 2556 จาก
<http://202.29.22.178/fulltext/2550/77079.html>.
- บุษบง ชัยเจริญวัฒน์ และ บุญมี ลี. (2544). ตัวชี้วัดธรรมาภิบาล (รายงานการวิจัย). กรุงเทพฯ : สถาบัน
พระปกเกล้า.



- วิภา หอมเศรษฐี. (2549). **สมรรถนะของผู้บริหารระดับกลางในระบบราชการไทย**. ดุษฎีนิพนธ์หลักสูตร
ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (รัฐประศาสนศาสตร์). มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- รัตติภรณ์ จงวิศาล. (2012). **ภาวะผู้นำ จิตวิญญาณในการทำงาน ผลการปฏิบัติงานและบรรษัทภิบาล**.
วารสารพัฒนบริหารศาสตร์, 54(1), 104-105.
- ลาซิด ไชยอนงค์. (2556). **ธรรมาภิบาล : บริบทประเทศไทย**. วารสารร่วมพฤษ มหวิทยาลัยเกริก, 31(2), 77-98.
- วรรณ พิสิฐศุภมิตร. ร้อยตำรวจตรีหญิง. (2550). **แบบของผู้นำที่มีสมรรถนะในระบบราชการพลเรือนไทย**.
ดุษฎีนิพนธ์หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (รัฐประศาสนศาสตร์). มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- วีระศักดิ์ จินารัตน์. (2546). **The Relationship between Corporate Governance and Performance of
Organizations : A Study of Listed Companies after the Asian Crisis in Thailand**. Doctoral
Dissertation. Asian Institute of Technology.
- สถาบันดำรงราชานุภาพ. (2553). **Competency : เครื่องมือในการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์**. เอกสาร
ความรู้ สดร. ลำดับที่ 19 / ปีงบประมาณ 2553. ค้นเมื่อ 10 สิงหาคม 2556 จาก
www.stabundamrong.go.th.
- สมชัย วัฒนการุณ. (2553). **คำพิพากษาในคดีปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (พิมพ์ครั้งที่ 1)**.
วิทยาลัยการพัฒนการปกครองท้องถิ่น สถาบันพระปกเกล้า. กรุงเทพฯ : สถาบันพระปกเกล้า.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ. (2555). **คู่มือการจัดระดับการกำกับดูแลองค์การภาครัฐตาม
หลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good Governance Rating) (พิมพ์ครั้งที่ 1)**.
กรุงเทพฯ : บริษัท พรีเมียร์โปรด จำกัด.
- สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน. (2548). **การปรับใช้สมรรถนะในการบริหารทรัพยากรมนุษย์ในการ
สัมมนาวิชาการ เรื่อง สมรรถนะของข้าราชการ วันที่ 31 มกราคม 2543 สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการ
พลเรือน (ก.พ.)**.
- สุกัญญา รัตมีธรรมโชติ. (2548) . **แนวทางการพัฒนาศักยภาพมนุษย์ด้วย Competency**. กรุงเทพฯ : ศิ
ริวัฒนา อินเตอร์พรีนท์ จำกัด (มหาชน)
- สุนทร เนียมณรงค์. (2557). **ผลประโยชน์ทับซ้อน มาตรการของรัฐและปัจจัยเอื้ออำนวยที่มีผลต่อการ
คอร์รัปชันในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น**. ค้นเมื่อ 23 มีนาคม 2557 จาก
<http://www.oaganticorruption.com/?q=knowledge>.



- อรรถัย กักผลและสุมาลย์ ชาวนา. (2550). **ร่วมคิด ร่วมปฏิรูป การบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น** (พิมพ์ครั้งที่ 1). สถาบันพระปกเกล้า : ส.เจริญ การพิมพ์.
- อัชกรณ วังศรีปรีดี. (2555). **ปัญหาการคลังท้องถิ่นไทย : บทสะท้อนจากมุมมองของผู้บริหารเทศบาล**. วารสารการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน, 19 (1), 5-16.
- Asian Development Bank (ADB). (1999). **Corporate Governance : A Framework for Implementation**. Overview : London.
- CIPFA. (2007). **Delivering Good Governance in Local Government : Framework**. Tunbridge Wells : Printed by Patersons.
- Fadilah. S. (2013). **The Influence of Good Governance Implementation to Organization Performance : Analysis of Factors Affecting** (Study on Intitution Amil Zakat Indonesia). The International Journal of Social Science. 30th January. 17(1).
- Graham, J., Amos, B., and Plumptre, T. (2003). **Principles for Good Governance in the 21st Century**. Policy Brief No. 15. August 2003.
- McClelland, D. (1973). **"Testing for Competence rather than Intelligence."** American Psychologist. Retrieved December 11, 2005, from www.ei.Haygroup.com
- Mitrani, Dalziel and Fitt. (1992). **Competency – Based Human Resource Management, Value-Driven Strategies For Recruitment, Development and Reward**. London : Kogan Page Limited.
- Nalbandian, J. and Nalbandian, C. (2003). **Meeting Today's Challenges : Competencies for the Contemporary Local Government Professional**. Public Management. Articles 85(4).
- The World Bank. (2003). **Financial Sector Assessment Korea**. Working Paper 26176, June.
- Yang, K. and Callahan, K. (2007). **Citizens Involvement Efforts and Bureaucratic Responsiveness : Participation Values. Stakeholder Pressure. and Administrative Practicality**. Public Administraton Review ; Mar/Apr 2007 ; 67. 2 ; ABI/INFORM Complete p. 249.



United Nation Economic and Social Commission for Asia and the Pacific (UN/ESCAP). (2003). What is Good Governance?. Retrieved 26 August 2003. From <http://www.unescap.org/huset/gg/governance.htm>