

การศึกษาระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติของ
คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.)
ระดับสถานีตำรวจ สังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 5*

Study the work practice level of the Commission of Overseeing and Following-up
Police Administration of the police officers in Metropolitan Police Division 5

นรเศรษฐ์ เจียมจิโรจน์
Norasate Chiamchiroj
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
Bangkok University, Thailand
E-mail: norasate.cb@bu.ac.th



บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติของ
คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจ สังกัดกองบังคับการตำรวจ
นครบาล 5 เป็นงานวิจัยประยุกต์ (Applied Research) เชิงสำรวจ ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล
ประชากร คือ กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจ สังกัดกองบังคับ
การตำรวจนครบาล 5 ทั้ง 9 สน. ะละ 9 คนรวมเป็น 81 คน การทดสอบสมมุติฐานใช้สถิติ t-test, F-test,
Multiple Comparison Test ของ Scheffe ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการวิจัยพบว่า 1) ระดับการทำงานในภาพรวมของ กต.ตร. ระดับสถานีตำรวจอยู่ในระดับมาก มี
ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.08 2) กต.ตร.ระดับสถานีตำรวจที่มีอายุแตกต่างกัน จะมี
ระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติแตกต่างกันใน 10 เรื่องจากจำนวน 20 เรื่อง 3) กต.ตร.ระดับ
สถานีตำรวจที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติแตกต่างกันใน 2 เรื่อง
จากจำนวน 20 เรื่อง

คำสำคัญ : กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.); ระดับการทำงาน; การมีส่วนร่วม

Abstract

The purpose of this research is to study the work practice level of the Commission of
Overseeing and Following-up Police Administration of the police officers in Metropolitan Police
Division 5 according to the Constitution of the Kingdom of Thailand. This is an applied survey
research using questionnaires to collect the data, which was analyzed by using t-test, F-test, and
Scheffe's multiple comparison test at the level of significance of 0.05. The participants were the

* Received September 17, 2019; Revised October 2, 2019; Accepted November 11, 2019

81 officers of the Commission of Overseeing and Following-up Police Administration from 9 police stations.

The study revealed that 1) the overall level of practice was high with means = 3.99 and standard deviation = 0.08. 2) The different ages showed different levels of practice in 10 out of 20 categories. 3) Different occupations revealed the difference in work practice in 2 out of 20 categories.

Keywords: Commission of Overseeing and Following-up Police Administration; Practice Level; Participation

บทนำ

ในช่วงหลายสิบปีที่ผ่านมา กระบวนการยุติธรรมของไทยที่ประกอบไปด้วยหน่วยงานภาครัฐหลายหน่วยงานโดยเฉพาะตำรวจนั้น มักจะถูกมองว่าเป็นหน่วยงานที่ประชาชนแทบจะไม่โอกาสเข้าไปสัมผัส หรือเข้าไปมีส่วนร่วมในเรื่องใดได้เลย ทั้งๆที่การมีส่วนร่วมของประชาชนถือได้ว่าเป็นหัวใจสำคัญประการหนึ่งของการปกครองในระบอบประชาธิปไตยที่จะทำให้หน่วยงานแห่งนี้เกิดภาพแห่งโปร่งใส และมีความน่าเชื่อถือขึ้นมาได้

ต่อมาในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ได้มีการนำเรื่องเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนมาบัญญัติไว้ในมาตรา 76 กล่าวคือ “รัฐต้องส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการกำหนดนโยบาย การตัดสินใจทางการเมือง การวางแผนพัฒนาทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง รวมทั้งการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐทุกระดับ” ซึ่งจากบทบัญญัติมาตรานี้เองจึงเป็นจุดเริ่มต้นที่ทำให้หน่วยงานตำรวจต้องทำการขยายผลออกไปด้วยการออกกฎหมายเพื่อจัดตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ขึ้นโดยเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเป็นกรรมการตรวจสอบและติดตามเพื่อทำหน้าที่ต่างๆ ตามที่ได้บัญญัติไว้ในระเบียบ ก.ต.ช.ว่าด้วยคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ พ.ศ. 2549 ข้อ 20

ผลจากการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้าไปมีส่วนร่วมในฐานะเป็นกรรมการ ตรวจสอบและติดตาม พบว่า บุคคลเหล่านี้จะมีความตั้งใจในการทำงานตามบทบาทและหน้าที่ที่ได้รับเป็นอย่างดี ดังปรากฏในงานวิจัยของศุภชัย ประไพพนพ (2548) ที่ศึกษาเรื่องบทบาทของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต. ตร.) ระดับสถานีตำรวจ กรณีศึกษากองบัญชาการตำรวจนครบาล พบว่า ระดับบทบาทรวมโดยเฉลี่ยของ กต.ตร.เขตพื้นที่ชั้นกลางจะอยู่ในระดับมากที่สุด นอกจากนั้นในการทำงานตามบทบาทหน้าที่ยังสามารถสร้างทัศนคติที่ดีให้เกิดขึ้นกับตำรวจที่จะต้องถูกตรวจสอบและติดตามการบริหารงานได้ด้วย ดังปรากฏในงานวิจัยของบุญชู นันทปัญญา (2556) ที่ศึกษาเรื่อง ทัศนคติของข้าราชการตำรวจในสังกัดสถานีตำรวจภูธรเวียงป่าเป้า จังหวัด เชียง รายที่มีต่อบทบาทอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจ (กต. ตร.สภ.) ซึ่งพบว่าทัศนคติของข้าราชการตำรวจที่มีต่อบทบาทอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร. สภ.) สถานีตำรวจภูธรเวียงป่าเป้าจะอยู่ในระดับดี

จากผลงานวิจัยข้างต้น ผวนกับความสนใจในเรื่องการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติ ผู้วิจัยในฐานะที่ได้รับแต่งตั้งเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ สังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 5 จึงได้คิดที่จะจัดทำงานวิจัยเรื่องนี้ขึ้น เพื่อนำผลการวิจัยไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการ

ทำงานของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ สังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 5 ทั้ง 9 สถานีต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจ ในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 5
2. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจ ในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 5 กับระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติ
3. เพื่อศึกษาปัญหา/อุปสรรคเกี่ยวกับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจ ในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 5
4. เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้เป็นข้อมูลในการแก้ปัญหา พัฒนา และปรับปรุงการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจ ในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 5

สมมุติฐานการวิจัย

1. กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจที่มีภูมิหลังในเรื่องเพศแตกต่างกัน จะมีระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติแตกต่างกัน
2. กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจที่มีภูมิหลังในเรื่องอายุแตกต่างกัน จะมีระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติ แตกต่างกัน
3. กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจที่มีภูมิหลังในเรื่องระดับการศึกษาแตกต่างกัน จะมีระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติ แตกต่างกัน
4. กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจที่มีภูมิหลังในเรื่องอาชีพแตกต่างกัน จะมีระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติ แตกต่างกัน

ขอบเขตการศึกษา

1. ขอบเขตด้านประชากร จะศึกษาเฉพาะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจภาคประชาชน สังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 5 ทั้ง 9 สน.ๆละ 9 คน รวม 81 คน ได้แก่ สน.วัดพระยาไกร สน.บางโพธิ์พาง สน.ทุ่งมหาเมฆ สน.ลุมพินี สน.ทองหล่อ สน.คลองตัน สน.พระโขนง สน.บางนา และ สน.ท่าเรือ
2. ขอบเขตด้านเวลา ผู้วิจัยได้วางแผนทำการศึกษาระหว่างเดือนมกราคม 2562 ถึง มิถุนายน 2562 เป็นระยะเวลาทั้งสิ้น 6 เดือน

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

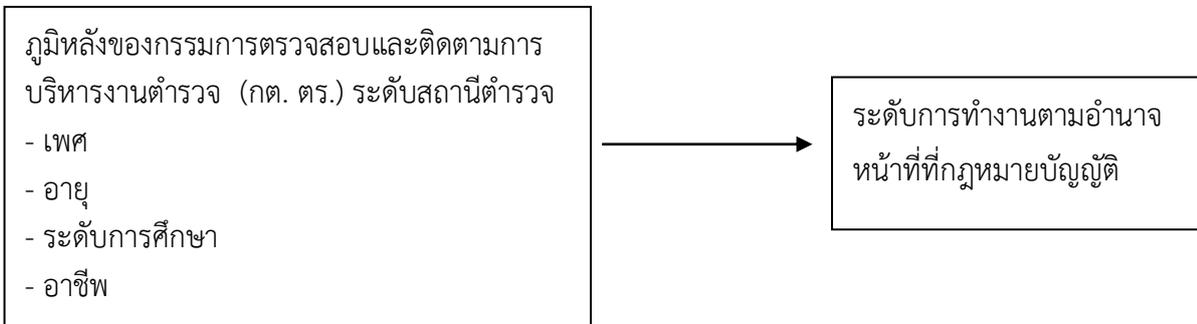
ตัวแปรอิสระ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ

ตัวแปรตาม ได้แก่ ระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติ

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ

ตัวแปรตาม



รูป 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยประยุกต์ (Applied Research) เชิงสำรวจ เป็นการวิจัยที่มุ่งนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในการแก้ปัญหา พัฒนา ปรับปรุงระดับการทำงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจที่มาจากภาคประชาชน ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือ ประกอบไปด้วยการสอบถามข้อมูลต่างๆ 3 ส่วน

ส่วนที่ 1 สอบถามในเรื่องภูมิหลังของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจที่มาจากภาคประชาชน จำนวน 4 ข้อ ได้แก่การสอบถามเรื่องเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ

ส่วนที่ 2 สอบถามเกี่ยวกับระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติ จำนวน 20 ข้อ ลักษณะคำถามในส่วนนี้จะแบบปลายปิด มีวิธีการวัดระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) ดังนี้

- 5 หมายถึง มากที่สุด 4 หมายถึง มาก 3 หมายถึง ปานกลาง
- 2 หมายถึง น้อย 1 หมายถึง น้อยที่สุด

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้เกณฑ์ในการแบ่งระดับการหาความกว้างของอันตรภาคชั้น (Interval Scale) โดยใช้สูตรการหาความกว้างของชั้น ดังต่อไปนี้

$$\begin{aligned} \text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\ &= \frac{5-1}{5} \\ &= 0.8 \end{aligned}$$

ใช้เกณฑ์การวัดระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติจากค่าเฉลี่ยดังนี้
ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง การทำงานอยู่ในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง การทำงานอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง การทำงานอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง การทำงานอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง การทำงานอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 3 สอบถามเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคในการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติ โดยคำถามในส่วนนี้จะ เป็นแบบปลายเปิดเพื่อให้ผู้ตอบได้ตอบแบบเสรี

เมื่อจัดทำแบบสอบถามเสร็จสิ้น มีการนำแบบสอบถามไปทดสอบ (Pre-test) กับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ดำรงตำแหน่งกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 5 จำนวน 30 คนและนำผลที่ได้มาวิเคราะห์หาความเชื่อมั่น (Reliability) โดยวิธีของครอนบาค อัลฟา (Cronbach's Alpha) พบว่าได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.91 จากนั้นได้นำแบบสอบถามไปให้กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจที่มาจากภาคประชาชนของแต่ละ สน.ตอบ ซึ่งจากการรวบรวมแบบสอบถามในภายหลังพบว่าได้รับฉบับสมบูรณ์กลับคืนมา 81 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100 จากจำนวนประชากรทั้งหมด

วิธีการทางสถิติและการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิหลังของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจจะใช้การวิเคราะห์ทางสถิติแบบเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) โดยรายงานเป็นค่าร้อยละ (Percentage)

2. การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจจะใช้การวิเคราะห์ทางสถิติแบบเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) โดยรายงานเป็นค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

3. การทดสอบความแตกต่างระหว่างภูมิหลังของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจ กับระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติจะใช้วิธีการทดสอบด้วยสถิติ t-test และ F-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และจะใช้สถิติ Multiple Comparison Test ของ Scheffe ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของตัวแปรในแต่ละกลุ่มภายหลังการทดสอบค่าความแปรปรวนด้วยวิธี F-test เพื่อดูว่าตัวแปรคู่ใดที่มีความแตกต่างกัน

ผลการวิจัย

1. ภูมิหลังของประชากรส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 77.8 อายุส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 39.5 ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 65.4 และส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเป็นเจ้าของธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 59.3 ดังแสดงในตาราง 1

ตาราง 1 จำนวน และร้อยละภูมิหลังของประชากร

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	63	77.8
- หญิง	18	22.2

รวม	81	100
2. อายุ		
- ต่ำกว่า 30-40 ปี	15	18.5
- ระหว่าง 41-50 ปี	32	39.5
- ระหว่าง 51-60 ปี	27	33.3
- ตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไป	7	8.6
รวม	81	100
3. ระดับการศึกษา		
- ปริญญาตรี	53	65.4
- สูงกว่าปริญญาตรี	28	34.6
รวม	81	100
4. อาชีพ		
- ครู-อาจารย์	2	2.5
- เจ้าของธุรกิจส่วนตัว	48	59.3
- พนักงานหรือผู้บริหารบริษัท/ห้างร้าน	19	23.5
- รับราชการ	12	14.8
รวม	81	100

2 ระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติจำนวน 20 เรื่อง พบว่า โดยภาพรวมจะอยู่ในระดับ “มาก” มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.99 ค่า SD.อยู่ที่ .08 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า เรื่องที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกนั้น อันดับหนึ่งได้แก่ การตรวจสอบติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของตำรวจในด้านการแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.19 ค่า SD.อยู่ที่ .75 อันดับสอง ได้แก่ การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานของตำรวจในด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.12 ค่า SD.อยู่ที่ .73 และอันดับสาม ได้แก่ การให้คำแนะนำและช่วยเหลือสนับสนุนการประชาสัมพันธ์งานของสถานีตำรวจ มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.12 ค่า SD.อยู่ที่ .64 ดังแสดงในตาราง 2

ตาราง 2 แสดงค่าเฉลี่ย (MEAN) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) ระดับ และอันดับของการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติ

อำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติ	Mean	SD	ระดับ	อันดับ
1. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานของตำรวจในด้านการแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน	4.19	.75	มาก	1
2. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานของตำรวจในด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	4.12	.73	มาก	2
3. การให้คำแนะนำและช่วยเหลือสนับสนุนการประชาสัมพันธ์งานของสถานีตำรวจ	4.12	.64	มาก	3

4. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานของตำรวจในด้านการควบคุมและจัดการจราจร	4.12	.62	มาก	4
5. การส่งเสริมให้มีการพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจและการบริหารงานตำรวจ	4.09	.69	มาก	5
6. การให้ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ของประชาชนในเขตแก่ตำรวจ	4.05	.77	มาก	6
7. การเสริมสร้างความเข้าใจและความสัมพันธ์อันดีระหว่าง กต.ตร. สถานีตำรวจ กับข้าราชการตำรวจผู้ปฏิบัติหน้าที่และประชาชนในพื้นที่	4.04	.75	มาก	7
8. การรับแนวทางและนโยบายการพัฒนาและการบริหารงานตำรวจจาก ก.ต.ช. ไปปฏิบัติ	4.04	.68	มาก	8
9. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานของตำรวจในด้านการปรับปรุงสถานที่ทำการและสภาพแวดล้อม	4.02	.94	มาก	9
10. การให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจ	4.02	.67	มาก	10
11. การนำเสนอปัญหาความเดือดร้อนและความต้องการของประชาชนในเขตแก่ตำรวจ	4.01	.78	มาก	11
12. การแต่งตั้งที่ปรึกษา เพื่อดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่ กต.ตร. สถานีตำรวจมอบหมาย	3.98	.69	มาก	12
13. การแต่งตั้งคณะกรรมการ เพื่อดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่ กต.ตร. สถานีตำรวจมอบหมาย	3.93	.72	มาก	13
14. การแต่งตั้งคณะทำงาน เพื่อดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่ กต.ตร. สถานีตำรวจมอบหมาย	3.91	.69	มาก	14
15. การรายงานผลการปฏิบัติงานให้ กตช. ทราบ	3.91	.64	มาก	15
16. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานของตำรวจในด้านการบริหารทั่วไป	3.90	.82	มาก	16
17. การรับคำร้องเรียนของประชาชนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจในสถานีตำรวจ	3.86	.83	มาก	17
18. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานของตำรวจในด้านการบริหารงานและปกครองบังคับบัญชา	3.83	.76	มาก	18
19. การให้ข้อมูลข่าวสาร หรือแจ้งเบาะแสผู้ต้องสงสัย-ผู้กระทำความผิดแก่ตำรวจ	3.81	.84	มาก	19
20. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานของตำรวจในด้านการอำนวยความสะดวกธรรมชาติทางอาญา	3.78	.89	มาก	20
รวม	3.99	0.8	มาก	

3. ผลการทดสอบสมมุติฐาน พบความแตกต่างเฉพาะสมมุติฐาน ดังนี้

3.1 สมมุติฐานที่ 2 พบความแตกต่างระหว่างภูมิภาคหลังเรื่องอายุของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจ กับระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติ โดยจะมี

อยู่ 10 เรื่องจากจำนวน 20 เรื่องที่มีความแตกต่างกันในรายคู่ที่มีอายุต่ำกว่า 30-40 ปี กับอายุระหว่าง 41-50 ปี ดังแสดงในตาราง 3

ตาราง 3 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภูมิภาคหลังเรื่องอายุ กับระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่
กฎหมายบัญญัติ

อายุ

อำนาจหน้าที่	SS	df	MS	F	P
1. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการ ปฏิบัติงาน ของตำรวจในด้านการบริหารทั่วไป	6.33	3	2.11	3.47	0.02*
	46.87	77	.609		
	53.21	80			
2. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการ ปฏิบัติงาน ของตำรวจในด้านการอำนวยความสะดวก ยุติธรรมทางอาญา	6.60	3	2.20	2.95	0.04*
	57.40	77	.745		
	64.00	80			
3. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงาน ของตำรวจในด้านการปรับปรุงสถานที่ทำการ และ สภาพแวดล้อม	10.25	3	3.42	4.40	0.01*
	59.70	77	.775		
	69.95	80			
4. การตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงาน ของตำรวจในด้านการบริหารงานและปกครองบังคับบัญชา	7.27	3	2.42	4.87	0.00*
	38.31	77	.498		
	45.58	80			
5. การรับคำร้องเรียนของประชาชนเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน ของข้าราชการตำรวจในสถานีตำรวจ	9.82	3	3.28	5.51	0.00*
	45.68	77	.593		
	55.50	80			
6. การให้คำแนะนำและช่วยเหลือสนับสนุนการ ประชาสัมพันธ์งานของสถานีตำรวจ	5.61	3	1.87	5.30	0.00*
	27.15	77	.353		
	32.76	80			
7. การเสริมสร้างความเข้าใจและความสัมพันธ์อันดีระหว่าง กต. ตร.สถานีตำรวจกับข้าราชการ ตำรวจและประชาชน ในพื้นที่	5.11	3	1.71	3.30	0.03*
	39.77	77	.517		
	44.88	80			
8. การแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการอย่างใด อย่างหนึ่งตามที่ กต.ตร.สถานีตำรวจมอบหมาย	5.02	3	1.68	3.53	0.02*
	36.53	77	.474		
	41.55	80			
9. การแต่งตั้งที่ปรึกษาเพื่อดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง ตามที่ กต.ตร.สถานีตำรวจมอบหมาย	7.50	3	2.50	6.32	0.00*
	30.45	77	.395		
	37.95	80			
10. การรายงานผลการปฏิบัติงานให้ ก.ต.ช.ทราบ	5.53	3	1.84	5.28	0.00*

	26.86	77	.349	
	32.39	80		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.2 สมมุติฐานที่ 4 พบความแตกต่างระหว่างภูมิภาคหลังเรื่องอาชีพของกรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจ กับระดับการทำงาน ตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติ โดยจะมีอยู่ 2 เรื่องจากจำนวน 20 เรื่องที่มีความแตกต่างกันในรายการอาชีพเจ้าของธุรกิจกับอาชีพพนักงานหรือผู้บริหารบริษัท/ห้างร้าน ดังแสดงในตาราง 4

ตาราง 4 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภูมิภาคหลังเรื่องอาชีพ กับระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติ

อาชีพ

อำนาจหน้าที่	SS	df	MS	F	P
1. การอำนวยความสะดวกธรรมชาติทางอาญา	9.60	3	3.20	4.73	0.00*
	52.05	77	.676		
	61.65	80			
2. การรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	8.31	3	2.77	5.34	0.00*
	39.93	77	.52		
	48.24	80			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ปัญหา/อุปสรรคเกี่ยวกับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติ

จากการวิจัยได้พบปัญหา/อุปสรรคหลายประการ ที่สำคัญคือการทำงานที่ผู้บริหารระดับสูงของสถานีตำรวจบางสถานี ไม่เคยชี้แจงให้กรรมการทราบเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดเลย จึงทำให้หลายท่านขาดความรู้ ความเข้าใจในอำนาจหน้าที่ของตนเอง รวมทั้งมักจะเลือกแต่เจ้าของธุรกิจให้เข้ามาเป็นกรรมการ ซึ่งบุคคลดังกล่าวไม่ค่อยมีเวลาเข้ามาประชุม ไม่ค่อยลงพื้นที่ร่วมกับตำรวจเพื่อพบปะประชาชนจึงส่งผลให้การทำงานด้อยประสิทธิภาพลง ไม่สามารถรับรู้ปัญหาที่แท้จริงต่างๆของประชาชนได้ และทำให้ในบางครั้งยังส่งผลให้การทำงานจะมีลักษณะของการตรวจสอบและติดตามข้าม สน.กัน ซึ่งเป็นการกระทำที่ไม่เหมาะสม ขณะเดียวกันยังพบว่าสถานีตำรวจบางสถานียังขาดการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่ได้รู้จักคณะกรรมการรวมทั้งช่องทางการติดต่อเพื่อแจ้งข้อมูลข่าวสารต่างๆ อีกด้วย

อภิปรายผลการวิจัย

ผลจากการวิจัยตามสมมุติฐานที่ 2 พบว่า กรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจที่มีภูมิภาคหลังในเรื่องอายุแตกต่างกันจะมีระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติแตกต่างกันใน 10 เรื่องจากจำนวน 20 เรื่อง โดยมีความแตกต่างกันเฉพาะในรายการที่มีอายุต่ำกว่า 30-40 ปี กับอายุระหว่าง 41-50 ปี เหตุผลอาจเป็นเพราะในช่วงอายุหนึ่งๆ ของมนุษย์ ทุกคนล้วนแต่ที่จะต้องได้รับการฝึกฝน ได้รับการเรียนรู้ ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อม ซึ่งจะก่อให้เกิดเป็นประสบการณ์ทั้งที่ดี หรือไม่ดีให้แก่ตัวบุคคล ประสบการณ์เหล่านี้จะเป็นครูที่คอยเตือนให้การใช้ชีวิต หรือการตัดสินใจในเรื่องใดๆก็ตามในอนาคตมีความสุข

รอบคอบ รัดกุม และคิดรอบด้านมากขึ้นโดยเฉพาะกับผู้ที่มียุ่มีอายุมาก เพราะบุคคลเหล่านี้จะมีต้นทุนด้านประสบการณ์สูงกว่าผู้มียุ่มีอายุน้อยจึงมักทำให้มีความคิดหรือการกระทำต่างๆที่แตกต่างจากผู้มียุ่มีอายุน้อยกว่าได้สอดคล้องกับแนวคิดที่ประมะ สตะเวทิน (วิวรรณดา วันชัยจิระบุญ, 2557) กล่าวไว้ว่าอายุเป็นปัจจัยที่สำคัญประการหนึ่งต่อพฤติกรรมของมนุษย์ เนื่องจากอายุจะเป็นตัวกำหนด หรือเป็นสิ่งที่บ่งบอกเกี่ยวกับความมีประสบการณ์ในเรื่องต่างๆของบุคคล ดังคำกล่าวที่ว่า “ผู้ใหญ่อาบน้ำร้อนมาก่อน” “เกิดมาหลายฝน” หรือเรียกคนที่มีประสบการณ์น้อยกว่าว่า “เด็กเมื่อวาน ซิน” เป็นต้น สิ่งเหล่านี้ ล้วนแต่เป็นเครื่องบ่งชี้ หรือแสดงความคิด ความเชื่อ ลักษณะการโต้ตอบต่อเหตุการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นของบุคคล คนเราโดยทั่วไปเมื่ออายุเพิ่มขึ้น ประสบ - การณ์สูงขึ้น ความฉลาด ความรอบ คอบก็จะเพิ่มมากขึ้น วิธีคิดและสิ่งที่สนใจก็จะเปลี่ยน แปลงไปด้วย และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของธนกร กรวัชรเจริญ (2555) ที่ทำวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำงานเป็นทีมของพนักงานบริษัท ควอลิตี้เฮาส์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งพบว่า อายุที่แตกต่างกันจะส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำงานเป็นทีมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ด้วย ซึ่งจากเหตุผล แนวคิด และงานวิจัยดังกล่าวจึงน่าจะเป็นสาเหตุสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้พบความแตกต่างกันรายคู่ที่มีอายุต่ำกว่า 30-40 ปี กับอายุระหว่าง 41-50 ปีในทั้ง 10 เรื่องได้

ผลจากการวิจัยตามสมมุติฐานที่ 4 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจที่มีภูมิหลังในเรื่องอาชีพแตกต่างกัน จะมีระดับการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติแตกต่างกันใน 2 เรื่องจากจำนวน 20 เรื่อง โดยมีความแตกต่างกันเฉพาะด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา กับด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ในรายคู่อาชีพเจ้าของธุรกิจ กับพนักงานหรือผู้บริหารบริษัท/ห้างร้าน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้ที่ประกอบอาชีพเป็นเจ้าของธุรกิจมักจะคำนึงถึงระดับความเสี่ยงในการประกอบอาชีพของตนเองมากกว่าผู้ที่เป็นพนักงานหรือผู้บริหารบริษัท/ห้างร้าน เพราะหากมีการตัดสินใจใดๆที่ผิดพลาดเกิดขึ้น ย่อมหมายถึงความเสียหายที่ร้ายแรงจนอาจถึงขั้นล้มละลายได้ เช่นเดียวกันกับการทำงานในฐานะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจของผู้ที่ประกอบอาชีพเป็นเจ้าของธุรกิจที่อาจจะมีคามระมัดระวัง ความรอบคอบ การคำนึงระดับความเสี่ยง และการสร้างความมั่นใจในเรื่องความปลอดภัยของประชาชนผู้ให้ข้อมูลข่าวสาร หรือแจ้งเบาะแสของผู้ต้องสงสัยหรือผู้กระทำความผิดแก่ตำรวจมากกว่าผู้ที่เป็นพนักงานหรือผู้บริหารบริษัท/ห้างร้านก็เป็นได้ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ (2538) ที่กล่าวไว้ว่า อาชีพ ถือเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่ส่งผลให้บุคคลนั้นๆ มีทัศนคติ มีการรับรู้ และพฤติกรรมตัดสินใจในเรื่องต่างๆแตกต่างกัน นอกจากนี้ยังพบว่ามีความสอดคล้องกับงานวิจัยของ กุสุมา เขียวเพกา (2560) ที่ทำวิจัยเรื่องการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นของประชาชนในองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนทอง อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ซึ่งพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกันจะมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนทอง อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ แตก ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ด้วย

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์

1. ควรกำหนดสัดส่วนกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต. ตร.) ระดับสถานีตำรวจ ให้มีความหลากหลายในด้านอาชีพ ไม่นั่นอาชีพใดอาชีพหนึ่งมากเกินไป เพราะบางอาชีพอาจไม่มีเวลาในการเข้าร่วมประชุมเพื่อขับเคลื่อนงานต่างๆ ได้อย่างต่อเนื่องมากนัก
2. ผู้บริหารระดับสูงของสถานีตำรวจ ควรให้ความสำคัญเกี่ยวกับการชี้แจงบทบาทและอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด ให้กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต. ตร.) ระดับสถานีตำรวจ

รับทราบอย่างเป็นทางการ รวมทั้งควรวางวิธีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่ได้รู้จักกรรมการตรวจสอบฯ และช่องทางการติดต่อเพื่อแจ้งข้อมูลข่าวสารต่างๆ ไปยังกรรมการตรวจสอบฯ เหล่านั้น

3. ควรปลูกจิตสำนึกในเรื่องความรับผิดชอบและความเสียสละในการลงพื้นที่ร่วมกับตำรวจเพื่อพบปะประชาชน เพราะสิ่งนี้จะทำให้ได้มาซึ่งข้อมูล ข้อเท็จจริง และปัญหาต่างๆ ที่ประชาชนกำลังประสบอยู่ รวมไปถึงพฤติกรรมในเชิงบวก เชิงลบของตำรวจในสายตาของประชาชนทุกๆ ไปด้วย

ข้อเสนอแนะเพื่อการทําวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาวิจัยเรื่องนี้โดยเพิ่มตัวแปรอิสระอื่นๆ เข้ามา เช่น ตัวแปรเกี่ยวกับจำนวนวาระที่ดำรงตำแหน่ง สถานภาพการสมรส ฯลฯ เพื่อขยายขอบเขตงานวิจัยให้กว้างและรอบด้านมากขึ้น

2. ควรศึกษาวิจัยเรื่องนี้กับกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.) ระดับสถานีตำรวจในสังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาลอื่นๆ และนำผลที่ได้มาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับกรรมการตรวจสอบฯ สังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 5 เพื่อจะได้ทราบว่าการทำงานตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายบัญญัติของกรรมการตรวจสอบฯ สังกัดกองบังคับการตำรวจนครบาล 5 กับกองบังคับการตำรวจนครบาลอื่นๆ ที่ถูกนำมาเปรียบเทียบมีเรื่องที่ควรแก้ไข หรือพัฒนาในเรื่องใดบ้าง

3. ควรศึกษาวิจัยในเชิงคุณภาพ เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงลึกอันจะได้นำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในเชิงปฏิบัติได้มากขึ้น

เอกสารอ้างอิง: References

กรรณิการ์ ประกอบทรัพย์. (2540). *การมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์แม่น้ำท่าจีนของสมาชิกสภาตำบลในจังหวัดสุพรรณบุรี*. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (สิ่งแวดล้อมศึกษา) มหาวิทยาลัยมหิดล.

Prakobsub, K. (1997). *The Participation in Thacheen Riverconservation by the Committees of Tambol Council in Suphanburi Province*. Master of Arts (Environmental Studies) Thesis, Mahidol University.

กุสุมา เขียวเพกา. (2560). *การมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นของประชาชนในองค์การบริหารส่วนตำบลร้อนทอง อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์*. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

Keawpega, K. (2017). *People's Participation in Local Development in Tam Bon Ronthong, Bangsaphan District, Prachuapkhirikhan Province*. Master of Arts Political Science Thesis, Kasetsart University.

จุฑารัตน์ เอื้ออำนวย. (2548). *กระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ : การปรับกระบวนการที่คนกระบวนกระบวนการยุติธรรมไทย*. วิทยานิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

Ua-amnoey, J. (2005). *Restorative justice: paradigm shift in the Thai Criminal justice system*. Phd. Thesis, Thammasat University.

ธนกร กรวิชรเจริญ. (2555). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำงานเป็นทีมของพนักงานบริษัท ควอลิตี้เฮาส์ จำกัด (มหาชน)*. การศึกษาอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.

Kornwhacharajaroen, T. (2012). *Factors Affecting Team Work Efficiency of Employees of Quality Houses Public Company Limited*. Master of Business Administration Independent Study, Rajamangala University of Technology Thanyaburi.

- บุญชู นันทปัญญา. (2556). *ทัศนคติของข้าราชการตำรวจในสังกัดตำรวจภูธรเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงรายที่มีต่อบทบาทอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ ระดับสถานีตำรวจ. การศึกษาอิสระรัฐประศาสน ศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง.*
- Nanbancha, B. (2013). *Attitudes of Police Officers in Wiangpapao District towards Actions Roles and Authority Which of the Commission on Overseeing and Monitoring Police Administration.* Master of Public Administration Independent Study, Mae Fah Luang University.
- รัฐ กันภัย. (2558). การมีส่วนร่วมของประชาชนในแผนพัฒนาท้องถิ่นด้านการท่องเที่ยวของเทศบาลเมืองชะอำ อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี. *Veridian E-Journal, Silpakorn University ฉบับภาษาไทย สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปะ*, 8(1), 465-482.
- Kunphai, R. (2015). People Participation in Local Development Tourism of Cha-Am Municipality, Cha-Am District, Petchaburi Province. *Veridian E-Journal, Silpakorn University (Humanities, Social Sciences and arts)*, 8 (1), 465-482.
- ระเบียบ กต.ช. ว่าด้วย คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ พ.ศ.2549
Regulation on the Commission of Overseeing and following-up Police Administration, BE. 2006.
- วิวรรณดา วันชัยจิระบุญ. (2557). *พฤติกรรมติดตามข่าวสารผ่านทวิตเตอร์ออนไลน์ออฟฟิเชียลแอกเคานต์ของผู้ใช้บริการทวิตเตอร์ในเขตกรุงเทพมหานคร. สารนิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยสยาม.*
- Wanchaijiraboon, W. (2014). *Behavior Following Information via True Move H Line Official Account of the Service User True Move H in Bangkok.* Master of Business Administration Independent Study, Siam University.
- ศุภชัย ประไพพนพ. (2548). *บทบาทคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจศึกษากรณีกองบัญชาการตำรวจนครบาล. วิทยานิพนธ์สังคมวิทยามหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.*
- Prapainop, S. (2005). *The Roles of the Commission of Overseeing and Following-Up Police Administration: A Case Study of Metropolitan Police Bureau.* Master of Arts in Sociology Thesis, Chulalongkorn University.
- ศิริวรรณ เสรีรัตน์, ปริณู ลักษณ์านนท์, ศุภร เสรีรัตน์ และ งามอาจ ปทะวานิช. (2538). *กลยุทธ์การตลาดการบริหารการตลาด และกรณีตัวอย่าง. กรุงเทพฯ: พัฒนาศึกษา.*
- Serirat, S, Laksitanon, P, Serirat, S and Patavanich, O. (1995). *Marketing strategy Marketing Management and Case Studies.* Bangkok: Pattanasuksa.
- Reiner, R. (2000). *The Politics of the Police.* England: Oxford University Press.
- R.Stone, A. (1994). *Police Administration an Introduction.* United State of America: Prentice Hall Career & Technology.
- Walker, S. (2018). *The Police in America: An Introduction.* New York: Mcgraw-Hill.

