ผลกระทบของรูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER) ที่มีต่อความเข้าใจการอ่านของผู้เรียนชาวไทย[1]

Effects of the Experience-Text-Relationship (ETR) and Extensive Reading (ER) Instructional Model on Thai Learners' Reading Comprehension

ภูมินทร์ เหลาอำนาจ[2*]

Bhumin Lao-amnat[3*]

(Received: 16 May 2024; Revised: 26 August 2024; Accepted: 17 September 2021)

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) หาประสิทธิภาพรูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER) ให้มีคุณภาพตามเกณฑ์ 80/80 (2) ประเมินประสิทธิผลรูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER) ต่อความเข้าใจการอ่านของนักศึกษา และ (3) ประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาภายหลังที่ใช้รูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER) กลุ่มตัวอย่างได้แก่ นักศึกษาสาขาวิชาคณิตศาสตร์ ชั้นปีที่ 2 ได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย จากมหาวิทยาลัยของรัฐแห่งหนึ่งในประเทศไทย ในปีการศึกษาที่ 1/2567 จำนวน 24 คน สถิติที่ใช้วิเคราะห์ ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าทีแบบไม่เป็นอิสระต่อกัน เครื่องมือวิจัยที่ใช้เก็บข้อมูล ได้แก่ 1) แบบทดสอบก่อนเรียน 2) แบบทดสอบระหว่างบทเรียน 3) แบบทดสอบหลังเรียน และ 4) แบบประเมินความพึงพอใจ ผลลัพธ์ แสดงให้เห็นว่า 1) ประสิทธิภาพรูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER) มีค่าเฉลี่ย 84.06/86.63 2) ประสิทธิผลของรูปแบบจากการเปรียบเทียบความเข้าใจการอ่านของนักศึกษา ก่อนและหลังการทดลองใช้รูปแบบการสอน พบว่า ความเข้าใจการอ่านหลังการทดลองสูงขึ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 3) ความพึงพอใจของนักศึกษาภายหลังที่ใช้รูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER) อยู่ในระดับมากที่สุด

คำสำคัญ: รูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR), การอ่านอย่างกว้างขวาง (ER), ความเข้าใจการอ่าน

---

[1] บทความนี้เป็นส่วนหนึ่งของการวิจัยเรื่อง *"ผลกระทบของรูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER) ที่มีต่อความเข้าใจการอ่านของผู้เรียนชาวไทย"*

[2*] ดร., สาขาวิชาภาษาอังกฤษ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์

[3*] Dr., Department of English, Faculty of Education, Phetchabun Rajabhat University

* Corresponding Author, E-mail: bhumin.lao@pcru.ac.th

Abstract

The objectives of this study were: 1) to find an efficiency of Experience-Text-Relationship (ETR) and Extensive Reading (ER) instructional model with 80/80 criteria; 2) to measure an effectiveness of Experience-Text-Relationship (ETR) and Extensive Reading (ER) instructional model on students' reading comprehension; and 3) to measure students' satisfaction towards the Experience-Text-Relationship (ETR) and Extensive Reading (ER) instructional model after using it. The sample consisted of 24 second-year mathematics-major students selected by simple random sampling from a public university in Thailand in the first academic year of 2024. The data was analyzed using percentage, average, standard deviation, and t-test dependent. Research instruments consisted of 1) a pre-test; 2) a mid-test; 3) a post-test; and 4) a satisfaction assessment form. The results revealed that 1) the Experience-Text-Relationship (ETR) and Extensive Reading (ER) instructional model reached an efficiency at 84.06/86.63; 2) In terms of the effectiveness of the model based on the comparison the students' reading comprehension before and after the instructional model implementation, it was found that all scores of the reading comprehension were significantly higher at the .05 level; and 3) the students' satisfaction after using the Experience-Text-Relationship (ETR) and Extensive Reading (ER) instructional model was at the highest level.

Keywords: Experience-Text-Relationship (ETR), Extensive Reading (ER), Reading Comprehension

บทนำ

ลักษณะของความเข้าใจการอ่านเป็นกระบวนการที่มีความซับซ้อนและไม่ใช่เรื่องง่าย เนื่องจากการทำความเข้าใจข้อความที่อ่านได้นั้นจำเป็นต้องอาศัยกลวิธีหรือเทคนิคเฉพาะเพื่อให้สามารถตีความและเชื่อมโยงเนื้อหาได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ เพราะจุดมุ่งหมายหลักของการอ่าน คือ การทำความเข้าใจเนื้อหาที่อ่าน (Nunan, 2003) จากลักษณะของความเข้าใจการอ่าน Triani & Jufri (2018) ได้ให้ความสำคัญกับการอ่าน ดังนี้ 1) เพิ่มพูนคำศัพท์ 2) ปรับปรุงความทรงจำให้ดีขึ้น และ 3) ลดความผิดพลาดทางไวยากรณ์ และ Ruddell (2004) กล่าวเพิ่มเติมว่า การอ่านเป็นกระบวนการสร้างความหมายผ่านการปฏิสัมพันธ์กับข้อความ การอ่านเป็นกุญแจสู่ความสำเร็จ เนื่องจากช่วยให้ผู้อ่านแสวงหาความรู้ รับข้อมูล พัฒนาศักยภาพ เพลิดเพลินกับวรรณกรรม และขยายประสบการณ์

อย่างไรก็ตาม ปัญหาการอ่านยังคงเป็นอุปสรรคสำคัญ โดย Grabe (2004) ได้ระบุปัจจัยที่ส่งผลต่อการอ่านที่สำคัญ 4 ประการ เช่น ทักษะการอ่านที่เฉพาะเจาะจง ความรู้พื้นฐานและวัฒนธรรม ไวยากรณ์และคำศัพท์ จากปัญหาดังกล่าว ได้ส่งผลต่อความเข้าใจการอ่านให้มีประสิทธิภาพลดน้อยลง ซึ่งสอดคล้องกับ PISA Thailand (2023) ผลการประเมิน PISA 2022 ของประเทศไทย พบว่า นักเรียนไทยมีคะแนนเฉลี่ยด้านการอ่าน 379 คะแนน เมื่อเทียบกับ PISA 2018 นักเรียนไทยมีคะแนนเฉลี่ยด้านการอ่าน 393 คะแนน

พบว่า คะแนนเฉลี่ยของประเทศไทยลดลง โดยมีคะแนนเฉลี่ยลดลง 14 คะแนน สำหรับปัญหาในด้านการอ่านของงานวิจัยที่ผ่านมา Astiantih et al. (2022) กล่าวว่า ปัญหาที่ส่งผลต่อการสอนการอ่าน รวมถึงปัจจัยของครู สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน วิธีการศึกษา และเทคนิค เพื่อเอาชนะปัญหานี้ ผู้สอนต้องหากลวิธีและเทคนิคที่เหมาะสมเพื่อเพิ่มความสนใจของผู้เรียน รวมถึง Dhanarattigannon (2022) กล่าวว่า ความเข้าใจการอ่านของนักศึกษา EFL ในมหาวิทยาลัยไทย ยังต้องได้รับการพัฒนาอย่างมาก เนื่องจากนักศึกษาไม่มีความสามารถที่จะทราบถึงประเด็นหลักของเนื้อหา ดังนั้น เนื้อหาเหล่านี้จึงถูกละทิ้งและกิจกรรมการอ่านก็สิ้นสุดลง ทั้งนี้ Richards & Renandya (2010) ได้เน้นย้ำว่าความเข้าใจการอ่านเป็นวัตถุประสงค์หลักและสำคัญที่สุดของการพัฒนาทักษะการอ่าน ขณะที่ Pang et al. (2003) เสริมว่ากลวิธีการอ่านที่มีประสิทธิภาพเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งเสริมการทำความเข้าใจเนื้อหาอย่างลึกซึ้ง Mohseni et al. (2020) ยังเน้นย้ำถึงนักวิจัยและผู้สอนจึงต้องค้นหากลวิธีการอ่านที่มีประสิทธิภาพสูงสุด เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านและการทำความเข้าใจเนื้อหาของผู้เรียนให้ดียิ่งขึ้น Au (1979) จึงเสนอแนะ ETR ซึ่งใช้ในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเพื่อเชื่อมโยงสิ่งที่ผู้อ่านรู้อยู่แล้วกับสิ่งที่ผู้อ่านจะพบในเนื้อหา ในทำนองเดียวกัน Nation (2013) กล่าวว่า ER ช่วยผู้เรียนในการพัฒนาและเพิ่มความคล่องแคล่วในการอ่าน ดังนั้นกลวิธีและแนวทางใหม่ ๆ จึงได้ปรากฏออกมาอย่างกว้างขวางเพื่อช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจเนื้อหา หนึ่งในกลวิธีและแนวทางการอ่านเหล่านี้ คือ ETR และ ER

Au (1979) เสนอแนะเพิ่มเติมว่า ETR ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหาเป็นวิธีการที่กระตุ้นความรู้พื้นฐาน เชื่อมโยงประสบการณ์ ให้แรงจูงใจ ติดตามความเข้าใจในการอ่าน และช่วยให้ผู้เรียนบูรณาการข้อมูลจากเนื้อหากับประสบการณ์ ซึ่งมีขั้นตอน ได้แก่ 1) ประสบการณ์ Experience (E) 2) เนื้อหา Text (T) และ 3) ความสัมพันธ์ Relationship (R) ซึ่งสอดคล้องกับ Carrell et al. (1989) กล่าวว่า ETR เป็นวิธีการที่เน้นย้ำความเข้าใจการอ่าน

ในบริบทของ ER การอ่านอย่างกว้างขวาง ซึ่งเป็นแนวทางการพัฒนาทักษะการอ่านที่ได้รับการยอมรับอย่างกว้างขวาง โดย Day et al. (2007) ได้ชี้ให้เห็นว่า เป็นวิธีการที่ให้ผู้เรียนนำไปใช้ในการอ่านได้ทั้งในและนอกห้องเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ และแนวทางการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER): กว้างขวาง Extensive (E) และการอ่าน Reading (R) ซึ่งมีขั้นตอน ได้แก่ 1) ขั้นแนะนำ (Introduction) 2) ขั้นก่อนการอ่าน (Pre-Reading) 3) ขั้นการอ่าน (Reading) 4) ขั้นหลังการอ่าน (Post-Reading) 5) ขั้นแสดงความคิดเห็นต่อเรื่องที่อ่าน (Expressing Opinions on the Reading Matter) และ 6) ขั้นอ่านทวน (Re-Reading) ซึ่งสอดคล้องกับ Birketveit et al. (2018) กล่าวว่า ER เป็นวิธีการที่มีประสิทธิภาพในการพัฒนาความเข้าใจการอ่านได้อย่างง่าย รวมถึง Yamashita (2015) กล่าวว่า ER สามารถช่วยให้ผู้เรียนเป็นผู้อ่านที่คล่องแคล่ว และกระตือรือร้น

จากการศึกษาของ Jarmianik (2012) ได้ยืนยันว่า ETR เป็นกิจกรรมการอ่านที่มีเนื้อหาครอบคลุมเพื่อปรับปรุงความเข้าใจของผู้เรียน ซึ่งสอดคล้องกับ Extensive Reading Foundation (ERF) (2011) เมื่อทำ

กิจกรรม ER ผู้เรียนจะอ่านสื่อการอ่านได้อย่างง่ายและสนุกสนาน ซึ่งเหมาะกับระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียน สิ่งนี้แสดงให้เห็นว่า ETR เป็นวิธีการสนับสนุนส่งเสริมการบรรลุผลสำเร็จในการอ่าน ซึ่งใช้ในการแลกเปลี่ยนความเห็น เพื่อเชื่อมโยงสิ่งที่ผู้อ่านรู้อยู่แล้วกับสิ่งที่ผู้อ่านจะพบในข้อความ (Au, 1979) และ ER ซึ่ง Day & Bamford (2002) ได้อธิบายคุณลักษณะของกิจกรรม ER ดังนี้ 1) เนื้อหาอ่านง่าย 2) มีหัวข้อสื่อการอ่านที่หลากหลาย 3) ผู้เรียนเป็นคนเลือกบทอ่านเอง 4) ผู้เรียนอ่านให้มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ 5) จุดประสงค์ของการอ่านเชื่อมโยงกับความเพลิดเพลิน ความรู้ และความเข้าใจทั่วไป 6) การอ่าน คือ สิ่งตอบแทนในตัวของมันเอง 7) ความเร็วในการอ่านที่สูงกว่าปกติ 8) อ่านคนเดียวในใจ 9) ผู้สอนเป็นผู้ให้คำแนะนำและชี้แนะผู้เรียน และ 10) ผู้สอนเป็นต้นแบบให้กับผู้อ่าน จะเห็นได้ว่า ETR และ ER ได้รับการสนับสนุนเหนือวิธีการสอนแบบดั้งเดิมและเป็นการปูทางสำหรับการศึกษาปัจจุบันในการใช้ ETR และ ER อย่างไรก็ตาม งานวิจัยที่เกี่ยวข้องซึ่งเน้นที่ ETR ที่บูรณาการกับ ER นั้น มีจำกัด นอกจากนี้ยังพบว่า งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสอนความเข้าใจการอ่านที่ผ่านมายังไม่มีการนำ ETR และ ER มาผสมผสานทฤษฎีและแนวทางการอ่านและพัฒนาเป็นรูปแบบการสอนเพื่อเพิ่มความสามารถทั่วไปทางภาษาโดยเฉพาะในด้านความเข้าใจการอ่านของผู้เรียน อาทิ เช่น งานวิจัยของ Masoot & Chattiwat (2014) พบว่า คะแนนในการสอบความเข้าใจการอ่านของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทน์ ส่วนใหญ่นั้นอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ โดยมีคะแนนเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 36 ของคะแนนรวม อาจจะเป็นเพราะกลวิธีการสอนที่ผู้เรียนได้รับนั้นไม่สอดคล้องกับบทอ่านเท่าที่ควร ด้วยเหตุผลดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความเห็นว่ากิจกรรมต่าง ๆ ของ ETR และ ER ทำให้ผู้เรียนสามารถได้รับกิจกรรมภาษาเพื่อกระตุ้นความรู้เดิม เชื่อมโยงประสบการณ์ จดบันทึกคำศัพท์และวลี ซึ่งทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อยู่ตลอดเวลา รวมถึงมีกลวิธีการอ่านที่ให้ความช่วยเหลือผู้เรียนได้ประสบความสำเร็จในการอ่าน และที่สำคัญ คือ ผู้เรียนได้ใช้ความรู้ที่เกิดจากความสัมพันธ์โดยธรรมชาติที่ช่วยให้ผู้เรียนบูรณาการข้อมูลจากเนื้อเรื่องในการพัฒนาความเข้าใจการอ่าน ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้มีการผสมผสานระหว่างทฤษฎี ETR และแนวทางการอ่าน ER สำหรับใช้ในการพัฒนารูปแบบการสอนและแก้ปัญหาต่อความเข้าใจการอ่านของผู้เรียนชาวไทยให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งในการผสมผสานทั้งทฤษฎี ETR และแนวทางการอ่าน ER นี้ ได้รับการคิด ประดิษฐ์ สร้างขึ้นเป็น P^K PK *Model* ซึ่งเป็นตัวย่อของ ขั้นที่ 1 ความรู้เดิม P^K: (Prior Knowledge) ขั้นที่ 2 เนื้อเรื่อง P: (Passage) และขั้นที่ 3 ความสัมพันธ์โดยธรรมชาติ K: (Kinship)

การวิจัยครั้งนี้ได้ดำเนินการโดยวิธีการวิจัยของ Creswell & Creswell (2018) ซึ่งเป็นการวิจัยแบบวิธีผสมผสาน (Mixed Methodology) ระหว่างข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ สำหรับพัฒนารูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER) โดยมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน (Analysis: A) ที่เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ และมีการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอนที่เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อหาประสิทธิภาพรูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER) ให้มีคุณภาพตามเกณฑ์ 80/80

2. เพื่อประเมินประสิทธิผลรูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER)

3. เพื่อประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาภายหลังที่ใช้รูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER)

ระเบียบวิธีวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. กลุ่มผู้สอน ได้แก่ ผู้สอนทักษะการอ่านภาษาอังกฤษ จากมหาวิทยาลัยของรัฐในประเทศไทย ได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) จำนวน 6 คน

2. กลุ่มทดลอง (Tryout Group) ได้แก่ นักศึกษาสาขาวิชาคณิตศาสตร์ ชั้นปีที่ 2 ได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) จากมหาวิทยาลัยของรัฐแห่งหนึ่งในประเทศไทย ในปีการศึกษาที่ 1/2567 จำนวน 28 คน

3. กลุ่มตัวอย่าง (Sample Group) ได้แก่ นักศึกษาสาขาวิชาคณิตศาสตร์ ชั้นปีที่ 2 ได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) จากมหาวิทยาลัยของรัฐแห่งหนึ่งในประเทศไทย ในปีการศึกษาที่ 1/2567 จำนวน 24 คน

วิธีดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยได้ใช้แนวคิดการออกแบบระบบการสอน ADDIE Model ของ (Kruse, 2011) และการออกแบบการสอนเชิงระบบของ (Dick et al., 2021) ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน คือ 1) การศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน (Analysis: A) 2) การออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอน (Design and Development: D, D) แบ่งออกเป็น 2 ขั้นตอนย่อย ได้แก่ 2.1) การออกแบบ (Design) 2.2) การพัฒนารูปแบบการสอน (Development) 3) การทดลองใช้รูปแบบการสอน (Implementation: I) และ 4) การประเมินประสิทธิผลรูปแบบการสอน (Evaluation: E) ร่วมกับการวิจัยและพัฒนา (Research and Development: R&D) มาใช้ในการพัฒนารูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER) แบ่งเป็น 4 ขั้นตอน คือ 1) การวิจัย (Research: R_1) ศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน (Analysis: A) 2) การพัฒนา (Development: D_1) ออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอน (Design and Development: D, D) 3) การวิจัย (Research: R_2) ทดลองใช้รูปแบบการสอน (Implementation: I) และ 4) การพัฒนา (Development: D_2) ประเมินประสิทธิผลรูปแบบการสอน (Evaluation: E) ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การวิจัย (Research: R_1) **ศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน** (Analysis: A)

- **กลุ่มตัวอย่าง** ได้แก่ 1) กลุ่มผู้สอน และ 2) นักศึกษากลุ่มทดลอง (Tryout Group)

- **วิธีการดำเนินการวิจัย** แบ่งเป็น 3 ขั้น ได้แก่ ขั้นที่ 1) ศึกษาสภาพปัญหาการจัดการเรียนการสอนและความต้องการของกลุ่มผู้สอน ขั้นที่ 2) ศึกษาสภาพปัญหาการจัดการเรียนการสอนและความต้องการของนักศึกษากลุ่มทดลอง (Tryout Group) และขั้นที่ 3) วิเคราะห์ข้อมูล

- **เครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูล** ได้แก่ 1) แบบสอบถามกลุ่มผู้สอน 2) แบบสัมภาษณ์กลุ่มผู้สอน และ 3) แบบสอบถามนักศึกษากลุ่มทดลอง (Tryout Group)

- **การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ** ได้แก่ การหาค่า IOC โดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 7 คน

- **การเก็บรวบรวมข้อมูล** ได้แก่ 1) ติดต่อกลุ่มผู้สอนและนักศึกษากลุ่มทดลอง (Tryout Group) เพื่อขออนุญาตเก็บข้อมูล 2) ส่งแบบสอบถามกลุ่มผู้สอนและแบบสอบถามนักศึกษากลุ่มทดลอง (Tryout Group) และขอเข้าพบเพื่อสัมภาษณ์กลุ่มผู้สอน และ 3) นำข้อมูลมาวิเคราะห์ตามหลักทางสถิติ โดยการหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แล้วสรุปและอภิปรายผล และการสัมภาษณ์กลุ่มผู้สอนนำมาสรุปผลออกเป็นประเด็นต่าง ๆ

- **การวิเคราะห์ข้อมูล** เป็นการวิเคราะห์ผลในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพทำให้ทราบถึงสภาพปัญหาการจัดการเรียนการสอนและความต้องการของกลุ่มผู้สอน และการวิเคราะห์ผลในเชิงปริมาณทำให้ทราบถึงสภาพปัญหาการจัดการเรียนการสอนและความต้องการของนักศึกษากลุ่มทดลอง (Tryout Group) เพื่อนำไปทำการออกแบบและหาองค์ประกอบของรูปแบบการสอน ETR และ ER ในขั้นตอนที่ 2 การพัฒนา (Development: D_1) ออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอน (Design and Development: D, D) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ดังตารางที่ 1, 2

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณของกลุ่มผู้สอน และนักศึกษากลุ่มทดลอง (Tryout Group)

รายการ	ระดับความคิดเห็น (กลุ่มผู้สอน)			ระดับความคิดเห็น นักศึกษา (Tryout Group)		
	$\overline{X}$	S.D.	ความหมาย	$\overline{X}$	S.D.	ความหมาย
1. ปัญหาด้านความเข้าใจการอ่านของนักศึกษา	4.53	0.52	มากที่สุด	4.51	0.45	มากที่สุด
2. การจัดการเรียนการสอนความเข้าใจการอ่าน	4.52	0.50	มากที่สุด	4.51	0.46	มากที่สุด
3. ความต้องการด้านการสอนกลวิธีการอ่านและกิจกรรมการเรียนการสอนความเข้าใจการอ่าน	4.56	0.54	มากที่สุด	4.50	0.49	มากที่สุด
4. รูปแบบและองค์ประกอบของรูปแบบการสอน ETR และ ER	4.67	0.49	มากที่สุด	4.51	0.50	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม	**4.57**	**0.51**	**มากที่สุด**	**4.51**	**0.48**	**มากที่สุด**

ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพของกลุ่มผู้สอน

รายการ	สรุปผลการสัมภาษณ์ (กลุ่มผู้สอน)
1. ปัญหาด้านความเข้าใจการอ่านของนักศึกษา	ปัญหาความรู้ด้านภาษา เช่น คำศัพท์และไวยากรณ์อยู่ในระดับต่ำ และผู้สอนไม่ได้สอนกลวิธีการอ่านเฉพาะให้กับผู้เรียน
2. การจัดการเรียนการสอนความเข้าใจการอ่าน	ผู้สอนควรใช้กิจกรรมภาษาต่าง ๆ เพื่อช่วยให้ผู้เรียนกระตุ้นความรู้เดิม เชื่อมโยงประสบการณ์ จดบันทึกคำศัพท์และวลี และให้ผู้เรียนฝึกใช้ความรู้ที่เกิดจากความสัมพันธ์โดยธรรมชาติที่ช่วยให้ผู้เรียนบูรณาการข้อมูลจากเนื้อเรื่องในการพัฒนาความเข้าใจการอ่าน
3. ความต้องการด้านการสอนกลวิธีการอ่านและกิจกรรมการเรียนการสอนความเข้าใจการอ่าน	ผู้สอนควรค้นคว้า ศึกษา และสอนกลวิธีการอ่านเฉพาะให้กับผู้เรียน
4. รูปแบบและองค์ประกอบของรูปแบบการสอน ETR และ ER	ผู้สอนเห็นด้วยกับการพัฒนารูปแบบการสอน ที่มีการผสมผสานระหว่างทฤษฎี ETR และแนวทางการอ่าน ER สำหรับใช้ในการพัฒนารูปแบบการสอนและแก้ปัญหาต่อความเข้าใจการอ่าน

ขั้นตอนที่ 2 **การพัฒนา** (Development: D_1) **ออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอน** (Design and Development: D, D)

- **กลุ่มตัวอย่าง** ได้แก่ นักศึกษากลุ่มทดลอง (Tryout Group)

- **วิธีการดำเนินการวิจัย**

1) ออกแบบ (Design: D)

ออกแบบ (Design: D) แบ่งเป็น 1) การออกแบบและหาองค์ประกอบของรูปแบบการสอน ETR และ ER และ 2) การออกแบบเครื่องมือที่ใช้ในการหาประสิทธิภาพของรูปแบบการสอน ETR และ ER ได้แก่ การสร้างแบบทดสอบ แบบสอบถาม และการจัดทำคู่มือ ดังนี้

1.1) การออกแบบและหาองค์ประกอบของรูปแบบการสอน (ETR) และ (ER) แบ่งออกเป็น 2 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 การออกแบบและหาองค์ประกอบของรูปแบบการสอน ETR และ ER โดยผสมผสานระหว่างทฤษฎี ETR และ แนวทางการอ่าน ER ทำให้ได้ขั้นตอนของรูปแบบการสอน ETR และ ER ที่เรียกว่า "P^K PK *Model*" "พี^{เค} พีเค *โมเดล*" ซึ่งประกอบด้วย 3 ขั้น ได้แก่ ขั้นที่ 1 ความรู้เดิม P^K: (Prior Knowledge) ขั้นที่ 2 เนื้อเรื่อง P: (Passage) และขั้นที่ 3 ความสัมพันธ์โดยธรรมชาติ K: (Kinship)

จากการศึกษาและวิเคราะห์ ทฤษฎี ETR (Au, 1979) และแนวทางการอ่าน ER (Day et al., 2007) ทำให้ได้กลวิธีการอ่านที่นำไปใช้ในแต่ละขั้น ดังนี้ ขั้นที่ 1 ความรู้เดิม P^K: (Prior Knowledge) ได้แก่

1) การกระตุ้นความรู้เดิม (Activating Prior Knowledge) 2) การเชื่อมโยงประสบการณ์ (Linking Experience) และ 3) การจดบันทึกคำศัพท์และวลี (Note down Useful Words and Phrases) และขั้นที่ 3 ความสัมพันธ์โดยธรรมชาติ K: (Kinship) ได้แก่ 1) ความสัมพันธ์โดยธรรมชาติ (Kinship) และ 2) การบูรณาการ (Integration)

ในส่วนของการศึกษาและวิเคราะห์ แนวคิด ความเข้าใจการอ่าน ทำให้ได้กลวิธีการอ่านประกอบด้วย 10 กลวิธีที่นำไปใช้ในขั้นที่ 2 เนื้อเรื่อง P: (Passage) ได้แก่ 1) การทำนายเนื้อหา (Predicting the Content) 2) การใช้เทคนิคการเดาความหมายจากบริบท (Using the Context Clues) 3) อ่านซ้ำเพื่อชี้แจงความเข้าใจผิดที่อาจเกิดขึ้น (Reread to Clarify a Possible Misunderstanding) 4) การค้นหาใจความสำคัญของเรื่อง (Finding the Main Ideas) 5) การอนุมาน (Making Inferences) 6) การจดบันทึก (Taking Notes) 7) การสรุปย่อหน้า/ข้อความ (Summarizing the Paragraph/Text) 8) การระบุโครงสร้างบทอ่าน (Identifying Text Structure) 9) การทำแผนผังความคิดและบูรณาการข้อมูล (Map the Concepts and Integrate Information) และ 10) การระบุประโยคสนับสนุนและรายละเอียด (Identifying Supporting Sentences and Details) (Grabe & Stoller, 2011; Manoli et al., 2016; Nasri & Biria, 2017; Yimwilai, 2008)

ประเด็นที่ 2 บทอ่าน แผนการสอน และโครงสร้างเนื้อหาของบทเรียน (Unit Specification)

บทอ่านที่ใช้ในรูปแบบการสอน ETR และ ER โดยมีเนื้อหาสาระตรงกับความสนใจและความต้องการ การใช้ภาษาได้อย่างถูกต้องเหมาะสมตามหลักไวยากรณ์ อ่านเข้าใจง่าย และภาษาที่ใช้เหมาะสมกับวัยและระดับความรู้ของผู้อ่าน แบ่งออกเป็น 10 บทอ่าน ดังนี้ 1) การทำนายเนื้อหา (Predicting the Content) จำนวน 873 คำ 2) การใช้เทคนิคการเดาความหมายจากบริบท (Using the Context Clues) จำนวน 153 คำ 3) อ่านซ้ำเพื่อชี้แจงความเข้าใจผิดที่อาจเกิดขึ้น (Reread to Clarify a Possible Misunderstanding) จำนวน 198 คำ 4) การค้นหาใจความสำคัญของเรื่อง (Finding the Main Ideas) จำนวน 1428 คำ 5) การอนุมาน (Making Inferences) จำนวน 548 คำ 6) การจดบันทึก (Taking Notes) จำนวน 259 คำ 7) การสรุปย่อหน้า/ข้อความ (Summarizing the Paragraph/Text) จำนวน 1291 คำ 8) การระบุโครงสร้างบทอ่าน (Identifying Text Structure) จำนวน 1703 คำ 9) การทำแผนผังความคิดและบูรณาการข้อมูล (Map the Concepts and Integrate Information) จำนวน 1703 คำ และ 10) การระบุประโยคสนับสนุนและรายละเอียด (Identifying Supporting Sentences and Details) จำนวน 318 คำ ซึ่งมีความยากในระดับ lower-intermediate

- **เครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูล** ได้แก่ 1) แบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญในด้านรูปแบบและองค์ประกอบของรูปแบบการสอน ETR และ ER 2) แบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญในด้านบทอ่าน 3) แบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญ

ในด้านแผนการสอน และ 4) แบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญในด้านโครงสร้างเนื้อหาของบทเรียน (Unit Specification)

- **การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ** ได้แก่ การหาค่า IOC โดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 7 คน

- **การเก็บรวบรวมข้อมูล** ได้แก่ 1) ติดต่อผู้เชี่ยวชาญและหน่วยงานในการตอบแบบสอบถาม 2) ส่งหนังสือขออนุญาตเก็บข้อมูลแบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญ และนัดวันเวลาเพื่อขอเก็บข้อมูล และ 3) นำข้อมูลมาวิเคราะห์ตามหลักทางสถิติ โดยการหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แล้วสรุปและอภิปรายผล

1.2) การออกแบบเครื่องมือที่ใช้ในการหาประสิทธิภาพของรูปแบบการสอน ETR และ ER ได้แก่ การสร้างแบบทดสอบ แบบสอบถาม และการจัดทำคู่มือ แบ่งเป็น 3 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 การสร้างแบบทดสอบความเข้าใจการอ่าน มีจำนวนทั้งหมด 4 ชุด ในแต่ละชุดมีจำนวนข้อสอบ 100 ข้อ รวมทั้งสิ้น 400 ข้อ “ที่เรียกว่าคลังข้อสอบ” โดยได้แบ่งการใช้งานตามวัตถุประสงค์ ซึ่งผู้วิจัยได้คัดเลือกออกมาจากคลังข้อสอบ ดังนี้ 1) แบบทดสอบก่อนเรียน จำนวน 120 ข้อ 2) แบบทดสอบระหว่างบทเรียน จำนวน 120 ข้อ และ 3) แบบทดสอบหลังเรียน จำนวน 120 ข้อ รวมทั้งสิ้น 360 ข้อ ครอบคลุมทุกวัตถุประสงค์ ซึ่งได้ผ่านการหาค่า IOC โดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 7 คน วิเคราะห์หาค่าความยากง่าย (Difficulty) ค่าอำนาจจำแนก (Discrimination) และค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นตามสูตรคูเดอร์-ริชาร์ดสัน KR.-21 ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนข้อของแบบทดสอบความเข้าใจการอ่าน “ที่เรียกว่าคลังข้อสอบ”

วัตถุประสงค์	ชุดที่ 1	ชุดที่ 2	ชุดที่ 3	ชุดที่ 4	รวม
	ข้อสอบ	ข้อสอบ	ข้อสอบ	ข้อสอบ	
1. Predicting the Content	10	10	10	10	40
2. Using the Context Clues	10	10	10	10	40
3. Reread to Clarify a Possible Misunderstanding	10	10	10	10	40
4. Finding the Main Ideas	10	10	10	10	40
5. Making Inferences	10	10	10	10	40
6. Taking Notes	10	10	10	10	40
7. Summarizing the Paragraph/Text	10	10	10	10	40
8. Identifying Text Structure	10	10	10	10	40
9. Map the Concepts and Integrate Information	10	10	10	10	40
10. Identifying Supporting Sentences and Details	10	10	10	10	40
รวม	100	100	100	100	400

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์หาค่าความยากง่าย (Difficulty) ค่าอำนาจจำแนก (Discrimination) และค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบทดสอบความเข้าใจการอ่าน มีจำนวนทั้งหมด 4 ชุด ในแต่ละชุดมีจำนวนข้อสอบ 100 ข้อ รวมทั้งสิ้น 400 ข้อ “ที่เรียกว่าคลังข้อสอบ” ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์หาค่าความยากง่าย (Difficulty) ค่าอำนาจจำแนก (Discrimination) และค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบทดสอบความเข้าใจการอ่าน

ข้อสอบ	จำนวนข้อ	ค่าความยากง่าย		ค่าอำนาจจำแนก		ค่าความเชื่อมั่น
		ช่วงค่า	ค่าเฉลี่ย	ช่วงค่า	ค่าเฉลี่ย	
ชุดที่ 1	100	0.40-0.80	0.61	0.20-0.50	0.29	0.90
ชุดที่ 2	100	0.45-0.75	0.62	0.30-0.50	0.28	0.90
ชุดที่ 3	100	0.50-0.80	0.59	0.20-0.60	0.30	0.91
ชุดที่ 4	100	0.55-0.70	0.62	0.20-0.40	0.26	0.89

ประเด็นที่ 2 การสร้างแบบสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อรูปแบบการสอน ETR และ ER

- **เครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูล** ได้แก่ แบบสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อรูปแบบการสอน ETR และ ER

- **การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ** ได้แก่ การหาค่า IOC โดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 7 คน

ประเด็นที่ 3 การจัดทำคู่มือการใช้รูปแบบการสอน ETR และ ER

- **เครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูล** ได้แก่ แบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อคู่มือการใช้รูปแบบการสอน ETR และ ER

- **การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ** ได้แก่ การหาค่า IOC โดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 7 คน

- **การเก็บรวบรวมข้อมูล** ได้แก่ 1) ติดต่อผู้เชี่ยวชาญและหน่วยงานในการตอบแบบสอบถาม 2) ส่งหนังสือขออนุญาตเก็บข้อมูลแบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญ และนัดวันเวลาเพื่อขอเก็บข้อมูล และ 3) นำข้อมูลมาวิเคราะห์ตามหลักทางสถิติ โดยการหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แล้วสรุปและอภิปรายผล

2) **พัฒนารูปแบบการสอน** (Development: D)

การทดสอบประสิทธิภาพและปรับปรุงคุณภาพของรูปแบบการสอน ETR และ ER ตามเกณฑ์ 80/80 (Pilot Study) โดยนำไปทดลองใช้กับนักศึกษากลุ่มทดลอง (Tryout Group) ผู้วิจัยได้ทดสอบประสิทธิภาพ ตามขั้นตอนต่อไปนี้ 1) การทดสอบประสิทธิภาพแบบเดี่ยว (1:1) 2) การทดสอบประสิทธิภาพแบบกลุ่ม (1:10) และ 3) การทดสอบประสิทธิภาพภาคสนาม (1:100) ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ผลการทดสอบประสิทธิภาพรูปแบบการสอน ETR และ ER

รายการ	คะแนนเต็ม	$\overline{X}$	S.D.	คะแนนรวมที่ได้	ประสิทธิภาพ
1. การทดสอบประสิทธิภาพแบบเดี่ยว (1:1) ด้านความเข้าใจการอ่าน					
คะแนนแบบทดสอบระหว่างบทเรียน 1-10 (E_1)	120	65.00	2.00	195	54.17
คะแนนแบบทดสอบหลังเรียน (E_2)	120	64.67	3.06	194	53.89
2. การทดสอบประสิทธิภาพแบบกลุ่ม (1:10) ด้านความเข้าใจการอ่าน					
คะแนนแบบทดสอบระหว่างบทเรียน 1-10 (E_1)	120	74.20	3.88	742	61.83
คะแนนแบบทดสอบหลังเรียน (E_2)	120	75.90	2.13	759	63.25
3. การทดสอบประสิทธิภาพภาคสนาม (1:100) ด้านความเข้าใจการอ่าน					
คะแนนแบบทดสอบระหว่างบทเรียน 1-10 (E_1)	120	100.64	1.45	2818	83.89
คะแนนแบบทดสอบหลังเรียน (E_2)	120	105.61	4.92	2957	88.01

จากตารางที่ 5 ปรากฏว่า 1) การทดสอบประสิทธิภาพแบบเดี่ยว (1:1) ตั้งเกณฑ์ไว้ 60/60 มีค่าเท่ากับ 54.17/53.89 สรุปได้ว่า ประสิทธิภาพรูปแบบการสอน ETR และ ER ไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด ผู้วิจัยจึงต้องปรับปรุงเนื้อหา กิจกรรมต่าง ๆ ระหว่างเรียน และแบบทดสอบหลังเรียนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น 2) การทดสอบประสิทธิภาพแบบกลุ่ม (1:10) ตั้งเกณฑ์ไว้ 70/70 มีค่าเท่ากับ 61.83/63.25 สรุปได้ว่า ประสิทธิภาพรูปแบบการสอน ETR และ ER ไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด แต่ในครั้งนี้คะแนนของผู้เรียนจะเพิ่มขึ้นอีกเกือบเท่าเกณฑ์ที่ตั้งไว้ โดยเฉลี่ยจะห่างจากเกณฑ์ประมาณ 10% ผู้วิจัยจึงต้องปรับปรุงเนื้อหากิจกรรมต่าง ๆ ระหว่างเรียน และแบบทดสอบหลังเรียนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น และ 3) การทดสอบประสิทธิภาพภาคสนาม (1:100) ผลลัพธ์ที่ได้จากการทดสอบประสิทธิภาพภาคสนามควรใกล้เคียงกัน เกณฑ์ที่ตั้งไว้ หากต่ำจากเกณฑ์ไม่เกิน 2.5% ก็ให้ยอมรับว่ารูปแบบการสอนมีประสิทธิภาพตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ หากค่าที่ได้ต่ำกว่าเกณฑ์มากกว่า -2.5 ให้ปรับปรุงและทดสอบประสิทธิภาพภาคสนามซ้ำ จนกว่าจะถึงเกณฑ์ หากสูงกว่าเกณฑ์ไม่เกิน +2.5 ก็ยอมรับว่ารูปแบบการสอนมีประสิทธิภาพตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ ซึ่งมีค่าเท่ากับ 83.89/88.01 ถือว่ารูปแบบการสอนนี้สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และมีประสิทธิภาพสอดคล้องตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ จึงไม่ต้องปรับปรุงแก้ไข สามารถนำไปทดลองใช้กับนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง (Sample Group) เพื่อทดสอบประสิทธิภาพในขั้นตอนที่ 3 การวิจัย (Research: R2) ทดลองใช้รูปแบบการสอน (Implementation: I) และประสิทธิผลของรูปแบบในขั้นตอนที่ 4 การพัฒนา (Development: D2) ประเมินประสิทธิผลรูปแบบการสอน (Evaluation: E) ได้ในขั้นต่อไป จึงทำให้ผู้วิจัยได้รูปแบบการสอน ETR และ ER (ฉบับจริง) ที่สมบูรณ์มีคุณภาพ ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 รูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER)

Source: การผสมผสานระหว่างทฤษฎีความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) (Au, 1979) และแนวทางการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER) (Day et al., 2007)

ขั้นตอนที่ 3 การวิจัย (Research: R_2) **ทดลองใช้รูปแบบการสอน** (Implementation: I)

การทดสอบประสิทธิภาพรูปแบบการสอน ETR และ ER ตามเกณฑ์ 80/80 โดยนำไปทดลองใช้กับนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง (Sample Group) ผู้วิจัยทำการทดลองเป็นจำนวน 5 สัปดาห์ ในระหว่างสัปดาห์ที่ 1 ถึงสัปดาห์ที่ 5 ซึ่งเป็นการทดสอบระหว่างบทเรียน 1-10 (E_1) และการทดสอบหลังเรียน (E_2) ดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ผลการทดสอบประสิทธิภาพรูปแบบการสอน ETR และ ER

รายการ	คะแนนเต็ม	$\overline{X}$	S.D.	คะแนนรวมที่ได้	ประสิทธิภาพ
ด้านความเข้าใจการอ่าน					
คะแนนแบบทดสอบระหว่างบทเรียน 1-10 (E_1)	120	100.88	1.45	2421	84.06
คะแนนแบบทดสอบหลังเรียน (E_2)	120	103.97	1.68	2495	86.63

จากตารางที่ 6 ปรากฏว่า รูปแบบการสอน ETR และ ER เท่ากับ 84.06/86.63 ถือว่ารูปแบบการสอนนี้สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดและมีประสิทธิภาพสอดคล้องตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ขั้นตอนที่ 4 การพัฒนา (Development: D_2) **ประเมินประสิทธิผลรูปแบบการสอน** (Evaluation: E)

การประเมินประสิทธิผลรูปแบบการสอน ETR และ ER จากการเปรียบเทียบความเข้าใจการอ่านของนักศึกษา ก่อนและหลังการทดลองใช้รูปแบบการสอน โดยนำไปทดลองใช้กับนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง (Sample Group) ซึ่งหลังจากที่ผู้วิจัยทำการทดลอง ในระหว่างสัปดาห์ที่ 1 ถึง สัปดาห์ที่ 5 ในขั้นตอนที่ 3 การวิจัย (Research: R_2) ทดลองใช้รูปแบบการสอน (Implementation: I) เรียบร้อยแล้ว ในสัปดาห์ที่ 6 ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบหลังเรียน โดยการทดสอบค่าที (t-test) ดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ผลการเรียนความเข้าใจการอ่าน

Categories	Type of Tests	Number of Students	Total scores	$\overline{X}$	$\sum D$	$\sum D^2$	t
Students' Reading Comprehension	Pre-test	24	120	41.46	1500	94330	60.973*
	Post-test	24	120	103.97			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 7 ปรากฏว่า ผลการเรียนสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และคะแนนการทดสอบหลังเรียน มีค่าเท่ากับ 103.97 ซึ่งสูงกว่าคะแนนการทดสอบก่อนเรียน มีค่าเท่ากับ 41.46

การวิจัยครั้งนี้ มีการประเมินประสิทธิผลรูปแบบการสอน ETR และ ER จากการเปรียบเทียบความเข้าใจการอ่านของนักศึกษา ก่อนและหลังการทดลองใช้รูปแบบการสอนใน 10 ด้าน ดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ผลการเรียนความเข้าใจการอ่านใน 10 ด้าน

Categories	Type of Tests	Number of Students	Total scores	$\overline{X}$	$\sum D$	$\sum D^2$	t
1. Predicting the Content	Pre-test	24	12	5.46	116	592	20.287*
	Post-test	24	12	10.29			
2. Using the Context Clues	Pre-test	24	12	5.04	128	730	18.213*
	Post-test	24	12	10.38			
3. Reread to Clarify a Possible	Pre-test	24	12	4.46	141	879	19.400*
Misunderstanding	Post-test	24	12	10.33			
4. Finding the Main Ideas	Pre-test	24	12	4.75	141	893	17.170*
	Post-test	24	12	10.63			
5. Making Inferences	Pre-test	24	12	4.04	150	968	26.589*
	Post-test	24	12	10.29			
6. Taking Notes	Pre-test	24	12	4.04	147	957	19.124*
	Post-test	24	12	10.17			
7. Summarizing the	Pre-test	24	12	3.96	152	1024	19.00*
Paragraph/Text	Post-test	24	12	10.29			
8. Identifying Text Structure	Pre-test	24	12	3.25	173	1297	23.961*
	Post-test	24	12	10.46			
9. Map the Concepts and	Pre-test	24	12	3.17	175	1335	22.311*
Integrate Information	Post-test	24	12	10.46			
10. Identifying Supporting	Pre-test	24	12	3.29	177	1407	17.188*
Sentences and Details	Post-test	24	12	10.67			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่า ผลการเรียนความเข้าใจการอ่านใน 10 ด้าน มีผลการเรียนสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ผลการเรียนความเข้าใจการอ่านใน 10 ด้าน พบว่า Identifying Supporting Sentences and Details ซึ่งเป็นด้านที่นักศึกษาได้คะแนนการทดสอบหลังเรียนสูงที่สุด โดยคะแนนการ

ทดสอบหลังเรียน มีค่าเท่ากับ 10.67 ซึ่งสูงกว่าคะแนนการทดสอบก่อนเรียน มีค่าเท่ากับ 3.29 เนื่องจากรูปแบบการสอน ETR และ ER ที่มีกิจกรรมภาษาเพื่อกระตุ้นความรู้เดิม เชื่อมโยงประสบการณ์ จดบันทึกคำศัพท์และวลี ซึ่งทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อยู่ตลอดเวลา รวมถึงมีกลวิธีการอ่านที่ให้ความช่วยเหลือผู้เรียนได้ประสบความสำเร็จในการอ่าน และที่สำคัญ คือ ผู้เรียนได้ใช้ความรู้ที่เกิดจากความสัมพันธ์โดยธรรมชาติที่ช่วยให้ผู้เรียนบูรณาการข้อมูลจากเนื้อเรื่องในการพัฒนาความเข้าใจการอ่าน

ผลการวิเคราะห์ผลการเรียนความเข้าใจการอ่านใน 10 ด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยใน 3 ลำดับ ได้แก่ 1) Identifying Supporting Sentences and Details ($\overline{X}$ =10.67) 2) Finding the Main Ideas ($\overline{X}$ =10.63) 3) Identifying Text Structure ($\overline{X}$ =10.46) และ 4) Map the Concepts and Integrate Information ($\overline{X}$ =10.46)

การประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาภายหลังที่ใช้รูปแบบการสอน ETR และ ER

ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาภายหลังที่ใช้รูปแบบการสอน ETR และ ER ดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาภายหลังที่ใช้รูปแบบการสอน ETR และ ER

รายการ	ระดับความคิดเห็น		
	$\overline{X}$	S.D.	ความหมาย
1. ขั้นที่ 1 ความรู้เดิม P^K: (Prior Knowledge)			
1.1 การกระตุ้นความรู้เดิม (Activating Prior Knowledge)	4.83	0.38	มากที่สุด
1.2 การเชื่อมโยงประสบการณ์ (Linking Experience)	4.88	0.34	มากที่สุด
1.3 การจดบันทึกคำศัพท์และวลี (Note down Useful Words and Phrases)	4.71	0.63	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	**4.81**	**0.45**	**มากที่สุด**
2. ขั้นที่ 2 เนื้อเรื่อง P: (Passage)			
2.1 การทำนายเนื้อหา (Predicting the Content)	4.75	0.44	มากที่สุด
2.2 การใช้เทคนิคการเดาความหมายจากบริบท (Using the Context Clues)	4.83	0.38	มากที่สุด
2.3 อ่านซ้ำเพื่อชี้แจงความเข้าใจผิดที่อาจเกิดขึ้น (Reread to Clarify a Possible Misunderstanding)	4.79	0.41	มากที่สุด
2.4 การค้นหาใจความสำคัญของเรื่อง (Finding the Main Ideas)	4.96	0.20	มากที่สุด
2.5 การอนุมาน (Making Inferences)	4.71	0.46	มากที่สุด
2.6 การจดบันทึก (Taking Notes)	4.61	0.50	มากที่สุด

รายการ	ระดับความคิดเห็น		
	$\overline{X}$	S.D.	ความหมาย
2.7 การสรุปย่อหน้า/ข้อความ (Summarizing the Paragraph/Text)	4.67	0.48	มากที่สุด
2.8 การระบุโครงสร้างบทอ่าน (Identifying Text Structure)	4.92	0.28	มากที่สุด
2.9 การทำแผนผังความคิดและบูรณาการข้อมูล (Map the Concepts and Integrate Information)	4.88	0.34	มากที่สุด
2.10 การระบุประโยคสนับสนุนและรายละเอียด (Identifying Supporting Sentences and Details)	5.00	0.00	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	**4.81**	**0.35**	**มากที่สุด**
3. ขั้นที่ 3 ความสัมพันธ์โดยธรรมชาติ K: (Kinship)			
3.1 ความสัมพันธ์โดยธรรมชาติ (Kinship)	4.88	0.34	มากที่สุด
3.2 การบูรณาการ (Integration)	4.92	0.28	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	**4.90**	**0.31**	**มากที่สุด**
ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน	**4.84**	**0.37**	**มากที่สุด**

จากตารางที่ 9 ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาภายหลังที่ใช้รูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา) ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง) ER) อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน 4.84 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.37

ผลการวิเคราะห์การประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาภายหลังที่ใช้รูปแบบการสอนความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ของผู้เรียนและเนื้อหา (ETR) และการอ่านอย่างกว้างขวาง (ER) พบว่าการระบุประโยคสนับสนุนและรายละเอียด (Identifying Supporting Sentences and Details) ซึ่งเป็นด้านที่นักศึกษามีระดับความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ =5.00, S.D.=0.00) เนื่องจากรูปแบบการสอน ETR และ ER ในขั้นที่ 2 เนื้อเรื่อง P: (Passage) ให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติภาระงานเป็นกลุ่มเล็ก ในการปฏิบัติภาระงานตั้งอยู่บนพื้นฐานซึ่งยึดเป็นหลักกับหนังสือเรียน เนื้อเรื่องที่ใช้ในการอ่าน โดยใช้กลวิธีการอ่าน 10 กลวิธีที่ให้ความช่วยเหลือผู้เรียนได้ประสบความสำเร็จในการอ่านอย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการวิเคราะห์การประเมินความพึงพอใจของนักศึกษา โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยใน 3 ลำดับ ได้แก่ 1) การระบุประโยคสนับสนุนและรายละเอียด (Identifying Supporting Sentences and Details) ($\overline{X}$ =5.00, S.D.=0.00) 2) การค้นหาใจความสำคัญของเรื่อง (Finding the Main Ideas) ($\overline{X}$ =4.96, S.D.= 0.20) 3) การระบุโครงสร้างบทอ่าน (Identifying Text Structure) ($\overline{X}$ =4.92, S.D.= 0.28) และ 4) การบูรณาการ (Integration) ($\overline{X}$ =4.92, S.D.= 0.28)

สรุปผลการวิจัยและอภิปรายผล

จากการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลสามารถสรุปผลการวิจัยและอภิปรายผล ดังนี้

1. การหาประสิทธิภาพรูปแบบการสอน ETR และ ER ให้มีคุณภาพตามเกณฑ์ 80/80

การพัฒนารูปแบบการสอน ETR และ ER เป็นการพัฒนาศักยภาพของสื่อการสอนให้ก้าวหน้าหรือได้ผลดียิ่งขึ้น ซึ่งได้รับการพัฒนามาจากทฤษฎีและแนวทางการอ่านที่เกี่ยวข้องที่นักการศึกษาและผู้เชี่ยวชาญได้ศึกษา วิเคราะห์ และวิจัยแล้วว่า รูปแบบการสอนเป็นสื่อการสอนที่มีผลต่อการปฏิบัติภาระงานที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจ และประโยชน์แก่ผู้เรียน ซึ่งสอดคล้องกับ Joyce et al. (2014) กล่าวว่า รูปแบบการสอนเป็นวิธีการสอนที่มีขั้นตอนอย่างเป็นระบบ สัมพันธ์กันกับทฤษฎีและแนวทางที่รูปแบบนั้นยึดถือและรองรับ และพิสูจน์ได้ว่ามีประสิทธิภาพสามารถช่วยให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตามจุดมุ่งหมายเฉพาะของรูปแบบการสอนนั้น ๆ ดังนั้น รูปแบบการสอน ETR และ ER ที่มีกิจกรรมภาษาเพื่อกระตุ้นความรู้เดิม เชื่อมโยงประสบการณ์ จดบันทึกคำศัพท์และวลี ซึ่งทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อยู่ตลอดเวลา รวมถึงมีกลวิธีการอ่านที่ให้ความช่วยเหลือผู้เรียนได้ประสบความสำเร็จในการอ่าน และที่สำคัญ คือ ผู้เรียนได้ใช้ความรู้ที่เกิดจากความสัมพันธ์โดยธรรมชาติที่ช่วยให้ผู้เรียนบูรณาการข้อมูลจากเนื้อเรื่องในการพัฒนาความเข้าใจการอ่าน จากการทดลองใช้รูปแบบการสอน ETR และ ER ที่สามารถพัฒนาผู้เรียนในด้านความเข้าใจการอ่าน ซึ่งผลการทดลองปรากฏว่า รูปแบบการสอน ETR และ ER เท่ากับ 84.06/86.63 ถือว่ารูปแบบการสอนนี้สูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดและมีประสิทธิภาพสอดคล้องตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

2. การประเมินประสิทธิผลรูปแบบการสอน ETR และ ER

รูปแบบการสอนทำให้ผลการเรียนของนักศึกษาสูงขึ้น เนื่องจากกิจกรรมภาษาต่าง ๆ ดังนี้

ขั้นที่ 1 ความรู้เดิม P^K: (Prior Knowledge)

ผู้สอนใช้กิจกรรมภาษากระตุ้นความรู้เดิม เชื่อมโยงประสบการณ์ และให้ผู้เรียนจดบันทึกคำศัพท์และวลีที่เป็นประโยชน์

ขั้นที่ 2 เนื้อเรื่อง P: (Passage) โดยแบ่งกิจกรรมออกเป็น 3 ขั้นตอน ดังนี้

- ขั้นปฏิบัติภาระงาน: ผู้เรียนปฏิบัติภาระงานเป็นกลุ่มโดยใช้กลวิธีการอ่าน 10 กลวิธี ผู้สอนกระตุ้น สนับสนุน และส่งเสริมผู้เรียนทุกคนในการปฏิบัติภาระงาน

- ขั้นวางแผน: ผู้เรียนวางแผนเตรียมรายงานในการปฏิบัติภาระงาน ผู้สอนวางแผนตรวจสอบวัตถุประสงค์ของรายงาน เป็นที่ปรึกษาทางด้านภาษา และให้การช่วยเหลือผู้เรียน

- ขั้นรายงาน: ผู้เรียนนำเสนอรายงานต่อชั้นเรียน โดยผู้สอนให้ข้อเสนอแนะที่มีผลสะท้อนกลับอย่างสั้น ๆ เกี่ยวกับเนื้อหาและรูปแบบที่นำเสนอ

ขั้นที่ 3 ความสัมพันธ์โดยธรรมชาติ K: (Kinship)

- ขั้นวิเคราะห์ภาษา: ผู้เรียนวิเคราะห์กิจกรรมภาษาจากการนำเสนอรายงาน โดยใช้ความรู้ที่เกิดจากความสัมพันธ์โดยธรรมชาติที่ช่วยให้ผู้เรียนบูรณาการข้อมูลจากเนื้อเรื่อง ผู้สอนทบทวน วิเคราะห์กิจกรรมภาษาในแต่ละกิจกรรมต่อชั้นเรียน

- ขั้นสรุปและประเมินผล: ผู้เรียนสรุปความรู้กิจกรรมภาษาต่อชั้นเรียน ผู้สอนสรุปความรู้กิจกรรมภาษาในแต่ละกิจกรรม และดำเนินการวัดประเมินผล เพื่อตรวจสอบว่าผู้เรียนได้เรียนรู้ บรรลุผลตามวัตถุประสงค์

จากการเปรียบเทียบความเข้าใจการอ่านของนักศึกษา ก่อนและหลังการทดลองใช้รูปแบบการสอน ซึ่งผลการทดลองปรากฏว่า ผลการเรียนความเข้าใจการอ่าน ใน 10 ด้าน มีผลการเรียนสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รูปแบบการสอน ETR และ ER ส่งผลให้ผลการเรียนของนักศึกษาสูงขึ้นตามวัตถุประสงค์การพัฒนารูปแบบการสอน ซึ่งผลการวิจัยสอดคล้องกับงานวิจัยของ Christy (2015) พบว่า วิธีการ ETR ทำให้บรรลุผลในการอ่านหลายประการ ได้แก่ 1) สามารถปรับเปลี่ยนทัศนคติและพฤติกรรมของผู้เรียนต่อการอ่านจากความสนใจและความกระตือรือร้นที่เพิ่มขึ้น 2) สามารถเพิ่มการมีส่วนร่วมของผู้เรียนในการอภิปรายในชั้นเรียนได้ และ 3) สามารถช่วยผู้เรียนให้บรรลุเป้าหมายการอ่านได้ง่ายขึ้น รวมถึงผลการวิจัยของ Fitriani et al. (2018) พบว่า นักเรียนมีคะแนนเฉลี่ยก่อนสอบ 34.54 และคะแนนเฉลี่ยหลังสอบ 87.08 สิ่งนี้แสดงให้เห็นว่า วิธีการ ETR สามารถช่วยสร้างความเข้าใจการอ่านของผู้เรียนได้ นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ Ker-hsin & Razali (2023) พบว่า แนวทางการอ่าน ER มีผลกระทบเชิงบวกต่อการอ่าน EFL โดยเฉพาะต่ออัตราการอ่าน ความเข้าใจการอ่าน คำศัพท์ และแรงจูงใจในการอ่าน รวมถึงผลการวิจัยของ Nhapulo et al. (2017) พบว่า แนวทางการอ่าน ER มีผลต่อความเข้าใจการอ่านโดยแสดงให้เห็นว่าสามารถถ่ายทอดไปสู่ทักษะการอ่านเชิงวิชาการได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และ Tharanatham (2023) พบว่า แนวทางการอ่าน ER มีประสิทธิภาพสำหรับนักศึกษา EFL ไทย ที่มีต่อความเข้าใจการอ่านและแรงจูงใจ ดังนั้นควรส่งเสริมแนวทางการอ่าน ER ในห้องเรียนภาษาอังกฤษ

3. การประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาภายหลังที่ใช้รูปแบบการสอน ETR และ ER

รูปแบบการสอน ETR และ ER ที่มีกิจกรรมภาษาเพื่อกระตุ้นความรู้เดิม เชื่อมโยงประสบการณ์ จดบันทึกคำศัพท์และวลี ซึ่งทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อยู่ตลอดเวลา รวมถึงมีกลวิธีการอ่านที่ให้ความช่วยเหลือผู้เรียนได้ประสบความสำเร็จในการอ่านซึ่งเป็นกลวิธีที่ทำให้ผู้เรียนเกิดความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ การระบุประโยคสนับสนุนและรายละเอียด (Identifying Supporting Sentences and Details) และที่สำคัญ คือ ผู้เรียนได้ใช้ความรู้ที่เกิดจากความสัมพันธ์โดยธรรมชาติที่ช่วยให้ผู้เรียนบูรณาการข้อมูลจากเนื้อเรื่องในการพัฒนาความเข้าใจการอ่าน จากการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาภายหลังที่

ใช้รูปแบบการสอน ETR และ ER ผลปรากฏว่า อยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัย โดยที่ผลการเรียนความเข้าใจการอ่านใน 10 ด้าน มีผลการเรียนสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รูปแบบการสอน ETR และ ER ส่งผลให้นักศึกษาเกิดความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุดตามวัตถุประสงค์การพัฒนารูปแบบการสอน ซึ่งผลการวิจัยสอดคล้องกับงานวิจัยของ Astiantih et al. (2022) พบว่า เทคนิค ETR เป็นกลวิธีที่มีประสิทธิผลมากที่สุดในการช่วยพัฒนาความเข้าใจในการอ่านของผู้เรียน ทำให้ผู้เรียนเกิดความพึงพอใจ เนื่องจากผู้เรียนมีโอกาสบอกเล่าเรื่องราวที่อาจเกี่ยวข้องกับเนื้อหาที่สอนได้มากขึ้น และ Pratontep (2007) พบว่า แนวทางการอ่าน ER ชี้ให้เห็นว่าควรให้ผู้เรียนได้มีการปฏิบัติอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน ทำให้ผู้เรียนเกิดความพึงพอใจ เนื่องจากผู้เรียนมีโอกาสได้เรียนรู้เนื้อหาที่สอนได้มากขึ้น และได้ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

ข้อจำกัดและปัญหาอุปสรรคในการทำวิจัย

1. ผู้ร่วมวิจัยในครั้งนี้ มีจำนวน 24 คน จัดได้ว่าเป็นจำนวนที่ค่อนข้างน้อย ซึ่งส่งผลให้โอกาสเกิดความคลาดเคลื่อนมีมาก ดังนั้นในอนาคตหากมีการศึกษาหัวข้อนี้ควรทำการทดลองกับกลุ่มผู้วิจัยที่มีจำนวนตั้งแต่ 30 คน ขึ้นไป

2. การวิจัยนี้เป็นการศึกษากลุ่มเดียว วัดก่อนและหลังการทดลองทำให้ขาดข้อมูลสำหรับการเปรียบเทียบกับกลุ่มอื่น ดังนั้นการทำวิจัยในอนาคต ควรมีการพิจารณาทำการศึกษาเปรียบเทียบ 2 กลุ่มขึ้นไป

ข้อเสนอแนะ

ผู้สอนที่จะนำรูปแบบการสอน ETR และ ER ไปใช้ ควรศึกษาขั้นตอนของรูปแบบการสอน ETR และ ER ที่เรียกว่า “P^K PK *Model*” “พี^{เค} พีเค *โมเดล*” ซึ่งประกอบด้วย 3 ขั้น ได้แก่ ขั้นที่ 1 ความรู้เดิม P^K: (Prior Knowledge) ขั้นที่ 2 เนื้อเรื่อง P: (Passage) และขั้นที่ 3 ความสัมพันธ์โดยธรรมชาติ K: (Kinship) รวมถึงกลวิธีการอ่านต่าง ๆ บทบาทและหน้าที่ของผู้สอนและผู้เรียนในแต่ขั้นตอน และที่สำคัญ ควรศึกษาผลการวิจัยให้ละเอียดในครั้งนี้

References

Masoot, W., & Chattiwat, W. (2014). The development of reading exercises by using think-aloud and the graphic organizer technique for developing english reading comprehension ability and reading strategies for the first year students, faculty of education, Silpakorn university. ***Veridian E-Journal, Silpakorn University***, 7(2), 923-936. https://he02.tci-thaijo.org/index.php/Veridian-E-Journal/article/view/27336

Astiantih, S., Hamid B, L. O. M. I., Yetty, & Pratiwi Sofyan, W. N. (2022). Improving reading comprehension by using experience text relationship (ETR). ***ELS Journal on Interdisciplinary Studies in Humanities***, 5(2), 271–276. https://doi.org/10.34050/elsjish.v5i2.21150

Au, K. H. (1979). Using the experience-text-relationship method with minority children. ***Reading Teacher***, 32(6), 677-679. https://eric.ed.gov/?id=EJ202891

Birketveit, A., Rimmereide, H. E., Bader, M., & Fisher, L. (2018). Extensive reading in primary school EFL. ***Acta Didactica Norge***, 12(2), 1-23. http://dx.doi.org/10.5617/adno.5643

Carrell, P. L., Pharis, B. G., & Liberto, J. C. (1989). Metacognitive strategy training for ESL reading. ***TESOL Quarterly***, 23(4), 647-678. https://doi.org/10.2307/3587536

Christy, D. P. (2015). ***The implementation of the experience-text-relationship (ETR) method to improve grade viii students' reading comprehension at SMP n 9 Yogyakartain the academic year of 2014/2015*** [Bachelor's thesis, Universitas Negeri Yogyakarta]. Lumbung Pustaka UNY. http://eprints.uny.ac.id/id/eprint/25043

Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). ***Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*** (5th ed.). Sage Publications.

Day, R. R., & Bamford, J. (2002). Top ten principles for teaching extensive reading. ***Reading in a Foreign Language***, 14(2), 136-141. http://www2.hawaii.edu/~readfl/rfl/October2002/day/day.html

Day, R., Yamanaka, J., & Kocienda, G. (2007). ***Cover to cover 1 teacher's book: Reading comprehension and fluency.*** Oxford University Press.

Dick, W., Carey, L., & Carey, J. O. (2021). ***The systematic design of instruction*** (9th ed.). Pearson.

Extensive Reading Foundation (ERF). (2011). ***The Extensive Reading Foundation's Guide to Extensive Reading.*** https://erfoundation.org/guide/ERF_Guide.pdf

Triani, F., & Jufri, J. (2018). Using experience text relationship (ETR) in teaching reading recount text to senior high schools' student. ***Journal of English Language Teaching***, 7(4), 780-789. https://doi.org/10.24036/jelt.v7i4.101868

Fitriani, Nurhamdah, & Latif, I. (2018). Improving reading comprehension of the tenth grade office administration students of SMK negeri 1 pinrang by using experience-text-relationship (ETR) method. ***Inspiring: English Education Journal***, 1(2), 55-70. https://doi.org/10.35905/inspiring.v1i2.840

Grabe, W. (2004). Research on teaching reading. ***Annual review of applied linguistics***, 24, 44-69. https://doi.org/10.1017/S0267190504000030

Grabe, W. P., & Stoller, F. L. (2011). ***Teaching and researching: Reading*** (2nd ed.). Routledge. https://doi.org/10.4324/9781315833743

Jarmianik. (2012). ***Improving students' reading comprehension using Experience-Text-Relationship (ETR) method (A classroom action research at the eighth grade students of SMP Negeri 3 Mojolaban in the academic year of 2011/2012)*** [Undergraduate degree's thesis, Sebelas Maret University]. UNS Institutional Repository. https://digilib.uns.ac.id/dokumen/detail/27553

Dhanarattigannon, J. (2022). Effects of additive extensive reading on struggling thai university learners. ***TEFLIN Journal***, 33(2), 240-256. https://doi.org/10.15639/teflinjournal.v33i2/240-256

Joyce, B., Weil, M., & Calhoun, E. (2014). Model of teaching (9th Ed.). Pearson Education.

Ker-hsin, W., & Razali, A. B. (2023). Extensive reading and its impact on Malaysian undergraduate ESL/EFL learners' reading proficiency and reading motivation. ***International Journal of Academic Research in Progressive Education and Development***, 12(1), 1291-1304. http://dx.doi.org/10.6007/IJARPED/v12-i1/16450

Kruse, K. (2011). ***Introduction to instructional design and the ADDIE model***. https://portal.ct.gov/-/media/CTDN/TtT2015/ttt2015module5IntroInstDesignADDIEpdf.pdf

Manoli, P., Papadopoulou, M., & Metallidou, P. (2016). Investigating the immediate and delayed effects of multiple-reading strategy instruction in primary EFL classrooms. ***System,*** 56, 54-65. https://doi.org/10.1016/j.system.2015.11.003

Mohseni, F., Seifoori, Z., Ahangari, S., & Khajavi, Y. (2020). The impact of metacognitive strategy training and critical thinking awareness-raising on reading comprehension. ***Cogent Education***, 7(1). https://doi.org/10.1080/2331186X.2020.1720946

Nasri, M., & Biria, R. (2017). Integrating multiple and focused strategies for improving reading comprehension and L2 lexical development of iranian intermediate EFL learners. ***International Journal of Applied Linguistics and English Literature***, 6(1), 311-321. https://doi.org/10.7575/aiac.ijalel.v.6n.1p.311

Nation, I. S. P. (2013). ***Learning Vocabulary in Another Language***. Cambridge University Press.

Nhapulo, M. A., Simon, E., & Van Herreweghe, M. (2017). Enhancing academic reading skills through extensive reading. ***Southern African Linguistics and Applied Language Studies***, 35(1), 17-40. https://doi.org/10.2989/16073614.2016.1267578

Nunan, D. (2003). ***Practical English language teaching*** (International Edition). McGraw-Hill.

Pang, E. S., Muaka, A., Bernhardt, E. B., & Kamil, M. L. (2003). ***Teaching reading. Educational practices series.*** (ED481186). ERIC. https://eric.ed.gov/?id=ED481186

PISA Thailand, (2023, December 6). ***Kan thalaeng khao phon kan pramoen PISA 2022*** [PISA 2022 national forum press conference]. PISAThailand. https://pisathailand.ipst.ac.th/news-21/

Pratontep, C. (2007). ***The effects of extensive reading and levels of reading proficiency on Thai university students' English reading comprehension using a self-regulated learning framework*** [Doctoral dissertation, Chulalongkorn University]. Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR). https://cuir.car.chula.ac.th/handle/123456789/16226

Richards, J. C., & Renandya, W. A. (Eds.). (2010). ***Methodology in language teaching: An anthology of current practice.*** Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511667190

Ruddell, M. R. (2004). Teaching Content Reading and Writing (4th ed.). Wiley.

Tharanatham, P. (2023). Promoting EFL Thai undergraduates' reading comprehension and reading motivation through extensive reading. ***Interdisciplinary Research Review***, 18(5). https://ph02.tci-thaijo.org/index.php/jtir/article/view/248500

Yamashita, J. (.(2015In search of the nature of extensive reading in L :2Cognitive, affective, and pedagogical perspectives. ***Reading in a Foreign Language***, (1)27, .181-168https://eric.ed.gov/?id=EJ1059816

Yimwilai, S. (2008). English reading abilities and problems of English-major students in Srinakharinwirot university. ***Journal of Humanities and Social Sciences Prince of Songkla University***, 4(2), 130-148. https://so03.tci-thaijo.org/index.php/eJHUSO/article/view/85886