

การพัฒนาความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทยของนักศึกษาปริญญาตรี
ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus
ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม

Development of Thai reading comprehension ability of first-year undergraduate
students at Chandrakasem Rajabhat University by using KWL Plus learning
management together with cooperative learning management
using round table techniques

อรรณวุฒิ มุขมา

Attawuth Mookma

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

Faculty of Humanities and Social Sciences, Chandrakasem Rajabhat University, Thailand

Corresponding Author, Email: oatinlove.thai@gmail.com

Retrieved: November 11, 2024; Revised: January 18, 2025; Accepted: February 10, 2025

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ออกแบบและหาประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน 80/80 2) เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทยของนักศึกษา ก่อนและหลังการจัดการเรียนรู้ และ 3) ศึกษาความพึงพอใจที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลมของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ภาคปกติ ที่เรียนวิชา GELT1001 ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 50 คน 1 ห้องเรียน ได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบกลุ่ม ด้วยวิธีการจับสลาก เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย แผนการจัดการเรียนรู้ แบบทดสอบวัดความสามารถด้านการอ่านจับใจความ และแบบสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าร้อยละ และการทดสอบค่าที (t) แบบไม่เป็นอิสระต่อกัน (t-test dependent)

ผลการวิจัยพบว่า 1) การออกแบบการจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความภาษาไทยโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม มี 5 ขั้นตอน ประกอบด้วย ขั้นที่ 1 ขั้น K (What you know = นักศึกษารู้อะไรบ้าง) ขั้นที่ 2 ขั้น W (What you want to Know = นักศึกษาต้องการเรียนรู้อะไร) ขั้นที่ 3 ขั้น L (What you have learned = นักศึกษาเรียนอะไรไปแล้ว) ขั้นที่ 4 ขั้น Plus1 (How do you summarize important ideas = นักศึกษาสรุปความคิดสำคัญว่าอย่างไร) ขั้นที่ 5 ขั้น Plus2 (How is knowledge presented and evaluated = นักศึกษานำเสนอความรู้และประเมินผลอย่างไร) ซึ่งในทุกขั้นตอนได้ใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลมร่วมด้วย ส่วนแผนการจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความภาษาไทยโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลมมีประสิทธิภาพ (E_1/E_2) เท่ากับ 94.67/80.07 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ 80/80 2) ความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทยของนักศึกษาหลังการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะ

กล่มสูงกว่าก่อนการจัดการเรียนรู้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 3) ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนาขึ้นโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.70 และ S.D. = 0.49)

คำสำคัญ: การอ่านจับใจความภาษาไทย; การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus; การจัดการเรียนแบบร่วมมือเทคนิค โต๊ะกลม

Abstract

The objectives of this research are to 1) to design and find out the effectiveness of the learning management plan to meet the 80/80 standard criteria, 2) to compare the Thai language reading comprehension ability of students before and after the learning management, and 3) to Study of satisfaction with the KWL Plus learning management together with the roundtable technique of cooperative learning among first-year undergraduate students at Chandrakasem Rajabhat University. The sample group is first-year undergraduate students at Chandrakasem Rajabhat University, regular semester, studying the subject GELT1001 Thai for Communication, semester 2, academic year 2023, 50 people, 1 classroom, obtained by group random sampling. By means of lottery drawing Research tools Contains a learning management plan Test to measure reading comprehension ability and a questionnaire on student satisfaction with learning management. Statistics used in data analysis include mean, standard deviation, percentage, and independent t-test (t-test dependent).

The results of the research has found that 1) The design of Thai reading comprehension learning management using KWL Plus learning management together with the round table technique cooperative learning management has 5 steps, consisting of Step 1, Step K (What you know = What do students know) Step 2, W (What you want to Know = What do students want to learn) Step 3, L (What you have learned = What have students learned) Step 4, Plus1 (How do you summarize important ideas = How do students summarize important ideas) Step 5, Plus2 step (How is knowledge presented and evaluated = How do students present knowledge and evaluate results) which in every step uses learning management. Collaborate on round table techniques as well. As for the effective learning management plan (E1/E2), it was equal to 94.67/80.07, which is higher than the 80/80 criterion. 2) The ability to read and understand Thai language of students after the effective learning management was higher than before the effective learning management plan. Statistical significance at the .05 level and 3) Student satisfaction with the overall learning management was at the highest level ($\bar{X}$ = 4.70 and S.D. = 0.49).

Keywords: Thai Reading Comprehension; KWL Plus Learning Management; Cooperative Learning Management Using Round Table Techniques

บทนำ

การอ่านเป็นกระบวนการรับสารเพื่อเข้าใจเนื้อหาสาระและความหมายของสิ่งที่อ่าน น่าสนใจว่าสิ่งที่อ่านอาจมีลักษณะต่าง ๆ กัน นอกเหนือจากการอ่านสิ่งที่เป็นลายลักษณ์อักษร ยังมีการอ่านอย่างอื่น เช่น อ่านแผนที่คำรู้ ว่าฝนตก อ่าน สีหน้า กิริยาท่าทาง หรือการกระทำของบุคคลเพื่อทราบความรู้สึกของเขาว่าโกรธ เกลียด รักชอบ รังเกียจ รำคาญ อย่างที่เรียกว่า “อ่านใจ” อ่านลายมือเพื่อพยากรณ์อดีต อนาคต อ่านลายเซ็นเพื่อทำนายอุปนิสัยใจคอ อ่านโชคชะตาจากดวงดาว อ่านเครื่องหมายสัญลักษณ์เพื่อเข้าใจกฎจักรวาล เป็นต้น “การอ่านจึงเป็นกระบวนการค้นหาความหมายอย่างกว้างขวางครอบคลุมทั้งตัวอักษร ภาพ สัญลักษณ์ เครื่องหมาย กิริยาท่าทาง สิ่งแวดล้อมทางสังคม และปรากฏการณ์ทางธรรมชาติต่าง ๆ” (รินฤทัย สัจจพันธุ์, 2558) แต่ในงานวิจัยเรื่องนี้จะเน้นการอ่านสิ่งที่เป็นลายลักษณ์อักษร นั่นคือการอ่านจากสื่อสิ่งพิมพ์และสื่อออนไลน์

การอ่านมีความสำคัญและให้ประโยชน์ต่อการดำเนินชีวิตหลากหลายแง่มุม เพราะการอ่านเป็นแหล่งความรู้ชั้นเลิศ และเป็นความสุขชั้นยอดที่จะทำให้ผู้อ่านได้ดื่มด่ำไปกับความรู้และสุนทริยรสที่เรียงร้อยผ่านตัวอักษร เปรียบเสมือนการเดินทางไปยังอีกโลกใบหนึ่งอันจะนำความอัศจรรย์ครั้งใหม่มาสู่ชีวิตผู้อ่าน เพราะการอ่านคือการเปิดประตูนำไปสู่จินตนาการและความรู้อันไม่มีวันสิ้นสุด นอกจากนี้ การอ่านยังมีส่วนสำคัญในการหล่อหลอมเสริมสร้างแรงบันดาลใจและพัฒนาในด้านปัจเจกบุคคล ในขณะเดียวกันยังเป็นมิตรแท้ช่วยแต่งเติมความคิดและความฝัน หากผู้อ่านได้พบเจอบทอ่านที่ถูกใจก็เหมือนได้พบมิตรใหม่ที่ต้องการอยู่ด้วยอย่างไม่มีวันห่าง และคู่มิตรที่ได้ชื่อว่า “การอ่าน” นี้ จะช่วยหล่อหลอมความเป็นมนุษย์โดยสมบูรณ์ โดยมอบทักษะความรู้ จินตนาการ อารมณ์ ฯลฯ ซึ่งอยู่ภายใต้ส่วนผสมต่าง ๆ อันกลมกล่อมที่ผู้อ่านชื่นชอบประทับใจ

การอ่านเพื่อการศึกษา มีหลายระดับ ดังที่ อรรถวุฒิ มุขมา (2564) กล่าวว่า การอ่านเพื่อการศึกษาที่สามารถนำไปปรับใช้ในการพัฒนาคุณภาพชีวิต แบ่งเป็น 2 ระดับใหญ่ ๆ ระดับแรก เป็นการอ่านระดับพื้นฐาน ได้แก่ การอ่านออก การอ่านจับใจความ การอ่านย่อความ การอ่านสรุปความ และระดับที่สอง เป็นการอ่านระดับสูง ได้แก่ การอ่านวิเคราะห์สาร การอ่านวินิจฉัยสาร การอ่านวิจารณ์สาร การอ่านสร้างสรรค์ รวมไปถึงการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ หากกล่าวถึงการอ่านจับใจความจัดเป็นทักษะอย่างหนึ่งที่จำเป็นสำหรับการสื่อสาร เพราะเมื่อสามารถจับใจความสำคัญได้นั้นก็หมายความว่าผู้อ่านเข้าใจเรื่องนั้นเป็นอย่างดี อันจะยังผลประโยชน์ให้นำไปใช้สื่อสารได้อย่างมีประสิทธิภาพ การอ่านจับใจความจัดเป็นการอ่านพื้นฐานและเป็นการอ่านระดับแรกที่จะส่งผลต่อยอดไปสู่การอ่านระดับสูง ซึ่งสอดคล้องกับบรรพวรรณ์ ศรียาภย์ และคณะ (2564) กล่าวว่า “การอ่านจับใจความเป็นการอ่านที่มุ่งเข้าใจความหมายของข้อความที่ปรากฏ นับเป็นระดับที่ง่ายที่สุด การอ่านจับใจความเรื่องใดเรื่องหนึ่งควรเริ่มต้นจากการอ่านจับใจความสำคัญในแต่ละย่อหน้าให้ถูกต้องแม่นยำเสียก่อน เพราะย่อหน้าหนึ่งจะมีใจความสำคัญที่สุดเพียงอย่างเดียว ซึ่งอาจจะอยู่ในประโยคหนึ่ง หรือรวมอยู่ในหลายประโยคก็ได้ การอ่านจับใจความเป็นพื้นฐานสำหรับการอ่านในระดับสูงต่อไป” ดังนั้น การอ่านจับใจความมีความสำคัญยิ่งต่อการพัฒนาความสามารถทางการเรียนและการดำเนินชีวิตของผู้เรียน ผู้เรียนที่อ่านไม่เข้าใจและจับใจความไม่ได้จะเป็อหนายการเรียน ทำให้เรียนวิชาต่าง ๆ ไม่เข้าใจ ทำให้ทำข้อสอบไม่ได้ มีเจตคติที่ไม่ดีต่อการอ่าน และทำให้มีปัญหาการสื่อสารในชีวิตประจำวัน ส่วนผู้เรียนที่อ่านจับใจความได้จะเป็นจุดเริ่มต้นของนิสัยรักการอ่านที่ดี จะเข้าใจเรื่องที่อ่าน ทำให้สื่อสารในชีวิตประจำวันได้ดีมากขึ้น สามารถแสดงความคิดเห็นเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ได้ และช่วยให้ประสบผลสำเร็จในการเรียนทุกวิชา

ด้วยเหตุที่การอ่านให้ประโยชน์คุณูปการต่อมนุษย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษมจึงจัดการเรียนการสอนเรื่อง “การอ่าน” ไว้เป็นหน่วยหนึ่งในวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร ซึ่งเป็นวิชาหมวดศึกษาทั่วไป และกำหนดเป็นวิชาบังคับที่นักศึกษาทุกคนต้องเรียน โดยหน่วยการจัดการเรียนรู้เรื่อง “การพัฒนาทักษะอ่าน” นี้มีจุดประสงค์การเรียนรู้เพื่อให้นักศึกษามีความรู้เกี่ยวกับการอ่าน ฝึกปฏิบัติการอ่านจับใจความสำคัญ การอ่านวิเคราะห์สาร การอ่านวินิจฉัยสาร การอ่านวิจารณ์สาร และการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ ทั้งนี้เพื่อให้นักศึกษา

ตระหนักในความสำคัญของการอ่านเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตและมีนิสัยรักการอ่านเพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต แต่กระนั้นการเรียนการสอนเรื่องการอ่านของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษมก็ประสบปัญหาต่อเนื่องทุกปี จากการสังเกตพฤติกรรมของนักศึกษา ชั้นปีที่ 1 สรุปได้ว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ไม่มีนิสัยรักการอ่าน เลือกบทอ่านที่ทันสมัยก็ไม่สนใจที่จะอ่าน บทอ่านขนาดยาวไม่อดทนเพียรพยายามที่จะอ่านให้จบ เมื่ออ่านไม่จบจึงไม่มีผลงานส่งผู้สอน บางคนไม่อ่านแต่อาศัยให้เพื่อนที่อ่านแล้วให้ฟัง แบบฝึกหัดลอกเลียนแบบกันมาส่งผู้สอน ไม่มีความกระตือรือร้นที่จะอ่านทั้งที่ช่วงสอนได้สร้างแรงจูงใจในการอ่าน นักศึกษาสนใจแต่เล่นโทรศัพท์มือถือ แอบดูสื่อออนไลน์ขณะเรียนในชั้นเรียน บางคนเล่นเกม ไม่ตั้งใจเรียน ฯลฯ

ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร จำนวน 3 ท่าน เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 โดยอาจารย์ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นสอดคล้องกับผู้วิจัยหลายประเด็น สรุปได้ว่า นักศึกษาไม่สนใจอ่านเรื่องที่ผู้สอนคัดเลือกให้อ่าน ชอบอ่านบทอ่านขนาดสั้นถึงสั้นมาก ไม่มีสมาธิ ขาดความอดทนในการอ่าน ไม่มีนิสัยรักการอ่าน แบบฝึกหัดมักทำไม่ได้ อ่านจับใจความสำคัญไม่ตรงประเด็น รวมถึงการอ่านระดับสูงก็ไม่สามารถวิเคราะห์ ตีความอะไรได้ สอบการอ่านมักสอบไม่ผ่านเกณฑ์ สนใจเล่นเกมและสื่อออนไลน์เพื่อความบันเทิง สอดคล้องกับพรสวรรค์ สุวัฒน์ศรี (2556) ที่กล่าวไว้ว่า “ปัจจัยที่เป็นสาเหตุทำให้นักศึกษาไม่รักการอ่าน คือนักศึกษาส่วนใหญ่สนใจและใช้เวลาไปกับสื่อเทคโนโลยีและทำกิจกรรมอย่างอื่นมากกว่าการอ่าน”

เมื่อนักศึกษาสนใจการอ่านน้อยลงหรือสนใจอ่านแบบผ่าน ๆ มากกว่าอ่านแบบละเอียดลึกซึ้ง จึงส่งผลให้การวัดและประเมินผลทักษะการอ่านไม่เป็นที่น่าพึงพอใจเท่าที่ควร โดยเฉพาะการอ่านจับใจความ ซึ่งเป็นการอ่านระดับพื้นฐานที่ผู้อ่านต้องสามารถจับใจความสำคัญของเรื่องที่อ่านได้ และต้องสามารถถ่ายทอดสารที่อ่านกับผู้อื่นได้สัมฤทธิ์ผล จากผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม จำนวน 20 ข้อ ปีการศึกษา 2565 ภาคเรียนที่ 2 พบว่า นักศึกษาลงทะเบียนเรียนวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร จำนวน 750 คน สอบผ่านเกณฑ์จำนวน 377 คน คิดเป็นร้อยละ 50.27 สอบไม่ผ่านเกณฑ์จำนวน 373 คิดเป็นร้อยละ 49.73 คะแนนสูงสุด 16 คะแนน คะแนนต่ำสุด 5 คะแนน คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 10.05 คะแนน ปีการศึกษา 2566 ภาคเรียนที่ 1 นักศึกษาลงทะเบียนเรียนวิชาดังกล่าวจำนวน 768 คน สอบผ่านเกณฑ์จำนวน 382 คน คิดเป็นร้อยละ 49.74 สอบไม่ผ่านเกณฑ์จำนวน 386 คน คิดเป็นร้อยละ 50.26 คะแนนสูงสุด 16 คะแนน คะแนนต่ำสุด 6 คะแนน คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 10.31 คะแนน จะเห็นได้ว่า ผลคะแนนของนักศึกษาไม่ได้แตกต่างกันมากของทั้ง 2 ภาคการศึกษาที่ผ่านมา จำนวนนักศึกษาสอบผ่านเกณฑ์มีจำนวนไม่มาก ในขณะเดียวกันนักศึกษาสอบไม่ผ่านเกณฑ์ก็มีจำนวนมาก คะแนนสูงสุดที่ทำได้อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างสูง ส่วนคะแนนต่ำสุดอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างต่ำ

จากปัญหาผลสัมฤทธิ์การอ่านจับใจความของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม และผลเสียที่อาจเกิดขึ้นในการดำเนินชีวิตหากนักศึกษาไม่ฝึกฝนทักษะการอ่านจับใจความตามที่กล่าวมาข้างต้น ทำให้ผู้วิจัยคิดหาทางแก้ไขปัญหาว่า ผู้สอนควรจัดกระบวนการเรียนการสอนด้วยรูปแบบใหม่ ๆ ผู้วิจัยพบว่า วิธีสอนที่มีความเหมาะสมและน่าสนใจที่จะนำมาใช้ในการสอนการอ่านจับใจความ ได้แก่ การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus เป็นแนวคิดของคาร์และโอเกิ้ล (Carr and Ogle) ซึ่ง ญันนันท์ ไม้พิมพ์ (2564) กล่าวว่า การจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus เป็นกระบวนการสอนอ่านที่มีบทสรุปเป็นการเขียนสรุปความ โดย K คือ นักเรียนรู้อะไร (What you know) W คือ นักเรียนต้องการรู้อะไร (What we want to know) L คือ นักเรียนได้เรียนรู้อะไร (What you have learned) และ Plus คือ ขั้นตอนของการเขียนออกมาเป็นแผนผังความคิด และเขียนสรุปความจากสารที่อ่าน มีงานวิจัยที่ใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ไปใช้แก้ปัญหาด้านการอ่านแล้วผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านดีขึ้น เช่น งานวิจัยของมะลิวรรณ สุรานิตย์ (2564) ศึกษาเรื่อง “การจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิค KWL Plus ที่ส่งเสริมทักษะการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3” ผลการวิจัยพบว่า 1) ผลการพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิค KWL Plus ที่ส่งเสริมการอ่านเชิงวิเคราะห์ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีประสิทธิภาพเท่ากับ 79.19/81.05 ที่เป็นไปตามเกณฑ์ 75/75 2) นักเรียนมีทักษะการอ่านเชิงวิเคราะห์หลังเรียน

ของนักเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 3) นักเรียนมีความพอใจต่อการจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิค KWL Plus โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.06, S.D. = 0.82)

นอกจากนี้ แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579 (2560) ระบุว่า “ทักษะสำคัญในโลกแห่งศตวรรษที่ 21 ประกอบด้วย 3Rs และ 8Cs หนึ่งในทักษะสำคัญของ 8Cs คือ ทักษะด้านความร่วมมือ การทำงานเป็นทีม และภาวะผู้นำ (Collaboration Teamwork and Leadership)” เมื่อทักษะของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 เน้นด้านความร่วมมือ ผู้วิจัยจึงนำการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลมเข้ามาใช้แก้ปัญหาการอ่านจับใจความร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ด้วย ซึ่ง สุคนธ์ สิ้นพานนท์ และคณะ (2558) กล่าวถึง “การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ” ว่าเป็นวิธีการสอนที่มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ร่วมกัน เน้นการปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียน มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างกัน สมาชิกในกลุ่มจะมีความสามารถแตกต่างกัน ส่งเสริมผู้เรียนให้รู้จักช่วยเหลือกัน คนที่เก่งกว่าจะช่วยเหลือคนที่อ่อนกว่า สมาชิกในกลุ่มจะต้องร่วมกันรับผิดชอบต่อการเรียนรู้ของเพื่อนสมาชิกทุกคนในกลุ่ม เพราะยึดตามแนวคิดที่ว่าความสำเร็จของสมาชิกทุกคนจะรวมเป็นความสำเร็จของกลุ่ม และได้กล่าวถึง “เทคนิคโต๊ะกลม” (Roundtable) ว่าเป็นเทคนิคที่ฝึกให้ผู้เรียนได้ร่วมกันตอบคำถามหรือตอบปัญหาด้วยวิธีเขียนตอบร่วมกัน โดยเริ่มจากสมาชิกคนหนึ่งเป็นผู้เริ่มเขียนตอบก่อน แล้วส่งต่อไปยังสมาชิกคนที่ 2 ซึ่งสมาชิกคนที่ 2 จะอ่านคำตอบของสมาชิกคนที่ 1 แล้วเขียนเพิ่มเติมและส่งต่อไปยังสมาชิกคนที่ 3 ต่อจากนั้นสมาชิกคนที่ 3 จะอ่านคำตอบที่ตอบมาแล้วจึงเขียนเพิ่มเติม ทำเช่นนี้ไปเรื่อย ๆ จนหมดสมาชิกในกลุ่ม ผู้วิจัยสืบค้นข้อมูลยังไม่พบงานวิจัยเรื่องใดที่นำการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลมมาใช้แก้ปัญหการอ่านภาษาไทย แต่ปรากฏในสาขาอื่นที่ใช้เทคนิคดังกล่าวแล้วผู้เรียนประสบผลสำเร็จในการเรียน เช่น งานวิจัยของมนัสสินี ใจดี และปนิศรา สิงหาทอ (2562) ศึกษาเรื่อง “การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาการงานอาชีพและเทคโนโลยีของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนวัดจินดาราม โดยใช้บทเรียนการตูนมัลติมีเดีย ร่วมกับการจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิคโต๊ะกลม” ผลการวิจัยพบว่า 1) บทเรียนการตูนมัลติมีเดียประกอบด้วยเนื้อหา จำนวน 3 บท คือ อุปกรณ์คอมพิวเตอร์เบื้องต้น การดูแลรักษาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ และประโยชน์ทางเทคโนโลยีสารสนเทศ บทเรียนการตูนมัลติมีเดียมีคุณภาพด้านเนื้อหาและคุณภาพด้านเทคนิคและวิธีการอยู่ในระดับดีมาก บทเรียนการตูนมัลติมีเดียมีประสิทธิภาพ 87.44/86.11 สูงกว่าเกณฑ์ 80/80 2) คะแนนเฉลี่ยหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 3) นักเรียนมีความพึงพอใจต่อบทเรียนการตูนมัลติมีเดียและการเรียนรู้ด้วยเทคนิคโต๊ะกลมอยู่ในระดับมากที่สุด

จากการศึกษาข้อมูลดังกล่าวมาข้างต้น พบว่า การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลมสามารถช่วยพัฒนาความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทยของผู้เรียนได้ และยังไม่มีส่วนไหนที่แนะนำวิธีการทั้งสองวิธีดังกล่าวมาใช้ร่วมกัน ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะพัฒนาความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทยของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เพื่อให้ผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านจับใจความอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อออกแบบและหาประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความภาษาไทยโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม ของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน 80/80
2. เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทยของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ก่อนและหลังการจัดการเรียนรู้โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม

3. เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม

สมมติฐานการวิจัย

1. แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความภาษาไทยโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลมของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม มีประสิทธิภาพตามเกณฑ์มาตรฐาน 80/80

2. ความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทยของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม หลังการจัดการเรียนรู้โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม สูงกว่าก่อนการจัดการเรียนรู้

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่องนี้เป็นวิจัยเชิงทดลอง (Experimental Research) ผู้วิจัยดำเนินการทดลองตามแบบแผนการวิจัยขั้นพื้นฐาน (Pre-Experimental Research) แบบหนึ่งกลุ่มสอบก่อนสอบหลัง One Group Pretest Posttest Design “ในลักษณะ ($O_1 - X - O_2$) O_1 คือ การทดสอบก่อนการทดลอง X คือ กลุ่มทดลอง 1 กลุ่ม O_2 คือ การทดสอบหลังการทดลอง” (ประสาธน์ เมืองเฉลิม, 2566)

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร คือ นักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ภาคปกติ ที่ลงทะเบียนเรียนวิชา GELT1001 ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 7 กลุ่มเรียน รวมนักศึกษาทั้งสิ้น 725 คน

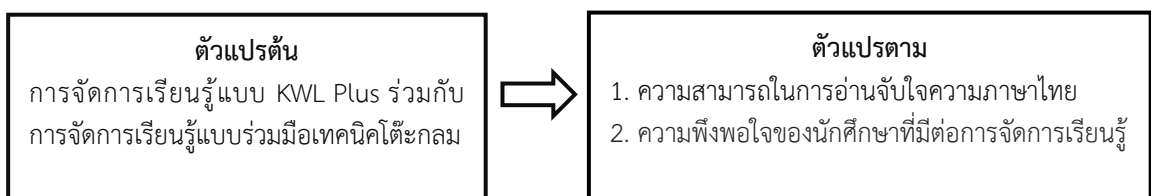
2. กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ภาคปกติ ที่ลงทะเบียนเรียนวิชา GELT1001 ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 50 คน 1 กลุ่มเรียน ได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบกลุ่ม ด้วยวิธีการจับสลาก โดยใช้กลุ่มเรียนเป็นหน่วยสุ่ม

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

1. ตัวแปรต้น ได้แก่ การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม

2. ตัวแปรตาม ได้แก่ ความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทย และความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม

ทำให้ได้กรอบแนวคิดการวิจัย ดังนี้



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

เครื่องมือในการวิจัย

1. แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความภาษาไทยโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลมของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม จำนวน 4 แผน แผนละ 6 ชั่วโมง รวมทั้งสิ้น 24 ชั่วโมง ประกอบด้วยแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1 การอ่านจับ



ใจความเรื่องสั้น แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 2 การอ่านจับใจความข่าว แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 3 การอ่านจับใจความบทความ และแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 4 การอ่านจับใจความบทเพลง ผ่านการตรวจสอบความถูกต้องจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 คน ด้านการสอนภาษาไทย จำนวน 2 คน และด้านการวัดและประเมินผล จำนวน 1 คน พบว่า ภาพรวมมีค่าความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=5.00$ S.D.=0.00) อีกทั้งนำแผนการจัดการเรียนรู้ทั้ง 4 แผน ไปทดลองใช้กับนักศึกษาที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน ที่เรียนวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสารไปแล้ว ได้มาด้วยวิธีการเลือกแบบเจาะจง เพื่อหาประสิทธิภาพตามเกณฑ์มาตรฐาน 80/80 ผลปรากฏว่า แผนการจัดการเรียนรู้มีประสิทธิภาพตามเกณฑ์มาตรฐานที่ 85.95/81.98 สามารถนำไปใช้ทดลองกับกลุ่มตัวอย่างได้

2. แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทย จำนวน 1 ฉบับ แบบปรนัย ชนิดเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ 30 คะแนน ใช้ทดสอบนักศึกษาก่อนเรียนและหลังเรียน ผ่านการตรวจสอบความถูกต้องจากผู้เชี่ยวชาญได้ค่าดัชนีความสอดคล้องเท่ากับ 1.00 จากนั้นนำแบบทดสอบไปทดลองใช้กับนักศึกษาที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างได้ค่าความยากง่าย (p) อยู่ระหว่าง 0.55-0.75 ค่าอำนาจจำแนก (r) อยู่ระหว่าง 0.26-0.68 และค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.79 สามารถนำไปใช้ทดลองกับกลุ่มตัวอย่างได้

3. แบบสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม จำนวน 1 ฉบับ 15 ข้อ เป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด แบ่งเป็น 3 ด้าน คือ ด้านการจัดการเรียนรู้ ด้านบรรยากาศการเรียนรู้ และด้านประโยชน์ที่ได้รับ ผ่านการตรวจสอบความถูกต้องจากผู้เชี่ยวชาญได้ค่าดัชนีความสอดคล้องเท่ากับ 1.00 จากนั้นนำแบบสอบถามความพึงพอใจไปทดลองใช้กับนักศึกษาที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.85

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. เก็บรวบรวมข้อมูลจากการทดสอบก่อนเรียนกับนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง
2. เก็บรวบรวมข้อมูลจากผลการใช้แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม
3. เก็บรวบรวมข้อมูลจากการทดสอบหลังเรียนกับนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยใช้แบบทดสอบชุดเดียวกันกับการทดสอบก่อนเรียน
4. เก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม
5. นำข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาได้ไปวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้สูตร $E_1/E_2 = 80/80$
2. การวิเคราะห์เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทยของนักศึกษาก่อนเรียนและหลังเรียนโดยใช้ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการทดสอบค่าที (t) แบบที่ไม่เป็นอิสระต่อกัน (t-test dependent) โดยการวิจัยครั้งนี้ได้ตั้งระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามความพึงพอใจของนักศึกษาปริญญาตรี 1 ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษมที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม โดยใช้ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ผลการออกแบบและการหาประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความภาษาไทยโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม ของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม พบว่า

1. การออกแบบการจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความภาษาไทยมีขั้นตอนตามการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus โดยสังเคราะห์ขั้นตอนมาจาก Carr and Ogle (1987) วัชรวิ แก้วสาระ (2555) อัจฉรา แสงทับทิม (2558) และมาลินี สุทธิเวช (2561) ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโตะกลม โดยได้แนวคิดมาจาก Lagan (1988) ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นที่ 1 ขั้น K (What you know) = นักศึกษารู้อะไรมาบ้าง ร่วมกับเทคนิคโตะกลม เป็นขั้นทบทวนความรู้เดิมเชื่อมโยงความรู้ใหม่ ขั้นนี้ช่วยกระตุ้นแรงจูงใจในการอ่าน ความรู้ ประสบการณ์เดิมเกี่ยวกับการอ่านทั่วไปและการอ่านจับใจความ การสร้างแรงจูงใจด้วยการส่งเสริมนิสัยรักการอ่าน โดยใช้คำถามกระตุ้นความคิด แล้วให้ผู้เรียนจดบันทึกที่ละคนส่งหมุนเวียนต่อกันไปภายในกลุ่มเป็นโตะกลม จากนั้นนำเสนอความคิดรวบยอดในแต่ละกลุ่ม

ขั้นที่ 2 ขั้น W (What you want to Know) = นักศึกษาต้องการเรียนรู้อะไร ร่วมกับเทคนิคโตะกลม เป็นขั้นที่ผู้เรียนต้องบันทึกสิ่งที่ต้องการเรียนรู้เกี่ยวกับการอ่าน เช่น ต้องการอ่านเรื่องเกี่ยวกับอะไร ด้วยวัตถุประสงค์ใด การฝึกตั้งคำถามชวนคิดจากบทอ่านเพื่อหาคำตอบ โดยผู้เรียนจดบันทึกการอ่านที่ละคนแล้วส่งหมุนเวียนต่อกันไปภายในกลุ่มเป็นโตะกลม จากนั้นนำเสนอความคิดรวบยอดในแต่ละกลุ่ม

ขั้นที่ 3 ขั้น L (What you have learned) = นักศึกษาเรียนอะไรไปแล้ว ร่วมกับเทคนิคโตะกลม เป็นขั้นศึกษาภาคทฤษฎีการอ่านจับใจความ และการฝึกภาคปฏิบัติการอ่านจับใจความ การหาคำตอบจากการอ่านจับใจความ โดยบันทึกความรู้ความจำว่าได้เรียนอะไรไปแล้วบ้าง ส่งหมุนเวียนต่อกันไปภายในกลุ่มเป็นโตะกลม จากนั้นนำเสนอความคิดรวบยอดในแต่ละกลุ่ม

ขั้นที่ 4 ขั้น Plus1 (How do you summarize important ideas) = นักศึกษาสรุปความคิดสำคัญว่าอย่างไร เป็นขั้นที่ผู้เรียนร่วมกันจัดทำแผนที่ความคิด (Mind Map) เพื่อสรุปความสำคัญของเรื่องที่อ่านจับใจความ

ขั้นที่ 5 ขั้น Plus2 (How is knowledge presented and evaluated) = นักศึกษานำเสนอความรู้และประเมินผลอย่างไร เป็นขั้นนำเสนอผลงานหน้าชั้นเรียนเกี่ยวกับการอ่านจับใจความสำคัญของเรื่องที่อ่านและการสรุปรวบยอดความรู้ด้วยแผนที่ความคิด รวมถึงการประเมินผลงานการอ่านจับใจความร่วมกันระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน

ผู้วิจัยนำขั้นตอนการจัดการเรียนรู้ทั้ง 5 ขั้นตอน ไปออกแบบแผนการจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความภาษาไทยโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโตะกลมของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม จำนวน 4 แผน ซึ่งแต่ละแผนได้ออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ให้มีจุดเด่นและมีความแตกต่างกัน เพื่อสร้างบรรยากาศการเรียนรู้ที่หลากหลายและท้าทายความสามารถของผู้เรียน ในด้านการวัดและประเมินผลผู้เรียนจากแผนการจัดการเรียนรู้ทั้ง 4 แผน แต่ละแผนมีคะแนนรวม 60 คะแนน นักศึกษาร้อยละ 80 ต้องผ่านเกณฑ์ระดับดีขึ้นไป สรุปได้ว่า นักศึกษาทุกคนผ่านเกณฑ์กิจกรรมการอ่านจับใจความโดยสามารถทำคะแนนผ่านเกณฑ์ระดับดีขึ้นไปทุกแผนการจัดการเรียนรู้

2. ผลการหาประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความภาษาไทยโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโตะกลม โดยการคำนวณหา E_1/E_2 ได้ค่าประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ ดังตารางที่ 1 และตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 1 วิเคราะห์หาประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความภาษาไทยโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลมของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ที่ประสิทธิภาพตามเกณฑ์ 80/80

จำนวน นักศึกษา	การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับเทคนิคโต๊ะกลม				คะแนนรวม ทั้งหมด (240) E_1	คะแนน สอบหลัง เรียน (30) E_2
	แผนที่ 1 (60)	แผนที่ 2 (60)	แผนที่ 3 (60)	แผนที่ 4 (60)		
50						
ค่าสถิติ	2,815	2,830	2,855	2,860	11,360	1,201
$\bar{X}$	56.30	56.60	57.10	57.20	227.20	24.02
S.D.	1.69	1.12	0.95	0.99	1.27	2.04
ร้อยละ	93.83	94.33	95.17	95.33	94.67	80.07

ตารางที่ 2 ประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความภาษาไทยโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลมของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ที่ประสิทธิภาพตามเกณฑ์ 80/80

ประสิทธิภาพ	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	ร้อยละ
คะแนนระหว่างเรียน (ประสิทธิภาพของกระบวนการ E_1)	240	227.20	1.27	94.67
คะแนนทดสอบหลังเรียน (ประสิทธิภาพของผลลัพธ์ E_2)	30	24.02	2.04	80.07
ประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ (E_1/E_2) เท่ากับ 94.67/80.07				

จากตารางที่ 1 และตารางที่ 2 สรุปได้ว่า คะแนนรวมประสิทธิภาพของกระบวนการ (E_1) ของนักศึกษาทั้งหมดเท่ากับ 11,360 คะแนน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) เท่ากับ 227.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 1.27 คิดเป็นร้อยละ 94.67 ประสิทธิภาพของผลลัพธ์ (E_2) เท่ากับ 1,201 คะแนน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) เท่ากับ 24.02 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 2.04 คิดเป็นร้อยละ 80.07 ดังนั้น แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความภาษาไทยโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลมของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม มีประสิทธิภาพ (E_1/E_2) เท่ากับ 94.67/80.07 ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ 80/80

ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทยของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ก่อนเรียนและหลังเรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม แสดงผลดังตารางที่ 3 ดังนี้

ตารางที่ 3 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทยของนักศึกษาก่อนเรียนและหลังเรียน

การทดสอบ	จำนวน	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	t	sig
ก่อนเรียน	50	30	14.00	3.61	23.30	.000
หลังเรียน	50	30	24.02	2.04		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 3 พบว่า คะแนนการทดสอบของนักศึกษาก่อนการจัดการเรียนรู้มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) เท่ากับ 14.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 3.61 และหลังการจัดการเรียนรู้มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) เท่ากับ 24.02 ส่วน

เบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 2.04 เมื่อตรวจสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย พบว่า ความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทยของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 ผลความพึงพอใจของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม แสดงผลดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ผลความพึงพอใจของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม

รายการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ	ลำดับที่
ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้	4.68	0.51	มากที่สุด	2
ด้านบรรยากาศการจัดการเรียนรู้	4.64	0.51	มากที่สุด	3
ด้านประโยชน์ที่ได้รับ	4.77	0.46	มากที่สุด	1
รวมทุกด้าน	4.70	0.49	มากที่สุด	

จากตารางที่ 4 พบว่า ความพึงพอใจของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.70 และ S.D. = 0.49) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านประโยชน์ที่ได้รับนักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.77 และ S.D. = 0.46) รองลงมา ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.68 และ S.D. = 0.51) และด้านบรรยากาศการจัดการเรียนรู้ นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.64 และ S.D. = 0.51) ตามลำดับ

อภิปรายผลการวิจัย

ผลจากการวิจัยวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 พบว่า การออกแบบและการหาประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความภาษาไทยโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม ของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม มีประสิทธิภาพ (E_1/E_2) เท่ากับ 94.67/80.07 แสดงให้เห็นว่า การออกแบบแผนการจัดการเรียนรู้ได้ประสบความสำเร็จแก่ผู้เรียนโดยสามารถใช้แก้ไขปัญหาการอ่านจับใจความได้จริง สืบเนื่องจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในทุกแผนการจัดการเรียนรู้และการทดสอบหลังเรียนของนักศึกษาทุกคนที่ทำคะแนนผ่านเกณฑ์ระดับดีขึ้นไป ทั้งนี้เนื่องจากผู้สอนได้ออกแบบกระบวนการจัดการเรียนรู้โดยใช้หลัก Active Learning เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ฝึกให้ตอบคำถามเพื่อกระตุ้นความคิด ให้กล้าคิด กล้าทำ กล้าแสดงออกอย่างสร้างสรรค์ รวมถึงฝึกปฏิบัติการอ่านจับใจความตามขั้นตอนที่เข้าใจง่ายไม่ซับซ้อน โดยมีกระบวนการทำความเข้าใจด้วยตนเอง มีการวางแผนการอ่าน ตั้งจุดมุ่งหมาย การอ่าน ตรวจสอบความเข้าใจของตนเอง และมีการจัดระบบข้อมูล บทอ่านที่เลือกให้ไม่ยาวมากและเป็นประโยชน์เหมาะสมกับวัยผู้เรียน ทำให้ผู้เรียนสนใจและรักการอ่านมากขึ้น ประกอบกับการสร้างบรรยากาศการเรียนรู้อย่างท้าทายความสามารถผู้เรียน ที่สำคัญฝึกให้สร้างองค์ความรู้ด้วยตนเองผ่านการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลม พร้อมทั้งนำเสนอผลงานการอ่านโดยใช้นวัตกรรมและสื่อออนไลน์เข้ามาช่วยสร้างความตื่นต่อน่าสนใจ และเกิดความสนุกในการเรียน จึงส่งผลให้นักศึกษามีพัฒนาการด้านการอ่านจับใจความอย่างต่อเนื่อง ซึ่งสอดคล้องกับกุลีสุรา จิตรขญาวณิช และเกศราพรรณ พันธ์ศรีเกตุ คงเจริญ (2566) ที่กล่าวว่า วิธีการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus เป็นการจัดการเรียนรู้ที่เน้นให้ผู้เรียนมีทักษะกระบวนการอ่าน โดยมีการวางแผน ตั้งจุดมุ่งหมาย ตรวจสอบความเข้าใจของตนเอง มีการจัดระบบข้อมูล กระตุ้นให้ผู้เรียนใฝ่รู้ในสิ่งที่สนใจและเป็น

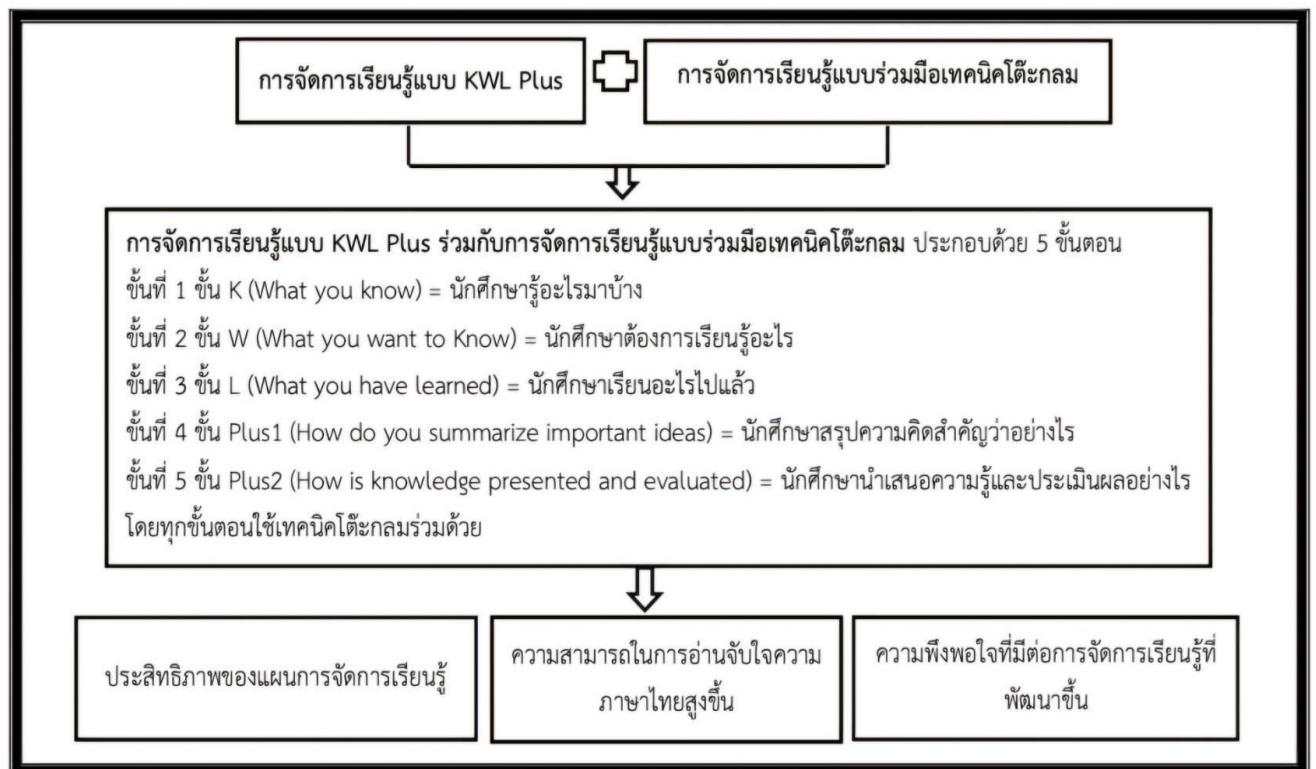
การฝึกคิดนอกกรอบ ส่งเสริมให้ผู้เรียนตัดสินใจ ตกลงใจ และตระหนักในสิ่งที่ยากจะเรียนรู้ และช่วยให้ผู้เรียนสามารถตรวจสอบความก้าวหน้าในการเรียนเพื่อทำความเข้าใจในบทเรียน นอกจากนี้ แผนการจัดการเรียนรู้ยังได้ผ่านการประเมินความเหมาะสมจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน ค่าความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.81 S.D.=0.09) และนำไปทดลองใช้กับนักศึกษาที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง ก่อนที่จะนำไปทดลองใช้จริง ผลปรากฏว่า แผนการจัดการเรียนรู้มีประสิทธิภาพตามเกณฑ์มาตรฐานที่ 85.95/81.98 จึงส่งผลให้แผนการจัดการเรียนรู้ที่นำไปใช้ทดลองกับกลุ่มนักศึกษาจริงมีประสิทธิภาพเท่ากับ 94.67/80.07 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ 80/80 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ซึ่งสอดคล้องกับสมมติ ทาแดง (2564) ที่ศึกษาวิจัยพบว่า การจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความด้วยเทคนิค KWL Plus ร่วมกับการฝึกฝนความคิดของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนตะพานหิน จังหวัดพิจิตร มีประสิทธิภาพ 84.68/82.90 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ 80/80

ผลจากการวิจัยวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 พบว่า ความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทยของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม หลังการจัดการเรียนรู้โดยใช้วิธีสอนแบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโตะกลมสูงกว่าก่อนการจัดการเรียนรู้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานการวิจัยที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ด้วยเหตุผลเพราะนักศึกษามีความเข้าใจวิธีการหาใจความสำคัญของเรื่องที่อ่านอย่างชัดเจน จึงสามารถนำไปใช้ฝึกฝนการอ่านจับใจความสำคัญจากงานเขียนประเภทบันเทิงคดีและสารคดี ทั้งในชั้นเรียนและนอกชั้นเรียนได้ถูกต้องแม่นยำ เนื่องมาจากผู้สอนเลือกวิธีการจัดการเรียนรู้ที่เหมาะสมโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโตะกลม ซึ่งได้สร้างแรงจูงใจใฝ่เรียนรู้ในการอ่าน มีกิจกรรมปลูกฝังนิสัยรักการอ่าน เห็นความสำคัญของการอ่านจับใจความเพื่อนำไปพัฒนาคุณภาพชีวิต ให้ความรู้ภาคทฤษฎีและฝึกภาคปฏิบัติให้เกิดความชำนาญในการอ่าน ฝึกให้สรุปองค์ความรู้ นำเสนอความรู้ และประเมินผลตนเอง ด้วยวิธีการกลุ่มแบบร่วมมือโดยแบ่งปันความรู้ความคิดร่วมกัน แลกเปลี่ยนหมุนเวียนกันไปเป็นโตะกลม ทุกคนในกลุ่มต่างมีส่วนร่วมมีบทบาทเสมอภาคเท่าเทียมกัน เพื่อขยายโลกทัศน์ความรู้ของผู้เรียนให้กว้างขวางยิ่งขึ้น ด้วยเหตุนี้ นักศึกษาจึงประสบความสำเร็จในการอ่านจับใจความสำคัญอันนำมาซึ่งผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นกว่าก่อนเรียน สอดคล้องกับสุรางค์ ธรรมโฆหาร (2565) กล่าวว่า ปัจจัยที่ทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนดีขึ้นมีหลายปัจจัยแต่ปัจจัยหลักคือด้านผู้สอนและวิธีการสอน ผู้สอนต้องมีความรู้ความสามารถประสบการณ์มีแนวการสอนที่ดีสอนให้ผู้เรียนเข้าใจอย่างลึกซึ้งซึ่งจะส่งผลต่อเนื่องไปถึงประสิทธิภาพที่น่าพอใจของผู้เรียน ส่วนด้านการสอนเป็นปัจจัยที่เกี่ยวกับการจัดการให้ผู้เรียนเรียนรู้และร่วมกิจกรรมการเรียนรู้ เพื่อให้ผู้เรียนประสบความสำเร็จในการเรียน ทั้งนี้จะสอนโดยเน้นเนื้อหาและการจัดกิจกรรมทุกด้านที่จะพัฒนาเกี่ยวกับวิชาเรียน อีกทั้งควรมีขั้นตอนการสอนที่เข้าใจง่าย สร้างบรรยากาศการเรียนรู้นักศึกษาน่าค้นหา มีสื่อหลากหลายทันสมัย มุ่งปฏิบัติ เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และยังสอดคล้องกับณัฐนันท์ ไม้พิมพ์ (2565) ที่มีผลการวิจัยพบว่า ความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนชุมชนบ้านเมืองหงส์ จังหวัดร้อยเอ็ด ที่เรียนด้วยการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus หลังเรียนเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ 75 พบว่า สูงกว่าเกณฑ์คือมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ร้อยละ 76.92 หมายความว่า การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ส่งผลให้ความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนสูงขึ้นและเป็นไปตามเกณฑ์ร้อยละ 75

ผลจากการวิจัยวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 พบว่า ความพึงพอใจของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโตะกลม ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.70 และ S.D. = 0.49) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านประโยชน์ที่ได้รับนักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.77 และ S.D. = 0.46) รองลงมา ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.68 และ S.D. = 0.51) และด้านบรรยากาศการเรียนรู้นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 0.64 และ S.D. = 0.51) ตามลำดับ

สาเหตุอาจเป็นเพราะการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนาขึ้นทำให้ผู้เรียนได้ประโยชน์ในการพัฒนาความสามารถด้านอ่านจับใจความอย่างแท้จริง ได้รับความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาที่เรียนอย่างถ่องแท้ อีกทั้งได้รับความรู้ใหม่จากการทำกิจกรรมและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ทำให้สามารถนำกระบวนการอ่านจับใจความไปใช้ในชีวิตประจำวันได้ ประกอบกับได้รับการฝึกให้ทำงานร่วมกับผู้อื่นเพื่อนำไปใช้ในการอยู่ร่วมกันในสังคมอย่างมีความสุข ด้านการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้ยังส่งเสริมให้ผู้เรียนฝึกปฏิบัติการอ่านจับใจความทุกขั้นตอน มีเอกสารและสื่อการเรียนรู้ที่น่าสนใจเหมาะสมกับวัยผู้เรียน และมีการกำหนดหลักเกณฑ์การวัดและประเมินผลที่ชัดเจน ส่วนด้านบรรยากาศการเรียนรู้ มีการสร้างความสุขในห้องเรียน เน้นสื่อการอ่านที่ทันสมัย ให้ความพึงพอใจในการแลกเปลี่ยนความคิดกับเพื่อนร่วมกลุ่ม ผู้เรียนได้แสดงออกในการเรียนรู้อย่างเต็มที่ ผู้สอนให้คำแนะนำช่วยเหลือการทำกิจกรรมอย่างทั่วถึง ซึ่งสอดคล้องกับมะลิวรรณ สุรานิตย์ (2564) กล่าวว่า เทคนิคการอ่าน KWL Plus เปิดโอกาสให้ผู้เรียนทำกิจกรรมอย่างมีอิสระทำกิจกรรมร่วมกันอย่างสนุกสนานในการเรียนรู้และยังสามารถเชื่อมโยงระหว่างเนื้อหากับวรรณกรรมที่อ่าน โดยเชื่อมโยงหลักการอ่าน วิเคราะห์เรื่องที่อ่าน แสดงความคิดเห็นจากเรื่องที่อ่าน รวมไปถึงประโยชน์ต่อชีวิตประจำวัน อีกทั้งผู้เรียนมีกรอบความคิดเป็นลำดับขั้นตอนต่อเนื่องไม่สับสน และสอดคล้องกับมนัสสินี ใจดี และปนิศรา สิงหาทอ (2562) กล่าวว่า การเรียนด้วยเทคนิคโตะกลมเป็นการเรียนรู้แบบร่วมมือนักเรียนมีความสุขที่ได้ช่วยเหลือกันเพื่อให้บรรลุเป้าหมายของกลุ่ม และสอดคล้องกับผลการวิจัยของมาลินี สุทธิเวช (2561) พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนกระทุ่มแบน “วิเศษสมุทคุณ” จังหวัดสมุทรสาคร มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิค KWL Plus อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุดเช่นกัน

องค์ความรู้ใหม่จากการวิจัย



ภาพที่ 2 องค์ความรู้ใหม่ที่ได้จากการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโตะกลม

จากการสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยเกี่ยวข้อง ทำให้ผู้วิจัยได้ขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโตะกลม 5 ขั้นตอน ดังนี้ ขั้นที่ 1 ขั้น K (What you know)

= นักศึกษารู้อะไรมาบ้าง ขั้นที่ 2 ขั้น W (What you want to Know) = นักศึกษาต้องการเรียนรู้อะไร ขั้นที่ 3 ขั้น L (What you have learned) = นักศึกษาเรียนอะไรไปแล้ว ขั้นที่ 4 ขั้น Plus1 (How do you summarize important ideas) = นักศึกษาสรุปความคิดสำคัญว่าอย่างไร ขั้นที่ 5 ขั้น Plus2 (How is knowledge presented and evaluated) = นักศึกษานำเสนอความรู้และประเมินผลอย่างไร เพื่อนำไปออกแบบแผนการจัดการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ โดยสามารถนำไปใช้พัฒนาความสามารถในการอ่านจับใจความภาษาไทยได้อย่างสัมฤทธิ์ผล อันนำมาซึ่งความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนาขึ้นว่าการอ่านจับใจความมีประโยชน์ต่อการนำไปพัฒนาคุณภาพชีวิตของนักศึกษาปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม อย่างแท้จริง

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์

1.1 ผู้สอนควรศึกษากระบวนการจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคโต๊ะกลมให้เข้าใจอย่างถ่องแท้ เพื่อจะได้อธิบายให้ผู้เรียนเข้าใจวิธีการแต่ละขั้นตอน เพราะการจัดการเรียนรู้รูปแบบนี้มีขั้นตอนค่อนข้างแปลกใหม่สำหรับผู้เรียน หากผู้เรียนไม่เข้าใจแต่เบื้องต้นจะส่งผลให้เกิดการทำกิจกรรมที่ผิดพลาดไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

1.2 ผู้สอนควรเลือกบทอ่านไม่ยาวเกินไปนัก อีกทั้งควรเลือกบทอ่านที่อ่านง่าย เพราะแต่ละขั้นตอนผู้เรียนใช้เวลาค่อนข้างนาน ต้องอาศัยการคิดอย่างเป็นระบบเพื่อจับใจความสำคัญของเรื่อง จนทำให้ผู้เรียนส่วนหนึ่งรู้สึกเบื่อหน่ายในการอ่านเพราะไม่สามารถบรรลุการอ่านตามขั้นตอนได้ตรงเวลาที่กำหนด

1.3 ผู้สอนต้องฝึกให้ผู้เรียนนำเสนอผลงานการอ่านจับใจความอยู่เสมอด้วยเทคนิคต่าง ๆ เช่น นำเสนอด้วยการพูดรายงานหน้าชั้นเรียน นำเสนอด้วยการใช้แผนที่ความคิด นำเสนอด้วยการทำวิดิทัศน์ขนาดสั้น นำเสนอแบบจิ๊กซอว์ เป็นต้น เพื่อให้ผู้เรียนได้แสดงความสามารถพร้อมกับได้รับผลสะท้อนกลับและได้เรียนรู้ความสามารถของเพื่อนร่วมชั้น

2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรจัดกิจกรรมการอ่านจับใจความโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL Plus ร่วมกับการจัดการเรียนรู้ประเภทอื่น หรือบูรณาการกับสื่อนวัตกรรมอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านจับใจความของผู้เรียนให้เกิดประสิทธิภาพทางการเรียนสูงขึ้น

2.2 ควรศึกษาผลการเปรียบเทียบความสามารถด้านการอ่านจับใจความโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus กับการจัดการเรียนรู้แบบ SQ6R หรือการจัดการเรียนรู้แบบ OK5R เป็นต้น

เอกสารอ้างอิง

- กุลิสรา จิตรชญาวนิช และเกศราพรรณ พันธุ์ศรีเกตุ คงเจริญ. (2566). *วิธีการจัดการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21*. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ณัฐนันท์ ไม้พิมพ์. (2564). *การจัดการเรียนรู้แบบ KWL-Plus ที่มีต่อความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต)*. มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ประสาธ เมืองเฉลิม. (2566). *วิจัยการเรียนการสอน*. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พรสวรรค์สุวัฒน์ศรีย์. (2556). การสร้างเสริมพฤติกรรมการอ่านของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาไทย ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย. *วารสารวิจัยและพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏเลย*, 8(25), 22-33.
- มนัสสินใจดี และปณิศา สิงหาทอ. (2562). การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาการงานอาชีพและเทคโนโลยี ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนวัดจินดาราม โดยใช้บทเรียนการ์ตูนมัลติมีเดียร่วมกับการจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิคโต๊ะกลม. *วารสารศึกษาศาสตร์ มมร.*, 7(2), 27-40.

- มะลิวรรณ สุรานิตย์. (2564). การจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิค KWL Plus ที่ส่งเสริมทักษะการอ่านเชิงวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 (วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- มาลินี สุทธิเวช. (2561). การพัฒนาผลสัมฤทธิ์การอ่านสรุปความโดยใช้การจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิค KWL Plus สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 (วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- รีณทัตย์ สัจจพันธุ์. (2558). สุนทรียภาพแห่งชีวิต. กรุงเทพฯ: ณ เพชร.
- วรวรรณ ศรียาภัย เกสร เกษมสุข และปาริฉัตร พยุงศรี. (2564). ภาษาไทยสื่อสารพัฒนา. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: เดอะ บุคส์พลัส.
- วัชร แก้วสาระ. (2555). ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาไทยของนักเรียนสองภาษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่เรียนด้วย KWL Plus (วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- สมฤดี ทาแดง. (2564). การจัดการเรียนรู้การอ่านจับใจความด้วยเทคนิค KWL Plus ร่วมกับแผนผังความคิดของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 (การค้นคว้าอิสระการศึกษามหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. (2560). แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579. กรุงเทพฯ: พรักหวานกราฟฟิค.
- สุคนธ์ สีนธพานนท์. (2558). การจัดการเรียนรู้ของครูยุคใหม่เพื่อพัฒนาทักษะของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21. กรุงเทพฯ: 9119 เทคนิคพรินติ้ง.
- สุรางค์ ธรรมโฆหาร. (2565). วิทยาการจัดการเรียนรู้. กรุงเทพฯ: คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม.
- อรรถวุฒิ มุขมา. (2564). การอ่านวิเคราะห์สาร วินิจสาร และวิจารณ์สาร ใน ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร. กรุงเทพฯ: ทริปเพิ้ล กรุ๊ป.
- อัจฉรา แสงทับทิม. (2558). การพัฒนาความสามารถการอ่านจับใจความภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้วิธีการสอนอ่าน KWL PLUS ร่วมกับการเรียนรู้แบบร่วมมือ (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา.
- Carr, E. & Ogle, D. (1987). KWL Plus: A strategy for comprehension and summarization. *Journal of Reading*, 30(7), 626-631.
- Lagan, S. (1988). *Cooperative Learning Resources for Teacher*. California: Laguna Niguel.