

การละเมิดวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์เพื่อการเผยแพร่

Piracy in monk's preaching literature according for propagation

พระมหาณัฐพงษ์ ฐิตปณฺโญ

Pramaha Nattapong Thitapaṅḡo

มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

Mahachulalongkornrajavidyalaya University, Thailand.

บทคัดย่อ

บทความนี้มีวัตถุประสงค์ในการศึกษา คือ 1) เพื่อศึกษาถึง การละเมิดลิขสิทธิ์ด้วยการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 2) เพื่อศึกษาถึง พุทธจริยศาสตร์ว่าด้วยอทินนาทานตามหลักพระพุทธศาสนา

ผลการศึกษาพบว่า 1) การละเมิดลิขสิทธิ์ด้วยการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 พบว่า ผู้ที่ทำการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ย่อมมีความผิดตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 ในข้อหา ละเมิดวรรณกรรมอันมีลิขสิทธิ์ด้วยการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ ฐานนำไปเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาตจากพระสงฆ์ 2) พุทธจริยศาสตร์ว่าด้วยอทินนาทานตามหลักพระพุทธศาสนา พบว่า ผู้ที่ทำการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์โดยไม่ได้รับอนุญาตมีความผิดตามหลักเบญจศีล ข้ออทินนาทาน เพราะถือเอาวัตถุสิ่งของของผู้อื่นที่เขาไม่อนุญาต แต่หากมองตามหลักพุทธจริยศาสตร์แล้ว พบว่า ผู้กระทำไม่มีความผิดตามหลักเบญจศีล ข้ออทินนาทาน เพราะผู้ทำการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์มีเจตนาที่จะเผยแพร่หลักธรรมคำสอนของพระพุทธเจ้าให้บุคคลอื่นได้รับฟัง รับชม อีกทั้งเป็นการส่งเสริมให้คนกระทำความดี

คำสำคัญ: การละเมิด , วรรณกรรมการเทศน์ , พระสงฆ์



ABSTRACT

The object of this article is to study : 1) To learn about piracy by plagiarizing monk's literature preaching as per Copyright act 1994 2) To learn about Buddhist Ethics concerning Adinnadana in Buddhist principles

The results are as follows: 1) A person violates the piracy by plagiarizing monk's literature preaching as per Copyright act 1994 is found guilty as per Copyright act 1994. The person would be charge for pirating copyright literature and distribute without permission. 2) For Buddhist Ethics concerning Adinnadana in Buddhist principles, the person who plagiarizing monk's literature preaching without permission is guilty as per the Five Precepts: Adinnadana because it is about taking others' belonging without permission. But in the view of Buddhist Ethics, the person is not guilty as per the Five Precepts: Adinnaana because the person is only intend to distribute Buddhist teachings for other people to listen or to see. Also it is a way to support people to do good deeds.

Keywords: Piracy, Literature preaching, Monk

บทนำ

สืบเนื่องจากกฎหมายลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 ซึ่งเป็นกฎหมายที่ให้ความคุ้มครองเกี่ยวกับงานวรรณกรรมและศิลปกรรม ที่ผู้สร้างสรรค์ได้ผลิตผลงานออกมาด้วยความรู้และความสามารถของตน กฎหมายลิขสิทธิ์ได้ให้ความคุ้มครองแก่เจ้าของผลงานอย่างเต็มที่อันเป็นลักษณะความคุ้มครองผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ (นิวัตพันธ์ มีลาภ, 2552) นอกจากนี้ กฎหมายลิขสิทธิ์ยังให้ความคุ้มครองวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ โดยให้ความคุ้มครองสิทธิของพระสงฆ์ผู้ทำการเทศน์ว่า การเทศน์นั้นเป็นงานวรรณกรรมอันมีลิขสิทธิ์ พระสงฆ์เป็นผู้มีสิทธิ์แต่เพียงผู้เดียวในผลงานดังกล่าวนั้น หากบุคคลใดได้กระทำอย่างหนึ่งอย่างใด เช่น คัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ แล้วนำไปเผยแพร่ต่อสาธารณชนโดยไม่ได้รับอนุญาตจากพระสงฆ์ซึ่งเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ กฎหมายลิขสิทธิ์ได้กำหนดว่า บุคคลนั้นถือว่าละเมิดงานวรรณกรรมงานเทศน์อันมีลิขสิทธิ์ของพระสงฆ์ ย่อมมีความผิดตามกฎหมาย

แต่หากพิจารณาคำว่า เทศน์ ตามหลักพระพุทธศาสนาแล้ว คำนี้มีความหมายว่า การแสดงธรรมของพระพุทธเจ้าโดยการพูด เพื่อสั่งสอนให้บุคคลอื่นกระทำความดี และเพื่อให้บุคคลอื่นหลุดพ้นจากทุกข์ตามแนวทางพระพุทธศาสนา (พระพรหมคุณาภรณ์ ป.อ.ปยุตโต, 2556)



นอกจากนี้ การเทศน์ยังถือว่าเป็นการเผยแผ่พระพุทธศาสนา ดังที่พระพุทธองค์ทรงประกาศพระศาสนาเป็นครั้งแรกทรงตรัสสั่งกับเหล่าสาวกว่า “ภิกษุทั้งหลาย เราได้พ้นแล้วจากบ่วงเครื่องรัดทั้งปวง ทั้งที่เป็นของทิพย์ ทั้งที่เป็นของมนุษย์ แม้ท่านทั้งหลายก็เช่นกัน ท่านทั้งหลายจงเที่ยวไปในชนบท เพื่อประโยชน์และความสุขแก่ชนเป็นอันมาก ต่างรูปต่างไปแต่ละทิศทาง อย่าไปรวมกัน 2 รูปในทางเดียวกัน จงแสดงธรรมประกาศพรหมจรรย์อันบริสุทธิ์บริบูรณ์สิ้นเชิง สัตว์ทั้งหลายที่มีกิเลสบังปัญญาจตุรสีในจักขุน้อยมีอยู่ เพราะโทษที่ไม่ได้ฟังธรรมย่อมเสื่อมจากคุณที่จะฟังได้ฟังถึง แล้วผู้ตรัสรู้ธรรมจักมีขึ้นตามโดยลำดับ แม้เราก็จักไปยังอุรุเวลาเสนานิคมเพื่อแสดงธรรมเช่นกัน” [วิ.ม (ไทย) 4/34/40]

การเทศน์ของพระสงฆ์นั้น ในปัจจุบันนี้พบว่า กฎหมายลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 ได้ให้ความสำคัญด้วยการให้ความคุ้มครองในผลงานดังกล่าว เพราะเห็นว่าการเทศน์นั้นถือว่าเป็นการสร้างสรรคผลงานด้านวรรณกรรม หรือเรียกอีกอย่างหนึ่งว่า วรรณกรรมการเทศน์ เพื่อให้เจ้าของลิขสิทธิ์ได้ประโยชน์ให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ แต่หากมาดูเจตนารมณ์ระหว่างการเทศน์ตามหลักพระพุทธศาสนาและการคุ้มครองวรรณกรรมการเทศน์ตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์แล้วจะเห็นว่าเจตนารมณ์ที่แตกต่างกันมาก เนื่องจากพระพุทธศาสนาได้กำหนดให้พระสงฆ์มีหน้าที่ในการเทศน์เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์จากหลักธรรมคำสอนของพระพุทธเจ้าโดยมิได้หวังสิ่งใดเป็นสิ่งตอบแทนในเชิงพาณิชย์ นอกจากนี้พระพุทธเจ้ายังสั่งสอนว่า การให้ธรรมย่อมชนะการให้ทั้ง

เมื่อปรากฏในข้อเท็จจริงว่า พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 นี้ได้ให้ความคุ้มครองวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 4 และมาตรา 6 โดยกำหนดให้พระสงฆ์เป็นผู้สร้างสรรค์งานวรรณกรรมอันมีลิขสิทธิ์ประเภทการใช้เสียงด้วยการกล่าวและพูดนั้นหมายความว่า พระสงฆ์ย่อมมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในงานเทศน์ของตน ดังนั้น เมื่อพระสงฆ์ได้ทำการเทศน์ก็เท่ากับว่า การเทศน์นั้น พระสงฆ์ย่อมเป็นเจ้าของแห่งสิทธินั้นโดยปริยาย ซึ่งสิทธิดังกล่าว นั้นตามหลักกฎหมายแพ่งและพาณิชย์และกฎหมายอาญาไทยได้กำหนดว่าเป็นทรัพย์สินอย่างหนึ่ง ดังนั้นเมื่อสังคมโดยทั่วไปให้การยอมรับว่าเป็นทรัพย์สินดังกล่าว บุคคลอื่นจะเอาทรัพย์สินนั้นไปโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของทรัพย์สินถือว่า มีความผิดตามหลักกฎหมายอาญาคือลักทรัพย์ ย่อมได้รับโทษตามที่กฎหมายกำหนดไว้ อีกทั้งยังเป็นความผิดตามหลักทางพระพุทธศาสนาที่ว่าด้วยหลักเบญจศีลข้อที่ห้าทาน ซึ่งถือว่า “เป็นการถือเอาทรัพย์สินที่ผู้อื่นเขาไม่อนุญาต”

เมื่อปรากฏว่า “พระสงฆ์ทำการเผยแผ่การเทศน์ของตนด้วยการพิมพ์เป็นหนังสือออกเผยแพร่ออสาธารณชนโดยทั่วไป หากปรากฏว่าบุคคลใดบุคคลหนึ่งได้อ่านหนังสือธรรมในเล่มดังกล่าว เกิดความเสื่อมใสต่อข้อความนั้น เพราะเห็นว่าเป็นหลักธรรมคำสอนทางด้านพระพุทธศาสนา ทำซ้ำด้วยการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ดังกล่าวนั้นออกเผยแผ่ต่อสาธารณชน เพื่อให้ผู้อื่นรับทราบคำสอนทางด้านพระพุทธศาสนาโดยมิได้รับอนุญาตจากพระสงฆ์ผู้เขียนวรรณกรรมการเทศน์” กฎหมายลิขสิทธิ์ได้กำหนดว่า บุคคลนั้นย่อมมีความผิดตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ในข้อหา “ละเมิดวรรณกรรมอันมีลิขสิทธิ์ด้วยการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์



ฐานนำไปเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาตจากพระสงฆ์” ย่อมมีความผิดทั้งทางแพ่งและทางอาญา กล่าวคือ ต้องเสียค่าปรับ หรือต้องจำคุก ในขณะที่เดียวกัน บุคคลนั้นย่อมมีความผิดในการลักทรัพย์ ตามหลักเบญจศีล ข้อที่ห้า ข้อนั้นนาทาน ซึ่งถือว่าเป็น “บาป” ตามหลักพระพุทธศาสนา การกระทำดังกล่าวถือว่าเป็นปัญหาที่ขัดแย้งกับหลักพุทธจริยศาสตร์

ดังนั้นด้วยความสำคัญของปัญหาดังกล่าวนั้นจึงเป็นประเด็นที่จะทำการศึกษาว่า บุคคลที่ละเมิดด้วยการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์เพื่อนำไปเผยแพร่หลักธรรมคำสอนของพระพุทธศาสนา ผู้กระทำละเมิดมีความผิดตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ไทย พ.ศ. 2537 และมีความผิดตามหลักเบญจศีลข้อที่ห้าตามหลักพระพุทธศาสนาหรือไม่ โดยมีวัตถุประสงค์ในการศึกษาดังนี้ คือ 1. เพื่อศึกษาถึง การละเมิดลิขสิทธิ์ด้วยการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ไทย พ.ศ. 2537 2. เพื่อศึกษาถึง พุทธจริยศาสตร์ว่าด้วยข้อห้าตามหลักพระพุทธศาสนา เพื่อเป็นแนวทางให้เกิดความรู้และความเข้าใจในหลักคำสอนทางพระพุทธศาสนา ต่อไป

การเทศน์ หรือการแสดงธรรมตามหลักพระพุทธศาสนา

การแสดงธรรมตามหลักพระพุทธศาสนาถือว่าเป็นหัวใจในการเผยแพร่หลักธรรมคำสอนของพระพุทธเจ้า เนื่องจากเมื่อครั้งที่พระพุทธเจ้าทรงประกาศศาสนาเป็นครั้งแรกทรงตรัสให้พระสาวกเผยแพร่พระพุทธศาสนาด้วยการแสดงธรรม หลังจากที่พระพุทธเจ้าทรงดับขันธปรินิพพานแล้ว ผู้ที่ทำหน้าที่ในการเผยแพร่แทนพระองค์ก็คือพระสงฆ์ (สมเด็จพระญาณวโรดม, 2553) สาเหตุสำคัญที่พระพุทธองค์ทรงรับสั่งให้พระสงฆ์เผยแพร่พระพุทธศาสนาด้วยการแสดงธรรม เนื่องจากว่าการแสดงธรรมนั้นเป็นการสื่อสารด้วยคำกล่าว คำพูด ซึ่งเป็นลักษณะของการใช้เสียง ซึ่งวิธีนี้สามารถนำไปเขียนหรือบันทึกลงวัสดุอย่างใดอย่างหนึ่ง เพื่อนำไปเผยแพร่ต่อได้อีก

ดังนั้น เพื่อให้เข้าใจถึงการแสดงธรรมตามหลักพระพุทธศาสนา ผู้ศึกษาจึงเห็นว่า ควรศึกษาถึงความหมายและลักษณะที่สำคัญ ตลอดจนถึงประเภทและแนวคิดเป็นลำดับต่อไป

คำว่า “เทศน์” พจนานุกรมฉบับเฉลิมพระเกียรติ พ.ศ. 2530 ได้ให้ความหมายเอาไว้ว่า “คำว่า เทศน์, เทศนา, หมายถึง การแสดงธรรมสั่งสอนในทางศาสนา” (ราชบัณฑิตยสถาน, 2530)

พระพรหมคุณาภรณ์ (ป.อ. ปยุตฺโต) ซึ่งเป็นนักปราชญ์ทางพระพุทธศาสนาในยุคปัจจุบัน ได้ให้ความหมายเอาไว้ว่า “คำว่า เทศนา หมายถึง การแสดงธรรมสั่งสอนในทางพระพุทธศาสนาชี้แจง , บุคคลลาธิชฐาน .1 อย่างเป็นทางการ 2 คำสอน และท่านได้อธิบายว่า เทศนามีอยู่ด้วยกัน, ให้รู้จักดีรู้จักชั่ว เทศนา หมายถึงเทศนามีบุคคลเป็นที่ตั้ง 2. ธรรมาธิชฐานเทศนา หมายถึง เทศนามีธรรมเป็นที่ตั้ง”

นอกจากนี้ยังพบว่า การแสดงธรรมนั้นมีความหมายว่า “บุญ” ดังที่พระพุทธเจ้าได้ตรัสถึงสาเหตุที่ทำให้เกิดบุญ 10 ประการ หรือเรียกอีกอย่างหนึ่งว่า บุญกิริยาวัตถุ (พระพรหมคุณาภรณ์ ป.อ.ปยุตฺโต, 2545) ในข้อที่ 9 ได้กล่าวว่า “ธัมมเทศนามัย บุญสำเร็จด้วยการแสดงธรรม” นอกจากนี้



ผู้ที่ฟังธรรมก็ยังเป็นบุญด้วย ดังที่พระพุทธเจ้าทรงตรัสไว้ในข้อที่ 8 แห่งบุญกิริยาวัตถุว่า “ธัมมัสสวนามาย บุญสำเร็จด้วยการฟังธรรม”

สำหรับลักษณะสำคัญของการเทศน์นั้นจะต้องประกอบไปด้วยบุคคล 2 ฝ่าย คือ 1. ผู้เทศน์ หรือผู้แสดง และ 2. ผู้รับฟัง โดยผู้เทศน์หรือผู้แสดงธรรมนั้นจะต้องยกหัวข้อธรรมของพระพุทธเจ้า ข้อใดข้อหนึ่งขึ้นแสดง หลังจากนั้นก็อธิบาย ขยายความไปโดยลับ และอ้างเหตุผลเพื่อให้สอดคล้องกับหัวข้อแห่งธรรมนั้น นอกจากนี้ ผู้ที่แสดงธรรมนั้นจะต้องเป็นพระภิกษุเท่านั้น เนื่องจากพระพุทธเจ้าได้ทรงตรัสกับพระอานนท์ว่า “ภิกษุเมื่อจะแสดงธรรมแก่ผู้อื่น ฟังตั้งอยู่ในธรรม 5 ประการนี้ไว้ในใจก่อน แล้วจึงแสดงธรรมนั้น” [อง. ปญจก. (ไทย) 22/159/263] ธรรม 5 ประการดังกล่าวนี้ได้แก่ 1.เรจักแสดงธรรมโดยลำดับ 2.เรจักแสดงธรรมด้วยการอ้างเหตุผล 3.เรจักแสดงธรรมด้วยความเอ็นดู 4.เรจักไม่เพ่งอามิสในการแสดงธรรม 5.เราจะไม่แสดงธรรมกระทบตนและผู้อื่น

ดังนั้น จากความหมายดังกล่าวข้างต้นนั้น สามารถสรุปได้ว่า คำว่า เทศน์ หมายถึง การแสดงธรรม ซึ่งแจ้งหลักธรรมคำสอนทางพระพุทธศาสนาเพื่อให้แก่ผู้อื่นได้รับฟังแล้วนำไปปฏิบัติ โดยผู้แสดงนั้นต้องเป็นพระสงฆ์ มีการยกหัวข้อแห่งธรรมของพระพุทธเจ้า แล้วขยายความนั้นไปตามลำดับ มีการยกเหตุผลขึ้นแสดงเพื่อให้สอดคล้องกับหัวข้อแห่งธรรมนั้น นอกจากนี้ การเทศน์ยังถือว่าเป็นบุญของผู้แสดงและผู้รับฟังตามหลักพระพุทธศาสนาอีกด้วย

แนวคิดและวัตถุประสงค์ในการเทศน์ หรือการแสดงธรรมตามหลักพระพุทธศาสนา

หากพูดถึงแนวคิดในการเทศน์ตามหลักพระพุทธศาสนาแล้ว พบว่า เมื่อพระพุทธเจ้าทรงตรัสรู้เป็นอนุตรสัมโพธิญาณแล้ว ครั้งแรกพระองค์ไม่มีแนวคิดที่จะประกาศหรือเผยแผ่พระพุทธศาสนา เนื่องจากว่าธรรมะที่พระองค์ตรัสรู้นี้เป็นเรื่องยากที่บุคคลทั่วไปจะเข้าใจได้ แต่ทว่าสัทสมบัติพรหมได้อ้อนวอนและกราบอาราธนานิมนต์ให้พระพุทธองค์ทรงแสดงธรรมแก่ชาวโลก พระพุทธองค์ทรงรับว่า จะแสดงธรรมโปรดชาวโลก หลังจากนั้น พระพุทธองค์ก็ทรงแสดงธรรมแก่นักบวชและประชาชนโดยทั่วไป (คณาจารย์สำนักพิมพ์เลี้ยงเชียง เพียรเพื่อพุทธศาสน์, 2552)

ครั้นต่อมา พระพุทธองค์ทรงแสดงพระธรรมที่พระพุทธองค์ทรงตรัสรู้ ทำให้พระพุทธองค์ได้เหล่าสาวกถึง 60 รูป และพระพุทธองค์ทรงมีพระดำริที่จะส่งสาวกไปประกาศพระศาสนาตามสถานที่ต่าง ๆ จึงรับสั่งให้เรียกสาวกมาประชุมกัน แล้วทรงตรัสว่า..

“ภิกษุทั้งหลาย ! เราพ้นจากบ่วงทั้งปวงแล้ว พวกเธอก็เหมือนกัน พวกเธอจงจาริกไปเพื่อประโยชน์เกื้อกูลและความสุขแก่มหาชน พวกเธออย่าไปทางเดียวกันสองรูป จงแสดงธรรมอันงามในเบื้องต้น ท่ามกลาง และที่ สุด พร้อมทั้งอรรถและพยัญชนะ สัตว์ทั้งหลายผู้มีฐลีในจักขุมีน้อย ถ้าไม่ได้ฟังธรรมจักเสื่อมจากคุณอันประเสริฐ แม้เราก็จะไปยังตำบลอรุเวลาเสนานิคม เพื่อแสดงธรรมเหมือนกัน” [วิ.ม. (ไทย) 4/34/40]



ดังนั้น หากพิจารณาจากพระดำรัสดังกล่าวนั้นจะเห็นว่า พระพุทธองค์มีพุทธประสงค์ที่เผยแพร่หลักธรรมคำสอนของพระองค์ด้วยการแสดงธรรม โดยมีวัตถุประสงค์คือ “เพื่อประโยชน์เกื้อกูลและความสุขแก่มหาชน”

การให้ความคุ้มครองวรรณกรรมทางเทคโนโลยีด้วยระบบกฎหมายลิขสิทธิ์ไทย

กฎหมายลิขสิทธิ์ไทย พ.ศ. 2537 (อรุณ ประดับศิลป์, 2554) หมายถึง กฎหมายที่ให้สิทธิแต่เพียงผู้เดียวแก่ผู้สร้างสรรค์ผลงานอันมีลิขสิทธิ์ตามที่กฎหมายกำหนด ที่จะกระทำการใดๆ ต่องานของตน เช่น ทำซ้ำหรือดัดแปลง หรือเผยแพร่ต่อสาธารณชน หากบุคคลอื่นที่ไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของผลงานไปกระทำการอย่างใดๆ ต่องานอันมีลิขสิทธิ์ดังกล่าวนี้ บุคคลนั้นถือว่าการละเมิดต่องานอันมีลิขสิทธิ์นั้น กฎหมายลิขสิทธิ์ได้กำหนดโทษทางแพ่งหรือทางอาญาเอาไว้ เพื่อเป็นการให้ความคุ้มครองแก่เจ้าของลิขสิทธิ์

ลักษณะแห่งการคุ้มครองงานอันมีลิขสิทธิ์นั้น กฎหมายลิขสิทธิ์ไทยกำหนดว่า ลิขสิทธิ์จะเกิดขึ้นทันทีเมื่อสร้างผลงานขึ้นโดยไม่มีขั้นตอนทางกฎหมายใดๆ และไม่จำเป็นต้องมีการเผยแพร่ผลงานสู่สาธารณชนก่อน จึงหมายความว่า เมื่อเราสร้างสรรค์งานหรือเขียนงานนิพนธ์ขึ้นขึ้นหนึ่ง กฎหมายให้ความคุ้มครองงานขึ้นนั้นทันที เจ้าของผลงานเท่านั้นมีสิทธิในการเผยแพร่งานสู่สาธารณชน เว้นแต่ได้รับความยินยอมหรืออนุญาตจากเจ้าของ หากผู้ใดทำละเมิดงานไปเผยแพร่ คัดลอก ดัดแปลง ไม่ว่าจะบางส่วนหรือทั้งหมด จักต้องรับโทษอาญาและชดเชยค่าเสียหายทางแพ่งแก่ผู้สร้างสรรค์งานขึ้นนั้น ส่วนการจดทะเบียนลิขสิทธิ์ที่กระทำกับกรมทรัพย์สินทางปัญญานั้น มิใช่การจดทะเบียนลิขสิทธิ์แต่เป็นการเผยแพร่ชื่องานลิขสิทธิ์ของตนแก่บุคคลภายนอกเพื่อประโยชน์ในการค้นหา ติดต่อ กับเจ้าของชิ้นงาน อันเป็นความช่วยเหลือของทางการในการเป็นแหล่งข้อมูลแก่เอกชนที่สนใจใช้ประโยชน์จากงานลิขสิทธิ์ (Creative Commons Deed, 2558)

ดังนั้น จากความหมาย ประเภท และลักษณะแห่งการคุ้มครองตามหลักแห่งกฎหมายลิขสิทธิ์ไทยดังกล่าวนี้ ย่อมให้การคุ้มครองวรรณกรรมทางเทคโนโลยีของพระสงฆ์โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. การบัญญัติให้พระสงฆ์เป็นผู้สร้างสรรค์ตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ไทย กล่าวคือ ในกฎหมายลิขสิทธิ์นั้นได้กำหนดให้พระสงฆ์ในพระพุทธศาสนาเป็นผู้สร้างสรรค์ไว้ในมาตรา 4 โดยบัญญัติว่า “ในพระราชบัญญัตินี้ ผู้สร้างสรรค์ หมายความว่า ผู้ทำหรือผู้ก่อให้เกิดงานสร้างสรรค์อย่างใดอย่างหนึ่งที่เป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้” จะเห็นได้ว่า ผู้สร้างสรรค์ในความหมายของกฎหมายลิขสิทธิ์นั้น หมายถึง ผู้ทำหรือผู้ก่องานสร้างสรรค์ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ โดยไม่ได้กำหนดว่ามีสถานะอย่างไร ดังนั้น พระสงฆ์ย่อมเป็นผู้สร้างสรรค์ได้เหมือนบุคคลอื่นๆ

2. การบัญญัติให้การเทศน์เป็นงานวรรณกรรมตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ไทย กล่าวคือ ในกฎหมายลิขสิทธิ์นั้นได้กำหนดให้การเทศน์ของพระสงฆ์เป็นงานวรรณกรรมดังที่บัญญัติในมาตรา 4 ใจความว่า “วรรณกรรม หมายความว่า งานนิพนธ์ที่สร้างขึ้นทุกชนิด เช่น หนังสือ จุลสาร สิ่งเขียน



สิ่งพิมพ์ ปาฐกถา เทศนา คำปราศรัย สุนทรพจน์ และให้หมายความรวมถึงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ด้วย” (พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์, 3537) จะเห็นได้ว่า คำว่าวรรณกรรมนั้นมีลักษณะ 2 ประเภท คือ 1. ประเภทลายลักษณ์อักษรได้แก่ หนังสือ จุลสาร สิ่งเขียน สิ่งพิมพ์ เป็นต้น 2. ประเภทคำกล่าว คำพูด ได้แก่ ปาฐกถา เทศนา คำปราศรัย สุนทรพจน์ ดังนั้น การเทศน์หรือการแสดงธรรมของพระสงฆ์ กฎหมายลิขสิทธิ์ได้กำหนดให้เป็นงานวรรณกรรม หรือเรียกอีกอย่างหนึ่งว่า วรรณกรรมการเทศน์

3. การบัญญัติให้วรรณกรรมการเทศน์เป็นงานวรรณกรรมอันมีลิขสิทธิ์ตามกฎหมายลิขสิทธิ์ไทย กล่าวคือ ในกฎหมายลิขสิทธิ์ไทยนั้นได้กำหนดให้วรรณกรรมการเทศน์เป็นงานวรรณกรรมอันมีลิขสิทธิ์ดังที่บัญญัติในมาตรา 6 ใจความว่า “งานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้ ได้แก่ งานสร้างสรรค์ประเภทวรรณกรรม นาฏกรรม ศิลปกรรม ดนตรีกรรม โสตทัศนวัสดุ ภาพยนตร์ สิ่งบันทึกเสียง งานแพร่เสียงแพร่ภาพ หรืองานอื่นใดในแผนกวรรณคดี แผนกวิทยาศาสตร์ หรือแผนกศิลปะ ของผู้สร้างสรรค์ไม่ว่างานดังกล่าวจะแสดงออกโดยวิธีหรือรูปแบบอย่างไร” (พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์, 3537) จะเห็นได้ว่า กฎหมายลิขสิทธิ์ได้กำหนดให้วรรณกรรมเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ย่อมได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย ดังนั้น เมื่อวรรณกรรมได้รับความคุ้มครอง การเทศน์ของพระสงฆ์ย่อมได้รับความคุ้มครองไปด้วย ดังนั้น พระสงฆ์ย่อมมีลิขสิทธิ์ในงานวรรณกรรมการเทศน์อย่างเต็มที่ ซึ่งเป็นเจ้าของในลักษณะการเป็นเจ้าของสิทธิ ซึ่งคำว่า สิทธิ ในที่นี้ กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ไทยถือว่า เป็นทรัพย์สินอย่างหนึ่งด้วย

4. การให้ความคุ้มครองการเทศน์ตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ไทยนั้น กฎหมายได้บัญญัติว่า ให้พระสงฆ์มีสิทธิในวรรณกรรมการเทศน์แต่เพียงผู้เดียวเท่านั้นที่จะกระทำการใด ๆ ในงานอันมีลิขสิทธิ์ของตน ดังที่บัญญัติไว้ในมาตรา 15 ใจความว่า “ภายใต้บังคับมาตรา 9 มาตรา 10 และมาตรา 14 เจ้าของลิขสิทธิ์ย่อมมีสิทธิแต่ผู้เดียวดังต่อไปนี้ (1) ทำซ้ำหรือดัดแปลง (2) เผยแพร่ต่อสาธารณชน (3) ให้เข้าต้นฉบับหรือสำเนางานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โสตทัศนวัสดุ ภาพยนตร์ และสิ่งบันทึกเสียง (4) ให้ประโยชน์อันเกิดจากลิขสิทธิ์แก่ผู้อื่น (5) อนุญาตให้ผู้อื่นใช้สิทธิตาม (1) (2) หรือ (3) โดยจะกำหนดเงื่อนไขอย่างไรหรือไม่ก็ได้ แต่เงื่อนไขดังกล่าวจะกำหนดในลักษณะที่เป็นการจำกัดการแข่งขันโดยไม่เป็นธรรมไม่ได้” (พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์, 3537) จะเห็นได้ว่าบทบัญญัติดังกล่าวนี้ กฎหมายได้ให้สิทธิแก่ผู้สร้างสรรค์แต่เพียงผู้เดียวเท่านั้นที่จะทำซ้ำหรือดัดแปลง เผยแพร่ต่อสาธารณชน อนุญาตให้ผู้อื่นใช้สิทธิของตน ดังนั้น หากพระสงฆ์เทศน์ พระสงฆ์ย่อมมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียวที่จะกระทำได้ตามที่กฎหมายได้กำหนดไว้

5. การบัญญัติเรื่องการละเมิดลิขสิทธิ์การเทศน์ของพระสงฆ์ตามกฎหมายลิขสิทธิ์ไทย กล่าวคือ กฎหมายลิขสิทธิ์ได้บัญญัติลักษณะแห่งการกระทำที่ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ดังที่ปรากฏไว้ในมาตรา 27 ใจความว่า

“มาตรา 27 การกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งแก่งานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้ โดยไม่ได้รับอนุญาตตามมาตรา 15 (5) ให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ ถ้าได้กระทำการดังต่อไปนี้



- 1) ทำซ้ำหรือตัดแปลง
- 2) เผยแพร่ต่อสาธารณชน

จากบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวนี้ กฎหมายได้บอกลักษณะการละเมิดเอาไว้ว่า หากบุคคลใด ซึ่งไม่ใช่เจ้าของลิขสิทธิ์ กระทำอย่างใดอย่างหนึ่งแก่งานวรรณกรรมอันมีลิขสิทธิ์ เช่น ทำซ้ำ (กฎหมายลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 มาตรา 4 ได้กำหนดว่า “ทำซ้ำ หมายถึง คัดลอกไม่ว่าโดยวิธีใด ๆ เลียนแบบ ทำสำเนา ทำแม่พิมพ์ บันทึกเสียง บันทึกภาพ หรือบันทึกเสียงและภาพ จากต้นฉบับ จากสำเนา หรือจากการโฆษณาในส่วนอันเป็นสาระสำคัญ ทั้งนี้ ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน”) หรือตัดแปลง หรือเผยแพร่ต่อสาธารณชน ถือว่าเป็นการละเมิดทั้งสิ้น ดังนั้น เมื่อพระสงฆ์ทำการเผยแพร่การเทศน์ของตนด้วยการพิมพ์เป็นหนังสือออกเผยแพร่ต่อสาธารณชนโดยทั่วไป หากปรากฏว่าบุคคลใดบุคคลหนึ่งได้อ่านหนังสือธรรมะดังกล่าว เกิดความเลื่อมใสต่อข้อความนั้น เพราะเห็นว่าเป็นหลักธรรมคำสอนทางด้านพระพุทธศาสนา ทำซ้ำด้วยการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ดังกล่าวนี้ ออกเผยแพร่ต่อสาธารณชนเพื่อให้ผู้อื่นรับทราบคำสอนทางด้านพระพุทธศาสนาโดยไม่ได้รับอนุญาตจากพระสงฆ์ผู้เขียนวรรณกรรมการเทศน์ กฎหมายลิขสิทธิ์ได้กำหนดว่า บุคคลนั้นย่อมมีความผิดตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ในข้อหา ละเมิดวรรณกรรมอันมีลิขสิทธิ์ด้วยการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ ฐานนำไปเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาตจากพระสงฆ์ ย่อมต้องรับผิดทั้งทางแพ่งและทางอาญา คือ ต้องเสียค่าปรับหรือต้องจำคุก

6. การบัญญัติข้อยกเว้นเรื่องการละเมิดการเทศน์ของพระสงฆ์ที่ถือว่าเป็นการกระทำที่ไม่มีความผิด กล่าวคือ กฎหมายลิขสิทธิ์ไม่ได้บัญญัติว่า “การเผยแพร่หลักคำสอนทางด้านพระพุทธศาสนาไม่เป็นความผิด” ดังนั้น หากบุคคลใดคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ แล้วนำไปเผยแพร่ต่อ ย่อมถือว่าเป็นการละเมิดการเทศน์ของพระสงฆ์ได้

การคุ้มครองการเทศน์ตามหลักเบญจศีลข้อทินนาทาน

ตามหลักการทางพระพุทธศาสนาได้กำหนดเกณฑ์การอยู่ร่วมกันของสังคม เพื่อให้สังคมนั้นๆ อยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข โดยกำหนดหลักการอย่างหนึ่งที่เรียกว่า ศีล ซึ่งหมายถึง ปกติ หรือมีความหมายในบริบทของสังคมว่า หลักการที่ใช้อยู่ร่วมกันในสังคมอย่างปกติสุข ซึ่งถือว่าเป็นข้อห้ามอย่างหนึ่งสำหรับมนุษย์ที่จะอาศัยอยู่ร่วมกัน แต่ในขณะเดียวกันก็ได้กำหนดหลักการในการส่งเสริมการอยู่ร่วมกันในสังคม หลักการที่ว่านี้ ได้แก่ เบญจธรรม คือ หลักธรรม 5 ประการที่ส่งเสริมให้คนอยู่ร่วมกันอย่างสันติสุข

ข้อทินนาทาน ไม่ถือเอาสิ่งของของคนอื่นเขาไม่ให้

คำว่า อทินนาทาน ตามหลักพระพุทธศาสนาแล้ว หมายถึง ไม่ถือเอาสิ่งของของคนอื่นที่เขาไม่ได้ให้ [ที.ปา. (ไทย) 11/92/89] หรือไม่อนุญาต เป็นสิ่งของที่เขาหวงแหน ไม่ยินดีที่จะให้ไม่ว่าจะแสดงออกด้วยกายหรือวาจาก็ได้ สิ่งของที่ว่านี้ไม่ว่าจะอยู่ในบ้าน ในป่า ทำตก หรือหลงลืมก็ตามย่อมถือว่าเป็นของที่เขาหวงแหน คำว่าสิ่งของที่ว่านี้มีความหมายรวมไปถึงทรัพย์สินด้วย ทรัพย์สินที่ว่านี้



อาจมีคุณค่า หรือไม่มีคุณค่า มีราคา หรือไม่มีราคาก็ได้ โดยกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ไทยได้แบ่งทรัพย์สินเป็น 2 ลักษณะ คือ “ทรัพย์สินที่รูปร่าง และทรัพย์สินที่ไม่มีรูปร่าง ทรัพย์สินที่รูปร่าง หมายถึง วัตถุที่มีรูปร่าง สามารถมองเห็นด้วยตา สัมผัสได้ด้วยมือ เช่น โต๊ะ ตู้ ตั้ง เตียง ช้ำ ม้า วัว ความ รด เป็นต้น ส่วนทรัพย์สินที่ไม่มีรูปร่าง หมายถึง สิ่งที่ไม่มีรูปร่าง ไม่สามารถสัมผัสได้ แต่สามารถรับรู้ได้ว่าเป็นทรัพย์สินชนิดหนึ่ง เช่น กระแสไฟฟ้า สิทธิ ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร เป็นต้น” (ธนกฤต วรธนัชชากุล, 2554) การกระทำความผิดเป็นความผิดตามข้อบัญญัตินี้ บุคคลจะต้องกระทำต่อสิ่งของหรือทรัพย์สินของบุคคลอื่น หากทรัพย์สินนั้นไม่ใช่ของบุคคลอื่น ไม่มีความผิดตามข้อบัญญัติ

ส่วนลักษณะแห่งการกระทำความผิดนั้น พระพุทธศาสนาได้ยึดเอาหลักเจตนาเป็นเครื่องวัดในการกระทำความผิด ซึ่งเรียกว่า “โดยจิต” (พระพรหมคุณาภรณ์ ป.อ.ปยุตฺโต, 2548) ซึ่งหมายถึงเจตนาที่จะยึดถือเอาเป็นที่ตั้ง แต่อย่างไรก็ตาม พระพุทธศาสนาได้บัญญัติถึงองค์ประกอบแห่งการกระทำความผิดเอาไว้ 5 ประการ [วิ.มหา. (ไทย) 1/122/95] คือ 1. วัตถุสิ่งของนั้นมีเจ้าของ 2. รู้ว่าวัตถุสิ่งของนั้นมีเจ้าของ 3. มีจิตคิดจะถือเอาวัตถุสิ่งของนั้น 4. พยายามเพื่อถือเอาวัตถุสิ่งของนั้น 5. ได้วัตถุสิ่งของมาด้วยความพยายามนั้น

ดังนั้น หากพิจารณาจากบัญญัติแห่งเบญจศีลข้อทินนาทานแล้ว จะพบว่า วรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์เป็นสิทธิอย่างหนึ่งของผู้เทศน์ และกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ไทยกำหนดว่า “สิทธิ” คือ ทรัพย์สินอย่างหนึ่ง ซึ่งเป็นทรัพย์สินที่ไม่มีรูปร่าง แต่สามารถแสดงความเป็นเจ้าของได้ เมื่อกฎหมายบ้านเมืองได้กำหนดให้สิทธิเป็นทรัพย์สิน ผู้เทศน์ย่อมมีสิทธิในทรัพย์สินนั้น ดังนั้น หากบุคคลใดถือเอาสิทธินั้นไปโดยมิได้บอกกล่าว หรือได้รับอนุญาตจากพระสงฆ์โดยวิธีใด วิธีหนึ่ง ถือว่าบุคคลนั้นถือเอาทรัพย์สินโดยที่บุคคลอื่นมิได้อนุญาต ย่อมมีความผิดตามลักษณะแห่งการล่วงละเมิดเบญจศีลข้อทินนาทานได้ กล่าวคือ ถือเอาสิ่งของที่ผู้อื่นมิได้อนุญาตเอาไปเป็นของตน นั้นย่อมหมายความว่าบุคคลนั้นเป็นบาปตามหลักพระพุทธศาสนา ดังนั้น การเทศน์ของพระสงฆ์ย่อมได้รับความคุ้มครองตามบทบัญญัติแห่งเบญจศีลข้อทินนาทานด้วยเช่นกัน

วิเคราะห์ การละเมิดวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์เพื่อการเผยแผ่

จากการกล่าวมาแล้วในเบื้องต้นว่า “บุคคลที่ทำการละเมิดด้วยการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์เพื่อนำไปเผยแผ่หลักธรรมคำสอนของพระพุทธเจ้าต่อผู้อื่น โดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้เทศน์เป็นความผิดหรือถูกตามหลักพุทธจริยศาสตร์” ซึ่งมีประเด็นที่จะทำการวิเคราะห์ว่า 1. ผู้กระทำการดังกล่าวมีความผิดตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 หรือไม่ 2. ผู้กระทำการดังกล่าวมีความผิดตามหลักเบญจศีล ข้อทินนาทานหรือไม่ และ 3. ผู้กระทำการดังกล่าวมีความผิดหรือถูกตามหลักพุทธจริยศาสตร์

ผู้กระทำการดังกล่าวมีความผิดตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 หรือไม่

ผู้กระทำจะมีความผิดตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ต่อวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์นั้น การกระทำจะต้องมีองค์ประกอบแห่งความผิด 4 ประการ คือ 1. งานนั้นมีผู้สร้างสรรค์ตามหลัก



กฎหมายลิขสิทธิ์ 2.งานนั้นกฎหมายลิขสิทธิ์ให้ความคุ้มครอง 3.กระทำละเมิดตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ 4.ไม่มีบทยกเว้น หากผู้กระทำได้กระทำตามองค์ประกอบดังกล่าวนี้ ถือว่าเป็นผู้ละเมิดต่องานเทศน์ของพระสงฆ์

หากพิจารณาถึงองค์ประกอบแห่งการกระทำผิดและการกระทำในกรณีนี้บุคคลได้ทำการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์เพื่อนำไปเผยแพร่หลักธรรมคำสอนของพระพุทธเจ้า โดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้เทศน์จะมีความผิดตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์หรือไม่ จากการศึกษาพบว่า 1.กฎหมายลิขสิทธิ์ มาตรา 4 ได้กำหนดว่า “ผู้สร้างสรรค์ ได้แก่ผู้ที่ทำหรือก่อให้เกิดงานสร้างสรรค์ อย่างไรก็ดี หนึ่ง ที่เป็งานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้” เมื่อพระสงฆ์เทศน์ หรือแสดงธรรมต่อประชาชน ย่อมถือว่าเป็นผู้ทำหรือก่อให้เกิดงานสร้างสรรค์ ดังนั้นพระสงฆ์ย่อมเป็นผู้สร้างสรรค์ตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ได้ 2.กฎหมายลิขสิทธิ์ มาตรา 6 ได้กำหนดว่า “งานอันมีลิขสิทธิ์ที่กฎหมายลิขสิทธิ์ให้การคุ้มครองนั้นได้แก่ วรรณกรรม นาฏกรรม ศิลปกรรม ดนตรีกรรม โสตทัศนวัสดุ ภาพยนตร์ สิ่งบันทึกเสียง งานแพร่เสียงแพร่ภาพ หรืองานอื่นใดในแผนกวรรณคดี แผนกวิทยาศาสตร์ หรือแผนกศิลปะ ของผู้สร้างสรรค์ไม่ว่างานดังกล่าวจะแสดงออกโดยวิธีหรือรูปแบบอย่างไร” และมาตรา 4 ยังได้กำหนดว่า คำว่า “วรรณกรรม” นั้น ได้แก่ งานนิพนธ์ที่ทำขึ้นทุกชนิด เช่น หนังสือ จุลสาร สิ่งเขียน สิ่งพิมพ์ ปาฐกถา เทศนา คำปราศรัย สุนทรพจน์...” จะเห็นได้ว่าเทศนา หรือเทศน์นั้น กฎหมายลิขสิทธิ์ได้กำหนดให้เป็นวรรณกรรมอย่างหนึ่งที่ได้รับคุ้มครอง ดังนั้น งานเทศน์จึงเป็นงานวรรณกรรมที่กฎหมายลิขสิทธิ์ให้การคุ้มครอง 3.กฎหมายลิขสิทธิ์ มาตรา 27 ,28 ,29หากบุคคลใด ทำซ้ำหรือดัดแปลง หรือเผยแพร่ต่อสาธารณชนด้วย “ ได้กำหนดว่า , โสตทัศนวัสดุ ภาพยนตร์ หรือสิ่งบันทึกเสียงในส่วนที่เป็นเสียงหรือภาพ โดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้สร้างสรรค์ ถือว่าผู้นั้นเป็นผู้ละเมิดต่องานอันมีลิขสิทธิ์” ดังนั้นหากเป็นกรณีที่ผู้ทำการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์เพื่อนำหลักธรรมคำสอนของพระพุทธเจ้าไปเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต ย่อมถือว่าเป็นการละเมิดงานอันมีลิขสิทธิ์ และ 4.มีบทยกเว้นหรือไม่ ปรากฏว่า กฎหมายลิขสิทธิ์มาตรา 32 ไม่ได้กำหนดว่า “การเผยแพร่การเทศน์ของพระสงฆ์ต่อสาธารณชนเป็นบทยกเว้น” ดังนั้น การกระทำดังกล่าวจึงไม่ได้อยู่ในข้อยกเว้น เมื่อการกระทำครบองค์ประกอบแห่งความผิด ผู้กระทำย่อมมีความผิดตามกฎหมายลิขสิทธิ์

ดังนั้น หากบุคคลที่ทำการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์เพื่อนำไปเผยแพร่หลักธรรมคำสอนของพระพุทธเจ้าต่อผู้อื่น โดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้เทศน์ ย่อมถือว่า บุคคลนั้นมีความผิดตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ เพราะทำซ้ำด้วยการคัดลอกเพื่อนำไปเผยแพร่ต่อสาธารณชนโดยไม่ได้รับอนุญาต

ผู้กระทำการดังกล่าวมีความผิดตามหลักเบญจศีล ข้อทินนาทานหรือไม่

ผู้กระทำจะมีความผิดตามหลักเบญจศีล ข้อทินนาทานต่อวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์นั้น ผู้ที่กระทำจะต้องมีองค์ประกอบแห่งความผิด 5 ประการ คือ 1.วัตถุสิ่งของนั้นมีเจ้าของ 2.รู้ว่าวัตถุสิ่งของนั้นมีเจ้าของ 3.มีจิตคิดจะถือเอาวัตถุสิ่งของนั้น 4.พยายามเพื่อถือเอาวัตถุสิ่งของนั้น



5. ได้วัตถุสิ่งของมาด้วยความพยายามนั้น หากผู้กระทำได้กระทำตามองค์ประกอบดังกล่าวนั้น ถือว่าเป็นผู้ถือเอาวัตถุสิ่งของที่ผู้อื่นไม่อนุญาต ย่อมมีกระทำความผิดตามหลักเบญจศีล ข้ออทินนาทาน

หากพิจารณาถึงองค์ประกอบแห่งการกระทำผิดและผู้กระทำได้ทำการคัดลอกวรรณกรรม การเทศน์ของพระสงฆ์เพื่อนำไปเผยแพร่หลักธรรมคำสอนของพระพุทธเจ้า โดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้เทศน์จะมีความผิดตามหลักเบญจศีล ข้ออทินนาทานหรือไม่ จากการศึกษาพบว่า 1.กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ไทย ซึ่งเป็นกฎหมายของบ้านเมือง ที่ใช้บังคับเพื่อความสงบสุขของประชาชนได้กำหนดว่า “ลิขสิทธิ์เป็นทรัพย์สินอย่างหนึ่ง ซึ่งเป็นลักษณะที่ไม่มีรูปร่าง แต่สามารถแสดงความเป็นเจ้าของได้ หากพิสูจน์ได้ว่าทรัพย์สินนั้นเป็นทรัพย์สินที่มีเจ้าของตามที่กฎหมายกำหนด” เมื่อพระสงฆ์ได้ทำการเทศน์กฎหมายลิขสิทธิ์ได้กำหนดให้พระสงฆ์เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในงานเทศน์นั้น ดังนั้น พระสงฆ์ย่อมเป็นเจ้าของแห่งทรัพย์สินคือ การเทศน์นั้นโดยสมบูรณ์ 2.บุคคลที่ทำการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ในขณะที่พระสงฆ์กำลังเผยแผ่วรรณกรรมการเทศน์อยู่นั้น ถึงแม้ว่าพระสงฆ์ไม่ได้บอกกล่าว ว่า วรรณกรรมการเทศน์มีเจ้าของ แต่บุคคลที่ทำการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ย่อมสามารถรู้ได้โดยปริยายว่า ผู้ที่กำลังเผยแผ่การเทศน์อยู่นั้นเป็นเจ้าของแห่งลิขสิทธิ์ หรือทรัพย์สินนั้น ดังนั้น ผู้กระทำย่อมรู้ได้ว่า การเทศน์นั้นมีเจ้าของ 3.ผู้ที่ทำการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ด้วยวัสดุอย่างใดๆ แล้วเก็บเอาไว้ ก็เท่ากับว่า มีเจตนาที่จะเอาลิขสิทธิ์หรือทรัพย์สินนั้นไปเป็นของตน กล่าวคือเป็นการเก็บไว้เพื่อตน ไม่ว่าจะเก็บไว้แบบชั่วคราวหรือแบบถาวร ดังนั้น ผู้ที่กระทำการดังกล่าวนี้ถือว่ามีจิตที่จะเอาลิขสิทธิ์หรือทรัพย์สินนั้นไปเป็นเพื่อตน 4.ในขณะที่ผู้กระทำกำลังทำการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ ถือว่ากำลังพยายามกระทำเพื่อถือเอาลิขสิทธิ์หรือทรัพย์สินนั้นไปเก็บไว้เพื่อตน ดังนั้น ผู้กระทำจึงมีความพยายามเพื่อถือเอาทรัพย์สินนั้น 5.เมื่อผู้ที่ทำการคัดลอกวรรณกรรม การเทศน์ของพระสงฆ์เสร็จเรียบร้อยแล้ว ถือว่าเป็นการกระทำที่สำเร็จแล้ว ถึงแม้ว่าจะไม่ได้นำไปเผยแพร่ก็ตาม ดังนั้น การกระทำดังกล่าวนี้ย่อมถือว่า ได้ลิขสิทธิ์หรือทรัพย์สินด้วยความพยายามนั้น เมื่อการกระทำครบองค์ประกอบแห่งความผิด ผู้กระทำย่อมมีความผิดตามหลักเบญจศีล ข้ออทินนาทาน

ดังนั้น หากบุคคลที่ทำการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์เพื่อนำไปเผยแพร่หลักธรรมคำสอนของพระพุทธเจ้าต่อผู้อื่น โดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้เทศน์ ย่อมถือว่า บุคคลนั้นมีความผิดตามหลักเบญจศีล ข้ออทินนาทาน เพราะถือเอาวัตถุสิ่งของผู้อื่นที่เขาไม่อนุญาต

ผู้กระทำการดังกล่าวมีความผิดหรือถูกต้องตามหลักพุทธจริยศาสตร์

จากการนำเสนอมาในเบื้องต้นว่า บุคคลที่ทำการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์เพื่อนำไปเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต บุคคลนั้นย่อมมีความผิดตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ เพราะเป็นการทำซ้ำด้วยการคัดลอกเพื่อนำไปเผยแพร่ต่อสาธารณชนโดยไม่ได้รับอนุญาต และมีความผิดตามหลักเบญจศีล ข้ออทินนาทาน เพราะบุคคลนั้นมีเจตนาถือเอาลิขสิทธิ์หรือทรัพย์สินของบุคคลอื่นโดย



ไม่ได้รับอนุญาต แต่เมื่อนำเอาความผิดดังกล่าวนั้นมาพิจารณาตามหลักพุทธจริยศาสตร์จะมีความผิดด้วยหรือไม่ เพราะเหตุใด

ก่อนที่เราจะตัดสินใจว่า เรื่องนั้นเป็นความผิดหรือถูกตามหลักพุทธจริยศาสตร์นั้น เราจะต้องนำเรื่องนั้นมาพิจารณาก่อนว่า ผู้กระทำมีเจตนาอย่างไร การกระทำในขณะนั้นเป็นอย่างไรรหากเรานำกรณีผู้กระทำการบันทึกเสียงหรือภาพการเทศน์ของพระสงฆ์เพื่อนำไปเผยแพร่หลักธรรมคำสอนของพระพุทธเจ้าโดยไม่ได้รับอนุญาตมาพิจารณาตามหลักพุทธจริยศาสตร์ เราควรพิจารณาอย่างไร

สิ่งที่เราจะต้องพิจารณาในเบื้องต้นนั้นคือ การเทศน์ โดยพิจารณาว่า การเทศน์นั้นคืออะไร สิทธิของการเทศน์นั้นเป็นสิทธิส่วนตัว หรือเป็นสิทธิทั่ว ๆ ไป การศึกษาพบว่า การเทศน์นั้น คือ การแสดงธรรมตามหลักธรรมทางพระพุทธศาสนาให้ผู้อื่นได้รับฟัง รับชม โดยการเทศน์นั้นเกิดขึ้นจากเจตนารมณ์ของพระพุทธเจ้าที่จะทรงเผยแผ่หลักธรรมของพระพุทธองค์ที่ทรงตรัสรู้ไปยังประชาชนทุกหมู่เหล่า โดยมีวัตถุประสงค์คือ ให้ประชาชนได้รับประโยชน์และความสุขจากการเทศน์นั้น และผู้ที่ทำหน้าที่แสดงธรรมแทนพระพุทธองค์หลังจากที่พระพุทธองค์ทรงปรินิพพานไปแล้ว ก็คือพระสงฆ์ โดยพระพุทธองค์ทรงบัญญัติว่า ผู้เทศน์ไม่ควรมุ่งหวังลาภสักการะจากผู้ฟัง และในขณะเดียวกัน ผู้เทศน์ก็ควรจะมีมารยาทในการเทศน์ด้วย ดังที่พระพุทธองค์ทรงบัญญัติไว้ในพระวินัยในหมวดเทศนาสังยุติ จากหลักการดังกล่าวนี้ จะเห็นว่า การเทศน์นั้นคือคำสอนที่สอนให้คนทำความดี และผู้ที่ทำให้เกิดคำสอนนั้นได้แก่พระพุทธเจ้า ซึ่งถือได้ว่า ท่านเป็นเจ้าของสิทธิ และสิทธิดังกล่าวนี้ พระพุทธองค์ไม่ทรงหวังว่า “นั้นเป็นสิทธิของเรา นั้นเป็นทรัพย์ของเรา” แต่พระพุทธองค์ทรงตรัสกับเหล่าสาวกว่า “พวกเธอจงประกาศหลักธรรมเหล่านี้ไปยังประชาชนทุกหมู่เหล่า เพื่อให้เขาเหล่านั้นได้รับประโยชน์และความสุข” ด้วยเหตุนี้ทำให้ทราบในเบื้องต้นว่า ผู้พูดและคำสอนไม่ใช่เจ้าของสิทธิโดยตรง แต่สิทธิดังกล่าวนี้เป็นสิทธิของพระพุทธศาสนาที่ทุกคนสามารถนำไปใช้ได้โดยไม่มีผิดใดๆ

สิ่งที่พิจารณาต่อมาคือ ผู้กระทำมีเจตนาอย่างไรต่อการเทศน์ พบว่า ผู้กระทำมีเจตนาที่จะคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ ซึ่งเป็นคำสอนและตัวแทนทางพระพุทธศาสนา เพื่อนำไปเผยแพร่ให้ผู้อื่นได้รับฟัง รับชม จึงเท่ากับว่า ผู้กระทำมีเจตนาที่จะถือเอาผู้อื่นด้วยคำสั่งสอนทางพระพุทธศาสนา ซึ่งตรงกับหลักคำสอนทางพระพุทธศาสนาว่า “การให้ธรรมะ ย่อมชนะการให้สิ่งปวง” ดังนั้น หากพิจารณาจากเจตนาของผู้กระทำดังกล่าวจะพบว่า มีเจตนาที่เป็นคุณมากกว่าเจตนาที่เป็นโทษ

สิ่งสุดท้ายที่ควรพิจารณาคือ การกระทำในขณะนั้นเป็นอย่างไรร ในประเด็นนี้ ผู้กระทำกำลังบันทึกเสียงหรือภาพของการเทศน์ โดยมีเจตนาเพื่อนำไปเผยแพร่ให้ผู้อื่นได้รับฟังและรับชม และการกระทำดังกล่าวนี้ไม่ได้ทำให้ผู้เทศน์เสียหาย หรือคำสั่งสอนทางพระพุทธศาสนาเสียหาย การกระทำของผู้กระทำในขณะนั้นจึงเท่ากับว่า เป็นการทำให้ประโยชน์ให้กับผู้อื่น และเป็นการช่วยในการเผยแผ่



พระพุทธศาสนา ดังนั้น การกระทำดังกล่าวย่อมเป็นกระทำที่มีคุณค่าต่อสังคม ซึ่งเหนือกว่าข้อห้ามหรือกฎใดๆ

ดังนั้น หากเรานำหลักพุทธจริยศาสตร์มาวิเคราะห์ตามหลักการและเหตุผลในกรณีที่คุณคนทำการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์แล้ว ย่อมมีความแตกต่างจากหลักการให้ความคุ้มครองการเทศน์ตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์และตามหลักเบญจศีล ข้ออทินนาทานมาก เพราะเจตนาและการกระทำของผู้กระทำตามหลักพุทธจริยศาสตร์มุ่งไปที่การเผยแพร่หลักธรรมคำสอนของพระพุทธศาสนา ซึ่งเป็นประโยชน์แก่พระพุทธศาสนาและมหาชน แต่สำหรับกฎหมายลิขสิทธิ์และเบญจศีล ข้ออทินนาทานมุ่งไปที่ตัวเจ้าของสิทธิและทรัพย์สิน ซึ่งเป็นประโยชน์ส่วนตัวผู้เทศน์มากกว่าที่จะเป็นประโยชน์ต่อคำสอนทางพระพุทธศาสนา

สรุป

จากที่ผู้วิจัยได้ศึกษาถึงพุทธจริยศาสตร์กับปัญหาการละเมิดลิขสิทธิ์ กรณีการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการศึกษา การละเมิดลิขสิทธิ์ด้วยการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 และพุทธจริยศาสตร์ว่าด้วยอทินนาทานตามหลักพระพุทธศาสนา สามารถสรุปได้ดังนี้ คือ

ประเด็นการละเมิดลิขสิทธิ์ด้วยการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์ตามหลักกฎหมายลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 นั้น การกระทำความผิดดังกล่าวนี้ ยังมีความแตกต่างกับหลักการทางพระพุทธศาสนาที่กำหนดว่า การเทศน์ คือ การแสดงธรรมตามหลักพระพุทธศาสนาให้ผู้อื่นได้รับฟังรับชมตามเจตนารมณ์ของพระพุทธเจ้า โดยมีวัตถุประสงค์คือ เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์และความสุขจากการเทศน์นั้น และผู้ที่มีหน้าที่ในการเผยแพร่นั้นก็คือพระสงฆ์

หากวิเคราะห์ตามหลักพุทธจริยศาสตร์ว่าด้วยอทินนาทานตามหลักพระพุทธศาสนา บุคคลนั้นจะมีความผิดตามหลักเบญจศีล ข้ออทินนาทาน เพราะถือเอาวัตถุสิ่งของผู้อื่นที่เขาไม่อนุญาตแต่หากมองในแง่เชิงจริยศาสตร์แล้ว พบว่า ผู้กระทำไม่น่าจะมีความผิดตามหลักเบญจศีล ข้ออทินนาทาน เพราะผู้ทำการละเมิดด้วยการคัดลอกวรรณกรรมการเทศน์ของพระสงฆ์มีเจตนาที่จะเผยแพร่หลักธรรมคำสอนของพระพุทธเจ้าให้บุคคลอื่นได้รับฟัง รับชม อีกทั้งเป็นการส่งเสริมให้กระทำคุณงามความดี เป็นส่วนหนึ่งในการถ่ายทอดพุทธธรรมตามแนวทางของตนได้อย่างเหมาะสมต่อไป





เอกสารอ้างอิง

- คณาจารย์สำนักพิมพ์เลี้ยงเชิง. (2552). **ธรรมศึกษา**. กรุงเทพมหานคร: เลียงเชิง.
- จักรกฤษณ์ ควรวจน์ และนันทน อินทนนท์. (2546). **กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา**. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- ชนกฤต วรธนัชชากุล. (2554). **ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ฉบับอ้างอิง**. กรุงเทพมหานคร: วิญญูชน.
- ปภาศรี บัวสุวรรณค์. (2540). **หลักกฎหมายและปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองงานอันมีลิขสิทธิ์ที่สร้างสรรค์โดยลูกจ้าง**. วิทยานิพนธ์นิติศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- นิวัตฉน์ มีลาภ. (2552). **กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา 1**. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- พจนานุกรมฉบับเฉลิมพระเกียรติ พ.ศ. 2530**. กรุงเทพมหานคร: ไทยวัฒนาพานิชย์การพิมพ์.
- พระพรหมคุณาภรณ์ (ป.อ. ปยุตโต). (2556). **พจนานุกรมพุทธศาสตร์ ฉบับประมวลธรรม**. กรุงเทพมหานคร: ธรรมสภา.
- พระราชบัญญัติกฎหมายลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537.
- มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย. (2539). **พระไตรปิฎกภาษาไทย ฉบับมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย**. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย.
- ราชบัณฑิต. (2556). **พจนานุกรมศัพท์ ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554**. กรุงเทพมหานคร: นานมีบุ๊คส์พับลิเคชั่นส์.
- สมเด็จพระญาณวโรดม. (2553). **ศาสนาต่างๆ**. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย.
- อรุณ ประดับศิลป์. (2554). **คัมภีร์ลิขสิทธิ์**. กรุงเทพมหานคร: พสุธาพับลิชชิง.