

การสำรวจการรับรู้และทัศนคติของนักศึกษาการบินต่อการบูรณาการเทคโนโลยี
ปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์ในการศึกษา:
กรณีศึกษา วิทยาลัยการพัฒนาและฝึกอบรมด้านการบิน มหาวิทยาลัยธรรมาภิบาล
Exploring Aviation Students' Perceptions and Attitudes toward Generative AI
Integration in Education: A Case Study of the College of Aviation
Development and Training, Dhurakij Pundit University

สธาวร เลิศสุวรรณกุล¹ ธัญพร เตียรานนวัต² ปณณกร เกิดช่วย³
Sathaworn Lerdsuwonakun, Thanyaporn Teerananuwat, Pannakorn Gerdchuay

บทคัดย่อ (Abstract)

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาการรับรู้ผลกระทบ ทัศนคติ และความ
ต้องการของนักศึกษาการบินต่อการบูรณาการเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์ (GenAI) ในการศึกษา
และ (2) เสนอแนวทางเชิงนโยบายในการส่งเสริมการใช้ GenAI เพื่อการเรียนรู้ในหลักสูตรการบินอย่างมี
จริยธรรมและยั่งยืน การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยมีประชากรเป็นนักศึกษา
ระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1-4 ของวิทยาลัยการพัฒนาและฝึกอบรมด้านการบิน มหาวิทยาลัยธรรมาภิบาล
จำนวน 244 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือแบบสอบถามซึ่งผ่านการตรวจสอบคุณภาพเชิง
เนื้อหาและความเชื่อมั่น เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการสำรวจออนไลน์ และวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติพรรณนา
ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายระดับความคิดเห็น

ผลการวิจัยพบว่า (1) นักศึกษาการบินมีการรับรู้ประโยชน์และทัศนคติที่ดีต่อการใช้ GenAI อยู่ใน
ระดับสูง ขณะที่ความกังวลอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง สะท้อนถึงการตระหนักรู้ด้านจริยธรรม ความถูกต้อง
ของข้อมูล และผลกระทบจากการใช้เทคโนโลยี นอกจากนี้ นักศึกษาประเมินประสิทธิภาพและความพึงพอใจ
ต่อเครื่องมือ GenAI อยู่ในระดับค่อนข้างสูง โดยเฉพาะเครื่องมือที่แพร่หลาย เช่น ChatGPT และ Gemini ใน
ด้านความต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติมนั้นพบว่ามีความต้องการใช้เครื่องมือ GenAI แบบ Pro และการอบรม
เพิ่มเติม (2) จากผลการศึกษา ผู้วิจัยเสนอแนวทางเชิงนโยบายที่มุ่งเน้นการบูรณาการแนวคิด AI Literacy
Across Curriculum ควบคู่กับกิจกรรมการเรียนรู้เชิงปฏิบัติ และแนวปฏิบัติด้านจริยธรรม (AI Ethics
Guideline) เพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้เทคโนโลยีอย่างมีความรับผิดชอบและเกิดประโยชน์สูงสุดในบริบทของ
การศึกษาการบิน

Received: 2025-11-14 Revised: 2025-11-29 Accepted: 2025-12-03

¹ อาจารย์ประจำวิทยาลัยการพัฒนาและฝึกอบรมด้านการบิน มหาวิทยาลัยธรรมาภิบาล Lecturer, College of
Aviation Development and Training, Dhurakij Pundit University, Bangkok, Thailand. E-mail: sathaworn.ler@
dpu.ac.th

² อาจารย์ประจำวิทยาลัยการพัฒนาและฝึกอบรมด้านการบิน มหาวิทยาลัยธรรมาภิบาล Lecturer, College of
Aviation Development and Training, Dhurakij Pundit University, Bangkok, Thailand. E-mail: thanyaporn.tee@
dpu.ac.th

³ อาจารย์ประจำวิทยาลัยการพัฒนาและฝึกอบรมด้านการบิน มหาวิทยาลัยธรรมาภิบาล Lecturer, College of
Aviation Development and Training, Dhurakij Pundit University, Bangkok, Thailand. E-mail: pannakorn.gerd@
dpu.ac.th

คำสำคัญ (Keywords): ปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์; การยอมรับเทคโนโลยี; การศึกษาด้านการบิน

Abstract

This research aimed to (1) analyze the perceived impacts, attitudes, and needs of the aviation students regarding the use of Generative Artificial Intelligence (GenAI) in education, and (2) propose policy recommendations for promoting the ethical and sustainable application of GenAI in aviation-related learning. This study utilized a survey research methodology. The population consisted of 244 undergraduate students from the College of Aviation Development and Training, Dhurakij Pundit University, who enrolled in Year 1-4. The research instrument used in this study was a questionnaire. The questionnaire was validated for content validity and reliability. Data were collected through an online survey and analyzed using descriptive statistics, including mean scores, standard deviations, and interpretation of response levels.

The findings revealed that (1) the aviation students reported high levels of their perceived benefits and positive attitudes toward using GenAI, while their concerns related to ethical issues, academic integrity, and information accuracy were at moderately high levels. Students also expressed relatively high satisfaction and perceived effectiveness regarding commonly used GenAI tools, particularly ChatGPT and Gemini. In terms of additional support needs, there was a need for Pro-level Generative AI tools and additional training. (2) Based on the findings, the study proposes policy recommendations emphasizing the integration of AI Literacy Across Curriculum, complemented by practice-based learning activities and clear AI Ethics Guidelines. These steps aim to help aviation students use GenAI responsibly, critically, and meaningfully, ultimately enhancing the success and longevity of AI-enabled learning in aviation education.

Keywords: Generative Artificial Intelligence; Technology Acceptance; Aviation Education

บทนำ (Introduction)

ในยุคที่เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) กำลังเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของการเรียนรู้ในทุกระดับ และปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์ (Generative AI: GenAI) ได้กลายเป็นเทคโนโลยีที่มีบทบาทสำคัญในระบบการศึกษาโดยเฉพาะในระดับอุดมศึกษาซึ่งผู้เรียนสามารถใช้เครื่องมือเหล่านี้ในการสืบค้น วิเคราะห์ และสร้างสรรค์องค์ความรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าที่เคย (Ng et al., 2024: 1082-1104) ดังนั้น การบูรณาการเทคโนโลยีเข้ากับการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพและมีจริยธรรมจึงเป็นประเด็นที่ทุกคนควรให้ความสำคัญมากขึ้น (กรณี เกราะแก้ว, 2566: 126-148)

ปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) หมายถึง เทคโนโลยีและระบบคอมพิวเตอร์ที่ออกแบบมาเพื่อประมวลผลข้อมูล วางแผน วิเคราะห์ สร้างแบบจำลอง หรือช่วยตัดสินใจโดยเลียนแบบความสามารถเฉพาะด้านของมนุษย์ เช่น การคิดเชิงวิพากษ์ การสืบค้นข้อมูล หรือการเสนอทางเลือกในการ

เรียนรู้ (Kanont et al., 2024: 18-33; Schank, 1987: 59-65) ขณะที่ปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์ (Generative AI: GenAI) หมายถึง เทคโนโลยี AI ที่มุ่งเน้นการสร้างเนื้อหาใหม่ ไม่ว่าจะเป็นข้อความ ภาพ เสียง ดนตรี หรือโค้ด โดยเรียนรู้จากข้อมูลต้นแบบจำนวนมากผ่านโมเดลภาษาและเครือข่ายประสาทเทียม (Artificial Neural Network) ตัวอย่างเช่น ChatGPT และ Gemini (Epstein et al., 2023: 1110-1111; Feuerriegel et al., 2024: 111-126) ดังนั้น ในมุมมองของผู้วิจัยสามารถสรุปได้ว่า AI ทัวไปมุ่งเน้นการวิเคราะห์และจัดการข้อมูลที่มีอยู่ ขณะที่ Generative AI มุ่งเน้นการสร้างหรือสังเคราะห์ข้อมูลใหม่เพื่อสนับสนุนศักยภาพของมนุษย์ในด้านการเรียนรู้ การคิดสร้างสรรค์ และการแก้ปัญหา

ในบริบทของการศึกษาในประเทศไทย มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มุ่งเน้นการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนให้พร้อมรับมือกับการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่อง ภายใต้วิสัยทัศน์ “พื้นที่พัฒนาศักยภาพที่ไร้ขีดจำกัด” และยึดมั่นในหลักการที่ว่า “ความใส่ใจในการพัฒนาศักยภาพของนักศึกษา คือหัวใจของการสร้างคน” เพื่อให้นักศึกษาทุกคนเติบโตเต็มศักยภาพทั้งด้านความรู้ ความคิด และคุณธรรมในโลกที่เทคโนโลยีและมนุษย์ต้องอยู่ร่วมกันอย่างสมดุล สำหรับสาขาการบินเป็นหนึ่งในหลักสูตรระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต มีแนวทางการดำเนินการเรียนการสอนมุ่งเน้นให้นักศึกษามีความรู้ทางเทคนิค (Technical Literacy) และทักษะการใช้เทคโนโลยีอย่างมีจริยธรรม (Ethical Literacy) สอดคล้องกับกรอบแนวคิด AI Literacy Framework ของ Ng et al. (2024: 1082-1104) และ Technology Acceptance Model (TAM) (Davis, 1989: 319-340) ทั้งนี้ กรอบแนวคิด AI Literacy Framework มองว่าการรู้เท่าทัน AI ต้องครอบคลุมทั้งความเข้าใจ การใช้งาน และจริยธรรมในการใช้เทคโนโลยี ขณะเดียวกัน TAM เชื่อว่าปัจจัยสำคัญต่อการยอมรับเทคโนโลยีประกอบด้วย การรับรู้ประโยชน์ (Perceived Usefulness) และการรับรู้ความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease of Use) ซึ่งเป็นตัวแปรหลักที่มีผลต่อทัศนคติและพฤติกรรมของผู้ใช้

แม้การใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์ในภาคการศึกษาจะได้รับความสนใจอย่างต่อเนื่อง แต่ยังพบช่องว่างสำคัญในเชิงวิชาการหลายประการ โดยเฉพาะในบริบทของการศึกษาด้านการบินซึ่งเป็นสาขาที่ต้องอาศัยความถูกต้อง ความละเอียด และความรับผิดชอบสูง โดยพบว่ามีงานวิจัยจำนวนน้อยมากที่ศึกษาการรับรู้ผลกระทบ ทัศนคติ ความต้องการ และความกังวล ของนักศึกษาการบินต่อการบูรณาการ GenAI ในการเรียนรู้ ดังนั้น งานวิจัยฉบับนี้จึงมีเป้าหมายในการศึกษาระดับการรับรู้ผลกระทบ ทัศนคติ และความต้องการของนักศึกษาการบินต่อการบูรณาการเทคโนโลยี GenAI ในการศึกษา รวมถึงเสนอแนะทางเชิงนโยบายในการส่งเสริมการใช้ GenAI เพื่อการเรียนรู้ในหลักสูตรการบินอย่างมีจริยธรรมและยั่งยืน

วัตถุประสงค์การวิจัย (Research Objectives)

1. เพื่อศึกษาระดับของการรับรู้ผลกระทบ ทัศนคติ และความต้องการของนักศึกษาการบินต่อการบูรณาการเทคโนโลยี GenAI ในการศึกษา
2. เพื่อเสนอแนะทางเชิงนโยบายในการส่งเสริมการใช้ GenAI เพื่อการเรียนรู้ในหลักสูตรการบินอย่างมีจริยธรรมและยั่งยืน

วิธีดำเนินการวิจัย (Research Methods)

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยมีวิธีการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. ขอบเขตของการวิจัย

1.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษามิติสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการบูรณาการเทคโนโลยี GenAI ของนักศึกษาสาขาวิชาธุรกิจการbin และสาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีการbinและการอำนวยการbin ในการศึกษา โดยครอบคลุมมิติหลักดังต่อไปนี้ ได้แก่ (1) ระดับการรับรู้ผลกระทบ ซึ่งรวมถึงการรับรู้ประโยชน์และผลกระทบเชิงลบจากการใช้ GenAI ในการศึกษา (2) ทศนคติและความมั่นใจในการใช้ GenAI ของนักศึกษาการbin (3) ความต้องการและการสนับสนุนที่คาดหวัง จากสถาบันการศึกษาเพื่อให้สามารถใช้ GenAI ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และ (4) ประสบการณ์การใช้งานจริง และระดับความพึงพอใจที่มีต่อเครื่องมือ GenAI ที่มหาวิทยาลัยส่งเสริมให้ใช้ได้แก่ ChatGPT, Claude, Gemini, Grok, NotebookLM, Perplexity และ DeepSeek โดยทั้งหมดอยู่ภายใต้การตีความตามกรอบ AI Literacy Framework และ TAM เพื่อวิเคราะห์แนวโน้มการยอมรับและรูปแบบการใช้ GenAI ของนักศึกษาการbinในบริบทการเรียนรู้ของปีการศึกษา 2568

1.2 ขอบเขตด้านประชากร และกลุ่มตัวอย่าง ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรีทุกคนที่กำลังศึกษาอยู่ในวิทยาลัยการbinและพัฒนาและฝึกอบรมด้านการbin มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ภาควิชาการศึกษา 1/2568 ประกอบด้วยนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ถึงชั้นปีที่ 4 ในทุกสาขาวิชาภายใต้สังกัดวิทยาลัยฯ รวมทั้งสิ้นจำนวน 244 คน ทั้งนี้ เนื่องจากจำนวนประชากรอยู่ในขอบเขตที่สามารถเก็บข้อมูลได้ครบถ้วน ผู้วิจัยจึงเลือกใช้วิธีการเก็บข้อมูลแบบสำรวจประชากรทั้งหมด (Census Survey) โดยมีได้ทำการสุ่มตัวอย่างโดยมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อให้ได้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นและความต้องการของนักศึกษากลุ่มเป้าหมายอย่างครบถ้วนและถูกต้อง รวมถึงเพื่อลดความคลาดเคลื่อนที่อาจเกิดจากการสุ่มตัวอย่าง (พระนิทัศน์ อธิบุญโญ (วงศ์วังเพิ่ม), 2564: 1-9) และสอดคล้องกับลักษณะของการวิจัยเชิงพรรณนาในบริบทเฉพาะของวิทยาลัยการbinและพัฒนาและฝึกอบรมด้านการbinโดยตรง

1.3 ขอบเขตด้านพื้นที่ ผู้วิจัยดำเนินการวิจัย ณ วิทยาลัยการbinและพัฒนาและฝึกอบรมด้านการbin และพื้นที่ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต กรุงเทพมหานคร

1.4 ขอบเขตด้านระยะเวลา งานวิจัยนี้เริ่มดำเนินการในเดือนกันยายน และเสร็จสิ้นในเดือนตุลาคม พ.ศ. 2568

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) “แบบสำรวจการรับรู้และทัศนคติของนักศึกษาการbinต่อการบูรณาการเทคโนโลยี Generative AI ในการศึกษา” ซึ่งผู้วิจัยได้จัดทำขึ้นจากการศึกษาทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยี GenAI ในการศึกษา แบบสอบถามดังกล่าวประยุกต์จาก Generative AI Attitude Scale (Marengo et al., 2025: 1528455) ซึ่งใช้ประเมินระดับความรู้ ทักษะ และทัศนคติของผู้เรียนต่อการใช้ AI ในภาคการศึกษา ครอบคลุม 4 มิติ ได้แก่ ด้านความรู้สึกและอารมณ์ (Affective) ด้านพฤติกรรม (Behavioral) ด้านความรู้ความเข้าใจ (Cognitive) และด้านจริยธรรม (Ethical Learning) และ Artificial Intelligence Literacy Questionnaire (Ng et al., 2024: 1082-1104) ซึ่งเป็นเครื่องมือในการวัดความเข้าใจ ความสามารถ และจริยธรรมการใช้ AI อย่างรับผิดชอบ ผู้วิจัยได้ปรับเนื้อหาและถ้อยคำของแบบสอบถามให้สอดคล้องกับบริบทของการbinในสาขาการbinในประเทศไทย แบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 7 ตอน มีข้อคำถามทั้งหมดจำนวน 46 ข้อคำถาม ครอบคลุมเนื้อหาเกี่ยวกับการรับรู้ ทัศนคติ ความต้องการ การประเมินประสิทธิภาพ และความพึงพอใจต่อเครื่องมือ GenAI ที่นักศึกษาใช้ในการเรียนรู้ผู้วิจัยได้ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา

(Content Validity) โดยผู้เชี่ยวชาญด้านการใช้ GenAI ในการเรียนการสอนจำนวน 3 ท่าน ผ่านการคำนวณค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Item–Objective Congruence Index: IOC) พบว่า ทุกข้อมีค่า IOC > 0.5 แสดงว่าแบบสอบถามมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย จากนั้นได้ทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability) โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient: α) กับกลุ่มทดลอง 40 คน ผลการวิเคราะห์พบว่าแบบสอบถามมีค่าความเชื่อมั่น $\alpha \geq 0.7$ แสดงว่าแบบสอบถามมีความเชื่อถือได้และสามารถนำไปใช้เก็บข้อมูลจริงได้อย่างเหมาะสม

3. การรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยใช้วิธีการเก็บรวบรวมความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามออนไลน์ผ่านระบบ Google Forms โดยส่งแบบสอบถามไปให้นักศึกษาของวิทยาลัยฯ ที่ได้ลงทะเบียนเรียนในภาคการศึกษา 1/2568 ผ่านช่องทางการสื่อสารออนไลน์ ได้แก่ แอปพลิเคชัน Line และผ่านทาง Google Classroom ของรายวิชาที่นักศึกษาลงทะเบียนเรียน

4. การวิเคราะห์ข้อมูล หลังจากรวบรวมแบบสอบถามครบถ้วน ผู้วิจัยนำข้อมูลเข้าสู่โปรแกรม Jamovi 2.6.06 เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูล โดยยึดหลักจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ทุกขั้นตอน การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ ความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เพื่ออธิบายลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม และวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของนักศึกษาการบินในแต่ละมิติที่เกี่ยวข้องกับการบูรณาการเทคโนโลยี GenAI ในการศึกษา ผลการวิเคราะห์จะนำเสนอในรูปแบบตารางค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พร้อมตีความระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์ 5 ระดับ (Likert-Type Scale) เพื่อแสดงแนวโน้มและระดับการยอมรับการใช้ GenAI ของนักศึกษาการบินในแต่ละมิติ ทั้งนี้ ตัวแปรที่นำมาวิเคราะห์แบ่งออกเป็น 6 กลุ่ม ได้แก่

4.1 การรับรู้ประโยชน์ (Perceived Benefits) เป็นการวัดระดับการรับรู้ถึงประโยชน์ของ GenAI ต่อการเรียนรู้ เช่น การช่วยให้เข้าใจเนื้อหามากขึ้น เพิ่มคุณภาพของงาน ประหยัดเวลา และเพิ่มแรงจูงใจในการเรียนรู้

4.2 ความกังวลและผลกระทบเชิงลบ (Concerns & Negative Impacts) เพื่อวัดระดับความกังวลด้านจริยธรรม ความถูกต้องของข้อมูล และผลกระทบต่อการคิดวิเคราะห์และความซื่อสัตย์ทางวิชาการ

4.3 ทศนคติและความมั่นใจ (Attitude & Self-Efficacy) เป็นการประเมินความรู้สึกส่วนตัว ความมั่นใจ และการยอมรับการใช้เทคโนโลยี Generative AI ของผู้เรียน

4.4 ความต้องการและการสนับสนุน (Needs & Support) เป็นการวัดความต้องการ การฝึกอบรม การสนับสนุน และการบูรณาการ GenAI ในหลักสูตรการเรียนการสอน

4.5 การประเมินประสิทธิภาพของเครื่องมือ (Tool Effectiveness) สำหรับประเมินประสิทธิภาพของเครื่องมือ GenAI แต่ละชนิดที่นักศึกษาเคยใช้งาน ประกอบด้วย ChatGPT, Claude, Gemini, Grok, NotebookLM, Perplexity และ DeepSeek

4.6 ความพึงพอใจต่อเครื่องมือ (Tool Satisfaction) สำหรับวัดระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการใช้เครื่องมือ GenAI แต่ละประเภทในการเรียน

ผลการวิจัย (Research Results)

ด้านข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 244 คน คิดเป็นร้อยละ 93.85 จากจำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนทั้งหมดในภาคการศึกษา 1/2568 จำนวน 260 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 77 ขณะที่เพศชายมีจำนวน 56 คน (ร้อยละ 21.3) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำนวน 97 คน (ร้อยละ 39.8) รองลงมาคือชั้นปีที่ 3 จำนวน 81 คน (ร้อยละ 33.2) ชั้นปีที่ 4 จำนวน 36 คน (ร้อยละ 14.8) และชั้นปีที่ 2 จำนวน 30 คน (ร้อยละ 12.3) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาหลักสูตรธุรกิจการบิน จำนวน 196 คน (ร้อยละ 80.3) สำหรับหลักสูตรการจัดการเทคโนโลยีการบินและการอำนวยการบิน มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 48 คน (ร้อยละ 19.7)

ระดับของการรับรู้ผลกระทบ ทักษะ และความต้องการของนักศึกษาการบินต่อการบูรณาการเทคโนโลยี GenAI ในการศึกษา

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรหลักทั้ง 6 มิติ

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)
การรับรู้ประโยชน์	4.17	0.65
ทัศนคติและความมั่นใจ	4.10	0.62
ความต้องการและการสนับสนุน	3.98	0.72
ความพึงพอใจต่อเครื่องมือ	3.80	0.64
การประเมินประสิทธิภาพ	3.75	0.73
ความกังวลและผลกระทบเชิงลบ	3.64	0.70
ภาพรวมของการบูรณาการ GenAI ในหลักสูตร	3.91	0.68

จากตารางที่ 1 พบว่า นักศึกษามีระดับการรับรู้เกี่ยวกับการบูรณาการ GenAI ในการศึกษาอยู่ในระดับสูงโดยรวม (ค่าเฉลี่ย 3.91) โดยตัวแปรที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดคือการรับรู้ประโยชน์ มีค่าเฉลี่ย 4.17 (SD = 0.65) รองลงมาคือ ทัศนคติและความมั่นใจในการใช้ GenAI มีค่าเฉลี่ย 4.10 (SD = 0.62) ในขณะที่ความต้องการและการสนับสนุนมีค่าเฉลี่ย 3.98 (SD = 0.72) ส่วนความพึงพอใจต่อเครื่องมือ และการประเมินประสิทธิภาพของเครื่องมือ มีค่าเฉลี่ย 3.80 (SD = 0.64) และ 3.75 (SD = 0.73) ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างไปสูง สำหรับตัวแปรความกังวลและผลกระทบเชิงลบซึ่งมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดที่ 3.64 (SD = 0.70) ถือว่าอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างไปสูง

ตารางที่ 2 รายละเอียดระดับความคิดเห็นในแต่ละข้อภายใต้แต่ละมิติ

รายละเอียด	Mean	SD
กลุ่มที่ 1 การรับรู้ประโยชน์		
Generative AI ช่วยประหยัดเวลาในการทำรายงาน หรือการบ้าน	4.48	0.75
สามารถค้นคว้า และเตรียมงานได้เร็วขึ้นเมื่อใช้ Generative AI	4.32	0.78
เครื่องมือ Generative AI ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาวิชาได้ง่ายขึ้น	4.23	0.83
การใช้ Generative AI ทำให้งานที่ส่งมีคุณภาพดีขึ้น	4.18	0.84
ได้รับ Feedback ที่มีประโยชน์จากเครื่องมือ Generative AI	4.05	0.86
การใช้ Generative AI เพิ่มแรงจูงใจในการเรียนรู้	3.92	0.93
กลุ่มที่ 2 ความกังวลและผลกระทบเชิงลบ		
กังวลเกี่ยวกับความถูกต้องของข้อมูลขณะใช้ Generative AI	3.95	0.97

รายละเอียด	Mean	SD
การประเมินผลโดยใช้ Generative AI มีความยุติธรรม และเชื่อถือได้	3.79	0.86
กังวลเกี่ยวกับความซื่อสัตย์ทางวิชาการขณะใช้ Generative AI	3.65	0.99
รู้สึกกังวลเกี่ยวกับจริยธรรมการใช้เทคโนโลยี AI ในการศึกษา	3.62	1.11
Generative AI ส่งผลลบต่อทักษะการคิดวิเคราะห์ของตัวเอง	3.19	1.19
กลุ่มที่ 3 ทศนคติและความมั่นใจ		
เครื่องมือ Generative AI ใช้งานง่าย และเข้าถึงได้สะดวก	4.63	0.75
เชื่อว่า Generative AI จะกลายเป็นส่วนสำคัญในระบบการศึกษาในอนาคต	4.21	0.85
รับรู้ถึงข้อจำกัดของ Generative AI ในงานวิชาการ	4.07	0.82
จะแนะนำให้เพื่อนร่วมชั้นใช้เครื่องมือ Generative AI ด้วย	4.06	0.84
ประสบการณ์การใช้ Generative AI ส่งผลต่อพฤติกรรม และวิธีการเรียนอย่างเห็นได้ชัด	4.01	0.84
มั่นใจในความสามารถการใช้ Generative AI ของตนเอง	3.80	0.87
กลุ่มที่ 4: ความต้องการและการสนับสนุน		
ต้องการใช้เครื่องมือ Generative AI แบบ Pro (ใช้งานได้ครบ และมากกว่าแบบฟรี)	4.36	0.85
ต้องการให้เครื่องมือ Generative AI มีความสอดคล้องกับเนื้อหาวิชาที่เรียน	4.06	0.89
ต้องการให้ Generative AI ส่ง Feedback แบบทันที และปรับตามผู้ใช้แต่ละคน	3.94	0.91
ต้องการให้มหาวิทยาลัยเพิ่มการบูรณาการ Generative AI ในหลักสูตร	3.84	0.92
ต้องการการอบรม และคำแนะนำการใช้งาน Generative AI เพื่อการเรียน	3.67	1.01
กลุ่มที่ 5: การประเมินประสิทธิภาพเครื่องมือ		
คุณคิดว่า ChatGPT มีประสิทธิภาพสำหรับการเรียนในระดับใด	4.08	0.82
คุณคิดว่า Gemini มีประสิทธิภาพสำหรับการเรียนในระดับใด	4.01	0.84
คุณคิดว่า NotebookLM มีประสิทธิภาพสำหรับการเรียนในระดับใด	3.76	0.91
คุณคิดว่า Grok มีประสิทธิภาพสำหรับการเรียนในระดับใด	3.64	0.91
คุณคิดว่า Claude มีประสิทธิภาพสำหรับการเรียนในระดับใด	3.63	0.92
คุณคิดว่า Perplexity มีประสิทธิภาพสำหรับการเรียนในระดับใด	3.57	0.93
คุณคิดว่า DeepSeek มีประสิทธิภาพสำหรับการเรียนในระดับใด	3.56	1.00
กลุ่มที่ 6: ความพึงพอใจต่อเครื่องมือ		
ความพึงพอใจในเครื่องมือ Generative AI [ChatGPT]	4.34	0.74
ความพึงพอใจในเครื่องมือ Generative AI [Gemini]	4.20	0.73
ความพึงพอใจในเครื่องมือ Generative AI [NotebookLM]	3.71	0.82
ความพึงพอใจในเครื่องมือ Generative AI [Claude]	3.68	0.82
ความพึงพอใจในเครื่องมือ Generative AI [Grok]	3.63	0.80
ความพึงพอใจในเครื่องมือ Generative AI [Perplexity]	3.54	0.81
ความพึงพอใจในเครื่องมือ Generative AI [DeepSeek]	3.53	0.90

จากตารางที่ 2 พบว่า นักศึกษาการบิณมีระดับการรับรู้ประโยชน์ของการใช้ GenAI ในการเรียนอยู่ในระดับสูง (เฉลี่ยระหว่าง 3.92–4.48) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ “Generative AI ช่วยประหยัดเวลาในการทำรายงานหรือการบ้าน” (ค่าเฉลี่ย = 4.48, SD = 0.75) รองลงมาคือ “สามารถค้นคว้าและเตรียมงานได้เร็วขึ้นเมื่อใช้ Generative AI” (ค่าเฉลี่ย = 4.32, SD = 0.78) “เครื่องมือ Generative AI ช่วยให้เข้าใจเนื้อหาวิชา

ได้ง่ายขึ้น” (ค่าเฉลี่ย = 4.23, SD = 0.83) สำหรับ “การใช้ Generative AI เพิ่มแรงจูงใจในการเรียนรู้” นั้นมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 3.92, SD = 0.93)

ในมิติของความกังวลและผลกระทบเชิงลบจากการใช้ GenAI นั้น ผลการวิเคราะห์พบว่านักศึกษามีระดับความกังวลอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง (เฉลี่ยระหว่าง 3.19–3.95) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ “กังวลเกี่ยวกับความถูกต้องของข้อมูลขณะใช้ Generative AI” (ค่าเฉลี่ย = 3.95, SD = 0.97) รองลงมาคือ “การประเมินผลโดยใช้ Generative AI มีความยุติธรรมและเชื่อถือได้” (ค่าเฉลี่ย = 3.79, SD = 0.86) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ “Generative AI ส่งผลลบต่อทักษะการคิดวิเคราะห์ของตนเอง” (ค่าเฉลี่ย = 3.19, SD = 1.19)

สำหรับทัศนคติและความมั่นใจในการใช้ GenAI นั้น ผลการสำรวจพบว่า นักศึกษามีทัศนคติและความมั่นใจต่อการใช้ Generative AI ในระดับสูงมาก (เฉลี่ยระหว่าง 3.80–4.63) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ “เครื่องมือ Generative AI ใช้งานง่ายและเข้าถึงได้สะดวก” (ค่าเฉลี่ย = 4.63, SD = 0.75) รองลงมาคือ “เชื่อว่า Generative AI จะกลายเป็นส่วนสำคัญในระบบการศึกษาในอนาคต” (ค่าเฉลี่ย = 4.21, SD = 0.85) และ “รับรู้ถึงข้อจำกัดของ Generative AI ในงานวิชาการ” (ค่าเฉลี่ย = 4.07, SD = 0.82) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ “มั่นใจในความสามารถการใช้ Generative AI ของตนเอง” (ค่าเฉลี่ย = 3.80, SD = 0.87)

นอกจากนี้ นักศึกษามีความต้องการและคาดหวังต่อการพัฒนาและการสนับสนุนการใช้ GenAI ในระดับสูง (เฉลี่ยระหว่าง 3.67–4.36) โดยข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ “ต้องการใช้เครื่องมือ Generative AI แบบ Pro (ใช้งานได้ครบและมากกว่าแบบฟรี)” (ค่าเฉลี่ย = 4.36, SD = 0.85) รองลงมาคือ “ต้องการให้เครื่องมือ Generative AI มีความสอดคล้องกับเนื้อหาวิชาที่เรียน” (ค่าเฉลี่ย = 4.06, SD = 0.89) และ “ต้องการให้ Generative AI ส่ง Feedback แบบทันทีและปรับตามผู้ใช้แต่ละคน” (ค่าเฉลี่ย = 3.94, SD = 0.91) สำหรับ “ต้องการการอบรม และคำแนะนำการใช้งาน Generative AI เพื่อการเรียนรู้” นั้นมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 3.67, SD = 1.01)

ในมุมของการประเมินประสิทธิภาพเครื่องมือ GenAI นั้น โดยภาพรวมนักศึกษามีการประเมินประสิทธิภาพของเครื่องมือ GenAI แต่ละประเภทอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง (เฉลี่ยระหว่าง 3.56–4.08) เครื่องมือที่ได้รับการประเมินว่ามีประสิทธิภาพสูงสุดคือ ChatGPT (ค่าเฉลี่ย = 4.08, SD = 0.82) รองลงมาคือ Gemini (ค่าเฉลี่ย = 4.01, SD = 0.84) ส่วนเครื่องมือที่ได้คะแนนต่ำสุดคือ DeepSeek (ค่าเฉลี่ย = 3.56, SD = 1.00) ซึ่งสอดคล้องกับระดับความพึงพอใจต่อการใช้เครื่องมือ GenAI ซึ่งในภาพรวมอยู่ในระดับสูง (เฉลี่ยระหว่าง 3.53–4.34) โดยเครื่องมือที่นักศึกษาพึงพอใจมากที่สุดคือ ChatGPT (ค่าเฉลี่ย = 4.34, SD = 0.74) รองลงมาคือ Gemini (ค่าเฉลี่ย = 4.20, SD = 0.73) ในขณะที่เครื่องมือที่ได้คะแนนความพึงพอใจต่ำสุดคือ DeepSeek (ค่าเฉลี่ย = 3.53, SD = 0.90)

ข้อค้นพบสำคัญของการวิจัย (Key Findings)

จากข้อมูลในงานวิจัยสามารถสรุปเป็นข้อค้นพบหลัก 4 ประการ ดังนี้

1. นักศึกษารับรู้ประโยชน์ของ GenAI สูงและมีทัศนคติที่ดีต่อการใช้งานค่าเฉลี่ยสูงสุดคือด้านการช่วยประหยัดเวลาในการทำรายงาน หรือการบ้าน แสดงให้เห็นว่าผู้เรียนรับรู้ถึง GenAI มีคุณค่าและช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้ได้อย่างเป็นรูปธรรม

2. ความต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติมยังคงสูง โดยเฉพาะการอบรมเชิงปฏิบัติแม้จะมีทัศนคติที่ดี ผู้เรียนจำนวนมากยังขาดความเชี่ยวชาญและต้องการคำแนะนำเชิงลึก การอบรม และเครื่องมือ Pro ซึ่งชี้ว่าการใช้ GenAI ในมหาวิทยาลัยยังอยู่ในระยะเริ่มต้น

3. ความกังวลด้านจริยธรรมและความถูกต้องของข้อมูลยังคงเป็นอุปสรรคระดับความกังวลปานกลางค่อนข้างสูงสะท้อนว่านักศึกษาตระหนักถึงความเสี่ยง เช่น ข้อมูลผิดพลาด ความยุติธรรมในการประเมินผล และปัญหาความซื่อสัตย์ทางวิชาการ

4. ความพึงพอใจและการรับรู้ประสิทธิภาพของเครื่องมือแตกต่างกันระหว่างแพลตฟอร์ม เครื่องมือที่นิยม เช่น ChatGPT และ Gemini ได้คะแนนสูงสุด แต่เครื่องมืออื่นมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่า บ่งชี้ว่าผู้เรียนใช้ GenAI แบบคัดเลือกแพลตฟอร์มที่เป็นที่นิยมเป็นหลัก

อภิปรายผลการวิจัย (Research Discussion)

วัตถุประสงค์ที่ 1 เพื่อศึกษาระดับของการรับรู้ผลกระทบ ทัศนคติ และความต้องการของนักศึกษาการbinต่อการบูรณาการเทคโนโลยี Generative AI ในการศึกษา

ผลการศึกษาชี้ให้เห็นอย่างชัดเจนว่านักศึกษาการbinมีมุมมองเชิงบวกต่อการบูรณาการเทคโนโลยี GenAI ในการศึกษา โดยเฉพาะด้านการรับรู้ถึงประโยชน์ (ค่าเฉลี่ย = 4.17) และทัศนคติพร้อมความมั่นใจในการใช้งาน (ค่าเฉลี่ย = 4.10) ซึ่งอยู่ในระดับสูง สอดคล้องกับกรอบแนวคิดของ Technology Acceptance Model (TAM) (Davis, 1989: 319-340) ที่ระบุว่า การรับรู้ประโยชน์ (Perceived Usefulness) และการรับรู้ความง่ายในการใช้งาน (Perceived Ease of Use) เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อทัศนคติและความตั้งใจของผู้ใช้เทคโนโลยี ผลการวิจัยนี้ยังสอดคล้องกับงานวิจัยทั้งในและต่างประเทศซึ่งพบว่านักศึกษามีแนวโน้มเปิดรับ GenAI ในฐานะเครื่องมือช่วยเรียนรู้มากกว่ามองว่าเป็นภัยคุกคามทางการศึกษา โดยการรับรู้ประโยชน์ในระดับสูงของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างสะท้อนถึงความเข้าใจในศักยภาพของเทคโนโลยีที่ช่วยอำนวยความสะดวกในการเรียนรู้และเพิ่มคุณภาพของผลงาน (Kanont et al., 2024: 18-33; Lim et al., 2023: 100790; Sandu & Gide, 2019: 1-5)

ในส่วนของความต้องการและการสนับสนุน (ค่าเฉลี่ย = 3.98) อยู่ในระดับค่อนข้างสูง แสดงถึงความคาดหวังของผู้เรียนต่อการได้ใช้งานเครื่องมือ GenAI แบบเต็มรูปแบบ รวมถึงมีความต้องการเข้ารับการอบรมแนวทางการใช้งาน Generative AI อย่างมีประสิทธิภาพและมีจริยธรรม ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ Lin et al. (2025: 1-24) และ Zhao (2025: 102152) ที่ระบุว่า AI Literacy นั้นเป็นทักษะหลัก (Core Competency) ของการเรียนรู้ในยุคดิจิทัล ซึ่งจะช่วยให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาความคิด สื่อสารและร่วมมือกับ AI ได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงสามารถประเมินข้อมูลและตัดสินใจได้อย่างมีวิจารณญาณ นอกจากนี้ ผลการศึกษายังสะท้อนความจำเป็นในการมีนโยบายสนับสนุนจากสถาบันการศึกษา เช่น การจัดอบรม การออกแบบหลักสูตรที่บูรณาการ GenAI และการสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการทดลองใช้เทคโนโลยีใหม่

ด้านความพึงพอใจ (ค่าเฉลี่ย = 3.80) และการประเมินประสิทธิภาพของเครื่องมือ (ค่าเฉลี่ย = 3.75) อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง แสดงให้เห็นว่านักศึกษามีประสบการณ์การใช้งานจริงในระดับหนึ่งและเริ่มรับรู้ถึงประโยชน์ของเทคโนโลยี แต่ยังคงอยู่ในช่วงของการเรียนรู้และสำรวจศักยภาพเต็มรูปแบบของ GenAI ทั้งนี้ ปัจจัยเช่นความใหม่ของเทคโนโลยี รวมถึงการขาดคำแนะนำเชิงลึกในบริบทของการเรียนการbinอาจ

ส่งผลให้นักศึกษาจำนวนหนึ่งเกิดความลังเล และไม่มั่นใจที่จะใช้งาน ทำให้การใช้งานยังไม่เต็มประสิทธิภาพเท่าที่ควร (Kong & Yang, 2025: 1-19; Nguyen et al., 2023: 1-14)

สำหรับด้านความกังวลและผลกระทบเชิงลบนั้น มีค่าเฉลี่ย = 3.64 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง สะท้อนถึงการตระหนักรู้ด้านจริยธรรม ความถูกต้องของข้อมูล และผลกระทบจากการใช้ GenAI ในบริบทการเรียนรู้ จากผลการศึกษาชี้ให้เห็นถึงประเด็นที่นักศึกษากังวลมากที่สุด ได้แก่ ความถูกต้องของข้อมูล ความยุติธรรมและความน่าเชื่อถือได้ของการประเมินผล และความซื่อสัตย์ทางวิชาการ ซึ่งความกังวลเหล่านี้ไม่ใช่อุปสรรคต่อการยอมรับเทคโนโลยีแต่กลับสะท้อนถึงการมี AI Literacy ของนักศึกษาโดยเฉพาะในมิติของจริยธรรม และความรับผิดชอบ (Hackl et al., 2025: 1-35; Ng et al., 2024: 1082-1104) นอกจากนี้ ผลการวิจัยแสดงให้เห็นถึงความระมัดระวังและการใช้วิจารณญาณในการใช้ GenAI ซึ่งเป็นคุณลักษณะสำคัญของผู้เรียนในสาขาการbinที่ต้องอาศัยความถูกต้องและความน่าเชื่อถือสูง

ในภาพรวม ผลการศึกษานี้สะท้อนภาพรวมเชิงบวกของนักศึกษาการbinที่มีความพร้อมและทัศนคติที่ดีต่อการใช้ GenAI เพื่อการเรียนรู้ ขณะเดียวกันก็มีความตระหนักรู้ด้านจริยธรรมและผลกระทบทางสังคมในระดับเหมาะสม ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญในการพัฒนา AI Literacy และ แนวทางการบูรณาการเทคโนโลยี GenAI ในการเรียนการสอนของหลักสูตรการbinอย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืน

วัตถุประสงค์ที่ 2 เพื่อเสนอแนวทางเชิงนโยบายในการส่งเสริมการใช้ Generative AI เพื่อการเรียนรู้ในหลักสูตรการbinอย่างมีจริยธรรมและยั่งยืน

จากผลการวิจัยสามารถสรุปข้อเสนอเชิงนโยบายได้ว่า

1. หลักสูตรการbinควรบูรณาการ Generative AI ผ่านแนวคิด “AI Literacy Across Curriculum”

ผลการวิจัยพบว่านักศึกษามีการรับรู้ประโยชน์ในระดับสูงและมีทัศนคติเชิงบวกต่อ GenAI แสดงให้เห็นว่าผู้เรียนพร้อมต่อการนำเทคโนโลยีเข้าสู่กระบวนการเรียนรู้ อย่างไรก็ตาม ความกังวลด้านความถูกต้องของข้อมูล ความซื่อสัตย์ทางวิชาการ และประเด็นความยุติธรรมในการประเมินผล ชี้ให้เห็นว่านักศึกษายังต้องการความเข้าใจด้านเทคนิคและด้านจริยธรรมที่ลึกซึ้งกว่าที่มีอยู่ ดังนั้น การออกแบบหลักสูตรบนแนวคิด AI Literacy Across Curriculum ในการเรียนการสอน จึงเป็นแนวทางที่เหมาะสม เพราะจะช่วยพัฒนาความรู้ ความเข้าใจ ทักษะการใช้งาน และความสามารถในการประเมินความเสี่ยงของ GenAI อย่างรอบด้านโดยไม่จำกัดเฉพาะรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี แต่ครอบคลุมทุกสาขาในหลักสูตรการbinซึ่งต้องการความถูกต้องและความน่าเชื่อถือสูง

ข้อเสนอเชิงนโยบายนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ Southworth et al. (2023: 1-10) ซึ่งอธิบายว่าการพัฒนา AI Literacy ต้องประกอบด้วยความเข้าใจพื้นฐาน การประยุกต์ใช้ การประเมินผล และความตระหนักรู้ด้านจริยธรรม นอกจากนี้ งานวิจัยดังกล่าวยังเสนอว่ามหาวิทยาลัยควรกำหนด AI Literacy ให้เป็นผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับมาตรฐานสำหรับนักศึกษาทุกคนทุกสาขาต้องมี เพื่อให้ผู้เรียนพร้อมต่อสภาพแวดล้อมการทำงานในอนาคต

2. มหาวิทยาลัยควรพิจารณาสร้างรายวิชาใหม่หมวดศึกษาทั่วไปที่ส่งเสริมความรู้ความเข้าใจในทฤษฎีของการใช้ GenAI ของนักศึกษาผ่านกิจกรรมเชิงปฏิบัติ

แม้ว่านักศึกษาจะประเมินประสิทธิภาพของเครื่องมือ GenAI อยู่ในระดับค่อนข้างสูง แต่ผลการวิจัยชี้ให้เห็นถึงระดับความพึงพอใจที่สะท้อนว่าผู้เรียนกำลังอยู่ในช่วงเรียนรู้และทดลองใช้เครื่องมือมากกว่าการใช้

งานอย่างเชี่ยวชาญ ผลการวิจัยยังแสดงให้เห็นว่านักศึกษาต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติม เช่น การอบรมเชิงปฏิบัติ แนวทางใช้งานที่ชัดเจน และพื้นที่สำหรับทดลองใช้เทคโนโลยี ดังนั้น การพิจารณาสร้างรายวิชาหมวดศึกษาทั่วไปที่มีการจัดกิจกรรมเชิงปฏิบัติในรายวิชาควรเป็นส่วนหนึ่งของนโยบายมหาวิทยาลัยเพื่อเสริมพื้นฐานด้าน GenAI ให้กับนักศึกษา

ข้อเสนอเชิงนโยบายนี้สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Khampirat (2021: 111390-111406) ที่ชี้ให้เห็นว่าการเรียนรู้ผ่านกิจกรรมเชิงปฏิบัติเป็นปัจจัยสำคัญในการสร้างความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเอง และทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของนักศึกษา รวมถึงส่งเสริมให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดีขึ้น

3. มหาวิทยาลัยควรกำหนดแนวทางด้านจริยธรรมการใช้ AI (AI Ethics Guideline)

ผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่านักศึกษามีความกังวลเกี่ยวกับความถูกต้องของข้อมูล ความซื่อสัตย์ทางวิชาการ และความยุติธรรมในการประเมินผลในระดับปานกลางค่อนข้างสูง เป็นสัญญาณสำคัญที่สะท้อนให้เห็นถึงความจำเป็นของการจัดทำกรอบจริยธรรมในการใช้ GenAI ในการเรียนการสอน โดยเฉพาะในหลักสูตรการbinที่ต้องอาศัยมาตรฐานด้านความปลอดภัย ความรับผิดชอบ และความน่าเชื่อถือสูง ถึงแม้ว่านักศึกษาจะมีทัศนคติที่ดีต่อ GenAI แต่ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่านักศึกษาขาดแนวทางที่ชัดเจนในการใช้เครื่องมืออย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ และไม่ละเมิดจริยธรรม ดังนั้น การกำหนดแนวปฏิบัติด้านจริยธรรมการใช้ AI หรือ AI Ethics Guideline ในระดับมหาวิทยาลัยจึงมีความสำคัญอย่างยิ่งในการช่วยลดความกังวลของนักศึกษา เพิ่มความมั่นใจในการใช้เทคโนโลยี และส่งเสริมให้นักศึกษาและบุคลากรใช้ GenAI อย่างมีความรับผิดชอบ กรอบแนวทางดังกล่าวยังเป็นปัจจัยสำคัญที่ช่วยให้การบูรณาการ GenAI ในหลักสูตรต่าง ๆ ดำเนินไปอย่างยั่งยืน และสอดคล้องกับจริยธรรมที่จำเป็นต่อวิชาชีพในอนาคต

ข้อเสนอเชิงนโยบายนี้สอดคล้องกับแนวโน้มระดับสากลที่หลายสถาบันการศึกษากำลังให้ความสำคัญกับจริยธรรมการใช้ AI เพื่อรับมือความท้าทายด้านความถูกต้อง ความโปร่งใส ความยุติธรรม และการปกป้องข้อมูล (An et al., 2025: 10; Francis et al., 2025:14048) และยังสอดคล้องกับผลการวิจัยของ An et al. (2025: 10) และ Perkins et al. (2024: 49-66) ที่ระบุว่าหากมีแนวทางจริยธรรมที่ชัดเจนจะช่วยลดความกังวลของผู้เรียนและเพิ่มความมั่นใจในการใช้ GenAI ได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน

องค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัย (Research Knowledge)

งานวิจัยนี้ช่วยขยายองค์ความรู้เกี่ยวกับการยอมรับและการรู้เท่าทันเทคโนโลยี GenAI ของนักศึกษา การbin โดยพบว่าการรับรู้ประโยชน์ และทัศนคติ เป็นปัจจัยสำคัญต่อการยอมรับเทคโนโลยีตามกรอบ Technology Acceptance Model (TAM) ขณะเดียวกัน ผู้เรียนมีระดับ AI Literacy สูงขึ้น โดยตระหนักถึงทั้งประโยชน์และความเสี่ยงของการใช้ GenAI ในการเรียนรู้

นอกจากนี้ งานวิจัยยังเสนอแนวคิดการสร้างรายวิชาหมวดศึกษาทั่วไปสำหรับการเสริมพื้นฐานด้าน GenAI ซึ่งเป็นรายวิชามุ่งส่งเสริมให้นักศึกษาสามารถบูรณาการเทคโนโลยี GenAI ในการศึกษา และแนวทางด้านจริยธรรมการใช้ AI เพื่อให้นักศึกษาสามารถใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ได้อย่างมีจริยธรรมและยั่งยืน

ข้อเสนอแนะการวิจัย (Research Suggestions)

1. ข้อเสนอแนะการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 สถาบันการศึกษาด้านการบริหารควรนำผลการวิจัยไปใช้ในการออกแบบหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนรู้ที่บูรณาการ GenAI อย่างมีจริยธรรม โดยเน้นให้ผู้เรียนได้ฝึกใช้เครื่องมือ GenAI ในลักษณะผู้ร่วมเรียนรู้กับเทคโนโลยีมากกว่าเป็นเพียงผู้ใช้ เพื่อเสริมทักษะการคิดวิเคราะห์และความรับผิดชอบทางดิจิทัล

1.2 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยสามารถใช้ผลการวิจัยนี้เป็นแนวทางในการจัดทำนโยบาย GenAI Integration Policy ภายในสถาบัน เพื่อส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีอย่างสร้างสรรค์และลดความกังวลของผู้เรียนในเรื่องจริยธรรมและความถูกต้องของข้อมูล

2. ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 งานวิจัยในอนาคตควรขยายการศึกษาไปสู่สถาบันอุดมศึกษาอื่นที่เปิดสอนสาขาการbinหรือเทคโนโลยีการขนส่งทางอากาศ เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างด้านการยอมรับและการรู้เท่าทันเทคโนโลยี GenAI ในบริบทที่หลากหลายมากขึ้น

2.2 ควรมีการติดตามผลในระยะยาว (Longitudinal Study) เพื่อประเมินการเปลี่ยนแปลงของระดับการยอมรับและการรู้เท่าทันเทคโนโลยี GenAI ของนักศึกษารุ่นต่อไป เมื่อสถาบันบูรณาการ GenAI ในหลักสูตรอย่างเต็มรูปแบบ

เอกสารอ้างอิง (References)

พระนิทัศน์ อธิปญญา (วงศ์วังเพิ่ม) และคณะ (2564). การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัย.

วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร. 18(83): 1-9.

ภรณ์ เกราะแก้ว. (2566). อนาคตของนักกฎหมาย: อะไรคือสิ่งที่นักศึกษากฎหมายอาจต้องเผชิญในโลกของ AI. **วารสารนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง.** 126-148.

An, Y., et al. (2025). Investigating the higher education institutions' guidelines and policies regarding the use of generative AI in teaching, learning, research, and administration. **International Journal of Educational Technology in Higher Education.** 22(1): 10.

Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. **MIS quarterly.** 13(3): 319-340.

Epstein, Z., et al. (2023). Art and the science of generative AI. **Science.** 380(6650): 1110-1111.

Feuerriegel, S., et al. (2024). Generative ai. **Business & Information Systems Engineering.** 66(1): 111-126.

Francis, N. J., et al. (2025). Generative AI in higher education: Balancing innovation and integrity. **British Journal of Biomedical Science.** 81: 14048.

Hackl, V., et al. (2025). The AI Literacy Heptagon: A Structured Approach to AI Literacy in Higher Education. **arXiv preprint arXiv:2509.18900:** 1-35.

Kanont, K., et al. (2024). Generative-AI, a learning assistant? Factors influencing higher-ed students' technology acceptance. **The Electronic Journal of e-Learning.** 22(6):18-33.

- Khampirat, B. (2021). The impact of work-integrated learning and learning strategies on engineering students' learning outcomes in Thailand: A multiple mediation model of learning experiences and psychological factors. **IEEE access**. 9: 111390-111406.
- Kong, S.-C., & Yang, Y. (2025). Developing and validating an artificial intelligent empowerment instrument: evaluating the impact of an artificial intelligent literacy programme for secondary school and university students. **Research and Practice in Technology Enhanced Learning**. 20: 1-19.
- Lim, W. M., et al. (2023). Generative AI and the future of education: Ragnarök or reformation? A paradoxical perspective from management educators. **The international journal of management education**. 21(2): 100790.
- Lin, X., et al. (2025). Artificial intelligence literacy, sustainability of digital learning and practice achievement: A study of vocational college students. **Plos one**. 20(10): 1-24.
- Marengo, A., et al. (2025). Development and validation of generative artificial intelligence attitude scale for students. **Frontiers in Computer Science**. 7: 1528455.
- Ng, D. T. K., et al. (2024). Design and validation of the AI literacy questionnaire: The affective, behavioural, cognitive and ethical approach. **British Journal of Educational Technology**. 55(3): 1082-1104.
- Nguyen, L. T., et al. (2023). Digital learning ecosystem for classroom teaching in Thailand high schools. **Sage Open**. 13(1): 1-14.
- Perkins, M., et al. (2024). The Artificial Intelligence Assessment Scale (AIAS): A framework for ethical integration of generative AI in educational assessment. **Journal of University Teaching and Learning Practice**. 21(6): 49-66.
- Sandu, N., & Gide, E. (2019). Adoption of AI-Chatbots to enhance student learning experience in higher education in India. In **2019 18th International Conference on Information Technology Based Higher Education and Training (ITHET)**. 1-5. IEEE.
- Schank, R. C. (1987). What is AI, anyway? **AI magazine**. 8(4): 59-65.
- Southworth, J., et al. (2023). Developing a model for AI Across the curriculum: Transforming the higher education landscape via innovation in AI literacy. **Computers and Education: Artificial Intelligence**. 4: 1-10.
- Zhao, J. (2025). The role of learners' AI literacy and resilience in boosting their engagement and motivation in AI-based settings: From an achievement goal theory perspective. **Learning and Motivation**. 91: 102152.

