

ความนิยมทางการเมืองของพรรคพลังประชาชนในกรุงเทพมหานคร

The Political Popularity of the Palangpracharath Party in Bangkok

ณัฐพร ยงวงศ์ไพบูลย์¹ ณัฐกุลิสรา สวงษ์ตระกูล² ปิยะพล พวงแก้ว³

สุณิษญาณัน ฉัตรบุรานนท์ชัย⁴ โสภกา ยอดคีรีชัย⁵

Natthaporn Yongvongphaiboon, Nutkulisara Sawongtrakool, Piyapon Pongkaew,
Suneechaya Chatburanontachai, Sopa Yodkeeree

บทคัดย่อ (Abstract)

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เพื่อศึกษาระดับความนิยมของพรรคพลังประชาชนในทัศนะของประชาชนชาวไทย 2) เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความนิยมของพรรคพลังประชาชนในทัศนะของประชาชนชาวไทย กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ คือ ประชาชนที่อาศัยในเขตพื้นที่กลุ่มเขตธนบุรีใต้ ประกอบด้วย ภาษีเจริญ บางแค หนองแขม บางขุนเทียน บางบอน ราษฎร์บูรณะ ทุ่งครุ จำนวน 400 คน โดยการใช้การเก็บแบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการวิจัย และวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติเชิงพรรณนา คือ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติเชิงอนุมาน คือค่า t-test และ ค่า F-test ผลการศึกษาพบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับความนิยมพรรคพลังประชาชน โดยให้คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.81-2.56 คะแนน ซึ่งหมายถึง อยู่ในระดับความคิดเห็นที่มีค่าน้อย มีเพียงประเด็นข้อคำถามเพียง 2 ข้อเท่านั้นที่ได้ ระดับความคิดเห็นปานกลางที่ 2.68-2.69 คะแนน ได้แก่ พรรคพลังประชาชนมีนโยบายที่สร้างภาพจดจำให้กับประชาชน และ หัวหน้าพรรคพลังประชาชนมีบุคลิกภาพที่เป็นเอกลักษณ์ต่างจากหัวหน้าพรรคอื่น

คำสำคัญ (Keywords) : พรรคการเมือง; พรรคพลังประชาชน; ความนิยมทางการเมือง

Abstract

The purpose of this research was: 1) to study the level of popularity of the Palangpracharath Party in the view of the Thai people; and 2) to study the factors affecting the popularity of the Palangpracharath Party in the view of the Thai people. The samples used in this research were 400 respondents from the people living in the South Thonburi District Bangkok such as Phasi Charoen, Bangkae, Nong Khaem, Bang Khun Thain, Bang Bon, Rat Burana

Received: 2022-08-03 Revised: 2022-08-10 Accepted: 2022-08-12

¹ อาจารย์ประจำคณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม, Lecturer of Faculty of Political Science Siam University. E-mail: dr.natthaporn.y@gmail.com

² นักศึกษาหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย สาขารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม, Master of Political Science Students Graduate School of Political Science, Siam University. E-mail: singhasiam8@gmail.com

³ นักศึกษาหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย สาขารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม, Master of Political Science Students Graduate School of Political Science, Siam University. E-mail: numsiam.pr@gmail.com

⁴ อาจารย์ประจำคณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม, Lecturer of the Faculty of Political Science, Siam University. E-mail: singhasiam8@gmail.com

⁵ อาจารย์ประจำคณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม, Lecturer of the Faculty of Political Science, Siam University. E-mail: singhasiam8@gmail.com

and Thung Khru) by using questionnaires as a research tool. The collected data were analysed with the descriptive statistics such as percentage, mean and standard deviation, inferential statistics, and the t test and F test. The results showed that 400 respondents expressed their opinions about the popularity of the Palangpracharath Party with an average score between 1.81-2.56 It was at a low opinion level. There were two questions with the moderate opinion level at 2.68-2.69: Palangpracharath Party had a policy to create a memorable image to the people; and the leader of the Palangpracharath Party had a unique personality different from the other party leaders.

Keywords: political party; Palangpracharath Party; political popularity

บทนำ (Introduction)

ประเทศไทยเป็นรัฐที่มีการปกครองในระบอบประชาธิปไตย ระบบรัฐสภาภายใต้ราชาธิปไตยภายใต้รัฐธรรมนูญ โดยมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขแห่งรัฐ อีกทั้งให้สิทธิเสรีภาพแก่ประชาชนในการเข้าไปมีส่วนร่วมในการบริหารประเทศ ทั้งนี้รัฐบาลไทยเป็นผู้ใช้อำนาจบริหาร ซึ่งระบบการเมืองของประเทศไทยส่วนใหญ่อยู่กับระบบหลายพรรคการเมือง ภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 โดยกำหนดรูปแบบการเลือกตั้งแบบจัดสรรปันส่วนผสม ส่งผลให้ในปี 2562 ได้พรรคการเมืองมาในจำนวน 25 พรรคที่ได้รับที่นั่งในสภาผู้แทนราษฎร (ประกอบ มาโต และปิยะ ตามพระหัตถ์, 2562: 172-185)

การเมืองของประเทศไทยได้เป็นการเมืองในระบอบเสรีประชาธิปไตย ประชาชนจะมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางการเมืองโดยอาศัยตัวแทนทางการเมืองที่เรียกว่า “สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร” ในการทำหน้าที่แทนประชาชน ผ่านวิธีการที่สำคัญในการคัดสรรตัวแทนของประชาชนโดย “การเลือกตั้ง” ทั้งนี้ ระบบตัวแทนที่เกิดขึ้นต่างต้องอาศัยการเมืองในการขับเคลื่อนประเทศไปสู่เป้าหมายในการครอบครองอำนาจบริหารผ่านสถาบันที่เรียกว่า “พรรคการเมือง” (ศูนย์ศึกษาประชาธิปไตย, 2559)

กรุงเทพมหานครเป็นเมืองหลวงและเป็นมหานครที่มีประชากรมากที่สุดของประเทศไทย อีกทั้งเป็นศูนย์กลางการปกครอง การศึกษา การคมนาคมขนส่ง การเงินการธนาคาร การพาณิชย์ การสื่อสาร และเป็นศูนย์กลางความเจริญของประเทศ โดยประชากรของประเทศไทยมีทั้งหมด 66.5 ล้านคน เฉพาะกรุงเทพมหานครมีทั้งสิ้น 5.6 ล้านคน (ข้อมูล ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2562) แบ่งเป็น 50 เขต โดยจำนวนเขตที่อยู่ในฝั่งธนบุรีมีทั้งสิ้น 15 เขต ได้แก่ 1.เขตธนบุรี 2.เขตบางกอกใหญ่ 3.เขตคลองสาน 4.เขตคลองสาน 5.เขตบางกอกน้อย 6.เขตบางขุนเทียน 7.เขตภาษีเจริญ 8.เขตหนองแขม 9.เขตราชบุรีบูรณะ 10.เขตบางพลัด 11.เขตจอมทอง 12.เขตบางแค 13.เขตทวีวัฒนา 14. เขตบางบอน 15.เขตทุ่งครุ (กองยุทธศาสตร์บริหารจัดการ, 2562)

พรรคพลังประชารัฐ ก่อตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2561 นำพรรคโดย พล.อ.ประวิตร วงษ์สุวรรณ รองนายกรัฐมนตรี ภาคในพรรคประกอบด้วยอดีตรัฐมนตรีในรัฐบาลประยุทธ์ 1 อีกทั้งได้มีการรับนักการเมืองหลายกลุ่มเข้าสังกัดพรรค ได้แก่ อดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) อดีตนักการเมืองท้องถิ่น อดีตแกนนำแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ อดีต ส.ส.พรรคไทยรักไทย พรรคเพื่อไทย และอดีต ส.ส.พรรคประชาธิปัตย์ รวมถึง อดีตแกนนำคณะกรรมการประชาชนเพื่อการเปลี่ยนแปลงปฏิรูปประเทศไทยให้เป็นประชาธิปไตยที่สมบูรณ์แบบอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (กปปส) ทั้งนี้ในการเลือกตั้ง

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไทยเป็นการทั่วไป พ.ศ. 2562 พรรคได้เสนอชื่อ พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และนายกรัฐมนตรีก่อนการเลือกตั้งให้เป็นนายกรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งในการเลือกตั้งในปี พ.ศ. 2562 ผลการเลือกตั้งพรรคพลังประชาชนได้เป็นแกนนำจัดตั้งรัฐบาล โดยพรรคพลังประชาชน ได้คะแนนเสียงทั้งหมด 8,433,137 คะแนนเสียง สัดส่วนของคะแนนเสียงนับเป็น 23.74% ได้จำนวนที่นั่งไป 121 ที่นั่งจาก 500 ที่นั่ง (BBC NEWS, 2019)

ดังนั้น พรรคการเมือง จึงมีความสำคัญเป็นอย่างมากต่อการบริหารประเทศในระบอบประชาธิปไตย คือ สถาบันที่ใช้เชื่อมโยงระหว่าง ประชาชนกับรัฐ โดยหน้าที่ของพรรคการเมืองจะต้องนำความต้องการของประชาชนมาสร้างเป็นนโยบาย จากนั้นนำนโยบายเหล่านั้นที่ได้สร้างไปปฏิบัติ อีกทั้งยังเป็นแรงขับเคลื่อนให้แก่กลุ่มอุดมการณ์ทางการเมืองต่างๆ พร้อมทั้งยังเป็นตัวเชื่อมโยงให้ประชาชนที่อยู่ต่างภูมิภาค แต่มีอุดมการณ์เดียวกันมารวมตัวกันได้ โดยการปกครองในระบอบประชาธิปไตย พรรคการเมือง จึงจำเป็นและมีความสำคัญเป็นอย่างมาก ซึ่งหากขาดพรรคการเมืองไปนั้น ประชาชนก็ไม่มี ความมั่นใจว่าบุคคลที่ได้ทำการเลือกไปทำหน้าที่แทนตัวเองนั้น จะสามารถดำเนินงานบริหารนโยบายได้บรรลุผลสำเร็จหรือไม่ หากแต่เป็นพรรคการเมืองนั้นประชาชนจะมีความมั่นใจ เนื่องจากได้เลือกคนที่ตรงใจและมีพรรคการเมืองอันมีนโยบายตรงกับความต้องการของตัวเอง เมื่อพรรคการเมืองทำตามบทบาทหน้าที่ของตนย่อมส่งผลให้การเลือกตั้งเป็นไปอย่างสุจริต (สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร, 2561)

ผู้วิจัยต้องการศึกษาการปฏิบัติงานของพรรคพลังประชาชนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร เพื่อประเมินความนิยมทางการเมืองของพรรคพลังประชาชนในทัศนคติของประชาชนชาวไทย โดยศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลที่มีผลต่อพรรคพลังประชาชน

วัตถุประสงค์การวิจัย (Research Objectives)

1. เพื่อศึกษาระดับความนิยมของพรรคพลังประชาชนในทัศนะของประชาชนชาวไทย
2. เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความนิยมของพรรคพลังประชาชนในทัศนะของประชาชนชาวไทย

สมมติฐานการวิจัย (Research Hypothesis)

ตัวแปรต้น ปัจจัยส่วนบุคคล เพศ(x_1) อายุ(x_2) การศึกษา(x_3) สถานภาพ(x_4) รายได้(x_5) อาชีพ(x_6) อัตลักษณ์ของพรรคการเมือง ด้านแนวนโยบายการเมือง(x_7) ด้านสัญลักษณ์ของพรรคการเมือง(x_8) ด้านผู้นำพรรค(x_9) และประสิทธิผลของพรรคพลังประชาชน ด้านนิติบัญญัติ(x_{10}) ด้านการบริหารประเทศ(x_{11}) ด้านการดูแลประชาชน(x_{12}) ตัวแปรตาม

วิธีดำเนินการวิจัย (Research Methods)

1. ขอบเขตของการวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative research) โดยมีขอบเขตการวิจัย ดังนี้

1.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา มุ่งเน้นศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลต่อความนิยมของพรรคพลังประชาชนในทัศนะของประชาชนชาวไทย

1.2 ขอบเขตด้านประชากร ได้แก่ ประชาชนที่อาศัยในเขตพื้นที่กลุ่มเขตธนบุรีใต้ จำนวน 400 คน

1.3 ขอบเขตด้านพื้นที่ ประกอบด้วย เขตภาษีเจริญ เขตบางแค เขตหนองแขม เขตบางขุนเทียน เขตบางบอน เขตราชบุรีบูรณะ เขตทุ่งครุ

1.4 ขอบเขตด้านระยะเวลา ศึกษาในช่วงเดือนพฤษภาคม-กรกฎาคม พ.ศ. 2564

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ใช้แบบสอบถามปลายปิด (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล โดยนำแบบสอบถามไปทำการเก็บข้อมูลแก่ประชาชนในเขตพื้นที่เขตธนบุรีได้

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล เป็นการนำข้อมูลที่ได้เก็บรวบรวมมาทำการวิเคราะห์ เพื่อนำมาซึ่งการตอบสมมติฐานและการตอบโจทย์วิจัย โดยได้วางแผนทางการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ ดังนี้

4.1 การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยต่าง ๆ ใช้สถิติค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

4.2 วิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นและตัวแปรตาม และทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้น ด้วยสถิติเชิงอนุมาน เช่น สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน สมการถดถอย

ผลการวิจัย (Research Results)

ในการศึกษาครั้งนี้ได้ทำการเก็บแบบสอบถามทั้งสิ้น 400 ตัวอย่าง สามารถสรุปผลการวิจัยโดยการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา พบว่า

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย สถานภาพสมรส อายุระหว่าง 31-40 ปี การศึกษาระดับปริญญาตรี ทำอาชีพลูกจ้างบริษัทเอกชน โดยมีรายได้เฉลี่ยอยู่ที่ 15,000-25,000 บาทต่อเดือน

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์อัตลักษณ์ของพรรค

อัตลักษณ์ของพรรคมีผลต่อความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย

อัตลักษณ์ของพรรคการเมือง

1. ด้านนโยบายการเมือง

1.1 นโยบายพรรคพลังประชารัฐมีความแตกต่างจากนโยบายของพรรคการเมืองอื่น จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 28.1 รองลงมา คือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 26.9 และ อันดับสุดท้าย คือ ความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 23.0

1.2 มาตรการนโยบาย ที่มาจากพรรคพลังประชารัฐมีข้อที่สะท้อนความเชื่อมโยงกับชื่อพรรค จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 29.8 รองลงมา คือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 24.7 และอันดับสุดท้าย คือ ความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 23.0

1.3 พรรคพลังประชารัฐมีนโยบายที่สร้างภาพจดจำให้กับประชาชนจากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 28.6 รองลงมา คือ เห็นด้วยน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 24.9 และอันดับสุดท้าย คือ ความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 18.8

2. ด้านสัญลักษณ์ของพรรค

2.1 ตราสัญลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐมีความโดดเด่นแตกต่างจากตราสัญลักษณ์ของพรรคอื่นจากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 33 รองลงมา คือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 26.4 และ อันดับสุดท้าย คือ ความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 23

2.2 การใช้สีแสดงสัญลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐแสดงความเป็นตัวตนของพรรค จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 33.5 รองลงมา คือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 24.4 และ อันดับสุดท้าย คือความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 23.7

2.3 รูปแบบของการใช้สัญลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐมีความชัดเจนเป็นที่น่าจดจำจากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 31.8 รองลงมา คือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.5 และ อันดับสุดท้าย คือความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 22.5

3. ด้านอัตลักษณ์ของหัวหน้าพรรค

3.1 หัวหน้าพรรคพลังประชารัฐมีบุคลิกภาพที่เป็นเอกลักษณ์ต่างจากหัวหน้าพรรคอื่นจากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 28.1 รองลงมา คือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 22 และ อันดับสุดท้าย คือความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 19.3

3.2 หัวหน้าพรรคพลังประชารัฐมีทักษะการสื่อสารที่สร้างความน่าสนใจให้กับสังคมจากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 37.7 รองลงมา คือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 24.4 และ อันดับสุดท้าย คือความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 24.2

3.3 หัวหน้าพรรคพลังประชารัฐมีการแสดงออกซึ่งภาวะผู้นำทางการเมืองจากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 40.8 รองลงมา คือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 24.9 และ อันดับสุดท้าย คือความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 20.5

ส่วนที่ 3 ประสิทธิภาพของพรรคพลังประชารัฐในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย

ด้านนิติบัญญัติ

1. พรรคพลังประชารัฐมีบทบาทที่ชัดเจนในการร่างกฎหมายและแก้ไขกฎหมาย จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 32.0 รองลงมาคือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.4 และ อันดับสุดท้าย คือความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 22.0

2. พรรคพลังประชารัฐมีบทบาทที่ชัดเจนในการนำปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายไปสู่การพิจารณาของรัฐสภา จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 32.3 รองลงมา คือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.1 และ อันดับสุดท้าย คือความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 19.1

3. พรรคพลังประชารัฐมีบทบาทร่วมกับพรรคร่วมฝ่ายรัฐบาลอื่น ๆ ในด้านการออกกฎหมายที่สอดคล้องกับความคาดหวังของประชาชน จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 34.2 รองลงมา คือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.9 และ อันดับสุดท้าย คือความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 20.3

ด้านบริหารประเทศ

1. พรรคพลังประชารัฐมีความสามารถที่ชัดเจนในการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจ และสังคมของประเทศจากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 36.7 รองลงมาคือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 26.7 และ อันดับสุดท้าย คือความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 19.6

2. พรรคพลังประชารัฐมีบทบาทที่ชัดเจนในการออกนโยบายการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 31.5 รองลงมาคือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.4 และ อันดับสุดท้าย คือความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 23.0

3. พรรคพลังประชารัฐมีบทบาทในการปฏิบัติหน้าที่ในกรรมาธิการต่างๆที่เกี่ยวข้องในการแก้ปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 33.5 รองลงมาคือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.1 และ อันดับสุดท้าย คือความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 20.3

ด้านการดูแลประชาชน

1. พรรคพลังประชารัฐลงพื้นที่รับฟังปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนในพื้นที่ จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 31.5 รองลงมาคือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 26.2 และ อันดับสุดท้าย คือความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 24.0

2. พรรคพลังประชารัฐเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ทางการเมืองกับประชาชนในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 33.7 รองลงมาคือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.9 และ อันดับสุดท้าย คือความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 24.2

3. พรรคพลังประชารัฐมีการให้ความช่วยเหลือบรรเทาทุกข์กับประชาชนในพื้นที่ในยามวิกฤติ จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่เห็นด้วยระดับปานกลาง นับเป็น ร้อยละ 33.5 รองลงมา คือ เห็นน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 24.7 และ อันดับสุดท้าย คือความคิดเห็นระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 22.0

ส่วนที่ 4 ระดับความนิยมของพรรคพลังประชารัฐในทัศนะของประชาชนชาวไทยการสนับสนุนในการเลือกตั้งแทนพรรคพลังประชารัฐ

1. การลงคะแนนตัวแทนในระดับชาติจากพรรคพลังประชารัฐ จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.4 รองลงมาคือ ระดับความคิดเห็นปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 22.7 และ อันดับสุดท้าย คือระดับความคิดเห็นน้อย คิดเป็นร้อยละ 16.1

2. การลงคะแนนเลือกตั้งตัวแทนในระดับท้องถิ่นจากพรรคพลังประชารัฐ จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.6 รองลงมาคือ ระดับความคิดเห็น ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 24.2 และอันดับสุดท้าย คือระดับความคิดเห็นน้อย คิดเป็นร้อยละ 17.1

3. การให้การสนับสนุนการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งของพรรคพลังประชารัฐ จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.3 รองลงมาคือ

ระดับความคิดเห็นระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 24.4 และ อันดับสุดท้าย คือ ระดับความคิดเห็นน้อย คิดเป็นร้อยละ 19.3

การติดตามรับฟังข้อมูลข่าวสารจากพรรคพลังประชาชน

1. การติดตามข่าวสารของพรรคพลังประชาชนจากสื่อมวลชน จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 28.1 รองลงมาคือ ระดับความคิดเห็น น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.6 และ อันดับสุดท้าย คือระดับความเห็นน้อย คิดเป็นร้อยละ 24.2

2. การติดตามแพลตฟอร์ม (Online Platform) ออนไลน์ของพรรคพลังประชาชน อาทิ Facebook, website, twister เป็นต้น จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คนพบว่า ความเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.5 รองลงมาคือ ระดับความคิดเห็น ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 26.7 และ อันดับสุดท้าย คือระดับความเห็น น้อย คิดเป็นร้อยละ 25.2

3. การติดตามข่าวสารของพรรคพลังประชาชนจากนักการเมืองบุคลากรในสังกัดพรรคพลังประชาชนจากการเก็บแบบสอบถาม 400 คนพบว่า ความเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 36.7 รองลงมาคือ ระดับความคิดเห็น ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 26.2 และอันดับสุดท้าย คือ ระดับความเห็น น้อย คิดเป็นร้อยละ 21.8

การช่วยประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับพรรคพลังประชาชน

1. การมีส่วนร่วมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของพรรคพลังประชาชน จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.2 รองลงมา คือ ระดับความคิดเห็น ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 21.0 และอันดับสุดท้าย คือ ระดับความเห็น น้อย คิดเป็นร้อยละ 20.3

2. การมีส่วนร่วมในการเผยแพร่นโยบายมาตรการต่างๆของพรรคพลังประชาชน เช่น มาตรการเราชนะ คนละครึ่ง บัตรสวัสดิการแห่งรัฐ เราเที่ยวด้วยกัน เป็นต้น จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.7 รองลงมาคือ ระดับความคิดเห็น ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 25.7 และอันดับสุดท้าย คือ ระดับความเห็นน้อย คิดเป็นร้อยละ 24.2

3. การมีส่วนร่วมในการเผยแพร่ผลงานของพรรคพลังประชาชน เช่น ความสำเร็จที่โดดเด่นของพรรค กระแสความนิยมต่างๆที่มีต่อนักการเมือง เป็นต้น จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คนพบว่า ความเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.0 รองลงมา คือ ระดับความคิดเห็น ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 25.4 และอันดับสุดท้าย คือระดับความเห็น น้อย คิดเป็นร้อยละ 19.1

การบริจาคเงินภาษีให้กับพรรคพลังประชาชน

1. การบริจาคเงินภาษีให้กับพรรคพลังประชาชน จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 57.5 รองลงมาคือ ระดับความคิดเห็น ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 18.8 และอันดับสุดท้าย คือ ระดับความเห็น น้อย คิดเป็นร้อยละ 14.9

2. การสนับสนุนเงินบำรุงหรือสิ่งของให้กับพรรคพลังประชาชน จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.7 รองลงมาคือ ระดับความคิดเห็น ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 18.3 และอันดับสุดท้าย คือระดับความเห็น น้อย คิดเป็นร้อยละ 17.1

3. การสนับสนุนการซื้อสินค้าของที่ระลึกของพรรคพลังประชาชน จากการเก็บแบบสอบถาม 400 คน พบว่า ความเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.3 รองลงมาคือ ระดับความคิดเห็นปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 19.8 และอันดับสุดท้าย คือ ระดับความเห็น น้อย คิดเป็นร้อยละ 17.8

สรุปภาพรวมของระดับอัตลักษณ์พรรคพลังประชาชน อยู่ในระดับน้อย กล่าวคือ ค่าเฉลี่ย 2.46 (S.D=.97) ระดับประสิทธิผลของพรรคพลังประชาชนอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 2.35 (S.D=1.06) และ ระดับความนิยมของพรรคพลังประชาชน อยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 2.12 (S.D=.97) นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาถึงระดับความคิดเห็นรายข้อ จะเห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 400 คน ต่างลงความคิดเห็นเกี่ยวกับความนิยมพรรคพลังประชาชนโดยให้คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.81-2.56 คะแนน หมายถึง ระดับความคิดเห็นน้อย ทั้งนี้พบว่ามีเพียงประเด็นข้อคำถาม 2 ข้อที่ได้ในระดับความคิดเห็นปานกลางที่ 2.68-2.69 คะแนน ได้แก่ พรรคพลังประชาชนมีนโยบายที่สร้างภาพจดจำให้กับประชาชน และ หัวหน้าพรรคพลังประชาชนมีบุคลิกภาพที่เป็นเอกลักษณ์ต่างจากหัวหน้าพรรคอื่น อีกทั้งพบว่าประเด็นการสนับสนุนเงินบำรุงหรือสิ่งของให้กับพรรคพลังประชาชนได้ระดับความคิดเห็นระดับน้อยที่สุดที่ 1.79 คะแนน

ผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลมีผลต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชาชนในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย

สมมติฐานที่ 1.1 ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศที่แตกต่างกันมีผลต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชาชนในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.5 ($T = 0.564$, $Sig = 0.453$) กล่าวคือ เพศที่แตกต่างกันมีผลต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชาชนในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยที่ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.2 ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุที่แตกต่างกันมีผลต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชาชนในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.5 ($F = 4.926$, $Sig = 0.001$) กล่าวคือ เมื่อพิจารณาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มอายุ 20-30 ปี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลของพรรคเพื่อไทยในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยที่แตกต่างจากกลุ่มอายุ 31-40, 41-50 ปี และกลุ่มอายุ 51-60 ปี รวมถึงกลุ่มอายุ 31-40 ปี มีความคิดเห็นที่แตกต่างจากกลุ่มอายุ 51-60 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สมมติฐานที่ 1.3 ปัจจัยส่วนบุคคลด้านการศึกษาที่แตกต่างกันมีผลต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชาชนในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.5 ($F = 0.869$, $Sig = 0.482$) กล่าวคือ การศึกษาที่แตกต่างกันมีผลต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชาชนในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยที่ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.4 ปัจจัยส่วนบุคคลด้านสถานภาพที่แตกต่างกันมีผลต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชาชนในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.5 ($F = 0.532$, $Sig = 0.588$) กล่าวคือ สถานภาพที่แตกต่างกันมีผลต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชาชนในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยที่ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.5 ปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ที่แตกต่างกันมีผลต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชาชนในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.5 ($F = 1.467$, Sig

= 0.200) กล่าวคือ รายได้ที่แตกต่างกันมีผลต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชารัฐในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยที่ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.6 ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพแตกต่างกันมีผลต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชารัฐในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.5 ($F = 3.293$, $Sig = 0.006$) กล่าวคือ เมื่อพิจารณาเป็นรายคู่ พบว่า อาชีพข้าราชการ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชารัฐในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย ที่แตกต่างจากอาชีพลูกจ้างบริษัทเอกชน อาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นที่แตกต่างจากอาชีพลูกจ้างบริษัทเอกชน และอาชีพลูกจ้างบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นที่แตกต่างจากอาชีพธุรกิจส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สรุปได้ว่า ปัจจัยส่วนบุคคลด้าน อายุ และอาชีพที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชารัฐในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ยกเว้นปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ การศึกษา สถานภาพ และรายได้ ที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชารัฐในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยที่ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 อัตลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ มีผลต่อความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย

การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ด้วยเทคนิคสหสัมพันธ์เพียร์สัน (r) ผลการศึกษา พบว่า อัตลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ มีผลต่อความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 2 โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่า .75 ($sig. = .00$) โดยเป็นความสัมพันธ์เชิงบวก กล่าวคือ อัตลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ มีค่ามากส่งผลให้ความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยมีค่ามาก

สมมติฐานที่ 3 ประสิทธิผลของพรรคพลังประชารัฐ มีผลต่อความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 3 โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่า .82 ($sig. = .00$) โดยเป็นความสัมพันธ์เชิงบวก กล่าวคือ ประสิทธิผลของพรรคพลังประชารัฐ มีค่ามากส่งผลให้ความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยมีค่ามาก

สมมติฐานที่ 4 อัตลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ และประสิทธิผลของพรรคพลังประชารัฐ ร่วมกันพยากรณ์ ความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย

การวิเคราะห์สมการถดถอยพหุด้วยวิธีการสเตปไวส์ พบว่า อัตลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ และประสิทธิผลของพรรคพลังประชารัฐ ร่วมกันพยากรณ์ ความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 4

ตารางที่ 1 ค่าสัมประสิทธิ์และค่าสถิติทดสอบสมการพยากรณ์

ตัวแปรต้น	Unstandarddized Coefficients		Standarddized Coefficients	T	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
ค่าคงที่	.243	.073		3.324	.001
ปัจจัยอัตลักษณ์ (X1)	.168	.053	.168	3.176	.002
ปัจจัยประสิทธิผล (X2)	.622	.048	.683	12.867	.000
R = .831 R ² = .691 SE _{est} = ± .542 F = 453.9 Sig. = .000					

R แทนค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ R² แทนค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์

SE_{est} แทนความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์

F แทนสถิติที่ใช้เปรียบเทียบกับค่าวิกฤตจากการแจกแจงแบบเอฟเพื่อทราบนัยสำคัญของ R

จากตาราง 1 พบว่า ตัวแปรอิสระ 2 ตัวแปร คือ ปัจจัยอัตลักษณ์ (X1) ปัจจัยประสิทธิผล (X2) สามารถพยากรณ์ ความนิยมของพรรคพลังประชาชนโดยปัจจัยทั้ง 2 ค่า R = .831 มีค่าเข้าใกล้ 1.00 แสดงว่ามีความสัมพันธ์สูง สามารถใช้ตัวแปรต้นทั้งหมดพยากรณ์ตัวแปรตามได้ดีและสามารถอธิบายปัจจัยที่มีผลต่อความนิยมของพรรคพลังประชาชน (R²) ได้ร้อยละ 69.1 และมีความคลาดเคลื่อนในการพยากรณ์ (SE_{est}) เท่ากับ .542 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยค่าสถิติจากตารางนำมาสร้างเป็นสมการพยากรณ์ ได้ดังนี้

สมการคะแนนดิบ

ความนิยม = .243+.622 ประสิทธิผลของพรรคพลังประชาชน +.168 อัตลักษณ์ของพรรคพลังประชาชน

สมการคะแนนมาตรฐาน

ความนิยม = .683 ประสิทธิผลของพรรคพลังประชาชน+.168 อัตลักษณ์ของพรรคพลังประชาชน

อภิปรายผลการวิจัย (Research Discussion)

1. เมื่อพิจารณาระดับความนิยมของพรรคพลังประชาชนในทัศนะของประชาชนชาวไทยตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 จากผลการวิจัย พบว่า ความนิยมทางการเมืองของพรรคพลังประชาชนในกรุงเทพมหานครอยู่ในระดับความคิดเห็นน้อย โดยวัดค่าความนิยมทางการเมืองของพรรคพลังประชาชนจากเกณฑ์ต่อไปนี้ 1) อัตลักษณ์ของพรรคพลังประชาชน และ 2) ประสิทธิผลของพรรคพลังประชาชน ผลการวิจัยสอดคล้องกับงานวิจัยของ วารุณี ลีเลิศพันธ์ และ สุรพล ราชภัณฑารักษ์ (2561: 49) ที่ได้ศึกษาเรื่อง การสร้างฐานคะแนนเสียงของพรรคประชาธิปัตย์ในภาคใต้ ผลการวิจัย พบว่า การที่จะทำให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นในระบบพรรคการเมืองได้นั้น พรรคการเมืองต้องมีอัตลักษณ์เชิงอุดมการณ์ที่ชัดเจน อุดมการณ์ทางการเมืองจึงเป็นตัวกำหนดในการตัดสินใจเลือกบุคคลซึ่งส่วนประกอบไม่ใช่ตัวนำ จะเห็นได้ชัดว่าอุดมการณ์และอัตลักษณ์ทางการเมืองเป็นปัจจัยที่สำคัญในการเลือกหรือไม่เลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สอดคล้องกับงานวิจัยของ ไวยวิทย์ ลินานุไชย และคณะ (2563: 25) ศึกษาเรื่อง ภูมิภาคนิยมในการเมืองไทยของพรรคไทยรักไทยและพรรคเพื่อไทยในภาคเหนือ ผลการวิจัย พบว่า การเลือกใช้ตัวผู้นำพรรคที่มีความรู้ความสามารถ และมีอัตลักษณ์ของพรรคที่ชัดเจน รวมถึง การคัดสรรตัวผู้สมัครที่สามารถเข้าถึงคนในท้องถิ่นจะสามารถสร้างฐานคะแนนเสียงที่ส่งผลถึงความนิยมของพรรคการเมืองได้

2. ปัจจัยที่มีผลต่อความนิยมของพรรคพลังประชารัฐในทัศนะของประชาชนชาวไทย จากผลการทดสอบสมมติฐาน ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 พบว่า

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลด้าน อายุ และอาชีพที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชารัฐในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ยกเว้นปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ การศึกษา สถานภาพ และรายได้ ที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลของพรรคพลังประชารัฐในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยที่ไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ พงศ์ฐิติ พงศ์ศิลาภรณ์ และคณะ (2565: 138-149) ศึกษาเรื่อง “ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีผลต่อประสิทธิผลของพรรคเพื่อไทยในกระบวนการทางการเมือง ในทัศนะของประชาชนชาวไทย” พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกันส่งผลต่อประสิทธิผลของพรรคเพื่อไทยในกระบวนการทางการเมือง

สมมติฐานที่ 2 อัตลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ มีผลต่อความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย โดยการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ด้วยเทคนิคสหสัมพันธ์เพียร์สัน (r) ผลการศึกษา พบว่า อัตลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ มีผลต่อความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 2 โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่า .75 ($\text{sig}=.00$) โดยเป็นความสัมพันธ์เชิงบวก กล่าวคือ อัตลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ มีค่ามากส่งผลให้ความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยมีค่ามาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ ไวยวิทย์ ลีนาโนไชย และคณะ (2563: 25) ศึกษาเรื่อง ภูมิภาคนิยมในการเมืองไทยของพรรคไทยรักไทยและพรรคเพื่อไทยในภาคเหนือ ผลการวิจัย พบว่า การเลือกใช้ตัวผู้นำพรรคที่มีความรู้ความสามารถ และมีอัตลักษณ์ของพรรคที่ชัดเจน รวมถึง การคัดสรรตัวผู้สมัครที่สามารถเข้าถึงคนในท้องถิ่นจะสามารถสร้างฐานคะแนนเสียงที่ส่งถึงความนิยมของพรรคการเมืองได้

สมมติฐานที่ 3 ประสิทธิภาพของพรรคพลังประชารัฐ มีผลต่อความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 3 โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่า .82 ($\text{sig}=.00$) โดยเป็นความสัมพันธ์เชิงบวก กล่าวคือ ประสิทธิภาพของพรรคพลังประชารัฐ มีค่ามากส่งผลให้ความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยมีค่ามาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ พงศ์ฐิติ พงศ์ศิลาภรณ์ และคณะ (2565: 138-149) ศึกษาเรื่อง “ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีผลต่อประสิทธิผลของพรรคเพื่อไทยในกระบวนการทางการเมือง ในทัศนะของประชาชนชาวไทย” พบว่า ปัจจัยด้านความนิยมในพรรคการเมืองมีผลต่อประสิทธิผลของพรรคเพื่อไทยในกระบวนการทางการเมือง

สมมติฐานที่ 4 อัตลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ และประสิทธิผลของพรรคพลังประชารัฐ ร่วมกันพยากรณ์ ความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย ด้วยการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุด้วยวิธีการสเตปไวส์ พบว่า อัตลักษณ์ของพรรคพลังประชารัฐ และประสิทธิผลของพรรคพลังประชารัฐ ร่วมกันพยากรณ์ ความนิยมของพรรคพลังประชารัฐต่อกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ 4 สอดคล้องกับงานวิจัยของ ไวยวิทย์ ลีนาโนไชย และคณะ (2563: 25) ศึกษาเรื่อง ภูมิภาคนิยมในการเมืองไทยของพรรคไทยรักไทยและพรรคเพื่อไทยในภาคเหนือ ผลการวิจัยพบว่า การเลือกใช้ตัวผู้นำพรรคที่มีความรู้ความสามารถ และมีอัตลักษณ์ของพรรคที่ชัดเจน รวมถึงการคัดสรรตัวผู้สมัครที่สามารถเข้าถึงคนในท้องถิ่นจะ

สามารถสร้างฐานคะแนนเสียงที่ส่งถึงความนิยมของพรรคการเมืองได้

องค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัย (Research Knowledge)

ผลการวิจัยเรื่อง “ความนิยมทางการเมืองของพรรคพลังประชาชนในกรุงเทพมหานคร” สะท้อนให้เห็นว่า ความท้าทายในการพัฒนาทางการเมืองในประเทศกำลังพัฒนา ก็คือ การทำให้พรรคการเมืองมีความเป็นสถาบันทางการเมืองที่เข้มแข็ง หากกลไกทางการเมืองไม่สามารถทำหน้าที่ของตนในระบบการเมืองได้ดีพอ การทำให้ความเป็นประชาธิปไตยในระบบการเมืองก็ย่อมเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้ยาก เพราะกลไกการเมืองในระบบประชาธิปไตยแบบทางอ้อมต้องอาศัยศักยภาพและความพร้อมของพรรคการเมืองในการขับเคลื่อนกิจกรรมทางการเมืองในรูปแบบต่างๆ ทั้งการสร้างการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน และการทำหน้าที่เป็นกลไกกลางหรือเป็นตัวแทนรับเอาข้อปัญหาของประชาชนด้วยวิธีการที่อาจไม่จำเป็นต้องเป็นทางการแล้ว ผลักดันเข้าสู่ระบบการเมืองตามระบบรัฐสภาซึ่งเป็นสถาบันทางการเมืองที่มีความเป็นทางการสูง

ข้อเสนอแนะการวิจัย (Research Suggestions)

1. ข้อเสนอแนะการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 พรรคพลังประชาชนควรแก้ไขปัญหาคาความเดือดร้อนที่เกิดขึ้นในสังคมเพื่อให้ประชาชนได้เห็นถึงการแก้ปัญหาที่สำเร็จอย่างเป็นรูปธรรมตามที่มีการประกาศไว้ เพื่อให้เป็นไปตามความคาดหวังของประชาชนที่ได้ตั้งไว้

1.2 พรรคพลังประชาชนควรเพิ่มระดับความนิยมของพรรคพลังประชาชนให้มากยิ่งขึ้น

1.3 พรรคพลังประชาชนควรมีการสำรวจความต้องการของประชาชนและความคิดเห็นในด้านความสามารถของพรรคพลังประชาชน เพื่อนำมาปรับปรุง แก้ไข และพัฒนา เพื่อสร้างความเชื่อมั่นทางการเมืองต่อประชาชน

1.4 พรรคพลังประชาชน ควรมีการปรับปรุงอัตลักษณ์ของพรรคและหัวหน้าพรรคให้มีความเป็นมิตร และปรับตัวให้เข้ากับยุคให้มีความทันสมัย เพื่อเข้าถึงกลุ่มประชาชนที่หลากหลายเพื่อได้รับความนิยมมากยิ่งขึ้น

2. ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 การวิจัยเรื่อง “ความนิยมทางการเมืองของพรรคพลังประชาชนในกรุงเทพมหานคร” นี้มุ่งศึกษาในเพียงบางประเด็นเท่านั้น จึงควรศึกษาเพิ่มในด้านการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนกับพรรคการเมือง การเปรียบเทียบบทบาทการเคลื่อนไหวทางการเมืองระหว่างขบวนการเคลื่อนไหวทางสังคมกับพรรคการเมือง การเปรียบเทียบกลไกการทำงานระหว่างพรรคการเมืองไทยกับต่างประเทศ

2.2 ควรมีการขยายฐานการศึกษาบทบาทของปัจเจกบุคคลต่อกลไกการทำงานของพรรคการเมือง โดยเปรียบเทียบบทบาทการทำงานของพรรคการเมืองในระบบการเมืองไทย

เอกสารอ้างอิง (References)

- กองยุทธศาสตร์บริหารจัดการ. (2562). “สถิติด้านสังคม”. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: shorturl.asia/1VZAp . สืบค้นเมื่อ 12 พฤษภาคม 2564.
- ปิยชี นิเวศ. (2019). “ผลเลือกตั้ง 2562 : กกต. แฉลงผลเลือกตั้ง 100% คะแนนมหาชนของ พปชร. พุ่งเป็น 8.4 ล้านเสียง”. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: shorturl.asia/Hzom9 สืบค้นเมื่อ 12 พฤษภาคม 2564.
- ประคอง มาโต และปิยะ ตามพระหัตถ์. (2562). “รูปแบบการเมืองการปกครองของไทย”. **วารสารวิจัยวิชาการ**. 2(1): 172-185
- พงศ์ฐิติ พงศ์ศิลาณีย์ วรงค์สิทธิ์ สิงห์ดำรง ปาณิสรา พสุรัตน์ เกรียงศักดิ์ เทพพิทักษ์ จิตาภา ถิรศิริกุล และชาญชัย จิตรเหล้าอาพร. (2565). “ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีผลต่อประสิทธิภาพของพรรคเพื่อไทยในกระบวนการทางการเมืองในทัศนะของประชาชนชาวไทย”. **วารสารมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตอภัยภูเบศร**. 11(2): 138-149
- ไวยวิทย์ ลีนาไนไชย ธนาสุภะภูมิจิต และสัณห์รัฐ จักรภัทรวงศ์. (2563). “ภูมิภาคนิยมในการเมืองไทยของพรรคไทยรักไทยและพรรคเพื่อไทยในภาคเหนือ”. **วารสารรัฐศาสตร์**. 14(33): 13-31
- ศูนย์ศึกษาประชาธิปไตย. (2559). “หลักการสำคัญของการปกครองระบอบประชาธิปไตย”. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: shorturl.asia/cfvWo สืบค้นเมื่อ 12 พฤษภาคม 2564.
- สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร. (2561). “การมีส่วนร่วมทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย”. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: shorturl.asia/rVQCp สืบค้นเมื่อ 20 พฤษภาคม 2564.

