



การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ: การออกแบบวิจัยนโยบายสาธารณะ COMPARATIVE POLICY ANALYSIS: DESIGN OF PUBLIC POLICY RESEARCH

ยศธร ทวีพล

Yossathorn Taweephon

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ

Faculty of Humanities and Social Sciences, Thaksin University

E-mail: yossathorn@tsu.ac.th

Received December 14, 2021; Revised January 26, 2022, ปี; Accepted August 28, 2022

บทคัดย่อ

การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบเป็นเครื่องมือวิเคราะห์กลไกการทำงานนโยบายสาธารณะ ภายใต้ความต่างของสภาพแวดล้อมแต่ละประเทศ โดยความแตกต่างดังกล่าวก่อให้เกิดการบรรลุเป้าหมายความสำเร็จทางการปฏิบัตินโยบายต่างกัน ซึ่งมีอิทธิพลต่อข้อค้นพบใหม่ที่มีน้ำหนักเพียงพอในการหักล้างความรู้เดิมและต่อยอดหรือผลิตองค์ความรู้ใหม่ทดแทน บทความนี้มีวัตถุประสงค์ศึกษาการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบในฐานะการวิจัยสมัยใหม่ การศึกษาประกอบด้วยการออกแบบวิจัย ครอบคลุมการกำหนดพื้นที่ศึกษา การใช้แหล่งข้อมูล ขั้นตอนและวิธีวิเคราะห์ข้อมูล รวมถึงสะท้อนข้อค้นพบจากการออกแบบการศึกษาการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบผ่านตัวแทนกรณีศึกษาทั่วโลก การศึกษาพบว่า การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบเป็นเทคนิคที่มีความได้เปรียบ สามารถจัดการกับพื้นที่ศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีศักยภาพการประยุกต์ใช้กับนโยบายสาธารณะแทบทุกมิติจากการใช้แหล่งข้อมูลและมีขั้นตอนการวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ แต่อย่างไรก็ตามการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบยังคงมีข้อจำกัด เนื่องจากการศึกษานโยบายเกี่ยวข้องกับสังคมที่มีการเปลี่ยนแปลงเชิงพลวัต ทำให้การศึกษาไม่สามารถพิจารณาศึกษากลุ่มทางสังคมในฐานะกลุ่มควบคุมหรือทดลองได้

คำสำคัญ: การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ, นโยบายศาสตร์, นโยบายสาธารณะ

Abstract

Comparative policy analysis (CPA) is regarded as an analysis tool for public policy mechanisms under the environmental differences of each country. Such differences result in the different achievements of policy implementation influencing the new findings, which are sufficiently reasonable to obliterate the former knowledge or further develop a new body of knowledge for replacement. This article's purpose is to study CPA as modern research. The study consists of research design to cover the study areas, resource utilization, procedures, and data analysis methods, including reflection of findings resulting from the study's design in CPA through global case studies. The studies illustrated that the CPA was an advantaging technique capable of efficiently handling the study area with the capability of being applied with almost all public policy dimensions through systematical resource utilization and analytical procedures.



Nevertheless, the CPA remains to encounter restrictions because the studies in policies relevant to societies with dynamic changes hinder the studies from considering social groups as the control or experimental groups.

Keywords: Comparative policy analysis, Policy sciences, Public policy

บทนำ

พัฒนาการการศึกษาทางรัฐประศาสนศาสตร์ รวมถึงศาสตร์อื่น ๆ อาทิ การเมืองเปรียบเทียบ การศึกษาเปรียบเทียบระหว่างประเทศ (Radin & Weimer, 2018) พยายามพัฒนาแนวทางการศึกษา และขยายขอบเขตการศึกษาอย่างกว้างขวาง โดยหากพิจารณาจากการศึกษาที่ปรากฏในงานวิจัยดั้งเดิม ทางรัฐประศาสนศาสตร์ การเมืองเปรียบเทียบและการศึกษาเปรียบเทียบระหว่างประเทศจะพบว่าการ วิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบซึ่งอยู่ภายใต้ขอบเขตการวิเคราะห์นโยบาย เป็นแนวทางการศึกษาที่กำลัง ได้รับความนิยม (Geva-May et. al., 2018) โดยเป็นมุมมองการวิจัยสมัยใหม่ มีขอบเขตการศึกษา กว้างขวางกว่ารัฐประศาสนศาสตร์หรือการบริหารราชการแผ่นดิน โดยพยายามเข้ามามีอิทธิพลต่อการ พิจารณาความต่างของนโยบายภายใต้สภาพแวดล้อมซึ่งแตกต่างกันของ แต่ละประเทศหรือพื้นที่และ เป็นมุมมองการวิจัยสมัยใหม่ที่ตระหนักต่อความเป็นเหตุผล รวมถึงความน่าจะเป็นบนหลักการการ สะท้อนมุมมองการเปลี่ยนแปลงนโยบายและบริบทการเมือง

ความน่าสนใจของการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบในฐานะการวิจัยสมัยใหม่ จึงก่อให้เกิดการ ขยายขอบเขตการศึกษา โดยเริ่มศึกษาเปรียบเทียบระหว่างพื้นที่ตามมุมมองนักวิจัย ซึ่งเป็นแนวทางการ วิเคราะห์ที่ก่อให้เกิดการเรียนรู้อย่างเชื่อมโยงและเป็นระบบ ภายใต้การเปลี่ยนแปลงทางสังคม โดยเป็น แนวทางการศึกษาสมัยใหม่ที่สามารถสร้างทฤษฎีได้หลากหลายรูปแบบ (Dunlop & Radaelli, 2020) และมีศักยภาพการสร้างความรู้ได้เปรียบให้แก่ักวิจัยในการพัฒนาทฤษฎี (Rivas, 2021) จากการ เปรียบเทียบมิติต่าง ๆ (Geva-May et. al., 2018) ความโดดเด่นการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบจึง นำมาสู่เป้าหมายการศึกษาของบทความฉบับนี้ที่มีวัตถุประสงค์นำเสนอการวิเคราะห์นโยบาย เปรียบเทียบในฐานะเครื่องมือการวิจัย ซึ่งแสดงศักยภาพเครื่องมือวิเคราะห์ในแง่พื้นที่ศึกษา วิธีการศึกษาและประเด็นศึกษา รวมถึงข้อค้นพบจากการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบผ่านงานวิจัยที่ นำแนวทางการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบมาประยุกต์ใช้อย่างหลากหลาย

การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ

การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบถูกนำมาใช้อย่างแพร่หลาย โดยกิจกรรมภายในกระบวนการ ศึกษาแตกต่างกับการศึกษาดั้งเดิม Radin & Weimer (2018) ระบุว่าวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ จำเป็นต้องเริ่มจากตั้งคำถามความจำเป็นในการวิเคราะห์และมองหาความคิดใหม่ ความคาดหวังต่อข้อ ค้นพบการแก้ไขปัญหา การกำหนดบุคคลสำคัญในการปรึกษา การค้นหาหนทางใหม่เพื่อเพิ่มคุณค่า งานวิจัยหรือทฤษฎีผ่านการเปรียบเทียบ การพิจารณาประสบการณ์ ข้อมูลป้อนกลับและแนวคิดเพื่อ สร้างความเข้าใจนโยบายภายใต้บริบทที่แตกต่าง รวมถึงการพัฒนาและปรับปรุงทฤษฎีจนก่อให้เกิดการ เปลี่ยนแปลงที่มีอิทธิพลต่อการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ ซึ่งสะท้อนการเคลื่อนย้าย การเปลี่ยนแปลงทางความเชื่อสู่พฤติกรรม โดยเป็นการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมที่เกิดจากการรับรู้ของ

ปัจเจกบุคคล (Dunlop & Radaelli, 2020) จุดเด่นการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบจึงทำให้การศึกษาครอบคลุมประเภทนโยบายและการวิเคราะห์ ความหลากหลาย ความสัมพันธ์ระหว่างนักวิเคราะห์และผู้รับบริการ ประเภทการวิเคราะห์ ระยะเวลาและโครงสร้างรัฐบาล (Radin & Weimer, 2018) เช่น งานวิจัยของ Liu, Z. & Geva-May (2021) วิเคราะห์เปรียบเทียบนโยบายการแพร่ระบาดโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ผลการศึกษาเชิงเปรียบเทียบทำให้นักวิจัยได้รับข้อมูลที่แตกต่างและคล้ายคลึงกัน สามารถสะท้อนรูปแบบ บทเรียน การประสานงานของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อประเด็นปัญหา (รัฐบาลกลางและท้องถิ่น) ซึ่งเป็นวิธีสังเคราะห์และเปรียบเทียบวิธีการศึกษาที่เป็นการวิเคราะห์และตีความ มีศักยภาพการอธิบาย ได้แย้ง ล้มล้างทฤษฎี หรือแม้กระทั่งพยากรณ์ปรากฏการณ์ทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง

บทวิเคราะห์

ส่วนนี้นำเสนอการออกแบบวิจัยในการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ การวิเคราะห์อาศัยการพิจารณาพื้นที่ศึกษา วิธีการศึกษาและข้อค้นพบ นอกจากนั้นเป็นการสังเคราะห์ประเด็นความเหมือนและต่างจากกรณีศึกษาจำนวนมาก ซึ่งเป็นการพิจารณารูปแบบและวิธีการศึกษาของกรณีศึกษา

1. พื้นที่ศึกษา

ผลการวิเคราะห์กรณีศึกษาในตารางที่ 1 พบว่า วิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบมีพื้นที่ศึกษาและมีขอบเขตทั่วโลก (Goyal & Howlett, 2021) บางงานวิจัยมีพื้นที่ศึกษามากกว่า 170 ประเทศ (Chen et. al., 2021) 30 ประเทศ (Yan et. al., 2021) และ 22 ประเทศในยุโรป (Wang & Kim, 2021) หรือจัดกลุ่มตามพื้นที่ศึกษา อาทิ ประเทศพัฒนาแล้ว (Popp, 2021) หรือระดับทวีป (Vogeler et. al., 2021; van Kessel et. al., 2021) โดยบางงานวิจัยศึกษาไม่กี่ประเทศ อาทิ การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบในประเทศอิตาลีกับสวิตเซอร์แลนด์ (Malandrino & Sager, 2021) ในอังกฤษ เดนมาร์ก และนิวซีแลนด์ (Jørgensen et al., 2021) ในจีน (มณฑลหูเป่ย์) กับสหรัฐอเมริกา (รัฐนิวยอร์ก) (Liu et. al., 2021) นอกจากนั้นการศึกษานโยบายเปรียบเทียบสามารถศึกษาในประเทศเดียว อาทิ 14 เมืองในเนเธอร์แลนด์ (Molenveld et. al., 2021) ในเยอรมัน (Rink & Egner, 2021) สามจังหวัดในแคนาดา (Genest et. al., 2021) เทศบาลสามแห่งในบราซิล (de Oliveira et. al., 2021)

ข้อค้นพบสะท้อนมิติความกว้างขวางของพื้นที่ศึกษา สะท้อนว่าการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบมีศักยภาพ การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมของนโยบายภายใต้บริบทการเมือง สังคมและเศรษฐกิจของประเทศแตกต่างกัน ก่อให้เกิดการสังเคราะห์ข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ โดยเป็นวิธีการศึกษาที่คล้ายข้อจำกัดเงื่อนไขสถานที่และเวลา การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบจึงถูกนำมาศึกษาอย่างแพร่หลายเพื่อเติมเต็มช่องว่างทางทฤษฎีและมีศักยภาพการสร้างข้อโต้แย้งหรือทำลายทฤษฎีที่อาจประสบความสำเร็จในประเทศหนึ่งแต่ล้มเหลวในอีกหนึ่งประเทศ นอกจากนั้นยังเป็นแนวทางการศึกษาที่ส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือทางด้านการวิจัยระหว่างประเทศ ผลการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบจากการใช้พื้นที่ศึกษาจำนวนมาก ทำให้ข้อค้นพบสามารถสะท้อนบริบทร่วมบางอย่างที่มีน้ำหนักต่อการกำหนดนโยบาย อาทิ การศึกษาของ Yan et. al. (2021) ศึกษาวัฒนธรรมและความเป็นสถาบันกับนโยบายการตอบสนองโควิด-19 โดยใช้ข้อมูลจากหลายแหล่ง ผลการศึกษพบว่า การกำหนดนโยบายช่วงเริ่มต้นภายใต้สถานการณ์วิกฤตในหลายประเทศขึ้นอยู่กับบริบทวัฒนธรรมและสถาบัน



2. วิธีการศึกษา

ลักษณะเด่นของการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบเริ่มจากการใช้ข้อมูลการศึกษา การศึกษาจำนวนไม่น้อยนิยมกำหนดช่วงปีของข้อมูลเพื่อประกอบการศึกษานโยบาย ทำให้การศึกษามีความเข้มแข็งในแง่การศึกษาปรากฏการณ์ทางสังคม และไม่จำกัดเฉพาะการศึกษาข้อมูลเชิงปริมาณหรือคุณภาพ แต่สามารถใช้ข้อมูลที่น่าเชื่อถืออย่างหลากหลาย ซึ่งอาจเป็นเอกสารนโยบาย ข้อความเอกสารราชการ (Jørgensen et al., 2021; Malandrino & Sager, 2021; Sivan-Sevilla, I., 2021) หรือตัวเลขที่ผ่านการเก็บข้อมูลจากแหล่งต่างๆ ตัวอย่างเช่น การใช้ข้อมูลการว่างงาน ความไม่เท่าเทียม จำนวนผู้ติดเชื้อโควิด-19 นอกเหนือจากข้อมูลดังกล่าว การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบนิยมนำงานวิจัยหรือผลงานทางวิชาการ เช่น Rhodes et. al. (2021) วิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารรัฐบาลและบททวนวรรณกรรมผลงานวิชาการในกลุ่มประเทศพัฒนาแล้ว Ritter et. al. (2016) วิเคราะห์เปรียบเทียบนโยบายแอลกอฮอล์และยาเสพติด โดยใช้บทความวิชาการ ซึ่งตีพิมพ์เผยแพร่ระหว่าง ปี ค.ศ. 2010-2014 อย่างไรก็ตามข้อค้นพบการศึกษายังคงสะท้อนว่าเป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบที่ค่อนข้างท้าทาย โดย Radin & Weimer (2018) มองว่าการวิเคราะห์ยังคงมีข้อโต้แย้งความชัดเจน นอกจากนั้นแหล่งข้อมูลการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบสามารถใช้ข้อมูลจากการรายงานข่าว การแถลงข่าวกฎหมาย กฎระเบียบ ซึ่งเป็นเอกสารขั้นต้น

นอกเหนือจากแหล่งข้อมูลเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณที่ถูกนำมาใช้กับการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเอกสารขั้นต้น แนวทางการศึกษาดังกล่าวสามารถเก็บข้อมูลโดยวิธีอื่น อาทิ การสัมภาษณ์ผ่านจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ การสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้างและการสังเกตแบบมีส่วนร่วมหรือไม่มีส่วนร่วม (Malandrino & Sager, 2021; de Oliveira et. al. 2021) หรือวิธีการอื่นๆ โดยความหลากหลายวิธีการศึกษา สะท้อนจากงานของ Lee et. al. (2021) ศึกษาวัฒนธรรมนโยบายต่อการตอบสนองวิกฤตการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ในช่วงหัวเลี้ยวหัวต่อ โดยวิธีการศึกษาพิจารณาเหตุการณ์สำคัญ การถกเถียง ผู้เกี่ยวข้องและการกำหนดการตัดสินใจ ซึ่งแตกต่างกับวิธีการศึกษาอื่นและการศึกษาโดยทั่วไป การเก็บข้อมูลในการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบจึงหลากหลาย ไม่ถูกจำกัดเฉพาะแหล่งข้อมูลใดข้อมูลหนึ่งและแตกต่างกับระเบียบวิธีการศึกษาเชิงคุณภาพหรือปริมาณที่ถูกนำมาศึกษาโดยทั่วไป โดยเฉพาะในบริบทการวิจัยในประเทศไทย นอกจากการนำข้อมูลมาวิเคราะห์ กระบวนการที่มีความโดดเด่นของการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบเป็นการตระหนักของนักวิจัยต่อกระบวนการจัดการกับข้อมูล เนื่องจากเป็นวิธีกลั่นกรองที่เป็นประโยชน์ต่อการตีความและนำมาซึ่งการตอบวัตถุประสงค์การศึกษาอย่างชัดเจน

ขั้นตอนการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบเริ่มจากการระบุวลี คำย่อและจัดกลุ่มข้อมูลตามเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของการศึกษา (Goyal & Howlett, 2021) จากนั้นดำเนินการเปรียบเทียบข้อมูล โดยพิจารณาความแตกต่างหรือความคล้ายคลึง ซึ่งขึ้นอยู่กับโจทย์วิจัย หัวใจสำคัญของขั้นตอนดังกล่าวเป็นการวิเคราะห์คำ ประโยค ความหมาย หรือเอกสาร ซึ่งหากเป็นการวิจัยเชิงคุณภาพอาจอาศัยการตีความหรือการวิเคราะห์เนื้อหา ในขณะที่การวิจัยเชิงปริมาณ นักวิจัยสามารถนำข้อมูลเข้าสู่โปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อการวิเคราะห์ทางสถิติ อย่างไรก็ตามขั้นตอนการวิเคราะห์อาจไม่จำเป็นต้องดำเนินการตามวิธีการดังกล่าวข้างต้น ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับกรอบการออกแบบวิจัย โดยบางกรณีการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบสามารถดำเนินการโดยอยู่บนพื้นฐานการวิจัยผสม ซึ่งใช้ทั้งการวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพในการวิเคราะห์นโยบายสาธารณะเปรียบเทียบ



ไม่เพียงแต่องค์ประกอบข้างต้น หัวใจสำคัญของการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบขึ้นอยู่กับตัวแปรอื่น ก่อนการใช้ข้อมูลขั้นต้นหรือการวิเคราะห์ข้อมูล โดยเฉพาะขั้นตอนการเลือกกรณีศึกษา งานวิจัยจำนวนมากไม่น้อยที่ตระหนักต่อการให้ความสำคัญกับการเลือกกรณีศึกษา (Vogeler et. al., 2021) โดยนักวิจัยจำเป็นต้องทราบว่าบริบทพื้นฐานแต่ละประเทศเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร รวมถึงจุดหลักในการนำเสนอเปรียบเทียบที่มีเป้าหมายแสดงให้เห็นมิติสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง หรือมิติอื่นๆ การตระหนักต่อการเลือกกรณีศึกษาย่อมทำให้การศึกษามีเนื้อหา ซึ่งเป็นจุดร่วมของการวิเคราะห์สามารถตอบโจทย์การเปรียบเทียบ โดยเฉพาะการเปรียบเทียบบริบทประเทศที่มีจำนวนมากว่าหนึ่งแห่ง ซึ่งอิทธิพลตัวแปรอื่น เช่น บริบทพื้นที่ ซึ่งเป็นตัวแปรนอกจากนโยบายถือว่ามีส่วนสำคัญต่อผลการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบทางด้านความต่างหรือเหมือนกันของนโยบาย

3. ประเด็นและข้อค้นพบ

การศึกษาสะท้อนว่าการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบเป็นเครื่องมือวิเคราะห์ทันสมัยและประเด็นการศึกษาครอบคลุมทุกมิติปัญหา นโยบาย อาทิ (ดูตารางที่ 2 ประกอบ) การจัดการวิกฤตการณ์การแพร่ระบาดโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 เช่น การศึกษาด้านสภาพแวดล้อม การปกป้องเยาวชนจากการทารุณกรรม การวิเคราะห์นโยบายการเกษตร การจัดการความเสี่ยงทางไซเบอร์ นโยบายการจัดการการติดยาของเชื้อโรค นโยบายการศึกษาสำหรับอดีตและการศึกษาความร่วมมือระหว่างภาครัฐ เอกชนและองค์กรไม่แสวงหาผลกำไร รวมถึงการศึกษานโยบายที่อยู่อาศัยของ Colburn (2021) เปรียบเทียบสหรัฐอเมริกากับราชอาณาจักรและเนเธอร์แลนด์ นโยบายการเกษตร และนโยบายพลังงานของ Ergen & Umemura (2021) ศึกษาการจัดการความคาดหวังนโยบายนวัตกรรม โดยการวิเคราะห์เปรียบเทียบนโยบายพลังงานโซลาร์ในประเทศสหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่นและเยอรมัน การศึกษาใช้การวิเคราะห์เอกสาร การวิเคราะห์ของประเทศเยอรมันใช้แหล่งข้อมูลจากรายงาน หนังสือพิมพ์ เอกสารของหน่วยงานราชการและนิตยสาร ในขณะที่ประเทศญี่ปุ่นใช้ข้อมูลภาครัฐ รายงานคณะกรรมการ ส่วนสหรัฐอเมริกา ใช้ฐานข้อมูลวิชาการ ห้องสมุด หนังสือพิมพ์และข้อมูลภาครัฐ ซึ่งโดดเด่นในแง่การศึกษาอยู่ภายใต้ประเด็นนโยบายพลังงาน แต่เป็นนโยบายพลังงานที่มีขอบเขตกว้างขวางและสะท้อนข้อค้นพบจากสามประเทศ ซึ่งเป็นกลุ่มประเทศมหาอำนาจ

นอกจากความหลากหลายในการศึกษาเปรียบเทียบนโยบายเดียวกันนั้น การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบสามารถศึกษาอย่างหลากหลายภายใต้หัวข้อการวิจัยเดียว อาทิ Lin & Lee (2016) ศึกษาเปรียบเทียบการตอบสนองนโยบายการทารุณกรรมเยาวชนและแผนการป้องกันในประเทศสหรัฐอเมริกาและไต้หวัน การเปรียบเทียบเน้นการวิเคราะห์การพัฒนานโยบาย การปฏิบัตินโยบายและการประเมินภายใต้ประวัติศาสตร์และบริบทสังคม เนื่องจากผลกระทบจากการถดถอยทางเศรษฐกิจ การเคลื่อนไหวทางสังคม การเปลี่ยนแปลงทางสังคม ค่านิยมสังคมมุ่งสู่การตระหนักต่อการทารุณกรรมเยาวชน การศึกษาพบว่า สหรัฐอเมริกาและไต้หวันเริ่มปรับปรุงบริการสังคมอย่างต่อเนื่อง โดยรัฐบาลสหรัฐเริ่มแผนงานเพื่อป้องกันเยาวชนจากการถูกทารุณกรรม ไม่แตกต่างกับรัฐบาลไต้หวัน ซึ่งการปรับปรุงแผนงานสามารถเสริมความแข็งแกร่งให้แก่ครอบครัวที่มีความเปราะบาง

จากการที่การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบเป็นเครื่องมือวิเคราะห์สากล สามารถสะท้อนปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประเด็นการศึกษารวมถึงปรากฏการณ์เพื่อการเพิ่มเติมทางทฤษฎีและความล้มเหลวข้อค้นพบเดิม โดยนำมาซึ่งข้อมูลจำนวนมาก (van Kessel et. al., 2021) และเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงนโยบาย ประโยชน์การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ ไม่เพียงแต่สร้างข้อมูลให้นักวิจัยแต่



ก่อให้เกิดคำแนะนำเชิงนโยบายอย่างยั่งยืน รวมถึงการแก้ไขปัญหาสังคมและยกระดับศักยภาพการให้บริการภาครัฐ อาทิ การศึกษาของ Ostinelli & Crescentini (2021) พบว่า การเรียนรู้และพัฒนาวิชาชีพเป็นกระบวนการและการจัดการกับวิชาชีพนวัตกรรมจำเป็นต้องมีศักยภาพเป็นตัวแปรสำคัญ ซึ่งเป็นการค้นหาตัวแปรเพียงไม่กี่ตัวที่มีอิทธิพลต่อเรื่องนั้นๆ หรือ Pascal et. al. (2021) พบว่า มีข้อโต้แย้งว่านโยบายการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อมีความคล้ายคลึงที่โดดเด่นมากกว่าความต่าง โดยผู้นำรัฐบาลมีบทบาทชี้ขาดในกระบวนการกำหนดนโยบาย

ตารางที่ 1 แสดงกรณีศึกษาการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ

พื้นที่ศึกษา	วิธีการศึกษา	ประเด็นและข้อค้นพบ	ผู้แต่ง
ทั่วโลก	การศึกษาเริ่มการตรวจสอบความผิดพลาดในข้อความที่ปรากฏในนโยบาย ระหว่างปี ค.ศ. 2019-2020 จากนั้นพิจารณาและระบุข้อบกพร่อง รวมถึงจัดกลุ่มประเภทการตอบสนอง โดยใช้สถิติอธิบาย	ศึกษาการตอบสนองต่อวิกฤตโควิด-19 จากนโยบายทั่วโลก พบว่า มีการผสมผสานนโยบายในแง่เนื้อหา โดยกฎเกณฑ์สำคัญในการตอบสนองต่อวิกฤตโควิด-19 ได้แก่ การประกาศภาวะฉุกเฉิน การปิดประเทศ การกักกันโรคระบาด ภาครัฐ การให้บริการของภาครัฐ และกฎระเบียบภาครัฐกิจ	Goyal & Howlett (2021)
สหรัฐอเมริกา	ใช้ข้อมูลเปรียบเทียบวันที่มีคำสั่งให้อยู่บ้านและเปิดเมือง การนำเสนอใช้สถิติเชิงพรรณนาภายใต้ตัวแปรอัตราการว่างงาน ความไม่เท่าเทียมและจำนวนผู้ติดเชื้อโควิด-19 จากนั้นวิเคราะห์ด้วยตัวแบบทางสถิติ	เปรียบเทียบนโยบายระหว่างมลรัฐภายใต้นโยบายย่อยเพื่อค้นหาการตอบสนองนโยบายภาวะวิกฤต อันเป็นการสนับสนุนและปกป้องทางสังคมการศึกษาพบว่า โครงสร้างการรองรับทางสังคมเป็นองค์ประกอบเพิ่มเติมนโยบายสาธารณสุข	Warner & Zhang (2021)
อังกฤษ เดนมาร์ก และ นิวซีแลนด์	ใช้งานวิจัย รายงานข่าว นโยบายสังคมและกลยุทธ์ การวิเคราะห์ให้น้ำหนักกับระบบความคิดและการเมือง บทบาทสื่อ อุดมคติทางการเมืองและผู้เกี่ยวข้องหลัก จากนั้นเปรียบเทียบกรณีประเทศเดี่ยวและพิจารณาความคล้ายคลึง	ศึกษาเปรียบเทียบบริบทนโยบาย การให้บริการปกป้องเยาวชน พบว่า ในประเทศนิวซีแลนด์ รัฐบาลและการถกเถียงสาธารณะมีความเกี่ยวข้องกับผู้เกี่ยวข้องและอุดมคติทางการเมือง ในขณะที่ประเทศอังกฤษและเดนมาร์กแตกต่างกันตามบทบาทรัฐบาลเอกชนและภาคสาธารณะ	Jørgensen, et al. (2021)



ตารางที่ 1 แสดงกรณีศึกษาการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ (ต่อ)

พื้นที่ศึกษา	วิธีการศึกษา	ประเด็นและข้อค้นพบ	ผู้แต่ง
กลุ่มประเทศพัฒนาแล้ว	เป็นการวิจัยผสม ใช้ข้อมูลรายงานการประเมินและติดตามนโยบายการเกษตรของกลุ่มประเทศพัฒนาแล้ว ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1988 ถึง 2018 จากนั้นกำหนดรหัส และวิเคราะห์คำสำคัญ ในส่วนการศึกษาเชิงปริมาณ วิเคราะห์รายจ่ายสำหรับการจัดการความเสี่ยง	ศึกษาวิเคราะห์นโยบายทางการเกษตร สะท้อนกระบวนการทัศน์นโยบายที่โดดเด่นของประเทศ การศึกษา พบว่า จัดการความเสี่ยงทางการเกษตรในกลุ่มประเทศพัฒนาแล้วสะท้อนการพึ่งพาสถาบันที่ถูกจัดตั้งและเครื่องมือนโยบาย	Popp (2021)
อิตาลี สวิตเซอร์แลนด์	วิเคราะห์เปรียบเทียบเชิงคุณภาพจากเอกสารนโยบาย การเรียนการสอนร่วมกับการสัมภาษณ์ ผ่านจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ การวิเคราะห์เน้นการเปลี่ยนแปลงนโยบาย	ผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงการจัดการศึกษา ซึ่งเป็นการจัดการเรียนการสอนออนไลน์ ผลการวิเคราะห์สะท้อนว่าทรัพยากรมีบทบาทหลักต่อบทบาทวิชาชีพครู	Malandrino, & Sager (2021)
สหรัฐอเมริกา	วิเคราะห์ข้อความนโยบายตั้งแต่ปี ค.ศ. 1996–2018 ผ่านกฎหมายและระเบียบภายใต้ นโยบายเชิงคุณภาพ โดยวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ เริ่มจากการพิจารณาประโยคสำคัญ ระบุรหัสและ นำเสนอเนื้อหาเป็นรูปแบบ	ศึกษาการจัดการความเสี่ยงทางไซเบอร์ในการกำหนดนโยบาย พบว่า มีความเชื่อมโยงระหว่าง การกำหนดกรอบความเสี่ยงทางไซเบอร์กับการตัดสินใจนโยบาย และพบความสำคัญของกลไก ผลผลิตการจัดการความเสี่ยงที่รัฐบาลตอบสนองโดยอยู่ภายใต้ขอบเขตและกระบวนการทัศน์ โครงสร้างการตัดสินใจบนพื้นฐานการปกครอง	Sivan-Sevilla (2021)



ตารางที่ 1 แสดงกรณีศึกษาการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ (ต่อ)

พื้นที่ศึกษา	วิธีการศึกษา	ประเด็นและข้อค้นพบ	ผู้แต่ง
170 ประเทศ	การศึกษากำหนดกรอบการศึกษาหลายมิติในการเปรียบเทียบ อาทิ ปัญหาโควิด-19 กับการใช้จ่ายทางการเงินภาครัฐ การใช้จ่ายกับการลดผลกระทบทางสุขภาพเครื่องมือ นโยบายการเงิน โดยนำเสนอเชิงปริมาณและใช้สถิติ	ศึกษาการตอบสนองของรัฐบาลทั่วโลกต่อการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ผ่านนโยบายการเงิน การศึกษาพบว่าหลายประเทศมีเป้าหมายใช้จ่ายสนับสนุนภาคส่วนสาธารณสุข ธุรกิจ ครุภัณฑ์และปัจจัย โดยเฉพาะจีน สหรัฐอเมริกา ญี่ปุ่น ซึ่งใช้นโยบายการเงินขนาดใหญ่	Chen et. al. (2021)
จีน (มณฑลหูเป่ย์) และสหรัฐอเมริกา (รัฐนิวยอร์ก)	วิเคราะห์เนื้อหาเชิงระบบผ่านการพิจารณาสำเนาการแถลงข่าว โดยระบุรหัสผู้เกี่ยวข้อง การปฏิสัมพันธ์และเปรียบเทียบรูปแบบการประสานงานระหว่างจังหวัดและรัฐบาล	ศึกษาการจัดการปกครองกับการจัดการการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 พบว่าสองประเทศมีรูปแบบการประสานงานและตอบสนองการแพร่ระบาดของเชื้อโรค ผสมผสานกันทั้งแนวตั้งและแนวนอน แม้ระบบการเมืองต่างกันและภาวะผู้นำระดับชาติ ความเป็นอิสระท้องถิ่นและการมีส่วนร่วมมีส่วนสำคัญ	Liu et. al. (2021)
22 ประเทศ	การศึกษาใช้การวิเคราะห์กลยุทธ์และแผนปฏิบัติการการจัดการการดื้อยาของเชื้อโรคระดับสากล เลือกกรณีศึกษาอย่างเป็นระบบ โดยพิจารณาจากแผนปฏิบัติการและกลยุทธ์ที่ปรากฏในเว็บไซต์ ศูนย์ควบคุมและป้องกันโรคแห่งสหภาพยุโรป 22 ประเทศ	ศึกษานโยบายการดื้อยาของเชื้อโรค โดยเฉพาะการบูรณาการนโยบาย พบว่า ความหลากหลายในการศึกษาระหว่างประเทศ สามารถระบุว่าพรรคการเมือง ผู้บริหารและประชาชาติไทยมีความสำคัญแต่ไม่เพียงพอต่อการสร้างเงื่อนไขการกำหนดนโยบายที่มุ่งสนับสนุนเชิงบูรณาการ	Vogeler, et. al. (2021)



ตารางที่ 1 แสดงกรณีศึกษาการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ (ต่อ)

พื้นที่ศึกษา	วิธีการศึกษา	ประเด็นและข้อค้นพบ	ผู้แต่ง
สหภาพยุโรป	ใช้ข้อมูลนโยบายการศึกษาจากสหภาพยุโรป ซึ่งเป็นการวิเคราะห์เชิงคุณภาพภายใต้เงื่อนไขต่างๆ อาทิ สิทธิทางการศึกษา การสนับสนุนบุคลากร การสอนและการให้บริการ ห้องเรียน ขั้นตอนการเก็บข้อมูล พิจารณานโยบายและการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับการวิเคราะห์สถิติ	การวิเคราะห์เปรียบเทียบเชิงคุณภาพของนโยบายการศึกษาสำหรับอดีต การศึกษาพบว่า การวิเคราะห์เปรียบเทียบเชิงคุณภาพสามารถระบุรูปแบบที่เกี่ยวข้องกับการวัดผลลัพธ์ โดยใช้วิธีวิเคราะห์ทางสถิติ สามารถช่วยก่อให้เกิดข้อมูลมหาศาล	Van Kessel. et al. (2021)
14 เมืองในเนเธอร์แลนด์	การวิเคราะห์เปรียบเทียบเชิงคุณภาพ ซึ่งเป็นการอธิบายกรณีศึกษา การวิเคราะห์มุ่งพิจารณาเงื่อนไขและใช้โปรแกรมสำเร็จรูปวิเคราะห์	ศึกษาความร่วมมือระหว่างภาครัฐ เอกชน องค์กรไม่แสวงหาผลกำไร องค์กรประชาสังคม การศึกษาสะท้อนให้เห็นว่าความเป็นอิสระทางการเงิน ความเข้มแข็งเชิงสถาบัน และกลุ่มอาสาสมัครขนาดเล็ก สำคัญต่อการกำหนดความเข้มแข็งของเมือง ในทางตรงกันข้ามพื้นที่ใดขาดความเข้มแข็งตามปัจจัยข้างต้น ย่อมทำให้ความร่วมมือหยุดชะงัก	Molenveld et. al. (2021)
แคนาดา	ใช้การวิเคราะห์เปรียบเทียบนโยบายและเอกสาร ขั้นตอนแรกการวิเคราะห์เป็นการพัฒนารหัส ต่อมาระบุรูปแบบและแนวโน้มระหว่างประเภทนโยบาย	การศึกษาสภาพแวดล้อมกับนโยบายการศึกษาอย่างยั่งยืน พบว่า 6 ใน 13 จังหวัดมีนโยบายการศึกษาเน้นการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศอย่างยั่งยืน ซึ่งจำเป็นอย่างยิ่งต่อการเพิ่มพื้นที่อื่นๆ แก่นักเรียนและชุมชน	Aikenst & McKenzie, (2021)



ตารางที่ 1 แสดงกรณีศึกษาการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ (ต่อ)

พื้นที่ศึกษา	วิธีการศึกษา	ประเด็นและข้อค้นพบ	ผู้แต่ง
สามจังหวัด ในแคนาดา	การวิเคราะห์ใช้แผนช่วงสาม สัปดาห์แรกของการระบาด และ เป็นการวิเคราะห์กรณีศึกษาเชิง คุณภาพจากแผนงานและเอกสาร ขั้นตอนการวิเคราะห์เน้นให้รหัส ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปในแง่ แนวคิด การจัดการปกครองและ ความสอดคล้องระหว่างนโยบาย และแผน	ศึกษาการแปลงแผนฉุกเฉินเกี่ยวกับ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 สู่ นโยบาย พบว่า หลังแผนปฏิบัติ การของรัฐบาลกลาง แผนระดับ จังหวัดมีรายละเอียดเพิ่มขึ้น สามารถอธิบายการประสานงานกับ ระดับจังหวัดและรัฐบาลกลาง ซึ่ง แผนจังหวัดคล้ายกับแผนภูมิภาค	Genest et. al. (2021)
14 เมืองใน เยอรมัน	การวิเคราะห์เน้นความท้าทาย วาระการกำหนดนโยบาย การ ปฏิบัติ โครงสร้างการปกครอง และสะท้อนปัญหาเมือง ใช้การ ประเมินข้อมูลประชากรตลาดที่ อยู่อาศัย เอกสารการพัฒนาเมือง การวางแผนและนโยบายที่อยู่ อาศัย รวมถึงสัมภาษณ์ ผู้เชี่ยวชาญ	ศึกษานโยบายที่อยู่อาศัย การศึกษา พบว่า เมืองในเยอรมันมีขีด ความสามารถดำเนินนโยบายที่อยู่ อาศัยได้ แต่ขึ้นอยู่กับระดับการ ปกครองชั้นสูงของรัฐบาลกลางและ นโยบายรัฐ โดยนโยบายดังกล่าว เป็นที่ถกเถียงทางการเมืองภายใต้ กลุ่มการเมืองที่แตกต่างกัน	Rink & Egner, (2021)
เทศบาลสาม แห่งในเซา เปาโล (São Paulo) ประเทศ บราซิล	ใช้การวิจัยกรณีศึกษาอย่าง หลากหลายด้วยการตีความ การ ปฏิบัติภาครัฐและการปฏิบัติ นโยบาย เก็บข้อมูลโดยการ สัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง การ วิเคราะห์เอกสารและการสังเกต แบบมีส่วนร่วม ในขณะที่การ วิเคราะห์ข้อมูล พิจารณาการ กระทำทางสาธารณะมิติบริบท กระบวนการและผลลัพธ์	ศึกษาการปฏิบัติ นโยบาย การเกษตรระดับท้องถิ่น พบว่า การ ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติ นโยบายที่ต่างกัน ได้แก่ การเข้าถึง ที่ดิน การกระทำขององค์กรมิใช่รัฐ และชาวนา ความแตกต่างของแต่ ละกรณีสะท้อนว่าภูมิภาคที่มีการ เข้าถึงที่ดินมีศักยภาพการผลิต อาหารมากกว่าภูมิภาคอื่น	de Oliveira, et. al. (2021)

4. การสังเคราะห์ประเด็นความเหมือนและต่าง

เมื่อพิจารณาพื้นที่ศึกษา พบว่า พื้นที่กรณีศึกษาสามารถจำแนกเป็นสามกลุ่ม กลุ่มการศึกษาที่มีพื้นที่ศึกษาทั่วโลก กลุ่มศึกษาประเทศเดียวแต่หลายพื้นที่และกลุ่มศึกษาเป็นกลุ่มประเทศหรือข้ามประเทศ ความเหมือนเมื่อพิจารณาจากพื้นที่สะท้อนว่าการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบเป็นการศึกษา มากกว่าหนึ่งพื้นที่ ในขณะที่ความต่างอยู่บนพื้นฐานคุณสมบัติพื้นที่ อาทิ การจำแนกตามทวีป



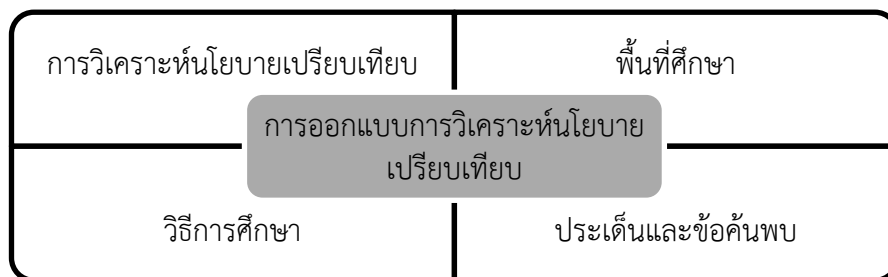
การพัฒนาประเทศ (พัฒนาแล้วหรือกำลังพัฒนา) ในส่วนวิธีการศึกษา การศึกษาส่วนใหญ่ปราศจากความต่าง เน้นการวิเคราะห์ข้อมูลหัตถิยภูมิ เช่น เอกสารนโยบาย รายงานการประชุม ข้อมูลสถิติ ในขณะที่ส่วนที่แตกต่างเป็นการนำข้อมูลปฐมภูมิมาวิเคราะห์ อาทิ การสัมภาษณ์ การสำรวจ นอกจากนั้นความแตกต่างและความเหมือน โดยการพิจารณาจากประเด็นและข้อค้นพบ พบว่า ความเหมือนอยู่บนพื้นฐานการค้นพบตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการเติมเต็มและแก้ไขปัญหาในประเด็นที่ศึกษา รวมถึงพบข้อมูลบางอย่างที่แตกต่างกันของแต่ละประเทศหรือพื้นที่ ส่วนความต่างของประเด็นและข้อค้นพบเป็นการพิจารณาข้อบกพร่องประเด็นการศึกษาเชิงวิพากษ์ ซึ่งกล่าวถึงอิทธิพลที่ก่อให้เกิดข้อจำกัดอื่น ๆ

สรุป

การศึกษาพบว่า การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบเป็นเครื่องมือจัดการกับนโยบายสาธารณะ ซึ่งถูกนำมาใช้ในการศึกษาหลายพื้นที่ ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ ความกว้างขวางของการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ ทำให้เกิดข้อมูลจำนวนมากศาสตร์แก่นักวิจัย โดยมีประโยชน์ในการนำมาปรับปรุงนโยบายและแก้ไขปัญหาจุดอ่อนการบังคับใช้นโยบายสาธารณะ ความเข้มแข็งของประโยชน์จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบนโยบายสาธารณะ ทำให้เครื่องมือดังกล่าวถูกนำมาใช้ศึกษาอย่างกว้างขวางในระดับสากลและครอบคลุมนโยบายสาธารณะทุกมิติ ไม่เพียงแต่การศึกษากว้างขวางและครอบคลุมทุกมิติในนโยบาย การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบยังคงมีความโดดเด่นในแง่การใช้ข้อมูลวิเคราะห์ ซึ่งมีความหลากหลายแหล่งข้อมูล ความหลากหลายดังกล่าวทำให้การวิเคราะห์มีน้ำหนักและเพียงพอต่อการเติมเต็มทางทฤษฎีหรือสร้างข้อโต้แย้ง อย่างไรก็ตามแม้การวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ มีประโยชน์ต่อนักวิจัยจำนวนมาก แต่เครื่องมือดังกล่าว Geva-May, I. et al. (2018: 24) มองว่าเป็นการวิเคราะห์ที่มีข้อจำกัด เนื่องจากปรากฏการณ์ทางสังคมไม่ถูกจำกัดอยู่ในห้องทดลอง ทำให้การนำข้อมูลต่างๆ มาวิเคราะห์ มีความยากลำบากแก่การสังเกตและเปรียบเทียบ โดยปราศจากความสามารถกำหนดกลุ่มควบคุมและกลุ่มทดลอง ในขณะเดียวกันสภาพแวดล้อมทางสังคม มีการเปลี่ยนแปลงอย่างเป็นพลวัต ทำให้เกิดคำถามต่อความแม่นยำตรงของการศึกษาและวิเคราะห์

องค์ความรู้ใหม่ที่ได้รับ

โดยทั่วไปการศึกษาวิจัยในประเทศกำลังพัฒนา โดยเฉพาะประเทศไทย นิยมใช้ระเบียบวิธีวิจัยที่มีข้อจำกัดการเข้าถึงความรู้ ซึ่งส่งผลต่อการสร้างข้อโต้แย้งทางทฤษฎีหรือการเติมเต็มข้อค้นพบใหม่ ทำให้ข้อค้นพบจากการวิจัยไม่สามารถประยุกต์ใช้และก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคมอย่างเป็นรูปธรรม แตกต่างกับการวิเคราะห์นโยบายเปรียบเทียบ โดยถูกนำมาใช้อย่างแพร่หลายในวงวิชาการระดับสากลและนำมาศึกษาครอบคลุมทุกมิติในกลุ่มประเทศพัฒนาแล้ว ซึ่งเป็นเครื่องมือเข้าถึงองค์ความรู้ใหม่ หลากหลาย และครอบคลุมสังคมโลก ทำให้มีน้ำหนักและความน่าเชื่อถือสูง



แผนภาพที่ 1 แสดงองค์ความรู้ใหม่ที่ได้รับ

ดังนั้นองค์ความรู้ใหม่ที่ได้รับจะอยู่บนพื้นฐานการทำให้ผู้อ่านสามารถนำแนวทางการศึกษามาออกแบบการวิจัย ซึ่งนำมาสู่ความหลากหลายของแนวทางการศึกษานโยบายสาธารณะ โดยล้วนแต่มีอิทธิพลต่อประชาชน โดยเฉพาะกลุ่มผู้ด้อยโอกาส คนชายขอบและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับนโยบาย

เอกสารอ้างอิง

- Aikenst, K. & McKenzie, M. (2021). A Comparative Analysis of Environment and Sustainability in Policy Across Subnational Education Systems. *The Journal of Environmental Education*, 52(2), 69-82.
- Chen, C. et al. (2021). A Cross-Country Comparison of Fiscal Policy Responses to the COVID-19 Global Pandemic. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 23(2), 262-273.
- Colburn, G. (2021). The Use of Markets in Housing Policy: A Comparative Analysis of Housing Subsidy Programs. *Housing Studies*, 36(1), 46-79.
- de Oliveira, L. C. P. et. al. (2021). Public Action and Policy Implementation: A Comparative Analysis of Urban Agriculture in Three Regions of São Paulo. *Local Environment*, 26(6), 719-735.
- Dunlop, C. A. & Radaelli, C. M. (2020). Policy Learning in Comparative Policy Analysis, *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 1-22.
- Ergen, T. & Umemura, M. (2021). Shifting Patterns of Expectations Management in Innovation Policy: A Comparative Analysis of Solar Energy Policy in the United States, Japan, and Germany. *Energy Research & Social Science*, 79, 102177.
- Genest, G. B. et al. (2021). Translating COVID-19 Emergency Plans into Policy: A Comparative Analysis of Three Canadian Provinces. *Policy Design and Practice*, 4(1), 115-132.
- Geva-May, I. et al. (2018). Twenty Years of Comparative Policy Analysis: A Survey of the Field and a Discussion of Topics and Methods. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 20(1), 18-35.



- Goyal, N. & Howlett, M. (2021). “Measuring the Mix” of Policy Responses to COVID-19: Comparative Policy Analysis Using Topic Modelling. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 23(2), 250-261.
- Jørgensen, A. M. et al. (2021). Three Roads to Rome? Comparative Policy Analysis of Predictive Tools in Child Protection Services in Aotearoa New Zealand, England, & Denmark. *Nordic Social Work Research*, 1-13.
- Lee, H.-K. et al. (2021). The Covid-19 Crisis and ‘Critical Juncture’ in Cultural Policy: A Comparative Analysis of Cultural Policy Responses in South Korea, Japan, and China. *International Journal of Cultural Policy*, 1-21.
- Lin, C.-H. & Lee, M.-J. (2016). A Comparative Policy Analysis of Family Preservation Programs in the U.S. and in Taiwan. *Journal of Child and Family Studies*, 25, 1131-1144.
- Liu, Z. & Geva-May, I. (2021). Comparative Public Policy Analysis of COVID-19 as a Naturally Occurring Experiment. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 23(2), 131-142.
- Liu, Z. et al. (2021). Multi-Level Governance, Policy Coordination, and Subnational Responses to COVID-19: Comparing China and the US. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 23(2), 204-218.
- Malandrino, A. & Sager, F. (2021). Can Teachers’ Discretion Enhance the Role of Professionalism in Times of Crisis? A Comparative Policy Analysis of Distance Teaching in Italy and Switzerland during the COVID-19 Pandemic. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 23(1), 74-84.
- Molenveld, A. et al. (2021). A Qualitative Comparative Analysis of Collaborative Governance Structures as Applied in Urban Gardens. *Public Management Review*, 23(11), 1683-1704.
- Ostinelli, G. & Crescentini, A. (2021). Policy, Culture, and Practice in Teacher Professional Development in Five European Countries. *A Comparative Analysis. Professional Development in Education*, 1-17.
- Pascal, P. et al. (2021). Early COVID-19 Policy Responses in Latin America: A Comparative Analysis of Social Protection and Health Policy. *Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies / Revue canadienne des études latino-américaines et caraïbes*, 46(2), 297-317.
- Popp, T. R. (2021). Explaining Policy Convergence and Divergence through Policy Paradigm Shifts: A Comparative Analysis of Agricultural Risk Governance in OECD Countries. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 23(3), 310-327.



- Radin, B. A. & Weimer, D. L. (2018). Compared to What? The Multiple Meanings of Comparative Policy Analysis. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 20(1), 56-71.
- Rhodes, E. et al. (2021). Designing Flexible Regulations to Mitigate Climate Change: A Cross-Country Comparative Policy Analysis. *Energy Policy*, 156. 112419.
- Rink, D. & Egner, B. (2021). Local Housing Markets and Local Housing Policies: a Comparative Analysis of 14 German Cities. *International Journal of Housing Policy*, 1-21.
- Ritter, A. et al. (2016). Comparative Policy Analysis for Alcohol and Drugs: Current State of the field. *International Journal of Drug Policy*, 31, 39-50.
- Rivas, M. G. (2021). Experiential Learning as a Way to Foster Realistic Comparative Policy Analysis. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 1-8.
- Sivan-Sevilla, I. (2021). Framing and Governing Cyber Risks: Comparative Analysis of U.S. Federal Policies [1996–2018]. *Journal of Risk Research*, 24(6), 692-720.
- Van Kessel. R. et al. (2021). Inclusive Education in the European Union: A Fuzzy-Set Qualitative Comparative Analysis of Education Policy for Autism. *Social Work in Public Health*, 36(2), 286-299.
- Vogeler, C. S. et al. (2021). Antimicrobial Resistance Policies in European Countries – A Comparative Analysis of Policy Integration in the Water-Food-Health Nexus, *Journal of Environmental Policy & Planning*, 1-12.
- Wang, J. & Kim, S. (2021). Multilevel Analysis of Social and Policy Acceptance of Immigrants Across European Countries and Its Implications for Comparative Policy. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 23(4), 416-467.
- Warner, M. E. & Zhang, X. (2021). Social Safety Nets and COVID-19 Stay Home Orders across US States: A Comparative Policy Analysis. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 23(2), 176-190.
- Yan, B. et al. (2021). Culture, Institution, and COVID-19 First-Response Policy: A Qualitative Comparative Analysis of Thirty-One Countries. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 23(2), 219-233.