คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบที่ส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

The Audit Committee Characteristics Affecting the Creation of Value Added Company of the Listed Companies in the Stock Exchange of Thailand

ชิดชนก มากเชื้อ

อาจารย์ประจำ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

E-mail: chidchanok.m@rmutsv.ac.th

Chidchanok Makchuea

Lecturer, Faculty of Department of Accounting Faculty of Business Administration, Rajamangala University of Technology Srivijaya.

ชฎามาศ แก้วสุกใส

อาจารย์ประจำ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

E-mail: chadamad.k@rmutsv.ac.th

Chadamad Kaewsooksai

Lecturer, Faculty of Department of Accounting Faculty of Business Administration, Rajamangala University of Technology Srivijaya

ปรัศนีย์ กายพันธุ์

อาจารย์ประจำ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

E-mail: prassanee93@hotmail.com

Prassanee Kayyapun

Lecturer, Faculty of Department of Accounting Faculty of Business Administration, Rajamangala University of Technology Srivijaya

รับเข้า: *3 กันยายน 2567* แก้ไข: *20 กันยายน 2567* ตอบรับ: *18 ธันวาคม 2567*

บทคัดย่อ

การศึกษามีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบกับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 257 ตัวอย่าง จาก 715 บริษัท โดยวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปด้วยสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ และทดสอบสมมติฐานด้วยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis)

ผลการศึกษา พบว่า คุณลักษณะของคณะกรรมการตรวจสอบด้านปฏิบัติตามกฎหมาย ด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี และด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเงิน คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านปฏิบัติตามกฎหมาย และด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านปฏิบัติตามกฎหมาย และด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายใน และคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงิน ด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี และด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนา หนึ่งในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบ คือ การรายงานผลการปฏิบัติงาน โดยแสดงความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบการควบคุมภายใน การบริหารความเสี่ยงที่เพียงพอ ซึ่งหากองค์กรมีระบบการควบคุมภายในที่เหมาะสม จะช่วยส่งเสริมให้การปฏิบัติงานสำเร็จผลอย่างมีประสิทธิภาพ สร้างความสามารถในการแข่งขันในภาคธุรกิจ ซึ่งผลการศึกษาสะท้อนให้เห็นได้ว่าคุณลักษณะของคณะกรรมการตรวจสอบจะช่วยสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร

คำสำคัญ: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบ การสร้างมูลค่าเพิ่ม คณะกรรมการตรวจสอบ

Abstract

This study aims to examine the relationship between the characteristics of audit committees and the creation of added value for organizations listed on the Stock Exchange of Thailand. 257 companies out of the 715 listed on the Stock Exchange of

Thailand. The general data were analyzed using descriptive statistics, including frequency and percentage, Hypotheses were tested using Multiple Regression Analysis.

The findings revealed that the characteristics of audit committees in terms of legal compliance, responsibility to auditors, and the preparation of audit committee reports have a statistically significant relationship with the creation of added value in the financial aspect of the organization. Additionally, the characteristics related to legal compliance and responsibility to auditors also have a statistically significant relationship with the creation of added value in the organization's internal processes.

Regarding the learning and development aspect, it was found that the characteristics of audit committees in terms of the accuracy of financial reports, responsibility to auditors, and the preparation of audit committee reports have a statistically significant relationship with the creation of added value for the organization. One of the key roles of the audit committee is to report on their performance, providing opinions on the adequacy of internal control systems and risk management. If an organization has an appropriate internal control system, it will help facilitate effective operations and enhance business competitiveness. This reflects that the characteristics of audit committees contribute significantly to creating added value for the organization.

Keywords: Audit Committee Attributes, Value Added, Audit Committee

บทนำ

จากความล้มละลายของบริษัทขนาดใหญ่ในสหรัฐอเมริกา ไม่ว่าจะเป็นบริษัทเอนรอน เวิลด์คอม และสำนักงานตรวจสอบบัญชีแอนเดอร์สัน ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจทั่วโลก หลายองค์กรมีการตื่นตัวในเรื่องของการกำกับดูแลกิจการ อันเป็นผลจากกฎหมาย Sarbanes-Oxley Act ในประเทศไทยการกำกับดูแลกิจการเริ่มเข้ามามีบทบาทในช่วงยุคเศรษฐกิจฟองสบู่ ปี พ.ศ. 2540 มีเงื่อนไขให้บริษัทจดทะเบียนใน

ตลาดหลักทรัพย์จะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบขึ้นในการกำกับดูแลกิจการ และจัดให้มีระบบการควบคุมภายใน สร้างความโปร่งใส เป็นธรรมแก่ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย เพื่อประโยชน์ต่อเศรษฐกิจของประเทศ (ภัทรพงศ์ เจริญกิจจารุกร, 2556) ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบมีหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินการของกิจการให้อยู่ภายใต้หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี การตรวจสอบดังกล่าวยังครอบคลุมไปถึงการตรวจสอบการบริหารความเสี่ยง สอบทานข้อมูลต่าง ๆ ความถูกต้อง และความน่าเชื่อถือในรายงานทางการเงิน โดยผู้สอบบัญชีของกิจการจะต้องมีการรายงานโดยตรงต่อตัวคณะกรรมการตรวจสอบ เพื่อเป็นการยืนยันความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชี และสร้างความมั่นใจว่ากรรมการบริหาร ได้ทำหน้าที่บริหารงานตามกรอบนโยบายที่กำหนดไว้

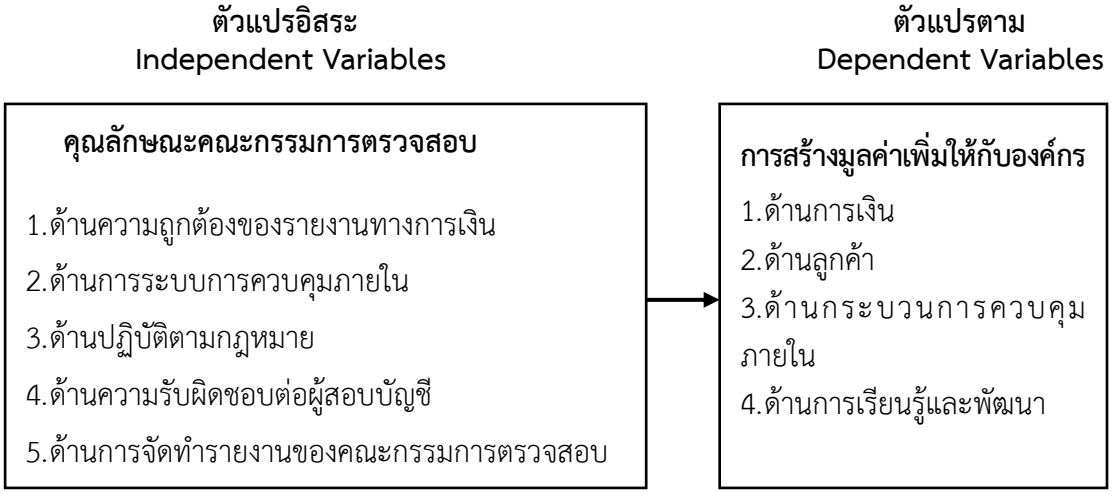
คณะกรรมการตรวจสอบเป็นคณะกรรมการที่ได้รับการยอมรับว่าเป็นเครื่องมือสำคัญของการดูแลคุณภาพในองค์กร และเพิ่มประสิทธิภาพขององค์กร สืบเนื่องจากบทบาทหน้าที่ของคณะกรรการตรวจสอบที่เข้ามาเป็นส่วนในการกำกับการดูแลกิจการที่ดี และช่วยสร้างความสามารถในการแข่งขันของภาคธุรกิจทั้งในและต่างประเทศ (อาภรณ์ แกล้วทนงค์ และ พิมพิศา พรหมมา, 2565) ดังนั้นคณะกรรมการตรวจสอบถือได้ว่า เป็นกลไกที่จะช่วยให้การกำกับดูแลกิจการสัมฤทธิ์ผลได้ สร้างความมั่นใจว่ากรรมการบริหารได้ทำหน้าที่บริหารงานตามกรอบนโยบาย กลยุทธ์ที่คณะกรรมการได้กำหนดแนวทางไว้ ทั้งนี้เพื่อปกป้องผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม (จันทนา สาขากร และศิลปะพร ศรีจั่นเพรช, 2564 : 1-17) และจะช่วยสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร

จากความสำคัญของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีผลกระทบต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะทำการศึกษาถึงคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบ มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรอย่างไร โดยทำการศึกษาจากผู้บริหารของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทั้งนี้สามารถนำข้อมูลที่ได้จากการวิจัยไปเป็นแนวทางในการสร้างความเข้าใจที่ดีต่อคุณลักษณะและบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีต่อองค์กร

วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบกับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้องค์กรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

จากการทบทวนวรรณกรรม แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง ในการศึกษาจึงได้ทำการกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัยได้ดังนี้



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

วิธีการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ผู้บริหารของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 715 บริษัท โดยศึกษาเก็บข้อมูลใน พ.ศ. 2561 สืบค้นที่อยู่ของบริษัทได้จากเว็บไซต์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (www.set.or.th)

จากประชากรทั้งหมด 715 บริษัท การสุ่มตัวอย่างเพื่อใช้เป็นตัวแทนของประชากรทั้งหมด คำนวณหากลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยกำหนดตามแนวทางของ Yamane (1973) โดยกำหนดความเชื่อมั่นที่ 95 เปอร์เซ็นต์ ความผิดพลาดไม่เกิน 5 เปอร์เซ็นต์ จากสูตรของ Taro Yamane (1973)

$$n = \frac{N}{1+N\,(e)^2}$$

เมื่อ n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนประชากร

e = ระดับความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ยอมรับได้

แทนค่าประชากรในสูตร

$$n = \frac{715}{1+715(0.05)^2}$$

ในการคำนวณจากสูตรทาโร่ยามาเน่ ขนาดตัวอย่างที่ต้องการจึงเท่ากับ 257 บริษัท จากจำนวนประชากรทั้งสิ้น 715 บริษัท ดังต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota sampling) โดยแจกแจงแบ่งสัดส่วนตามขนาด จากประชากรปีละ 715 ราย ได้กลุ่มตัวอย่างปีละ 257 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 36 เปอร์เซ็นต์ของประชากรทั้งหมด และสามารถแบ่งตามกลุ่มอุตสาหกรรมตามที่แสดงในตารางที่ 1 ต่อไปนี้

ตารางที่ 1 จำนวนสัดส่วนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอุตสาหกรรม

ลำดับ	รายละเอียด	จำนวนประชากร	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
1	เทคโนโลยี	50	18
2	สินค้าอุปโภคบริโภค	50	18
3	ทรัพยากร	56	20
4	เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	58	21
5	การเงิน	66	23
6	สินค้าอุตสาหกรรม	122	44
7	บริการ	141	51
8	อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	172	62
	รวม	**715**	**257**

ขั้นตอนที่ 2 เมื่อแบ่งตามสัดส่วนประชากรของกลุ่มอุตสาหกรรม จากนั้นทำการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) เป็นวิธีการสุ่มตัวอย่างที่ทุก ๆ หน่วยของประชากรที่ศึกษามีโอกาสได้รับเลือกเท่าๆ กัน โดยการจับฉลาก (Lottery Method) เพื่อให้ได้จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

สมมติฐานการวิจัย

H1a: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงินส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเงิน

H1b: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงินส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า

H1c: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงินส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายใน

H1d: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงินส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนา

H2a: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านระบบการควบคุมภายในส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเงิน

H2b: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านระบบการควบคุมภายในส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า

H2c: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านระบบการควบคุมภายในส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายใน

H2d: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านระบบการควบคุมภายในส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนา

H3a: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านปฏิบัติตามกฎหมายส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเงิน

H3b: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านปฏิบัติตามกฎหมายส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า

H3c: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านปฏิบัติตามกฎหมายส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายใน

H3d: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านปฏิบัติตามกฎหมายส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนา

H4a: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชีส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเงิน

H4b: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชีส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า

H4c: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชีส่งผลต่อการสร้าง

มูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายใน

H4d: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชีส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนา

H5a: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเงิน

H5b: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า

H5c: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายใน

H5d: คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบส่งผลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนา

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือแบบสอบถาม (Questionnaire) เกี่ยวข้องกับคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์หรือมีอิทธิพลต่อการสร้างมูลค่าเพิ่ม แบบสอบถามประกอบด้วย 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม คือ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของบริษัท ประกอบด้วย 3 ข้อคำถาม คือ จำนวนทุนจดทะเบียนของบริษัท ระยะเวลาในการดำเนินงานของบริษัทจนถึงปัจจุบัน และกลุ่มประเภทอุตสาหกรรม

ส่วนที่ 3 คุณลักษณะของคณะกรรมการตรวจสอบ ประยุกต์มาจากงานวิจัยของ สุวิตา อ่อนสะออ (2555) ธนาภิญญ์ อัตตฤทธิ์ (2548) และยุทธนา วราภิรมย์และคณะ (2542) ข้อคำถามเกี่ยวกับคุณลักษณะของคณะกรรมการตรวจสอบในแต่ละด้าน

ส่วนที่ 4 การสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร ประยุกต์มาจากงานวิจัยของ พงษ์ศักดิ์ สิงห์ประสาทพร (2551) รพีชัย จินตเศรณี (2549) ข้อคำถามเกี่ยวกับการใช้ Balanced Scorecard ในการวัดการ

สร้างมูลค่าเพิ่มให้กับกิจการ ลักษณะแบบสอบถามในตอนที่ 3 และ 4 เป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มีตัวเลือก 5 ระดับ ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

คุณภาพเครื่องมือการวิจัย ผู้วิจัยสร้างเครื่องมือในการวิจัย โดยศึกษาค้นคว้าเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง กำหนดขอบเขตข้อคำถามที่จะใช้ในแบบสอบถามวิจัย สร้างแบบสอบถามตามขอบเขตที่กำหนด และนำแบบสอบถามเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อ โดยผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการวิจัยต้องมีค่าดัชนี 0.5 ขึ้นไป หากข้อใดมีค่าดัชนีต่ำกว่า 0.5 ต้องทำการแก้ไขหรือติดทิ้ง ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่า มีค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่าง 0.67 – 1.00

นอกจากนั้นผลการทดลองใช้ Try Out กับผู้บริหารบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 30 คน ซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ การทดสอบค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบัค (Cronbach's Alpha Coefficient) พบว่า ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามตอนที่ 3 และตอนที่ 4 มีค่าความเชื่อมั่นอยู่ระหว่าง 0.861 - 0.968 และนำทดสอบค่าอำนาจแจกแจง (Discriminition) โดยใช้วิธีสหสัมพันธ์ของคะแนนรายข้อกับคะแนนรวม (Corrected Item – Total Correlation) ซึ่งค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามควรมีค่าตั้งแต่ 0.80 ขึ้นไป (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2556)

การวิเคราะห์ข้อมูล

ทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการรวบรวมแบบสอบถาม ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปทางสถิติ และสถิติที่ใช้ในการวิจัย ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม และข้อมูลทั่วไปของบริษัท นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ด้วยสถิติพรรณนา คือ ความถี่ ร้อยละ

2. ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัท และความคิดเห็นเกี่ยวกับการสร้างมูลค่าเพิ่มของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย นำข้อมูลที่ได้วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของแต่ละตัวแปรในแต่ละด้าน (Correlation) แบบเพียร์สัน และทดสอบสมมติฐานด้วยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis)

ผลการวิจัย

ผู้ศึกษาขอเสนอผลการวิเคราะห์ตามลำดับดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ประกอบด้วย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน ข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ได้แก่ จำนวนทุนจดทะเบียนของบริษัท ระยะเวลาในการดำเนินงานและกลุ่มอุตสาหกรรม ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 257 คน พบว่า

เพศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เพศชาย จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 63.42 และเป็นเพศหญิง จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 36.58

อายุ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41 – 45 ปี จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 42.41 รองลงมามีอายุน้อยกว่า 40 ปี จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 24.51 อายุระหว่าง 46 – 50 ปี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 16.73 และอายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 16.34

ระดับการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษา อยู่ในระดับปริญญาโท จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 56.81 รองลงมาคือ ระดับปริญญาตรี จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 34.63 และสูงกว่าระดับปริญญาโท จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 8.56

ประสบการณ์ทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีประสบการณ์ทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน ส่วนใหญ่ 6 – 10 ปี จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 35.80 รองลงมามีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 10 ปี จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 31.52 มีประสบการณ์ทำงาน 3 – 5 ปี จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 19.84 และมีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 3 ปี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 12.84

ข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ พบว่า

จำนวนทุนของบริษัท พบว่า จำนวนทุนจดทะเบียนของบริษัทของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่น้อยกว่า 500 ล้านบาท จำนวน 127 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 49.40 รองลงมามีทุนจดทะเบียน มากกว่า 1,000 ล้านบาท จำนวน 71 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 27.60 และมีทุนจดทะเบียนระหว่าง 501 – 1,000 ล้านบาท จำนวน 59 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 23

ระยะเวลาในการดำเนินงานของบริษัทจนถึงปัจจุบัน พบว่า ระยะเวลาในการดำเนินงานบริษัทของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีระยะเวลามากกว่า 20 ปี จำนวน 91 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 35.40 รองลงมามีระยะเวลา 10 – 15 ปี จำนวน 69 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 26.80 และมีระยะน้อยกว่า 10 ปี จำนวน 49 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 19.10 และมีระยะเวลา 16 – 20 ปี จำนวน 48 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 18.70

ประเภทกลุ่มอุตสาหกรรมของบริษัท พบว่า ประเภทกลุ่มอุตสาหกรรมบริษัทของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มสินค้าอุตสาหกรรม จำนวน 68 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 26.46 รองลงมาเป็นกลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรม จำนวน 63 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 24.51 กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค จำนวน 46 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 17.90 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง จำนวน 32 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 12.45 กลุ่มทรัพยากร จำนวน 18 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 7 กลุ่มธุรกิจการเงิน จำนวน 12 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 4.67 และกลุ่มบริการ จำนวน 12 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 4.90 และกลุ่มเทคโนโลยี จำนวน 6 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 2.33

2. การทดสอบสมมติฐานโดยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ

2.1 การทดสอบความเป็นอิสระของตัวแปรอิสระทุกตัว (Collinearity) โดยใช้ค่าขยายตัวของความแปรปรวน (VIF) หรือค่าความคลาดเคลื่อนยินยอม (Tolerance) โดยที่ค่า Tolerance ยิ่งมีค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่าตัวแปรอิสระตัวนั้นมีความสัมพันธ์กับตัวแปรอื่นน้อย แต่ถ้าค่า Tolerance มีค่าเข้าใกล้ศูนย์ แสดงว่าตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับตัวแปรอิสระตัวอื่น ๆ มาก ซึ่งทำให้เกิด Multicollinearity ถ้าค่า Multicollinearity ต่ำกว่า 0.1 แสดงว่ามีภาวะร่วมเส้นตรงพหุ (Multicollinearity) ขั้นรุนแรง และถ้าค่าต่ำกว่า 0.2 แสดงว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก ค่า VIF ถ้ามีค่ามาก แสดงว่าตัวแปรอิสระ X_i มีความสัมพันธ์กับตัวแปรอิสระอื่น ๆ มาก ถ้าค่า VIF มากกว่า 10 แสดงว่าก่อให้เกิดปัญหาภาวะร่วมเส้นตรงพหุได้ (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2556)

ตารางที่ 3 ผลการตรวจสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระ

ตัวแปรอิสระ	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
ด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงิน	.303	3.299
ด้านการควบคุมภายใน	.404	2.473

ตัวแปรอิสระ	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
ด้านปฏิบัติตามกฎหมาย	.343	2.916
ด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี	.388	2.575
ด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ	.289	3.459

จากตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ค่า Tolerance มีค่าตั้งแต่ 0. 289 – 0.404 ซึ่งมากกว่า 0.2 (Muticollinearity) และค่า VIF ของตัวแปรอิสระ มีค่าตั้งแต่ 2.473 – 3.459 ซึ่งต่ำกว่า 5 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ไม่เกิดปัญหาภาวะร่วมเส้นตรงพหุ (Multicollinearity)

2.2 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบกับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้องค์กรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยใช้การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple regressions Analysis)

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเงิน

ตัวแปร	B	t	P-Value
ค่าคงที่ (a)	2.645	9.717	000
ด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงิน (X_1)	.043	.428	.669
ด้านการควบคุมภายใน (X_2)	-.052	-.598	.551
ด้านปฏิบัติตามกฎหมาย (X_3)	.249	2.648	.009**
ด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี (X_4)	-.478	-5.414	.000**
ด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ (X_5)	.554	5.415	.000**
F statistic = 15.868	R^2 = .240	Adjusted R^2 = .225	Sig < 0.05
ตัวแปรตาม = การสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเงิน (Y_1)			

จากตารางที่ 4 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเงิน สามารถกำหนดสมการได้ดังนี้

$$Y_1 = 2.645 + 0.249X_3 - 0.478X_4 + 0.554X_5$$

ผลการศึกษาพบว่า ค่า F statistic เท่ากับ 15.868 และค่าพยากรณ์ R^2 เท่ากับ 0.240 และ Adjusted R^2 เท่ากับ 0.225 หรือแบบจำลองการวิเคราะห์ถดถอยพหุมีความสามารถในการพยากรณ์ได้ร้อยละ 24 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงเป็นรายด้าน ดังนี้

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงิน ไม่มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเงินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ $p = .669$ จึงปฏิเสธสมมติฐาน H1a

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านการควบคุมภายใน ไม่มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเงินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ $p = .551$ จึงปฏิเสธสมมติฐาน H2a

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านปฏิบัติตามกฎหมาย มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเงินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ $p = .009$ จึงยอมรับสมมติฐาน H3a

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเงินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ $p = .000$ จึงยอมรับสมมติฐาน H4a

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเงินอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ $p = .000$ จึงยอมรับสมมติฐาน H5a

ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า

ตัวแปร	B	t	P-Value
ค่าคงที่ (a)	2.216	8.142	.000
ด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงิน (X_1)	.087	.854	.394
ด้านการควบคุมภายใน (X_2)	.099	1.120	.264
ด้านปฏิบัติตามกฎหมาย (X_3)	.354	3.673	.000**
ด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี (X_4)	-.184	-2.028	.044**
ด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ (X_5)	.085	.814	.416
F statistic = 12.634	R^2 = .201	Adjusted R^2 = .185	Sig < 0.05
ตัวแปรตาม = การสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า (Y_2)			

จากตารางที่ 5 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า สามารถกำหนดสมการได้ดังนี้

$$Y_2 = 2.216 + 0.354X_3 - 0.184X_4$$

ผลการศึกษาพบว่า ค่า F statistic เท่ากับ 12.634 และค่าพยากรณ์ R^2 เท่ากับ 0.201 และ Adjusted R^2 เท่ากับ 0.185 หรือแบบจำลองการวิเคราะห์ถดถอยพหุมีความสามารถในการพยากรณ์ได้ร้อยละ 20.01 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงเป็นรายด้าน ดังนี้

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงิน ไม่มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ $p = .394$ จึงปฏิเสธสมมติฐาน H1b

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านการควบคุมภายใน ไม่มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ $p = .264$ จึงปฏิเสธสมมติฐาน H2b

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านปฏิบัติตามกฎหมาย มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ $p = .000$ จึงยอมรับสมมติฐาน H3b

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ $p = .044$ จึงยอมรับสมมติฐาน H4b

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ ไม่มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ $p = .416$ จึงปฏิเสธสมมติฐาน H5b

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายใน

ตัวแปร	B	t	P-Value
ค่าคงที่ (a)	1.681	6.950	.000
ด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงิน (X1)	.270	2.980	.003**
ด้านการควบคุมภายใน (X2)	.141	1.800	.073
ด้านปฏิบัติตามกฎหมาย (X3)	.361	4.243	.000**
ด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี (X4)	-.396	-4.949	.000**
ด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ (X5)	.178	1.923	.056
F statistic = 30.165	R^2 = .375	Adjusted R^2 = .363	Sig < 0.05
ตัวแปรตาม = การสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายใน (Y_3)			

จากตารางที่ 6 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายใน สามารถกำหนดสมการได้ดังนี้

$$Y_3 = 1.681 + 0.270X_1 + 0.361X_3 - 0.396X_4$$

ผลการศึกษาพบว่า ค่า F statistic เท่ากับ 30.165 และค่าพยากรณ์ R^2 เท่ากับ 0.375 และ Adjusted R^2 เท่ากับ 0.363 หรือแบบจำลองการวิเคราะห์ถดถอยพหุมีความสามารถในการพยากรณ์ได้ร้อยละ 36.30 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงเป็นรายด้าน ดังนี้

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงิน มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายใน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ p = .003 จึงยอมสมมติฐาน H1c

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านการควบคุมภายใน ไม่มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายใน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ p = .073 จึงปฏิเสธสมมติฐาน H2c

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านปฏิบัติตามกฎหมาย มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายใน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ p = .000 จึงยอมรับสมมติฐาน H3c

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายใน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ p = .000 จึงยอมรับสมมติฐาน H4c

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ ไม่มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายใน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ p = .056 จึงปฏิเสธสมมติฐาน H5c

ตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนา

ตัวแปร	B	t	P-Value
ค่าคงที่ (a)	2.147	7.186	.000
ด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงิน (X1)	.280	2.714	.007**
ด้านการควบคุมภายใน (X2)	078	.878	.381

ตัวแปร	B	t	P-Value
ด้านปฏิบัติตามกฎหมาย (X3)	-.065	-.666	.506
ด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี (X4)	-.271	-2.973	.003**
ด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ (X5)	.348	3.295	.001**
F statistic = 11.868	R^2 = .191	Adjusted R^2 = .175	Sig < 0.05
ตัวแปรตาม = การสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนา (Y_4)			

จากตารางที่ 7 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนา สามารถกำหนดสมการได้ดังนี้

$$Y_4 = 2.147 + 0.280X_1 - 0.271X_4 + 0.348X_5$$

ผลการศึกษา พบว่า ค่า F statistic เท่ากับ 11.868 และค่าพยากรณ์ R^2 เท่ากับ 0.191 และ Adjusted R^2 เท่ากับ 0.175 หรือแบบจำลองการวิเคราะห์ถดถอยพหุมีความสามารถในการพยากรณ์ได้ร้อยละ 19.10 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงเป็นรายด้าน ดังนี้

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงิน มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ p = .007 จึงยอมสมมติฐาน H1d

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านการควบคุมภายใน ไม่มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ p = .381 จึงปฏิเสธสมมติฐาน H2d

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านปฏิบัติตามกฎหมาย ไม่มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ p = .506 จึงปฏิเสธสมมติฐาน H3d

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ p = .003 จึงยอมรับสมมติฐาน H4d

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ มีความสัมพันธ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$ ทั้งนี้ $p = .001$ จึงยอมรับสมมติฐาน H5d

อภิปรายผล

จากผลการศึกษา พบว่า คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านปฏิบัติตามกฎหมาย ด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี และด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับคุณลักษณะด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงิน ด้านการควบคุมภายใน

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านลูกค้า ผลที่ได้จากการศึกษาพบว่า คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านปฏิบัติตามกฎหมาย และด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับคุณลักษณะด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงิน ด้านการควบคุมภายใน และด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ สืบเนื่องจากการการควบคุมภายในเป็นภาระหน้าที่ที่สำคัญของคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อสร้างความมั่นใจว่า กรรมการบริหารขององค์กรได้บริหารงานเป็นไปตามนโยบายที่คณะกรรมการบริษัทกำหนดไว้หรือไม่ ดูแลปกป้องผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน เพื่อให้เกิดความมั่นใจในการบริหารงาน (จันทนา สาขากร และศิลปะพร ศรีจั่นเพรช, 2564)

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านกระบวนการภายในผลที่ได้จากการศึกษาพบว่า คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านปฏิบัติตามกฎหมาย และด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับคุณลักษณะด้านความถูกต้องของรายงานทางการเงิน ด้านการควบคุมภายใน และด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ

คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรด้านการเรียนรู้และพัฒนา ผลที่ได้จากการศึกษาพบว่า คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบด้านความถูกต้องของรายงาน

ทางการเงิน ด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชี และด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เนื่องจากคณะกรรมการตรวจสอบจะต้องรายงานผลการปฏิบัติงานในปีที่ผ่านมาผ่านรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ และต้องแสดงความเห็นในเรื่องต่าง ๆ ประเด็นหนึ่งในนั้นคือ การแสดงความเห็นเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน การบริหารความเสี่ยงมีความเพียงพอเหมาะสมและมีประสิทธิภาพหรือไม่ ทั้งนี้หากองค์กรมีระบบการควบคุมภายในที่เหมาะสมก็จะช่วยส่งเสริมให้การปฏิบัติงานสำเร็จผลอย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด (เอกสารสอนชุดวิชาการสอบบัญชี การตรวจสอบภายในและการควบคุมภายใน, 2561) แต่ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับคุณลักษณะ ด้านการควบคุมภายใน และปฏิบัติตามกฎหมาย

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

1. จากผลการวิจัยพบว่า คุณลักษณะด้านการควบคุมภายในไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มในองค์กรในทุกมิติ ซึ่งสะท้อนโอกาสในการพัฒนากระบวนการควบคุมภายในให้มีประสิทธิภาพ ควรจัดอบรมหรือเวิร์กช็อปให้แก่คณะกรรมการตรวจสอบเกี่ยวกับแนวทางการควบคุมภายใน เพื่อสร้างความมั่นใจว่าองค์กรดำเนินงานได้ตามเป้าหมายและลดความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น

2. เนื่องจากการศึกษาพบว่า คุณลักษณะด้านการจัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เฉพาะในด้านการเรียนรู้และพัฒนา ดังนั้น องค์กรควรสนับสนุนให้คณะกรรมการตรวจสอบจัดทำรายงาน หรือรายงานผลการปฏิบัติงานและข้อเสนอแนะ เพื่อเพิ่มความน่าเชื่อถือแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

3. เพิ่มความร่วมมือระหว่างคณะกรรมการตรวจสอบและผู้สอบบัญชี ผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่า คุณลักษณะด้านความรับผิดชอบต่อผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ การส่งเสริมความร่วมมืออย่างใกล้ชิดระหว่างคณะกรรมการตรวจสอบและผู้สอบบัญชี เช่น การประชุมร่วมเพื่อวางแผนการตรวจสอบ หรือการรายงานผล จะช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพ และสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. การศึกษาต่อไปในอนาคตผู้วิจัยอาจศึกษาการวัดตัวแปรการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรของด้วยรูปแบบอื่น เช่น การวัดผลองค์กรแบบสมดุล Six Sigma เครื่องมือทางด้านการจัดการเชิงมูลค่า มูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ เข้ามาประกอบการศึกษา ซึ่งผลการศึกษาที่ได้อาจแตกต่างไปจากการศึกษาในครั้งนี้

2. การศึกษาต่อไปในอนาคตผู้วิจัยควรนำปัจจัยอื่น ๆ เช่น จำนวนคณะกรรมการตรวจสอบ ความเป็นอิสระของคณะกรรมการตรวจสอบ สัดส่วนการถือหุ้นของคณะกรรมการตรวจสอบ เข้ามาประกอบการศึกษา เพื่อค้นหาตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ต่อการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร

เอกสารอ้างอิง

กัลยา วานิชย์บัญชา. (2556). **การใช้ SPSS for Windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล.** (พิมพ์ครั้งที่ 20). กรุงเทพมหานคร: ศูนย์หนังสือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จันทนา สาขากร และศิลปะพร ศรีจั่นเพรช. (2564). **การควบคุมภายในและตรวจสอบภายใน.** กรุงเทพมหานคร.

ธนาภิญญ์ อัตตฤทธิ์. (2548). **ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบกับประสิทธิผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.** วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

นภดล ร่มโพธิ์ และมนวิกา ผดุงสิทธิ์. (2557). **เครื่องมือการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร**. กรุงเทพฯ: ซีเอ็ดยูเคชั่น.

พงษ์ศักดิ์ สิงห์ประสาทพร. (2551). **การพัฒนาบัตรคะแนนสมดุลและดัชนีวัดผลงานหลักมาใช้เป็นแนวทางประเมินผลงานของโครงการ กรณีศึกษาโครงการก่อสร้างบ้านเอื้ออาทร(เทพารักษ์ 3) อ.บางพลี จ.สมุทรปราการ.** วิทยานิพนธ์ปริญญาวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี.

ภัทรพงศ์ เจริญกิจจารุกร. (2556). Sarbanes-Oxley Act และการกำากับดูแลกิจการในต่างประเทศสู่ธรรมาภิบาลในประเทศไทย. **จุฬาลงกรณ์ธุรกิจปริทัศน์**, 35(138), 92-119.

มาธาวี สุขวาสนะ. (2551). **ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิผลคณะกรรมการตรวจสอบ ประสิทธิภาพการกำกับดูแลกิจการ และการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์การของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.** วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

รพีชัย จินตเศรณี. (2549). **การรับรู้ของพนักงานในการนำ BLANCED SCORECARD มาใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงานของ กรณีศึกษา: บริษัท สามัคียประกันภัย จำกัด (มหาชน).** การศึกษาค้นคว้าอิสระ, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

สุกานดา ดีโพธิ์กลาง (2552). **การวัดผลงานเชิงดุลยภาพ : Balanced Scorecard.** ค้นเมื่อ 30 มีนาคม 2560, จาก http://www.dpu.ac.th/laic/kmexternal/?page_id=176

สุวิตา อ่อนสะออ. (2555). **ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.** วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สมบูรณ์ สารพัด. (2547) . **ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบกับรายงานของผู้สอบบัญชี.** วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

อาภรณ์ แกล้วทนงค์ และ พิมพิศา พรหมมา. (2565). คุณลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มดัชนี SET 100. **วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มหาวิทยาลัยธนบุรี**, 16(2), 101-112.

เอกสารสอนชุดวิชาการสอบบัญชี **การตรวจสอบภายในและการควบคุมภายใน**. (2561). กรุงเทพ: สำนักพิมพ์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.