

ผลของการอ่านโดยการวิเคราะห์ประโยค

Effects of Reading through Sentence Analysis

สุรัชย์ ปิยานุกูล*

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีความมุ่งหมายเพื่อ 1) ศึกษาผลของการอ่านโดยการวิเคราะห์ประโยคของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ 2) เปรียบเทียบผลของการอ่านระหว่างหลังเรียนกับก่อนเรียนการอ่านโดยการวิเคราะห์ประโยคของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.) ชั้นปีที่ 2 ที่เรียนวิชา การอ่านและการตีความ จำนวน 1 หมู่เรียน นักศึกษา 28 คน ได้มาโดยการสุ่มอย่างง่าย รูปแบบของการวิจัยเป็นการทดลองกลุ่มเดียว มีการสอบก่อนเรียนและหลังเรียน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ บทอ่านจำนวน

11 เรื่อง แผนการสอนจำนวน 11 แผน และแบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนชนิดเลือกตอบ 5 ตัวเลือกจำนวน 40 ข้อ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลคือ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ทดสอบสมมติฐานโดยใช้ค่า t-test Dependent Samples ผลการวิจัยพบว่า การวิเคราะห์ประโยคทำให้นักศึกษามีคะแนนการอ่านหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน และคะแนนการอ่านหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .01

คำสำคัญ : ผลของการอ่าน การวิเคราะห์ประโยค นักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ

ABSTRACT

The purposes of this study were 1) to study the effects of reading through sentence analysis of English Program students and 2) to compare the students' reading achievement before and after the experiment. The samples of this study were 28 English Program students of Faculty of Humanities and Social Sciences, who were studying Reading and Text Interpretation Course and were recruited by Simple Random Sampling. The design of this study was One-Group Pretest Posttest Design. The

research instruments were 11 reading passages, 11 lesson plans, and 40 items of pretest and posttest with 5 multiple choices. The statistics used to analyze the collected data were Mean ($\bar{X}$), Standard Deviation (S.D.), and the hypothesis was tested by t-test Dependent Samples. The study revealed that sentence analyzing helped the students improve their reading achievement, that is, their posttest scores were higher than the pretest scores with the statistical significant difference at .01 level.

Key Words : Effects of Reading, Reading, Reading Analysis, English Program Students

* อาจารย์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

บทนำ

ประเทศไทยมีการเรียนการสอนภาษาอังกฤษให้กับนักเรียนไทยมานาน ดังปรากฏในหลักฐานทางประวัติศาสตร์ว่าพระบาทสมเด็จพระจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 4 พระองค์ได้มีสัมพันธไมตรีกับประเทศทางยุโรปและเห็นความสำคัญของภาษาอังกฤษ จึงได้มีพระบัญชาให้จ้างชาวต่างชาติ คือนางแอนนา ลีโอนอเวนส์ (Anna Leonowens) มาสอนภาษาอังกฤษให้แก่พระราชโอรส พระราชธิดา และพระบรมวงศานุวงศ์ในพระราชวัง (วิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี, 2556: 1) หลังจากนั้นก็มีจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษให้กับนักเรียนไทยทุกระดับชั้นทั่วประเทศ

สำหรับการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาระดับอุดมศึกษานั้นมีการบรรจุไว้ในทุกหลักสูตร ในลักษณะเป็นรายวิชาพื้นฐาน (Fundamental Courses) หรือรายวิชาบังคับ (Required Courses) โดยนักศึกษาทุกคนทุกสาขาวิชาจะต้องเรียนรายวิชาดังกล่าวนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ก็เป็นมหาวิทยาลัยหนึ่งที่จัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา โดยมีหลักสูตรเป็นของมหาวิทยาลัยเอง ภายใต้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในหลักสูตรของมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปี พ.ศ. 2548 มีรายวิชาพื้นฐานอยู่ 2 รายวิชา วิชาละ 3 หน่วยกิต ใช้เวลาเรียนสัปดาห์ละ 3 ชั่วโมง ได้แก่ 1) ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารและการสืบค้น และ 2) ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารและทักษะการเรียนรู้ (หลักสูตรมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ พุทธศักราช 2548: 2)

ผู้วิจัยเป็นอาจารย์ที่สอนนักศึกษา สาขาวิชาภาษาอังกฤษ ทั้งหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต(ศศ.บ) และครุศาสตรบัณฑิต (ค.บ.) ปี พ.ศ. 2548 โดยสอนรายวิชาการอ่านเป็นส่วนใหญ่ จากประสบการณ์ที่ผ่านมาพบว่า นักศึกษาจะไม่เข้าใจสิ่งที่อ่านเนื่องจากนักศึกษาออกเสียงภาษาอังกฤษไม่ถูกต้อง หมายความว่าคำศัพท์ไม่มาก ไม่เข้าใจโครงสร้างของประโยคในเนื้อหาที่อ่าน แปลความผิดจากเนื้อหา และสรุปเนื้อหาไม่ได้ เมื่อทำการสอบปลายภาคของแต่ละภาคเรียนพบว่านักศึกษาจำนวน 1 ใน 3 ของแต่ละหมู่เรียนได้เกรด 0 , 1 (ผ่าน) และ 1.5 (สุรชัย ปิยานุกูล, 2548 - 2551)

ผู้วิจัยจึงคิดหาวิธีการเพื่อช่วยให้นักศึกษาเข้าใจในสิ่งที่อ่านและตอบคำถามจากเรื่องที่อ่านได้ สามารถทำคะแนนการอ่านได้สูงขึ้น จากการศึกษาค้นคว้า ผู้วิจัยพบว่าวิธีการหนึ่งที่จะช่วยให้นักศึกษาเข้าใจเรื่องที่อ่านคือการวิเคราะห์ประโยค การวิเคราะห์ประโยคหมายถึงการที่นักศึกษาสามารถแยกได้ว่าในประโยคซับซ้อนนั้นอะไรเป็นประธานหลัก (Main Subject) กริยาหลัก (Main Verb) และส่วนขยาย (Complement) ของประโยค เมื่อเข้าใจแต่ละประโยคก็ย่อมเข้าใจความหมายทั้งเรื่องได้ การที่นักศึกษาจะสามารถวิเคราะห์ประโยคได้ อ่านได้ สื่อสารได้ นักศึกษาจะต้องมีความรู้ในเรื่องหลักไวยากรณ์พื้นฐาน เช่นเรื่อง Tense และ โครงสร้างของประโยค (Fotos, 2001, Larsen-Freemen, 2001, Savage, Bitterlin, and Price, 2010) การมีความรู้ดีในเรื่องโครงสร้างของประโยค และความรู้ในเรื่องเสียง (Phonics) คำศัพท์ (Vocabulary) และความรู้เกี่ยวกับโลก (World Knowledge) ทำให้ผู้เรียนเข้าใจสิ่งที่อ่านได้ตรงกับที่ผู้เขียนต้องการ (Horowitz, 1997, Foertsch, 1998, Smith, 2004, Pardede, 2011) เมื่ออ่านได้เข้าใจแล้วก็สามารถตอบคำถามจากเรื่องที่อ่านได้ถูกต้องและทำให้ได้คะแนนสูงขึ้น

จากความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยจึงจะนำวิธีการวิเคราะห์ประโยคมาฝึกให้นักศึกษาได้นำไปใช้ในกระบวนการอ่าน และผู้วิจัยจะศึกษาผลของการอ่านโดยการวิเคราะห์ประโยคจากคะแนนการอ่านหลังเรียนของนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้วิจัยเชื่อว่าคะแนนหลังเรียนของนักศึกษาจะต้องสูงกว่าคะแนนก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ก่อให้เกิดผลดีต่อนักศึกษาและอาจารย์ที่สอนวิชาการอ่าน

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาผลของการอ่านโดยการวิเคราะห์ประโยคของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ
2. เพื่อเปรียบเทียบผลของการอ่านระหว่างหลังเรียนกับก่อนเรียนการอ่านโดยการวิเคราะห์ประโยคของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ



ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ นักศึกษา หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 2 จำนวน 59 คน

กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างได้แก่นักศึกษาหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 2 จำนวน 28 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่

1. แผนการสอน จำนวน 11 แผน แผนละ 3 คาบ (150 นาที) ต่อสัปดาห์

2. แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านก่อนเรียน และหลังเรียน ชนิดเลือกตอบ 5 ตัวเลือก จำนวน 40 ข้อ การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ปฐมนิเทศนักศึกษาเพื่อให้นักศึกษาทราบว่า นักศึกษาจะเป็นกลุ่มตัวอย่างทดลองวิธีการอ่านโดยการวิเคราะห์ประโยค

ตาราง 1 คะแนนทดสอบหลังเรียนการอ่านของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ

จำนวนนักศึกษา f (28 คน)	คะแนนที่สอบได้ (x = 40 คะแนน)	คะแนนรวม (Σfx)
3	19	57
3	20	60
1	21	21
2	22	44
2	23	46
2	25	50
1	26	26
1	27	27
1	28	28
1	29	29
3	30	90
1	31	31
2	32	64
1	33	33
3	34	102
1	35	35
รวม 28 คน	-	743
$\bar{X}$	-	26.54
S.D.	-	5.46

2. ทำการทดสอบก่อนการทดลอง แล้วเก็บคะแนนเอาไว้

3. ทำการสอนอ่านตามแผนการสอน

4. ทำการทดสอบหลังการทดลอง

5. วิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ข้อมูลจากคะแนนการทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน วิเคราะห์โดยใช้ $\bar{X}$ และ S.D.

2. ทดสอบสมมติฐานโดยใช้ค่า t-test Dependent Samples

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัย เรื่อง ผลของการอ่านโดยการวิเคราะห์ประโยคนั้น ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิจัยตามความมุ่งหมายของการวิจัยดังต่อไปนี้

ศึกษาผลของการอ่านโดยการวิเคราะห์ประโยคผลของการอ่านดูได้จากคะแนนทดสอบหลังเรียน ดังตาราง 1 ต่อไปนี้



จากตาราง 1 จะเห็นว่านักศึกษาในกลุ่มตัวอย่าง สาขาวิชาภาษาอังกฤษทำคะแนนการอ่านเฉลี่ยทั้งห้องเรียนได้ 26.54 คะแนน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ได้ = 5.46 สอบผ่านเกณฑ์ร้อยละ 50 (20 คะแนน) จำนวน 25 คน คะแนนสูงสุด คือ 35 คะแนน และคะแนนต่ำสุด คือ 19 คะแนน

2. เปรียบเทียบคะแนนทดสอบก่อนเรียนการอ่านกับหลังเรียนโดยการวิเคราะห์ประโยชน์ ของนักศึกษาในกลุ่มตัวอย่าง

ตาราง 2 คะแนนทดสอบก่อนเรียนการอ่านของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ

จำนวนนักศึกษา f (28 คน)	คะแนนที่สอบได้ (x = 40 คะแนน)	คะแนนรวม (Σfx)
1	12	12
2	14	28
4	15	60
1	16	16
2	17	34
4	18	72
4	20	80
2	21	42
1	22	22
1	23	23
1	24	24
1	25	25
2	26	52
1	27	27
1	28	28
รวม 28 คน	-	545
$\bar{X}$	-	19.46
S.D.	-	4.38

จากตาราง 2 จะเห็นว่านักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 28 คน มีคะแนนเฉลี่ย ($\bar{X}$) การสอบก่อนเรียนการอ่านโดยการวิเคราะห์ประโยชน์ เท่ากับ 19.46 ผู้สอบได้คะแนนสูงสุดมี 1 คน ได้ 28 คะแนน ผู้ที่สอบได้คะแนนต่ำสุดมี 1 คน ได้ 12 คะแนน มีผู้สอบผ่านเกณฑ์ 20 คะแนน (ร้อยละ 50) เท่ากับ 14 คน

จะเห็นว่าค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ของคะแนนแบบทดสอบหลังเรียนได้เท่ากับ 26.54 คะแนน และคะแนนทดสอบก่อนเรียนได้เท่ากับ 19.46 คะแนน คะแนนทดสอบหลังเรียน

สูงกว่าคะแนนทดสอบก่อนเรียนเท่ากับ 7.08 คะแนน (26.54 - 19.46)

จากสมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่าคะแนนทดสอบหลังเรียนของนักศึกษาสาขาวิชาภาษาอังกฤษ สูงกว่าคะแนนทดสอบก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบสมมุติฐานด้วย t-test Dependent Samples ได้ผลดังตาราง 3 ดังต่อไปนี้



คะแนนทดสอบก่อนเรียน (40 คะแนน)	คะแนนทดสอบหลังเรียน (40 คะแนน)	t-test Dependent Samples	Significant
19.46	26.54	13.55	.01

* $p \leq .01$

จากตาราง 3 จะเห็นว่าคะแนนเฉลี่ยของการทดสอบหลังเรียน (26.54) สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของการทดสอบก่อนเรียน (19.46) ที่ระดับนัยสำคัญ .01 เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

สรุปผลการวิจัย

1. ผลการอ่านโดยการวิเคราะห์ประโยค ดูจากคะแนนทดสอบการอ่านหลังเรียน จากคะแนนเต็ม 40 คะแนน นักศึกษากลุ่มตัวอย่างทำคะแนนเฉลี่ยได้ 26.54 คะแนน
2. คะแนนทดสอบการอ่านหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยที่ได้ สามารถอภิปรายผลได้ดังต่อไปนี้

1. ผลการอ่านโดยการวิเคราะห์ประโยค ดูจากคะแนนทดสอบหลังเรียน ปรากฏว่านักศึกษาสามารถทำคะแนนเฉลี่ยได้ 26.54 คะแนน จากคะแนนเต็ม 40 คะแนน ในขณะที่ทำคะแนนเฉลี่ยก่อนเรียนได้เท่ากับ 19.46 คะแนน สาเหตุที่เป็นเช่นนี้เพราะผู้วิจัยได้ฝึกให้นักศึกษาใช้วิธีการอ่านโดยการวิเคราะห์ประโยค นักศึกษาได้ใช้ความรู้ในเรื่องความหมายของคำศัพท์ ประเภทของคำหลักไวยากรณ์ และความรู้เดิมในเรื่องที่อ่าน มาใช้ในการวิเคราะห์ประโยค ซึ่งตรงกับแนวคิดของเนชั่น (Nation, 2013) แพง มัวคา เบิร์นฮาร์ดท์ และ คามิล (Pang , Muaka Bernhardt, and Kamil , 2013) ที่ชี้ว่า ความรู้ในเรื่องคำศัพท์นั้นทำให้ผู้เรียนเข้าใจความหมายของสิ่งที่อ่าน สามารถรับข้อมูลที่ผู้เขียนส่งมายังผู้อ่านได้อย่างถูกต้อง ผู้อ่านจะสร้างความหมายจากสิ่งที่อ่านได้ก็ต่อเมื่อผู้อ่านรู้ความหมายของคำศัพท์นั้น หรือเข้าใจคำศัพท์นั้นจากบริบท รอบข้าง ผู้อ่านใช้วิธีแยกคำศัพท์ออกเป็นส่วนๆ เพื่อให้เห็นการสร้างความ คำ การเติมหน้า-หลัง และ

การเข้ารูปประโยคทางไวยากรณ์ ส่วนความรู้ในเรื่องหลักไวยากรณ์นั้นทำให้ผู้เรียนสื่อสารกันด้วยความหมายที่ถูกต้อง (Savage , Bitterlin , and Price , 2010) เช่นเดียวกันกับลาร์เซน-ฟรีแมน (Larsen-Freeman , 2001) และโฟโต้ส (Fotos , 2001) ที่กล่าวว่า หลักไวยากรณ์ทำให้ผู้เรียนสื่อสารได้ถูกต้องได้ความหมายและเหมาะสม และสามารถแก้ไขข้อผิดพลาดของตนเองได้ นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับผลการวิจัยของกิเอซิเนจาต (Ghiasinejad, 2006) ที่ทำการวิจัยเรื่องลำดับคำและบริบทคำศัพท์ที่ส่งผลต่อความเข้าใจในประโยคโดยกลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนเกรด 2 และเกรด 5 ทำการทดลองให้กลุ่มตัวอย่างอ่านประโยคที่มีการเรียงแบบ N+N+V , N+N+N และ N+V+N ปรากฏว่านักเรียนคุ้นเคยกับประโยคลักษณะ N+N+V มากกว่าลักษณะแบบอื่น นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับงานวิจัยของนิโคล สวินนี เลิฟ และ ฮาลด์ (Nicole, Swinney, Love, and Hald, 2006: 215-31) ที่ได้ทำการวิจัยทางอินเทอร์เน็ตเพื่อศึกษาความเข้าใจประโยค ของนักเรียน โดยมีเครื่องมือเป็นชุดประโยคที่เขียนดี และไม่ดี พร้อมทั้งคำศัพท์เป้าหมาย อีกทั้งมีภาพและเสียง และมีเฉพาะเสียงประกอบ ผลการวิจัยพบว่า ประโยคที่เขียนดี ถูกหลักไวยากรณ์ ทำให้ผู้อ่านอ่านได้ต่อเนื่อง ถึงแม้จะมีสิ่งมาขัดจังหวะการอ่าน ประโยคที่ดีๆ ก็ทำให้ผู้อ่านไม่เสียสมาธิกับสิ่งที่มาขัดจังหวะนั้น

2. คะแนนทดสอบการอ่านหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 สาเหตุที่เป็นเช่นนี้เพราะนักศึกษาได้ใช้ความรู้ในเรื่องของการวิเคราะห์ประโยคเพื่อใช้ในการอ่าน นักศึกษาจะมองหาประธาน กริยา และส่วนขยายของประโยค โดยส่วนที่เป็นประธานนั้นนักศึกษาก็จะต้องมองคำที่เป็นคำนามและมักจะวางไว้หน้าประโยค ส่วนคำกริยาก็จะอยู่ใกล้กันกับประธาน นอกนั้นก็จะเป็นส่วนขยายของประโยค และนักศึกษาก็สามารถเปิดดูความหมาย

ดูประเภทของคำจากพจนานุกรมได้ ทำให้นักศึกษาเข้าใจ ความหมายของแต่ละประโยค ดังที่ โฟโต้ส์ (Fotos , 2001) ที่กล่าวว่า การรู้โครงสร้างของประโยคทำให้นักศึกษาสามารถ สื่อสารกับผู้เขียนได้ถูกต้อง และสอดคล้องกับสุรชัย ปิยานุกูล (Piyasukool , 2001) ที่กล่าวว่าผู้เรียนภาษาอังกฤษจะอ่าน ได้ดี มีประสิทธิภาพต้องมีความรู้ดังต่อไปนี้ คือ 1) ความรู้ ในเรื่องของเสียง (Phonics) เช่น เสียงสระ (Vowels) เสียง พยัญชนะ (Consonants) เสียงก้อง (Voiced) เสียงไม่ก้อง (Voiceless) 2) ความรู้ในเรื่องของคำศัพท์ (Vocabulary) ประกอบด้วย รู้ประเภทของคำ (Parts of Speech) รู้การ ออกเสียงของคำนั้นๆ (Pronunciation) รู้ความหมายทั้งหมด ของคำศัพท์แต่ละคำนั้น (Meanings) 3) ความรู้ในเรื่องของ หลักไวยากรณ์ (Grammars) เช่น ความรู้ในเรื่อง Tense และ โครงสร้างของประโยค (Structures) 4) ความรู้รอบตัว (Knowledge of the World) เช่น ความรู้เหตุการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นในโลก และ 5) ความรู้และความสามารถในการแปล ให้เข้ากับเนื้อความของเรื่องนั้นๆ (Translation) นอกจากนี้ ยังสอดคล้องกับแนวคิดของ สก็อต (Scott, 2009) และเพฮา (Peha, 2013) โดยสก็อตกล่าวว่า การเข้าใจประโยคซับซ้อน แต่ละประโยคในบทอ่านเป็นสิ่งสำคัญที่ช่วยให้นักเรียนอ่าน ตำราเรียนได้เข้าใจ และเพฮาระบุว่าการที่ผู้อ่านอ่านเหมือน ผู้เขียน นั่นคือผู้เขียนมีจุดประสงค์อะไรในการเขียน เขียน โดยใช้รูปแบบอะไร ใช้ศัพท์ ใช้โครงสร้างประโยคอะไร สิ่ง เหล่านี้ทำให้อ่านเข้าใจเรื่องที่อ่านตรงกับที่ผู้เขียนต้องการ และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ มอนต์โกเมอรี มากิโมราจ และโอแมลลีย์ (Montgomery, Magimairaj, and O'mally, 2008) ที่ได้ทำการศึกษาอิทธิพลของกระบวนการ ความรู้ ความจำ 3 อย่างที่มีต่อความเข้าใจประโยคซับซ้อน ของนักเรียนอายุ 6-12 ขวบ จำนวน 52 คน กระบวนการ 3 อย่างประกอบด้วย ความจำระยะสั้นเกี่ยวกับเรื่องเสียง การควบคุมความตั้งใจ และความเร็วในการอ่าน ผลการวิจัย พบว่า การอ่านประโยคซับซ้อนที่นักเรียนคุ้นเคยทำให้นักเรียน เข้าใจเรื่อง และจำเรื่องได้ดี นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับงาน วิจัยของโฟเรสมาน (Foresman, 2006) ที่ได้ ทำการศึกษา กับนักศึกษา ต่างชาติที่ไม่มีภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่ 1 ซึ่ง มาเรียนในมหาวิทยาลัยในรัฐแคลิฟอร์เนีย วิชาสังคมศึกษา

ใช้วิธีเรียนโดยการตั้งประเด็นให้นักศึกษาได้คิด อ่าน เขียน พุด โดยเน้นการฝึกให้รู้คำศัพท์ และโครงสร้างประโยค ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งที่นักศึกษามีประสบการณ์ หรือความรู้เดิม ผลการวิจัยพบว่า การที่นักศึกษาได้คิด อ่าน เขียน พุด จากสิ่งที่พวกเขาได้มีประสบการณ์ ทำให้นักศึกษาเข้าใจ เนื้อหาที่อ่านและเขียน ทำให้มีทักษะการเรียนรู้ภาษาดีขึ้น

ข้อเสนอแนะในการนำไปใช้

1. ก่อนใช้วิธีสอนอ่านโดยการวิเคราะห์ประโยค ต้อง ตรวจสอบดูก่อนว่าผู้เรียนเข้าใจความหมายของชนิดของคำ (Meaning) และหน้าที่ (Function) ของชนิดของคำหรือไม่ และตรวจสอบความเข้าใจเรื่องประโยคและ Tense ต่างๆ เสียก่อน
2. เนื้อเรื่องที่นำมาให้อ่าน ต้องมีการเขียนที่ใช้รูป ประโยคหลากหลาย

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรทำวิจัยเปรียบเทียบการสอนอ่านโดยการ วิเคราะห์ประโยคกับวิธีการสอนอ่านวิธีอื่นๆ ที่ไม่เน้นการ วิเคราะห์ประโยค
2. ควรทำวิจัยผลของการเขียนโดยการวิเคราะห์ ประโยค



เอกสารอ้างอิง

- มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์. (2548). **หลักสูตรมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ พุทธศักราช 2548**. บุรีรัมย์: ฝ่ายส่งเสริมวิชาการ.
- วิกิพีเดีย. (2556). แอนนา ลีโอโนเวนส์. สืบค้นเมื่อ 21 ธันวาคม 2556 จาก <http://th.wikipedia.org/wiki/>
- สุรัชย์ ปิยานุกูล. (2550). **สมุดบันทึกคะแนน ประจำปีการศึกษา 2547, 2548, 2549, 2550**.
- Foertch, M. (1998). **A Study of Reading Practice, Instruction, and Achievement in District 31 Schools**. Oak Brook Il: North Central Regional Education Laboratory.
- Foresman, P.S. (2006). Using Sentence Frames to Develop Academic Vocabulary for English Learners. **The Reading Teacher**. 64.2. P.71-74.
- Fotos, S. (2001). Cognitive Approaches to Grammar Instruction. In Celce-Murcia, M. (Ed.). **Teaching English as a Second or Foreign Languages**. (3 Ed.). Boston: Heinle & Heinle.
- Ghiasinejad, S. (2006). **Word Order and Lexical Semantic Context Effects in Sentence Comprehension**. Doctoral Dissertation. The University of Texas at Dallas.
- Horowitz, S. H. (2011). **Reading Comprehension, Reading and Becoming a Lifelong Reader**. Retrieved April 5, 2011, from <http://www.education.com/reference/article/reading-comprehension-for-meaning/>
- Larsen-Freeman, D. (2001). **Teaching Grammar**. In Celce-Murcia (Ed.). **Teaching English as a Second or Foreign languages**. (3rd Ed.). Boston: Heinle & Heinle.
- Montgomery, J.W., Magimairaj, B. M., and O'malley, M.H. (September, 2008). Role of Working Memory in Typically Developing Children's Complex Sentence Comprehension. **Journal of Psycholinguistic Research**. 37.5. P. 331-354.
- Nation, I.S.P. (2013). **Teaching Vocabulary**. Retrieved December 11, 2013, from http://asian-efl-journal.com/sept_05_pn.pdf
- Nicole, J., Swinney, D., Love, T., and Hald, T. (2006). **Journal of Psycholinguistic Research**, 35.3, P.215-231.
- Pang, E.S., Muaka, A., Bernhardt, E.B. and Kamil, M.L. (2013). **Teaching Reading**. Retrieved November 11, 2013, from <http://www.curtin.edu.au/curtin/dept/smec/iae>.
- Pardede, P. (2011). A Review on Reading Theories and Its Implication to the **Teaching of Reading**. Retrieved May 2011, from <http://parlindunganpardede.wordpress.com/art>
- Peha, S. (2003). **Read Like a Reader, Read Like a Writer**. England: Helicon Publishing. Retrieved November 12, 2013, from www.ttms.org
- Piyanukool, S.(2001). **Effects of Teaching Reading through Discussion of Text Structures**. Doctoral Dissertation. Denton: University of North Texas.
- Savage, L.K., Bitterlin, G. and Price, D. (2010). **Grammar Matters. Teaching Grammar in Adult ESL Programs**. Cambridge: Cambridge University Press.
- Scot, C. M. (April 2009). **Language & Hearing Services in Schools**. 40.2. P. 184-191.
- Smith. F. (1994). **Understanding Reading**. (5th Ed.). Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum.