

การรับรู้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่มีอิทธิพลต่อความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยี และการมีส่วนร่วมในงานของพนักงานไทยเจนเนอเรชัน X*

THE PERCEPTION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGY INFLUENCING INTENTION TO USE THE TECHNOLOGY AND WORK ENGAGEMENT AMONG THAI GENERATION X EMPLOYEES

นันทกานต์ ศรีปลั่ง, ปิยะนุช พรหมประเสริฐ, อำพล ชะโยมชัย *

Nuntakan Sriplang, Piyanuch Promprasert, Ampol Chayomchai*

คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ เพชรบูรณ์ ประเทศไทย

Faculty of Management Science, Phetchabun Rajabhat University, Phetchabun, Thailand

*Corresponding author E-mail: ampol.cha@pcru.ac.th

*Tel: 062-310-0609

บทคัดย่อ

บทความวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาอิทธิพลของความง่ายในการใช้งานที่มีต่อการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทย 2) เพื่อศึกษาอิทธิพลของการใช้ประโยชน์และความง่ายในการใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่มีต่อความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีดังกล่าวของคนไทยรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ และ 3) เพื่อศึกษาอิทธิพลของการใช้ประโยชน์ ความง่ายในการใช้งาน และความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมในงานของคนไทยรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ งานวิจัยครั้งนี้เป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูลจากตัวอย่าง จำนวน 400 คน ที่เป็นคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ขององค์กรธุรกิจในประเทศไทยโดยการสุ่มแบบโควต้าจากทุกภาคของประเทศไทย การวิเคราะห์ทางสถิติ ประกอบด้วย การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาและการวิเคราะห์ตัวแบบสมการโครงสร้างด้วยวิธี PLS-SEM ผลวิจัยพบว่า ความง่ายในการใช้งานมีอิทธิพลเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญต่อการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ ความง่ายในการใช้งานและการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มีอิทธิพลเชิงบวกอย่างชัดเจนต่อความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ และความง่ายในการใช้งาน การใช้ประโยชน์ และความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมในงานของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรธุรกิจของไทยอย่างมีนัยสำคัญ ข้อเสนอแนะจากการวิจัย คือ ผู้บริหารสามารถนำผลวิจัยไปวางแผนนโยบายและกลยุทธ์ในการนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มาใช้ในองค์กรเพื่อการปรับตัวขององค์กรในยุคดิจิทัลและปัญญาประดิษฐ์ในอนาคต

คำสำคัญ: ความง่ายในการใช้, การใช้ประโยชน์, ความตั้งใจในการใช้, การมีส่วนร่วมในงาน, ปัญญาประดิษฐ์

Abstract

This research paper aimed to 1) Study the influence of ease of use on the usefulness of artificial intelligence technology by Generation X in Thai organizations, 2) Study the influence of usefulness and ease of use of artificial intelligence technology on the intention to use such technology

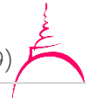
*Received June 18, 2026; Revised July 9, 2026; Accepted July 25, 2026

by Thai Generation X, and 3) Study the influence of usefulness, ease of use, and intention to use artificial intelligence technology on the work engagement of Generation X. This research is quantitative. Researchers used questionnaires to collect data from a sample of 400 Generation X individuals in Thai business organizations, selected using quota sampling from all regions of Thailand. Statistical analysis included descriptive statistics and structural equation modeling using PLS-SEM. The findings revealed that ease of use has a significant positive influence on the usefulness of artificial intelligence technology. Ease of use and usefulness of AI technology also clearly influence the intention to use artificial intelligence technology. Furthermore, ease of use, usefulness, and intention to use AI technology significantly influenced the work engagement of Generation X in Thai business organizations. The research findings suggest that executives can use these findings to develop policies and strategies for implementing artificial intelligence technology within their organizations to adapt to the digital and AI-driven era of the future

Keywords: Ease of Use, Usefulness, Intention to Use, Work Engagement, Artificial Intelligence

บทนำ

การเข้าสู่ศตวรรษที่ 21 ที่เกิดการเปลี่ยนแปลงของโลกอย่างชัดเจนในการปฏิวัติอุตสาหกรรมและการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในโลกการทำงานทั่วโลกซึ่งการพัฒนานี้เกิดการเชื่อมโยงการทำงานระหว่างมนุษย์กับ ปัญญาประดิษฐ์ ที่ชาญฉลาดซึ่งส่งผลต่อการเพิ่มผลผลิตภาพ การใช้ประโยชน์ทรัพยากรที่ดีขึ้น และการลดการสูญเสีย ในเชิงธุรกิจได้อย่างชัดเจน (Chander, B. et al., 2024); (Ghobakhloo, M., 2020); (Oldemeyer, L. et al., 2025) ปัญญาประดิษฐ์ ก้าวหน้าไปอย่างมากในช่วงหลายปีที่ผ่านมาส่งผลให้เกิดผลผลิตภาพ การเติบโตขององค์กร และการลดต้นทุนในทุกอุตสาหกรรมทั่วโลก เช่น การตลาด การท่องเที่ยว การเงิน การพัฒนาองค์กร (Olujimi, P. A. et al., 2025) ความหมายของปัญญาประดิษฐ์ในภาพกว้าง หมายถึง ความสามารถของระบบในการนำข้อมูลมาตีความ และเรียนรู้จากความรู้ที่เกิดขึ้นเพื่อนำไปใช้ในการทำงานประจำและดำเนินกิจกรรมที่เป็นงานปกติของมนุษย์ที่เป็นคนปฏิบัติงานในองค์กร (Akoh, E., 2024) ด้วยข้อมูลที่ขนาดใหญ่ปัจจุบันทำให้เห็นความสำคัญของการใช้ปัญญาประดิษฐ์ในการเรียนรู้ ออกแบบ และพัฒนารูปแบบต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความต้องการในการใช้งานของมนุษย์ ได้อย่างถูกต้อง (Chander, B. et al., 2024) ปัญญาประดิษฐ์เกิดพัฒนาอย่างต่อเนื่องและรวดเร็ว ตั้งแต่ในยุคเริ่มต้นที่ต้องมีมนุษย์คอยควบคุมดูแล จนถึงปัจจุบันที่ปัญญาประดิษฐ์สามารถตัดสินใจได้อย่างอิสระทำให้การทำงานของมนุษย์เกิดประสิทธิภาพ รวดเร็ว ถูกต้อง และพัฒนาไปอย่างก้าวกระโดด (Olujimi, P. A. et al., 2025) ผู้บริหารระดับสูงทั่วโลกพยายามปรับตัวกับทิศทางการเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยีสมัยใหม่และปัญญาประดิษฐ์ที่เติบโตอย่างรวดเร็ว โดยพิจารณาลงทุนในด้านปัญญาประดิษฐ์และปรับโครงสร้างขององค์กรให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว จากผลการสำรวจผู้บริหารระดับสูงของบริษัททั่วโลก พบว่า ร้อยละ 30 มีรายได้เพิ่มขึ้นจากปัญญาประดิษฐ์ในช่วงปีที่ผ่านมา และร้อยละ 26 บริษัทมีต้นทุนลดลง (PwC, 2026) ในบริบทประเทศไทยนั้น เทคโนโลยีดิจิทัลมีบทบาทในหลายภาคอุตสาหกรรมของประเทศ รวมถึงปัญญาประดิษฐ์ได้เข้ามามีบทบาทอย่างชัดเจนในประเทศไทย ซึ่งถือเป็นโอกาสอันสำคัญในการพัฒนาทักษะคนไทยเพื่อให้บุคลากรขององค์กรต่าง ๆ สามารถใช้ประโยชน์จากปัญญาประดิษฐ์ในการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงขึ้น (สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม, 2566) ดังนั้น องค์กรจำเป็นที่จะต้องมีการพัฒนาและยกระดับทักษะรวมถึงการสร้าง ความเชื่อมั่นและการยอมรับเทคโนโลยีสมัยใหม่และปัญญาประดิษฐ์เพื่อให้สามารถนำเทคโนโลยีสมัยใหม่เหล่านี้มาใช้ในองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ



อย่างไรก็ตาม การศึกษาที่ผ่านมา พบว่า องค์กรยังมีข้อจำกัดในการนำปัญญาประดิษฐ์ไปใช้ด้วยเหตุผลหลายประการ เช่น ศักยภาพของบุคลากรในองค์กร และโครงสร้างพื้นฐานที่สามารถรองรับได้ (Akoh, E., 2024); (Oldemeyer, L. et al., 2025) รวมถึงภาวะการต่อต้านเชิงวัฒนธรรมของบุคลากรในองค์กร เนื่องจากความกลัวที่จะโดนทดแทนการทำงานของตนเอง ซึ่งถือเป็นข้อค้ำึงขององค์กรในการสร้างวัฒนธรรมแบบใหม่เพื่อรองรับการนำปัญญาประดิษฐ์ มาใช้ในองค์กรผ่านการสร้างความเชื่อและการยอมรับเชิงเทคโนโลยีสมัยใหม่ของบุคลากรในองค์กร (Olujimi, P. A. et al., 2025) การวิจัยที่ผ่านมาเน้นมักใช้แนวคิดแบบจำลองการยอมรับเทคโนโลยี (Technology acceptance model: TAM) ในการพิจารณาทดสอบการยอมรับเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมของบุคลากรในองค์กร โดยแนวคิดนี้ ประกอบด้วย ตัวแปรสำคัญ ได้แก่ การรับรู้ประโยชน์ (Perceived usefulness) การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้ (Perceived ease of use) ความตั้งใจในการใช้งาน (Behavioral intention to use) และพฤติกรรมในการใช้งานจริง (Actual use behavior) (Lee, A. T. et al., 2025); (Morris, M. G. et al., 2005); (Violinda, Q. et al., 2023) ซึ่งการศึกษาครั้งนี้ใช้แนวคิดนี้เป็นหลักในการดำเนินการวิจัย โดยผลวิจัยต่าง ๆ ที่ใช้แนวคิดนี้ระบุว่า การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งานมีอิทธิพลต่อการรับรู้ประโยชน์ (Park, E. S. & Park, M. S., 2020); (Sadeck, O., 2022) การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งานและการรับรู้การใช้ประโยชน์ส่งผลต่อความตั้งใจในการใช้งาน (Pimpaporn, T. et al., 2025); (Sadeck, O., 2022); (Venkatesh, V. et al., 2003) และความตั้งใจในการใช้งานมีอิทธิพลต่อการใช้งานจริง (Park, E. S. & Park, M. S., 2020); (Venkatesh, V. et al., 2003) นอกจากนั้น งานวิจัยที่ผ่านมาได้ศึกษาตัวแปรใหม่เพิ่มเติมเข้ามาในแบบการยอมรับเทคโนโลยี ตัวอย่าง การศึกษาของ Khoza, T. K. et al. ที่ได้ทดสอบแบบการยอมรับเทคโนโลยีกับการมีส่วนร่วมในงาน (Work engagement) ผลการวิจัยพบว่า การรับรู้ประโยชน์และการรับรู้ความง่ายในการใช้งานเทคโนโลยีมีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมในงานอย่างมีนัยสำคัญ (Khoza, T. K. et al., 2024) เช่นเดียวกับการศึกษาของ Molino, M. et al. ที่พบอิทธิพลของการยอมรับเทคโนโลยีที่มีต่อการมีส่วนร่วมในงานอย่างชัดเจน (Molino, M. et al., 2020) ตัวแปรการมีส่วนร่วมในงานนี้ถือเป็นปัจจัยสำคัญต่อการทำงานในเชิงบวกในองค์กรซึ่งแสดงออกถึงความกระตือรือร้น ความทุ่มเทในการทำงาน และความยืดหยุ่นทางจิตใจในการทำงาน รวมถึงความเต็มใจที่จะทุ่มเท ความพยายามของตนในการทำงานแม้จะเผชิญความยากลำบาก (Navas-Jimenez, M. C. et al., 2024)

การศึกษานี้สนใจศึกษาในกลุ่มคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ เนื่องจากเป็นกลุ่มคนที่อยู่ระหว่างเจนเนอเรชันวายกับเบบี้บูมเมอร์ ซึ่งบางรายงานระบุว่า คนกลุ่มนี้เป็นกลุ่มคนที่ถูกกลืน โดยคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์จะเกิดระหว่างปี พ.ศ. 2508 ถึง พ.ศ. 2523 (Ringland, C. et al., 2023) คนกลุ่มนี้เกิดมาในช่วงเริ่มต้นของเทคโนโลยี ซึ่งมีความแตกต่างจากคนเจนเนอเรชันถัดมา คือ เจนเนอเรชันวายและเจนเนอเรชันแซดที่มีความคุ้นเคยกับเทคโนโลยีสมัยใหม่และผ่านการใช้งานเทคโนโลยีที่ทันสมัยมากกว่า (Pietruszynska, W., 2023) เมื่อมีการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่หรือปัญญาประดิษฐ์เข้ามาใช้ในองค์กรจึงมีความสำคัญที่จำเป็นต้องศึกษาถึงการยอมรับเทคโนโลยีดังกล่าวในคนกลุ่มเจนเนอเรชันเอ็กซ์เพื่อนำผลวิจัยไปวางแผนการพัฒนาบุคลากรในองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยส่วนมากของงานวิจัยที่ผ่านมาได้ศึกษาการใช้หรือการยอมรับเทคโนโลยีในกลุ่มคนเจนเนอเรชันวายและแซดเป็นหลัก การศึกษาในเจนเนอเรชันเอ็กซ์ถือว่ามีน้อย ซึ่งถือว่าย่างเป็นช่องว่างหลักของการวิจัย เพราะมีความจำเป็นในการศึกษากับกลุ่มนี้เนื่องจากถือเป็นกำลังหลักขององค์กรในระดับหัวหน้างานและผู้บริหารระดับสูง ซึ่งมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจใช้และต่อความสำเร็จในการเปลี่ยนผ่านองค์กรไปสู่ยุคการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่และการใช้ปัญญาประดิษฐ์ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสำคัญ ได้แก่ การใช้ประโยชน์ ความง่ายในการใช้งาน ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ และการมีส่วนร่วมในงานของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทย โดยมุ่งศึกษาอิทธิพลของการใช้ประโยชน์และความง่ายในการใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่มีต่อความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีดังกล่าวของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทยและศึกษาอิทธิพลของการใช้ประโยชน์ ความง่ายในการใช้งาน

และความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมในงานของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทย โดยการศึกษาครั้งนี้ได้มุ่งศึกษาเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ในการใช้งานทั่วไปในลักษณะเว็บหรือโปรแกรมสำเร็จรูป การใช้งานปัญญาประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์ (Generative AI) และปัญญาประดิษฐ์แบบผู้ช่วย (Agentic AI) ในการทำงานในองค์กร ประโยชน์จากการทำวิจัยครั้งนี้สามารถนำไปวางแผนการพัฒนากลุ่มคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อเตรียมรับมือกับการเปลี่ยนแปลงการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ในองค์กรในอนาคต

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาอิทธิพลของความง่ายในการใช้งานที่มีต่อการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทย
2. เพื่อศึกษาอิทธิพลของการใช้ประโยชน์และความง่ายในการใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่มีต่อความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีดังกล่าวของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทย
3. เพื่อศึกษาอิทธิพลของการใช้ประโยชน์ ความง่ายในการใช้งาน และความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมในงานของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทย

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษานี้เป็นงานวิจัยเชิงปริมาณที่ศึกษาในกลุ่มคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ที่ทำงานในองค์กรธุรกิจประเทศไทยโดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือวิจัยและใช้สถิติขั้นสูงในการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและตัวอย่าง

ประชากรของการศึกษานี้ คือ คนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ที่ทำงานในองค์กรธุรกิจในประเทศไทยที่เคยมีประสบการณ์ในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มาก่อนไม่ว่าจะเป็นงานในหน้าที่ใดในองค์กร โดยมีการใช้ปัญญาประดิษฐ์ในการทำงาน เช่น ChatGPT Gemini Copilot เป็นต้น ซึ่งไม่ทราบจำนวนประชากรที่แน่ชัด ดังนั้นการคำนวณขนาดตัวอย่างนั้น ผู้วิจัยใช้สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างแบบไม่ทราบประชากรของ Cochran, W. G. ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และระดับความคลาดเคลื่อนที่ร้อยละ 5 (Cochran, W. G., 1977) ผลจากการคำนวณได้ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมไม่ต่ำกว่า 385 อย่างไรก็ตาม ผู้วิจัยต้องการเก็บข้อมูลจากทั้ง 4 ภาคของประเทศไทยและใช้การเก็บข้อมูลการสุ่มแบบโควตา (Quota sampling method) ดังนั้น จึงได้จำนวนขนาดตัวอย่างเท่ากับ 100 ตัวอย่างต่อหนึ่งภาค ทำให้ขนาดตัวอย่างของการศึกษาเท่ากับ 400 เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือวิจัยของการศึกษาในครั้งนี้ โดยแบบสอบถาม ประกอบด้วย 2 ส่วนด้วยกัน ได้แก่ ส่วนที่ 1 เป็นการเก็บข้อมูลประชากรศาสตร์ทางด้านเพศ อายุ ตำแหน่ง และประสบการณ์การใช้ปัญญาประดิษฐ์ และส่วนที่ 2 เป็นการเก็บข้อมูลที่มีข้อความแบบ 5-point Likert scale ของตัวแปรของการศึกษานี้ ได้แก่ การใช้ประโยชน์ ความง่ายในการใช้งาน ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยี และการมีส่วนร่วมในงาน โดยแหล่งที่มาของข้อความที่ผู้วิจัยดัดแปลงมาใช้ในการสร้างแบบสอบถาม ดังนี้ 1) ตัวแปรการใช้ประโยชน์ มีข้อความ จำนวน 6 ข้อ (use1 - use6) ดัดแปลงจากแหล่งที่มา (Davis, F. D., 1989); (Kwartama, A. & Susanto, H., 2024); (Venkatesh, V. et al., 2003) 2) ความง่ายในการใช้งาน มีข้อความ จำนวน 6 ข้อ (easy1 - easy6) ดัดแปลงจากแหล่งที่มา (Davis, F. D., 1989); (Venkatesh, V. et al., 2003) 3) ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยี มีข้อความ จำนวน 5 ข้อ (int1 - int5) ดัดแปลงจากแหล่งที่มา (Morris, M. G. et al., 2005); (Venkatesh, V. et al., 2003) และ 4) การมีส่วนร่วมในงาน มีข้อความ จำนวน 5 ข้อ (eng1 - eng5) ดัดแปลงจากแหล่งที่มา (Musenze, I. A. & Mayende, T. S., 2020) ในการทดสอบความตรงของแบบสอบถามนั้น ผู้วิจัยนำแบบสอบถามให้ผู้ทรงคุณวุฒิและเชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน



ได้ค่า Item-objective congruence เท่ากับ 1 ทุกข้อ ทดสอบความเชื่อมั่นด้วย Cronbach's alpha ได้ค่าเกิน 0.7 ทุกตัวแปร (Hair, J. F. et al., 2014) ดังนี้ ตัวแปรการใช้ประโยชน์มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.934 ความง่ายในการใช้งานมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.859 ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.829 และการมีส่วนร่วมในงานมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.880

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยวางแผนในการเก็บข้อมูลจากทั้ง 4 ภาคของประเทศไทย คือ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออก และภาคใต้ โดยเก็บข้อมูลแบบสุ่มตามโควตาทั้ง 4 ภาค จำนวน 400 ชุด แบ่งภาคละ 100 ชุดแบบสอบถาม โดยการเก็บข้อมูลครั้งนี้เป็นการเก็บข้อมูลทางออนไลน์ผ่านการส่งแบบสอบถามทางอีเมลและสื่อสังคมออนไลน์ เช่น เฟซบุ๊ก แอปพลิเคชันไลน์ เป็นต้น ซึ่งเป็นการสมัครใจในการเข้าร่วมแบบสอบถามโดยไม่บังคับ โดยใช้เวลาเก็บข้อมูล 2 เดือน ผลการรวบรวมแบบสอบถาม พบว่า แบบสอบถามทั้ง 400 ชุด มีความสมบูรณ์และข้อมูลถูกต้องพร้อมนำไปใช้ในการวิเคราะห์สถิติในขั้นตอนถัดไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ทางสถิติดำเนินการใน 2 ส่วนด้วยกัน คือ ส่วนที่หนึ่งเป็นการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา ในข้อมูลประชากรศาสตร์ ได้แก่ จำนวนและร้อยละ แล้ววิเคราะห์ตัวแปรของการศึกษา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความเบ้ และความโด่ง เกณฑ์ในการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย คือ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 - 5.00 ถือว่าอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.41 - 4.20 ถือว่าอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.61 - 3.40 ถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.81 - 2.60 ถือว่าอยู่ในระดับน้อย และค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.80 ถูกพิจารณาเป็นค่าระดับน้อยที่สุด และส่วนที่สองเป็นการวิเคราะห์สถิติเชิงอนุมานโดยใช้การวิเคราะห์ตัวแบบสมการโครงสร้างแบบ Partial least square structural equation model (PLS-SEM) โดยจะเริ่มวิเคราะห์ตัวแบบการวัดก่อนเพื่อประเมินความเชื่อมั่นและความตรงเชิงจำแนกของตัวแบบการวัด โดยมีเกณฑ์การประเมินค่า Cronbach's alpha และค่า Composite reliability ต้องมากกว่า 0.7 ส่วนการประเมินค่า AVE ต้องมากกว่า 0.5 (Hair, J. F. et al., 2017) ส่วนการพิจารณาเกณฑ์ความตรงเชิงจำแนกดำเนินการด้วยวิธี Heterotrait-monotrait ratio (HTMT) มีเกณฑ์กำหนดที่ต่ำกว่า 0.9 ซึ่งหมายถึง ตัวแบบการวัดผ่านเกณฑ์การประเมินความตรงเชิงจำแนก และพิจารณาด้วยวิธี Fornell-Larcker criterion โดยการประเมินเปรียบเทียบค่าสถิติในแต่ละคู่ตัวแปรเทียบกับค่าสถิติที่อยู่บนสุดของคอลัมน์เพื่อประเมินความตรงเชิงจำแนกของตัวแบบการวัด (Henseler, J. et al., 2015) หลังจากนั้นจึงวิเคราะห์ตัวแบบโครงสร้างเพื่อทดสอบอิทธิพลเส้นทางของความสัมพันธ์ของตัวแปรในกรอบแนวคิดการวิจัย โดยการประเมินความสัมพันธ์ร่วมที่สูงจากการพิจารณาค่า Variance inflation factor (VIF) ใช้เกณฑ์กำหนดค่า VIF ต่ำกว่า 5 เพื่อแสดงตัวแบบสมการโครงสร้างของการวิจัยไม่มีปัญหาความสัมพันธ์ร่วมระหว่างตัวแปรที่สูงเกินไป (Hair, J. F. et al., 2017)

ผลการวิจัย

ผู้วิจัยวิเคราะห์ทางสถิติสองส่วนด้วยกัน ได้แก่ การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความเบ้ และความโด่ง และการวิเคราะห์สถิติอ้างอิงโดยใช้การวิเคราะห์ตัวแบบสมการโครงสร้างเพื่อพิสูจน์อิทธิพลของเส้นทางความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตามกรอบแนวคิดของการวิจัย

1. ผลวิเคราะห์ข้อมูลประชากรศาสตร์

ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาในส่วนที่หนึ่งเป็นผลวิเคราะห์ข้อมูลประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถามของการศึกษานี้ ได้แก่ เพศ อายุ ตำแหน่ง และประสบการณ์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ ผลการวิเคราะห์ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 229 คน คิดเป็นร้อยละ 57.25 รองลงมา คือ เพศชาย จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.5 และ LGBTQ+ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25 ตามลำดับ สำหรับการวิเคราะห์ตัวแปร

อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า อายุของผู้ตอบแบบสอบถามอยู่ระหว่าง 47 - 58 ปี โดยมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 52.2 ปี ส่วนใหญ่มีตำแหน่งในระดับพนักงาน จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 68.5 ที่เหลือมีตำแหน่งหัวหน้าหรือผู้บริหาร จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 31.5 และพบว่า ส่วนมากมีประสบการณ์การใช้ปัญญาประดิษฐ์ไม่เกินหนึ่งปี จำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 40.5 รองลงมา คือ มีประสบการณ์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ช่วง 1 - 2 ปี จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 37.0 มีประสบการณ์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ช่วง 3 ปีขึ้นไป 90 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 ตามลำดับ

2. ผลวิเคราะห์ทางสถิติของตัวแปร

ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาในส่วนที่สองเป็นผลวิเคราะห์ทางสถิติของตัวแปรของการวิจัยทั้ง 4 ตัวแปร ได้แก่ การใช้ประโยชน์ ความง่ายในการใช้งาน ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยี และการมีส่วนร่วมในงาน แสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ทางสถิติของตัวแปรงานวิจัย

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ความเบ้	ความโด่ง
การใช้ประโยชน์	4.15	0.68	- 0.24	- 1.25
ความง่ายในการใช้งาน	4.11	0.61	0.00	- 1.03
ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยี	3.81	0.61	0.36	- 0.74
การมีส่วนร่วมในงาน	3.98	0.68	0.23	- 1.19

จากผลวิเคราะห์ในตารางที่ 1 พบว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรทั้ง 4 ตัวแปรอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.98 - 4.15 ซึ่งตัวแปรการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.15 รองลงมา ได้แก่ ตัวแปรความง่ายในการใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มีค่าเฉลี่ย 4.11 ตัวแปรการมีส่วนร่วมในงานมีค่าเฉลี่ย 3.98 และความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มีค่าเฉลี่ย 3.81 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาจากค่า ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความเบ้ และความโด่งของข้อมูล พบว่า ค่าเฉลี่ยของทุกตัวแปรมีการกระจายค่อนข้างอยู่ในการกระจายแบบปกติ

3. ผลวิเคราะห์ตัวแบบการวัด

ในการทดสอบตัวแบบสมการโครงสร้างของการวิจัยนั้น ผู้วิจัยเริ่มต้นจากการวิเคราะห์ตัวแบบการวัด ก่อน โดยพิจารณาความเชื่อมั่นของตัวแบบการวัดจากค่า Cronbach's alpha ค่า Composite reliability (CR) และค่า Average variance extracted (AVE)

ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นของตัวแบบการวัด

Variables	Loadings	Alpha	CR	AVE
การใช้ประโยชน์	0.755 - 0.905	0.934	0.941	0.753
ความง่ายในการใช้งาน	0.753 - 0.902	0.906	0.913	0.682
ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยี	0.629 - 0.880	0.862	0.871	0.652
การมีส่วนร่วมในงาน	0.793 - 0.893	0.915	0.916	0.747

จากผลวิเคราะห์ความเชื่อมั่นของตัวแบบการวัดในตารางที่ 2 พบว่า การวิเคราะห์ความเชื่อมั่นของตัวแบบการวัดโดยพิจารณาจากค่าสถิติทั้งสาม ได้แก่ ค่า Cronbach's alpha ค่า CR และค่า AVE ผ่านเกณฑ์ ประเมินความเชื่อมั่น โดยค่า alpha และค่า CR ของทุกตัวแปรเกิน 0.7 และค่า AVE ของทุกตัวแปรเกิน 0.5 หลังจากนั้น ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ความตรงเชิงจำแนก (Discriminant validity analysis) ซึ่งผลวิเคราะห์แสดงในตารางที่ 3 และตารางที่ 4



ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ Heterotrait-monotrait ratio (HTMT)

ตัวแปร	ความง่ายในการใช้งาน (easy)	engage	intent
การมีส่วนร่วมในงาน (engage)	0.867		
ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยี (intent)	0.778	0.872	
การใช้ประโยชน์ (useful)	0.881	0.851	0.699

จากผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงจำแนกด้วยวิธี Heterotrait-monotrait ratio (HTMT) ที่แสดงในตารางที่ 3 พบว่า ทุกคู่ตัวแปรมีค่าสถิติที่ต่ำกว่า 0.9 หมายถึง ตัวแบบการวัดของการวิจัยครั้งนี้ผ่านเกณฑ์การประเมินความตรงเชิงจำแนก

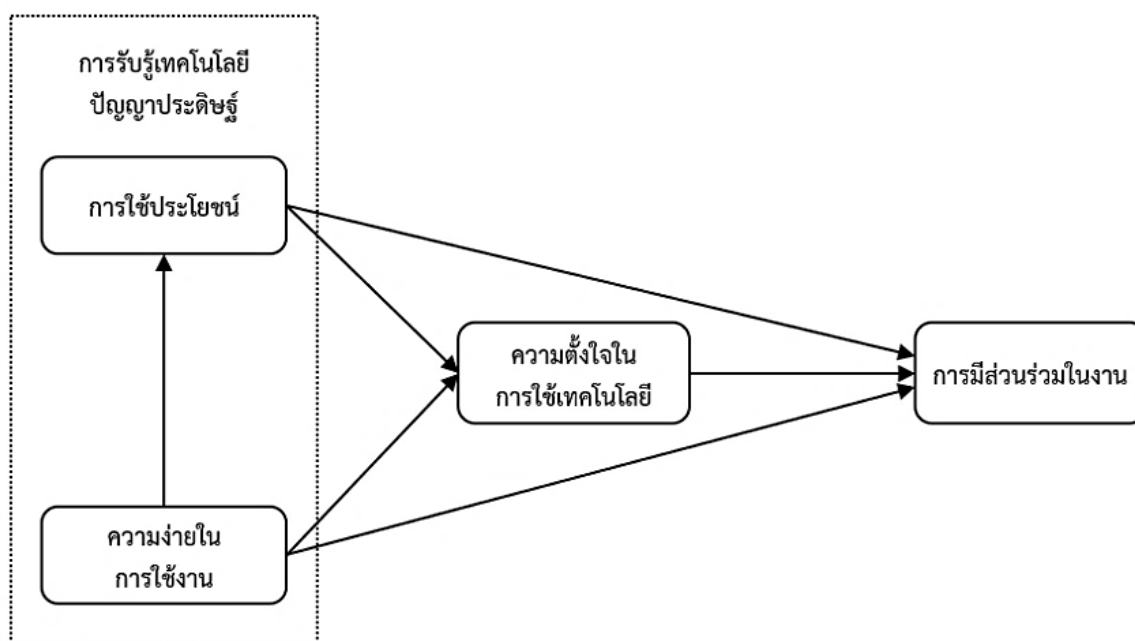
ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ Fornell-Larcker criterion

ตัวแปร	easy	engage	intent	useful
ความง่ายในการใช้งาน (easy)	0.826			
การมีส่วนร่วมในงาน (engage)	0.798	0.864		
ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยี (intent)	0.693	0.775	0.808	
การใช้ประโยชน์ (useful)	0.823	0.791	0.632	0.868

ส่วนผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 4 แสดงถึงผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงจำแนกของตัวแบบการวัดด้วยวิธี Fornell-Larcker criterion โดยการประเมินจะเปรียบเทียบค่าสถิติในแต่ละคู่ตัวแปรเทียบกับค่าสถิติ ตัวสี่เหลี่ยมที่อยู่บนสุดของคอลัมน์ หากค่าสถิติมีค่าต่ำกว่าค่าสถิติตัวสี่เหลี่ยม (ตัวเทียบที่อยู่บนสุดของคอลัมน์) แสดงถึง ตัวแบบการวัดผ่านเกณฑ์การประเมินความตรงเชิงจำแนก ซึ่งตารางที่ 4 แสดงให้เห็นถึงตัวแบบการวัดของการวิจัยครั้งนี้ผ่านเกณฑ์การประเมินดังกล่าว

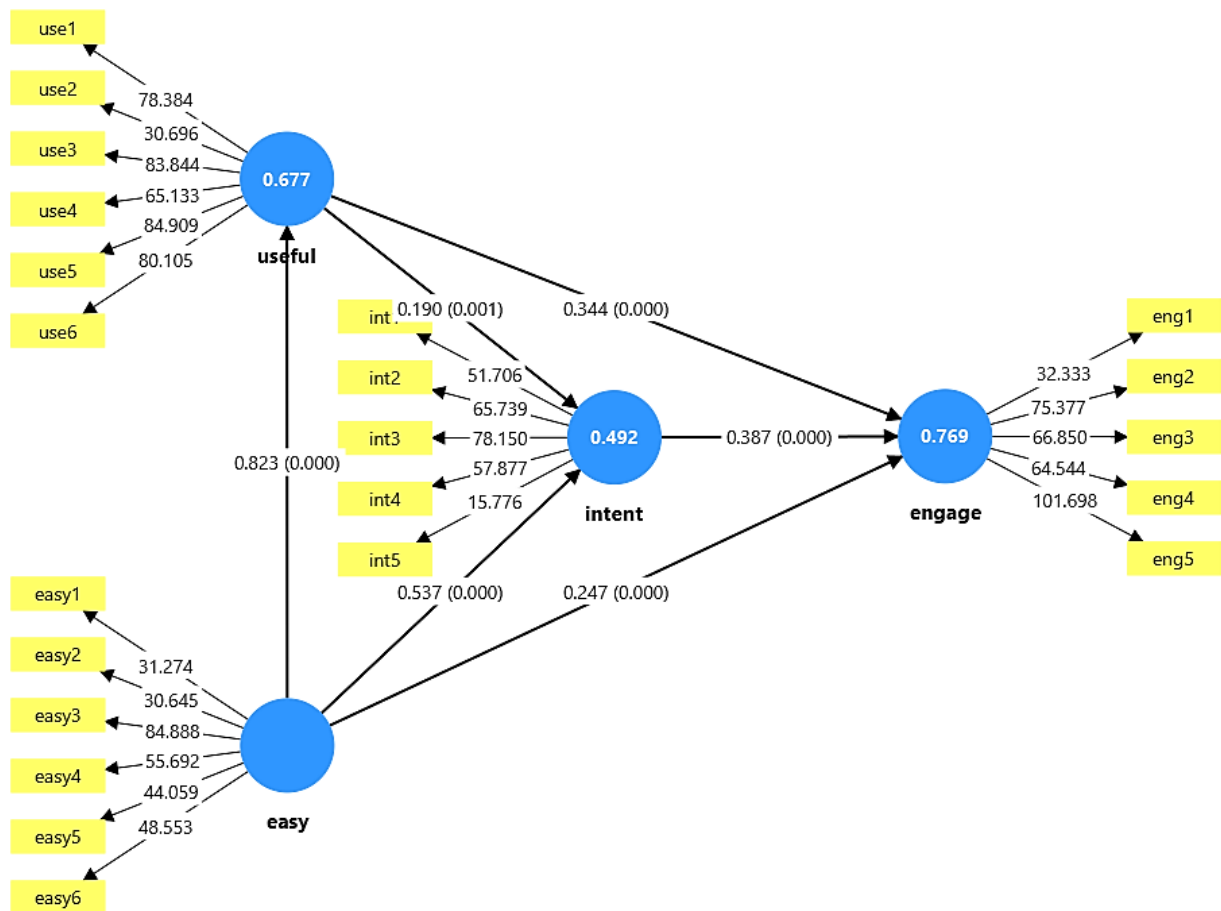
4. ผลวิเคราะห์ตัวแบบโครงสร้าง

การศึกษานี้ผู้วิจัยได้พัฒนารอบแนวคิดของการวิจัยเพื่อศึกษาความสัมพันธ์เชิงอิทธิพลของเส้นทางระหว่างตัวแปรสำคัญของงานวิจัยโดยพัฒนาขึ้นจากการทบทวนวรรณกรรม แนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรดังกล่าวทำให้ได้กรอบแนวคิดของการวิจัยตามภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ตัวแบบโครงสร้างในภาพรวมของการศึกษาครั้งนี้แสดงในภาพที่ 2 และตารางที่ 5 - 6 ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ทางสถิติของตัวแบบสมการโครงสร้างตามกรอบแนวคิดของการวิจัยครั้งนี้



ภาพที่ 2 ผลวิเคราะห์ตัวแบบสมการโครงสร้าง

จากภาพที่ 2 ที่เป็นผลวิเคราะห์ตัวแบบสมการโครงสร้างแสดงให้เห็นถึงทุกเส้นทางความสัมพันธ์เชิงอิทธิพลระหว่างตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติ (โดยค่าตัวเลขในวงเล็บ คือ ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ) ผลการวิเคราะห์ทางสถิติในภาพนี้เป็นไปตามสมมติฐานของการวิจัยตามกรอบแนวคิดของการศึกษา โดยค่าตัวเลขในวงกลมเป็นค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (Coefficient of Determination) หรือค่า R square (R^2) นั่นเอง ซึ่งอธิบายได้ว่า ความง่ายในการใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์สามารถอธิบายความแปรปรวนของการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่ร้อยละ 67.7 การใช้ประโยชน์และความง่ายในการใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์สามารถอธิบายความแปรปรวนของความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีที่ร้อยละ 49.2 และการใช้ประโยชน์ ความง่ายในการใช้งาน และความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์สามารถอธิบายความแปรปรวนของการมีส่วนร่วมในงานของชุมชนออนไลน์ของประเทศไทยที่ร้อยละ 76.9

ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ทางสถิติของอิทธิพลเส้นทางในตัวแบบโครงสร้าง

เส้นทางอิทธิพล	b	S.D.	t	P value
ความง่ายในการใช้งาน -> การใช้ประโยชน์	0.823	0.016	50.049	0.000***
ความง่ายในการใช้งาน -> ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยี	0.537	0.053	10.079	0.000***
การใช้ประโยชน์ -> ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยี	0.190	0.057	3.346	0.001**



ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ทางสถิติของอิทธิพลเส้นทางในตัวแบบโครงสร้าง (ต่อ)

เส้นทางอิทธิพล	b	S.D.	t	P value
ความง่ายในการใช้งาน -> การมีส่วนร่วมในงาน	0.247	0.046	5.405	0.000***
การใช้ประโยชน์ -> การมีส่วนร่วมในงาน	0.344	0.053	6.465	0.000***
ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยี -> การมีส่วนร่วมในงาน	0.387	0.039	10.001	0.000***

หมายเหตุ b คือ ค่าสัมประสิทธิ์; S.D. คือ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน; t คือ ค่าสถิติ; **, *** หมายถึง ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และ .001 ตามลำดับ

จากตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์อิทธิพลของเส้นทางในตัวแบบโครงสร้างตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยพบว่า ทุกเส้นทางในตัวแบบมีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 พบว่า ความง่ายในการใช้งานส่งผลอย่างมีนัยสำคัญต่อการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สูงสุดที่ 0.823 ผลการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 พบว่า การใช้ประโยชน์และความง่ายในการใช้งานมีอิทธิพลต่อความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ โดยการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ส่งผลต่อความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.190 ส่วนอิทธิพลเส้นทางของความง่ายในการใช้งานที่ส่งผลต่อความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.537 และผลการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 พบว่า การใช้ประโยชน์ ความง่ายในการใช้งาน และความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมในงานของครูแนะแนวเอกชนเอ็กซ์ของไทย โดยการใช้ประโยชน์ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในงานมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.344 ความง่ายในการใช้งานที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในงานมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.247 และความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในงานมีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.387

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ร่วมระหว่างตัวแปร

คู่ความสัมพันธ์	ค่าความสัมพันธ์ร่วมระหว่างตัวแปร (VIF)
ความง่ายในการใช้งาน -> การมีส่วนร่วมในงาน	3.661
ความง่ายในการใช้งาน -> ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยี	3.094
ความง่ายในการใช้งาน -> การใช้ประโยชน์	1.000
ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยี -> การมีส่วนร่วมในงาน	1.970
การใช้ประโยชน์ -> การมีส่วนร่วมในงาน	3.166
การใช้ประโยชน์ -> ความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยี	3.094

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ร่วมระหว่างตัวแปรในตารางที่ 6 เป็นการประเมินความสัมพันธ์ร่วมที่สูงซึ่งประเมินจากค่า Variance inflation factor (VIF) จากค่าสถิติในตารางที่ 6 พบว่า ทุกคู่ตัวแปรมีค่า VIF ต่ำกว่า 5 ตามเกณฑ์กำหนด แสดงถึงตัวแบบสมการโครงสร้างของการวิจัยไม่มีปัญหาความสัมพันธ์ร่วมระหว่างตัวแปรที่สูงเกินไป สำหรับการวิเคราะห์สมการโครงสร้างแบบ PLS-SEM ในปัจจุบัน นักวิชาการบางคนเสนอใช้เกณฑ์ VIF ที่เข้มงวดว่า ควรต่ำกว่า 3.3 (เพื่อการทดสอบในเรื่อง Common Method Bias) ซึ่งผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 6 พบว่า มีคู่ความสัมพันธ์ 1 เส้นทาง คือ ความง่ายในการใช้งานกับการมีส่วนร่วมในงาน มีค่าสูงกว่าเกณฑ์เล็กน้อย (VIF = 3.661) ซึ่งอาจบ่งชี้ถึงปัญหาความสัมพันธ์ร่วมที่สูงเกินไปของเส้นทางนี้ อย่างไรก็ตาม ผู้วิจัยคิดว่า ในภาพรวมแล้วถือว่าตัวแบบของงานวิจัยครั้งนี้ไม่พบปัญหาความสัมพันธ์ร่วม

ผลสรุปของการศึกษานี้ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยทั้งสามข้อ พบว่า ความง่ายในการใช้งานมีอิทธิพลอย่างชัดเจนต่อการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ของครูแนะแนวเอกชนเอ็กซ์ในองค์กรไทย ส่วนปัจจัยสำคัญด้านการใช้ประโยชน์และด้านความง่ายในการใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์นั้นมีอิทธิพลต่อความตั้งใจในการใช้

เทคโนโลยีของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทยเช่นกัน นอกจากนั้น ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยทั้งสามด้าน ได้แก่ ด้านการใช้ประโยชน์ ด้านความง่ายในการใช้งาน และด้านความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมในงานของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทย

อภิปรายผล

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาอิทธิพลของความง่ายในการใช้งานที่มีต่อการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทย นอกจากนั้นยังศึกษาอิทธิพลของการใช้ประโยชน์และความง่ายในการใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่มีต่อความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีดังกล่าวของคนไทยรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ รวมถึงการศึกษาอิทธิพลของการใช้ประโยชน์ ความง่ายในการใช้งาน และความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมในงานของคนไทยรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์

วัตถุประสงค์ข้อที่ 1 การศึกษาอิทธิพลของความง่ายในการใช้งานที่มีต่อการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทยนั้น ผลวิจัยพบอิทธิพลเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญของความง่ายในการใช้งานที่มีต่อการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์และมีอิทธิพลสูงที่สุดเมื่อเทียบกับเส้นทางอื่น ๆ ในตัวแบบสมการโครงสร้าง ซึ่งผลการศึกษานี้สอดคล้องกับการวิจัยของ Park, E. S. & Park, M. S. และการศึกษาของ Sadeck, O. ที่ระบุถึงการรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งานมีอิทธิพลต่อการรับรู้การใช้ประโยชน์ของเทคโนโลยี (Park, E. S. & Park, M. S., 2020); (Sadeck, O., 2022) ผลการศึกษานี้สะท้อนถึงพฤติกรรมการใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ของคนกลุ่มเจนเนอเรชันเอ็กซ์ของไทยที่แสดงให้เห็นว่า คนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ไม่ได้เกิดในยุคเทคโนโลยีดิจิทัลและปัญญาประดิษฐ์ จึงขาดความคุ้นเคยกับเทคโนโลยีลักษณะนี้ การปฏิเสธการใช้งานจึงเกิดได้ การแสดงให้เห็นและการมีสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งานให้ง่ายมากขึ้นย่อมส่งผลต่อการเห็นประโยชน์และตัดสินใจใช้งานได้เร็วขึ้นนั่นเอง การใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่มีความง่ายจะส่งผลต่อการเห็นคุณค่าหรือประโยชน์ของการใช้งานเทคโนโลยีดังกล่าวสูงมากขึ้น ดังนั้น องค์กรควรพัฒนาทักษะในการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ของพนักงานกลุ่มนี้ให้สามารถใช้งานได้ง่าย สะดวก และมีประสิทธิภาพต่อการทำงาน

วัตถุประสงค์ข้อ 2 ที่มุ่งศึกษาอิทธิพลของการใช้ประโยชน์และความง่ายในการใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่มีต่อความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีดังกล่าวของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทย ผลวิจัยครั้งนี้ชี้ให้เห็นถึงความง่ายในการใช้งานและการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มีอิทธิพลเชิงบวกอย่างชัดเจนต่อความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ของกลุ่มคนเจนเนอเรชันเอ็กซ์ สอดคล้องกับการศึกษาทบทวนของนักวิจัยหลายท่าน เช่น การศึกษาของ Pimpaporn, T. et al. และการศึกษาของ Sadeck, O. ที่สรุปว่า การรับรู้ถึงความง่ายในการใช้งานและการรับรู้การใช้ประโยชน์ส่งผลต่อความตั้งใจในการใช้งานเทคโนโลยี (Pimpaporn, T. et al., 2025); (Sadeck, O., 2022) สิ่งนี้ยืนยันถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ของคนกลุ่มนี้นั่นคือ ความง่ายในการใช้งานและการรับรู้การใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสมัยใหม่นั้นจะส่งผลต่อความตั้งใจที่จะนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ไปใช้ในการทำงานจริงในองค์กรของคนกลุ่มเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในที่สุด

วัตถุประสงค์ข้อที่ 3 ในการศึกษาอิทธิพลของการใช้ประโยชน์ ความง่ายในการใช้งาน และความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมในงานของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทย ผลวิจัยครั้งนี้สอดคล้องกับการศึกษาของ Khoza, T. K. et al. และการศึกษาของ Molino, M. et al. ที่ระบุถึงอิทธิพลของปัจจัยในการยอมรับเทคโนโลยี ได้แก่ การรับรู้ประโยชน์ การรับรู้ความง่าย และความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีมีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมในงานอย่างมีนัยสำคัญ (Khoza, T. K. et al., 2024); (Molino, M. et al., 2020) ผลวิจัยแสดงให้เห็นว่า หากองค์กรดำเนินการสร้างการยอมรับการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ในคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ด้วยการทำให้เกิดความง่ายในการใช้งาน ทำให้เห็นประโยชน์ของการทำงาน และสร้างให้เกิดความอยากใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์



ที่องค์กรนำมาใช้ เหล่านี้จะนำไปสู่การมีส่วนร่วมในการทำงานในรูปแบบใหม่ขององค์กรซึ่งจะนำไปสู่การเกิดภาพลักษณ์องค์กรสมัยใหม่ได้อย่างสำเร็จจริงรวมถึงการเกิดการปรับตัวไปสู่การเติบโตขององค์กรในยุคดิจิทัลและปัญญาประดิษฐ์ในอนาคต ซึ่งจากบุคลิกและลักษณะของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ที่มีประสบการณ์ชีวิตสูง ผ่านการทำงานมายาวนาน มีความมุ่งมั่นในการทำงาน เกิดในรุ่นที่ต้องขยันและอดทนในการทำงานหนักช่วงเศรษฐกิจมีปัญหาในอดีต การทำให้คนรุ่นนี้เห็นถึงประโยชน์ของปัญญาประดิษฐ์ การทำให้รู้สึกถึงความง่ายในการใช้งานโดยมีโปรแกรมอบรมในงาน (On-the-job training) หรือโปรแกรมช่วยการเรียนรู้ด้วยตนเองได้อย่างสะดวก จะทำให้การยอมรับปัญญาประดิษฐ์ได้รวดเร็วมากขึ้นและส่งผลไปยังการมีส่วนร่วมในการทำงานภายในองค์กรในที่สุด

สรุปและข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ได้ข้อสรุปที่เป็นองค์ความรู้ใหม่ในการศึกษาความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ในคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ซึ่งเดิมมีการศึกษาน้อย ข้อค้นพบเป็นประโยชน์ต่อองค์กรที่วางแผนในการนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ไปใช้ในองค์กรเพื่อยกระดับองค์กรไปสู่องค์กรสมัยใหม่บนพื้นฐานเทคโนโลยี โดยกลุ่มคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กร คือ กลุ่มที่ต้องให้ความสำคัญที่สุดในการเกิดความสำเร็จดังกล่าว ผลวิจัยได้ข้อสรุปตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยทั้งสามข้อ ซึ่งพบว่า ความง่ายในการใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญอย่างมากต่อการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีนี้ในคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทย ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยด้านการใช้ประโยชน์และด้านความง่ายในการใช้งานเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มีอิทธิพลต่อความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีนี้ในกลุ่มคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์เช่นกัน นอกจากนั้น ผลวิจัยยังสรุปว่า ปัจจัยสำคัญทั้งสามด้าน ได้แก่ ด้านการใช้ประโยชน์ ด้านความง่ายในการใช้งาน และด้านความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมในงานของคนรุ่นเจนเนอเรชันเอ็กซ์ในองค์กรไทยอีกด้วย ผลวิจัยครั้งนี้ชี้ชัดว่า ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีของคนกลุ่มนี้ คือ ความง่ายในการใช้งานและการใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ ซึ่งความง่ายในการใช้งานเองก็มีอิทธิพลต่อการรับรู้การใช้ประโยชน์เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เช่นเดียวกัน ข้อเสนอแนะจากการวิจัย คือ ผู้บริหารสามารถนำผลวิจัยไปวางแผนนโยบายและกลยุทธ์ในการนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มาใช้ในองค์กรเพื่อการปรับตัวขององค์กรในยุคดิจิทัลและปัญญาประดิษฐ์ในอนาคต ยกตัวอย่างหากองค์กรได้พัฒนาโปรแกรมช่วยในการเรียนรู้ปัญญาประดิษฐ์ เช่น การใช้งานแบบมีปฏิสัมพันธ์และให้ความช่วยเหลือแบบทันที (Real-time helpdesk) หรือการจัดอบรมการใช้ปัญญาประดิษฐ์ในการทำงานปัจจุบัน (On-the-job training) ให้ง่ายขึ้นและมีประสิทธิภาพสูงขึ้น เป็นต้น เหล่านี้จะช่วยให้คนเจนเนอเรชันเอ็กซ์รับรู้ถึงความง่าย สะดวก และมีประโยชน์ในการนำปัญญาประดิษฐ์มาใช้ในการประจำของตน และผลวิจัยได้ชี้ถึงความสำเร็จจากการมีส่วนร่วมในงานของคนรุ่นนี้จะเกิดขึ้นเมื่อองค์กรได้ดำเนินการพัฒนาทักษะให้กับคนเจนเนอเรชันเอ็กซ์ให้เกิดความสามารถในการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ได้ง่ายและสะดวก รวมถึงการสร้างการรับรู้ถึงประโยชน์ของปัญญาประดิษฐ์ สิ่งเหล่านี้จะส่งผลต่อความตั้งใจในการใช้เทคโนโลยีและการมีส่วนร่วมในงานของคนรุ่นนี้ในที่สุด ในการวิจัยในอนาคตนั้น ผู้วิจัยเสนอแนะให้ศึกษาเปรียบเทียบระหว่างคนทุกเจนเนอเรชันในองค์กรโดยใช้ตัวแบบจากงานวิจัยครั้งนี้เป็นฐานการศึกษา เนื่องจากความแตกต่างระหว่างเจนเนอเรชันนั้นมีความสำคัญอย่างมากต่อการบริหารองค์กรให้สำเร็จในปัจจุบัน เช่น เจนเนอเรชันเอ็กซ์มุ่งการทำงานหนักและมุ่งผลสำเร็จ เจนเนอเรชันวายเน้นการทำงานแบบสมดุลในการใช้ชีวิต (Work-life balance) ในส่วนของเจนเนอเรชันแซตเกิดในยุคเทคโนโลยีสมัยใหม่ที่มีใช้เทคโนโลยีในการทำงานรวดเร็ว เป็นต้น เพื่อจะได้นำผลวิจัยไปวางแผนนโยบายและกลยุทธ์ในการนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์มาใช้ในองค์กรด้วยความสำเร็จในอนาคต

เอกสารอ้างอิง

- สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม. (2566). ปัญญาประดิษฐ์ (AI) โอกาสหรืออุปสรรคของคนไทยในอนาคต. เรียกใช้เมื่อ 1 เมษายน 2569 จาก <https://shorturl.asia/5kBGL>
- Akoh, E. (2024). Adoption of artificial intelligence for manufacturing SMEs growth and survival in South Africa A systematic literature review. *International Journal of Research in Business and Social Science*, 13(6), 23-37.
- Chander, B. et al. (2024). Toward trustworthy artificial intelligence (TAI) in the context of explainability and robustness. *ACM Computing Surveys*, 57(6), 1-49.
- Cochran, W. G. (1977). *Sampling techniques*. New York: John Willey and Sons.
- Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS quarterly*, 13(3), 319-340.
- Ghobakhloo, M. (2020). Industry 4.0, digitization, and opportunities for sustainability. *Journal of Cleaner Production*, 252, 119869. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.119869>
- Hair, J. F. et al. (2017). *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*. (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- _____. (2014). *Multivariate data analysis*. New Jersey: Pearson Education.
- Henseler, J. et al. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43, 115-135. <https://doi.org/10.1007/s11747-014-0403-8>
- Khoza, T. K. et al. (2024). Technology readiness, technology acceptance, and work engagement: A mediational analysis. *SA Journal of Industrial Psychology*, 50, a2131. <https://doi.org/10.4102/sajip.v50i0.2131>
- Kwartama, A. & Susanto, H. (2024). The Impact of Technology Acceptance Factors on Employee Performance: The Mediating Role of Customer Satisfaction in Maritime Traffic and Transportation. *International Journal of Economics and Management Research*, 3(3), 576-588.
- Lee, A. T. et al. (2025). Understanding Psychosocial Barriers to Healthcare Technology Adoption: A Review of TAM Technology Acceptance Model and Unified Theory of Acceptance and Use of Technology and UTAUT Frameworks. *Healthcare*, 13(3), 250. <https://doi.org/10.3390/healthcare13030250>
- Molino, M. et al. (2020). The Promotion of Technology Acceptance and Work Engagement in Industry 4.0: From Personal Resources to Information and Training. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(7), 2438. <https://doi.org/10.3390/ijerph17072438>
- Morris, M. G. et al. (2005). Gender and Age Differences in Employee Decisions about New Technology: An Extension to the Theory of Planned Behavior. *IEEE Transactions on Engineering Management*, 52(1), 69-84.



- Musenze, I. A. & Mayende, T. S. (2020). A psychometric evaluation of the 17 itemed Utrecht Work Engagement Scale (UWES-17) in Uganda. *African Journal of Psychological Assessment*, 2, a8. <https://doi.org/10.4102/ajopa.v2i0.8>
- Navas-Jimenez, M. C. et al. (2024). Secure Base Leadership in military training: Enhancing organizational identification and resilience through work engagement. *Frontiers in Psychology*, 15. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1401574>
- Oldemeyer, L. et al. (2025). Investigation of artificial intelligence in SMEs: A systematic review of the state of the art and the main implementation challenges. *Management Review Quarterly*, 75, 1185-1227. <https://doi.org/10.1007/s11301-024-00405-4>
- Olujimi, P. A. et al. (2025). Agentic AI Frameworks in SMMEs: A Systematic Literature Review of Ecosystemic Interconnected Agents. *AI*, 6, 123. <https://doi.org/10.3390/ai6060123>
- Park, E. S. & Park, M. S. (2020). Factors of the Technology Acceptance Model for Construction IT. *Applied Sciences*, 10(22), 8299. <https://doi.org/10.3390/app10228299>
- Pietruszynska, W. (2023). Comparative analysis of the X/Y/Z generations on the labor market in the European Union countries. *Catallaxy*, 8(2), 81-101.
- Pimpaporn, T. et al. (2025). Digital Transformation in Thai Public Health: A TAM Analysis of Technology Adoption. *Asian Administration and Management Review*, 8(2), Article 9. <https://doi.org/10.14456/aamr.2025.34>
- PwC. (2026). 29th Global CEO Survey: Leading through Uncertainty in the Age of AI. London: PricewaterhouseCoopers.
- Ringland, C. et al. (2023). *The Forgotten Generation: Generation X Approaches Retirement*. Washington, DC: National Institute on Retirement Security.
- Sadeck, O. (2022). Technology Adoption Model: Is Use/Non-use a Case of Technological Affordances or Psychological Disposition or Pedagogical Reasoning in the Context of Teaching During the COVID-19 Pandemic Period? *Frontier in Education*, 7, 906195. <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.906195>
- Venkatesh, V. et al. (2003). User Acceptance of Information Technology: Toward a Unified View. *MIS Quarterly*, 27(3), 425-478.
- Violinda, Q. et al. (2023). Local Wisdom, Resilience, and Technology Acceptance Model (TAM) based Augmented Reality (AR) on tourism performance in Ngerangan Village, Klaten. *Journal of Innovative Agriculture and Social Development*, 2(1), 34-43.