

การประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์*

THE EVALUATION OF MASTER OF EDUCATION PROGRAM IN
EDUCATIONAL ADMINISTRATION FACULTY OF EDUCATION,
RAJABHAT RAJANAGARINDRA UNIVERSITY (REVISED CURRICULUM 2021)

ศรัญญร ศิลปประเสริฐ*, สรรเสริญ หุ่นแสน, กัญญกร เอี่ยมพญา, พัชรินทร์ แก้วมาเมือง, อำนาจ บุญประเสริฐ

Sarunyaporn Sinlapaprasert, Sansern Hunsan, Kanporn Aiempaya, Patcharin Kaewmamuang, Amnat Boonprasert

คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ฉะเชิงเทรา ประเทศไทย

Faculty of Education, Rajabhat Rajanagarindra University, Chachoengsao, Thailand

*Corresponding author E-mail: sarunyaporn.s@gmail.com

บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ด้านบริบทของหลักสูตร 2) ด้านปัจจัยเบื้องต้น 3) ด้านกระบวนการตามความคิดเห็นของอาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา และ 4) ประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย อาจารย์ประจำหลักสูตร 6 คน อาจารย์ผู้สอน 5 คน นักศึกษา 44 คน ผู้ใช้บัณฑิต 52 คน รวม 107 คน รูปแบบการวิจัยเชิงประเมินผลโดยใช้รูปแบบชิป ตามแนวคิดของสตัฟเฟิลบีม โดยวิเคราะห์ด้วยสถิติ ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า การประเมินหลักสูตรโดยมีความเหมาะสม ดังนี้ 1) ความคิดเห็นของอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น: แผนการศึกษา ($\bar{X} = 4.94$, S.D. = 0.14) รองลงมา คือ คุณสมบัติผู้เข้าศึกษา ($\bar{X} = 4.92$, S.D. = 0.20) ลำดับสุดท้าย คือ ด้านกระบวนการ: การบริหารและพัฒนาอาจารย์ ($\bar{X} = 4.67$, S.D. = 0.58) 2) ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น: แผนการศึกษา ($\bar{X} = 4.93$, S.D. = 0.15) รองลงมา คือ ด้านกระบวนการ: การบริหารหลักสูตร ($\bar{X} = 4.89$, S.D. = 0.19) ลำดับสุดท้าย คือ ด้านบริบทของหลักสูตร: วัตถุประสงค์ของหลักสูตร ($\bar{X} = 4.72$, S.D. = 0.54) 3) ความคิดเห็นของนักศึกษา โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด คือ ด้านกระบวนการ: การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและการวัดผลประเมินผล ($\bar{X} = 4.57$, S.D. = 0.65) รองลงมา คือ ด้านกระบวนการ: ความพึงพอใจของนักศึกษาและการจัดการข้อร้องเรียน ($\bar{X} = 4.52$, S.D. = 0.61) ลำดับสุดท้าย คือ ด้านกระบวนการ: ทรัพยากรดำเนินการ ($\bar{X} = 4.19$, S.D. = 0.76) และการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักศึกษา 4) ความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต นักศึกษามีคุณภาพ โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.63$, S.D. = 0.60) รองลงมา คือ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ($\bar{X} = 4.55$, S.D. = 0.61) ลำดับสุดท้าย คือ ด้านความรู้ ($\bar{X} = 4.44$, S.D. = 0.58)

คำสำคัญ: การประเมินหลักสูตร, การบริหารการศึกษา, หลักสูตร

* Received June 12, 2023; Revised August 21, 2023; Accepted August 29, 2023



Abstract

This research article aimed to 1) Study the aspect of curriculum context 2) Study the aspect of initial factors 3) Study the aspect of process according to the opinion of full - time instructors, lecturers, students, and 4) Assess desirable characteristics of students according to the opinion of student's users. Sample group consisted of 6 full time instructors, 5 lecturers, 44 students, 52 employers, a total of 107 participants. The method was Evaluation Research in zip format based on Stufflebeam concept. Data was analyzed by Frequency, Percentage, Mean, Standard Deviation, and Content Analysis. The result showed curriculum assessment was appropriate as follows 1) According to full - time instructors, the overall and each aspect at the highest level was the aspect of initial factors: study plan ($\bar{X} = 4.94$, S.D. = 0.14) The second highest was qualification of students ($\bar{X} = 4.92$, S.D. = 0.20) The last aspect was the process: instructor management and development ($\bar{X} = 4.67$, S.D. = 0.58) 2) According to lecturers, the overall and each aspect at the highest level was the aspect of initial factors: study plan ($\bar{X} = 4.93$, S.D. = 0.15) The second highest was the aspect of process: curriculum management ($\bar{X} = 4.89$, S.D. = 0.19) The last aspect was curriculum context: curriculum objectives ($\bar{X} = 4.72$, S.D. = 0.54) 3) According to students, the overall and each aspect at high level was the aspect of process : instruction setting and evaluation ($\bar{X} = 4.57$, S.D. = 0.65) The second high was the aspect of process: student satisfaction and complaint management ($\bar{X} = 4.52$, S.D. = 0.61) The last aspect was process: resource ($\bar{X} = 4.19$, S.D. = 0.76) and the assessment of student's desirable 4) According to student's users, the quality of students was overall at high level in the aspect of skill for interpersonal relationship and responsibility ($\bar{X} = 4.63$, S.D. = 0.60) the second high was moral and ethics ($\bar{X} = 4.55$, S.D. = 0.61) and the last aspect was aspect of knowledge ($\bar{X} = 4.44$, S.D. = 0.58).

Keywords: Curriculum Evaluation, Educational Administration, Curriculum

บทนำ

การจัดการศึกษาของประเทศไทยเป็นการจัดการศึกษาโดยยึดพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 (แก้ไขเพิ่มเติม) ฉบับที่ 2 พุทธศักราช 2545 อีกทั้งเป็นการจัดการศึกษาตามแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560 - 2579 เป็นการจัดการศึกษาที่กำหนดวิสัยทัศน์คนไทยทุกคนได้รับการศึกษาและเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างมีคุณภาพ ดำรงชีวิตอย่างเป็นสุข สอดคล้องกับหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงและการเปลี่ยนแปลงของโลกศตวรรษที่ 21 (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2565)

หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ซึ่งจัดการเรียนการสอนมาแล้ว 2 ปี (ปีการศึกษา 2564 - 2565) โดยตระหนักถึงความสำคัญในการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพทั้งในด้านวิชาการและด้านปฏิบัติการ ส่งเสริมให้บัณฑิตมีความเป็นผู้นำ พร้อมทั้งเป็นผู้บริหารสถานศึกษา ผู้บริหารการศึกษาในอนาคต มีการฝึกปฏิบัติงานด้านการบริหารการศึกษาและด้านบริหารสถานศึกษาเพื่อกระตุ้นให้เกิดการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการศึกษาค้นคว้าวิจัยเทคโนโลยี นวัตกรรมใหม่ ๆ ที่เป็นประโยชน์ทางด้านการบริหารการศึกษา สอดคล้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาและเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว). ซึ่งได้กำหนดให้มีการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตร จึงได้ทำการประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร

การศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) เป็นการประเมินช่วงระหว่างดำเนินการใช้หลักสูตรมาแล้ว 2 ปี นำผลการประเมินมาพัฒนา ปรับปรุงหลักสูตรให้มีคุณภาพ สอดคล้องตามเกณฑ์มาตรฐานทันต่อสภาพสังคม ความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ความต้องการทางการตลาดและแรงงาน และการประกันคุณภาพ การศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ จำเป็นต้องประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ขึ้นเพื่อความทันสมัยและประสิทธิภาพของหลักสูตร ตอบสนอง ต่อนโยบายและยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี พ.ศ. 2561 - 2580 (ยุทธศาสตร์ชาติ, 2561)

หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ได้เห็นถึงความสำคัญของการพัฒนาผู้เรียน ที่ถือเป็นปัจจัยสำคัญในการพัฒนาประเทศลดความเหลื่อมล้ำต่าง ๆ ในสังคม ซึ่งที่เป็นหัวใจสำคัญในการพัฒนา ผู้เรียน คือ การพัฒนาหลักสูตร ดังนั้น หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัย ราชภัฏราชนครินทร์ ศึกษาวิธีการพัฒนาหลักสูตร เพื่อให้การพัฒนาหลักสูตรเป็นไปอย่างเป็นรูปธรรม จึงได้ ดำเนินการประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง ปี พ.ศ. 2564) มาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ให้มีประสิทธิภาพ ด้วยเหตุแห่งความสำคัญดังกล่าว จึงได้ดำเนินการประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ขึ้น เพื่อรวบรวมข้อมูลและปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการใช้หลักสูตรตลอด ระยะเวลาที่ผ่านมาแล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อพิจารณาว่าหลักสูตรที่ได้ดำเนินการผ่านมา บรรลุวัตถุประสงค์ ของหลักสูตรที่ได้กำหนดไว้หรือไม่ รวมทั้งศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรให้เหมาะสมและมี ประสิทธิภาพ โดยเลือกรูปแบบการประเมินหลักสูตร CIPP Model แนวคิดของ Stufflebeam โดยแบ่งออกเป็น 4 ด้าน คือ การประเมินสภาพแวดล้อม (Context Evaluation) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) และการประเมินผลผลิต (Product Evaluation) (Stufflebeam, D.L. & Shinkfield, A.J., 1990); (สมทรง สุภาพ, 2565) และในศตวรรษที่ 21 การเรียนการสอน หลักสูตรที่มีความซับซ้อน มากขึ้นจึงต้องมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องต่อการตัดสินใจในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อการวางแผนที่ใช้ข้อมูลจากการประเมิน สภาพแวดล้อมที่จะนำไปใช้ในการกำหนดปรัชญา วัตถุประสงค์และโครงสร้างของหลักสูตร การกำหนดเนื้อหาของ หลักสูตร วัสดุ สื่อการเรียนการสอน สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกหลักสูตรโดยใช่ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า การบริหารหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์และการวัดและประเมินผลโดยใช้ผล การประเมินด้านกระบวนการและการกำหนดคุณลักษณะของนักศึกษาโดยใช้ผลการประเมินด้านผลผลิต (มารุต พัฒนา, 2561) มาใช้ในการประเมินหลักสูตรนี้

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) จำนวน 3 ด้าน คือ 1) ด้านบริบทของหลักสูตร 2) ด้านปัจจัยเบื้องต้น และ 3) ด้านกระบวนการ ตามความคิดเห็น ของอาจารย์ประจำหลักสูตร ตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน และตามความคิดเห็นของนักศึกษา
2. เพื่อประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักศึกษา จำนวน 5 ด้าน คือ 1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม 2) ด้านความรู้ 3) ด้านปัญญา 4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ 5) ด้านการวิเคราะห์ เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต

วิธีดำเนินการวิจัย

การประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงประเมินผล (Evaluation Research)



ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรได้แก่ อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน ผู้ใช้บัณฑิตและนักศึกษา หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ประกอบด้วย อาจารย์ประจำหลักสูตร จำนวน 6 คน อาจารย์ผู้สอน จำนวน 5 คน ผู้ใช้บัณฑิต (ผู้บังคับบัญชาของนักศึกษาที่กำลังศึกษา) จำนวน 50 คน และนักศึกษาที่กำลังศึกษา จำนวน 60 คน รวม 121 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ อาจารย์ประจำหลักสูตร จำนวน 6 คน อาจารย์ผู้สอน จำนวน 5 คน ผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 44 คน และนักศึกษาที่กำลังศึกษา จำนวน 52 คน รวม 107 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแต่ละประเภทจากตารางเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie, R. V. & Morgan, D. W., 1970)

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามที่กลุ่มผู้วิจัยพัฒนาขึ้นเอง ดังนี้

1. แบบสอบถามการประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ จำนวน 3 ฉบับ คือ สำหรับอาจารย์ประจำหลักสูตร สำหรับอาจารย์ผู้สอน สำหรับนักศึกษา ประกอบด้วย 3 ตอน คือ ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ตอนที่ 2 ข้อคำถามเพื่อการประเมินหลักสูตร ด้านต่าง ๆ ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ และความคิดเห็นทั่วไปเกี่ยวกับหลักสูตรด้านต่าง ๆ

2. แบบสอบถามการแบบประเมินคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ สำหรับผู้ใช้บัณฑิต ประกอบด้วย 3 ตอน คือ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บัณฑิต ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ และตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นเพิ่มเติมในการพัฒนาหลักสูตร

วิธีการสร้างเครื่องมือ

คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างเครื่องมือ สำหรับการวิจัยตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

1. ศึกษาหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564)
2. ศึกษาเอกสาร ตำรา งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร การประเมินหลักสูตร และการพัฒนาหลักสูตร
3. ประชุมคณะผู้วิจัยเพื่อเลือกรูปแบบการประเมิน กำหนดขอบเขตและแนวทางในการประเมินหลักสูตร
4. ดำเนินการสร้างเครื่องมือตามขอบเขตที่กำหนดไว้ ได้แก่ แบบสอบถามที่มีมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scale) แบบของลิเคิร์ต (Likert) เพื่อใช้ประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ สำหรับอาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา ประกอบด้วย ด้านบริบทของหลักสูตร ด้านปัจจัยเบื้องต้น และด้านกระบวนการ สำหรับของผู้ใช้บัณฑิต ประกอบด้วย ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ 5 ด้าน ได้แก่ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ด้านความรู้ ด้านปัญญา ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และ ความรับผิดชอบ ด้านทักษะการวิเคราะห์ตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

5. นำแบบสอบถามเสนอผู้เชี่ยวชาญด้านการบริหารการศึกษา เพื่อตรวจสอบเครื่องมือ ได้แก่ ประธานหลักสูตรสังกัดคณะครุศาสตร์

6. ปรับปรุงแก้ไขเครื่องมือตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญก่อนนำไปใช้งาน

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการ ดังนี้

1. แบบสอบถามสำหรับอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน คณะผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง ได้รับคืนมาร้อยละ 100

2. แบบสอบถามสำหรับนักศึกษา และผู้ใช้บัณฑิต คณะผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลของนักศึกษาด้วยตนเอง ส่วนของผู้ใช้บัณฑิต นักศึกษาเป็นผู้รวบรวมมาส่งกับคณะผู้วิจัย ได้รับคืนมาร้อยละ 100

3. นำแบบสอบถามมาวิเคราะห์ และตรวจให้คะแนนตามที่กำหนด ด้วยวิธีทางสถิติ โดยใช้คอมพิวเตอร์ โปรแกรมสำเร็จรูป

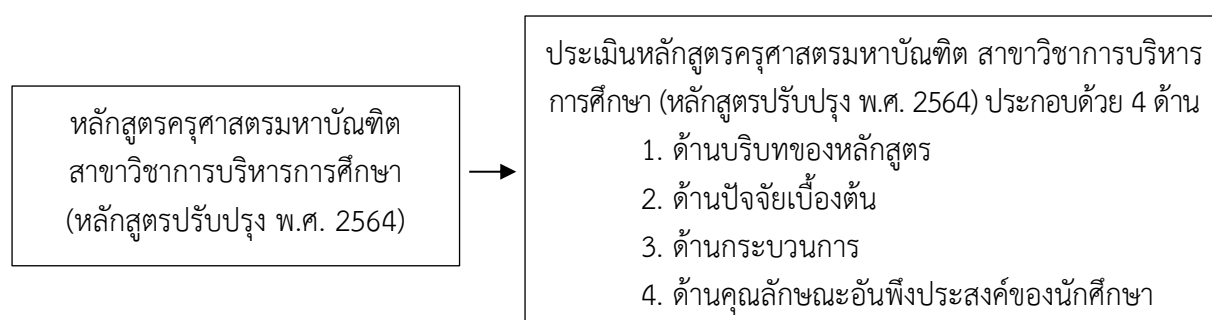
การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. ข้อมูลเชิงปริมาณ ใช้วิธีการแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
2. ข้อมูลเชิงคุณภาพ ใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

กรอบแนวคิดของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) โดยศึกษารูปแบบการประเมินหลักสูตรของ สตฟเฟิลบีม ใช้รูปแบบซีป (CIPP Model) และกำหนดขอบข่ายในการประเมินให้สอดคล้องตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ (Stufflebeam, D.L. & Shinkfield, A.J., 1990) สามารถเขียนกรอบแนวคิดการวิจัย ดังภาพประกอบที่ 1



ภาพที่ 1 ประกอบกรอบแนวความคิดของการวิจัย

ผลการวิจัย

ตารางที่ 1 แสดงผลการประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ตามความคิดเห็นของอาจารย์ประจำหลักสูตร

ความคิดเห็นของอาจารย์ประจำหลักสูตร	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านบริบทของหลักสูตร: วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	4.87	0.33	มากที่สุด	4
2. ด้านบริบทของหลักสูตร: โครงสร้างของหลักสูตร	4.83	0.32	มากที่สุด	6
3. ด้านบริบทของหลักสูตร: เนื้อหาของหลักสูตร	4.89	0.27	มากที่สุด	3
4. ด้านปัจจัยเบื้องต้น: คุณสมบัติผู้เข้าศึกษา	4.92	0.20	มากที่สุด	2
5. ด้านปัจจัยเบื้องต้น: แผนการศึกษา	4.94	0.14	มากที่สุด	1
6. ด้านกระบวนการ: การบริหารหลักสูตร	4.86	0.34	มากที่สุด	5
7. ด้านกระบวนการ: ด้านการบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.67	0.58	มากที่สุด	7
รวม	4.85	0.31	มากที่สุด	

จากตารางที่ 1 พบว่า ผลการประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ตามความคิดเห็นของอาจารย์ประจำหลักสูตร ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด



($\bar{X}$ = 4.85, S.D. = 0.31) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่สุด คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น: แผนการศึกษา ($\bar{X}$ = 4.94, S.D. = 0.14) รองลงมา คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น: คุณสมบัติผู้เข้าศึกษา ($\bar{X}$ = 4.92, S.D. = 0.20) และ ลำดับสุดท้าย คือ ด้านกระบวนการ: ด้านการบริหารและพัฒนาอาจารย์ ($\bar{X}$ = 4.67, S.D. = 0.58)

ตารางที่ 2 แสดงผลการประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน

ความคิดเห็นของอาจารย์ประจำหลักสูตร	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านบริบทของหลักสูตร: วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	4.72	0.54	มากที่สุด	6
2. ด้านบริบทของหลักสูตร: โครงสร้างของหลักสูตร	4.87	0.30	มากที่สุด	3
3. ด้านบริบทของหลักสูตร: เนื้อหาของหลักสูตร	4.83	0.37	มากที่สุด	4
4. ด้านปัจจัยเบื้องต้น: คุณสมบัติผู้เข้าศึกษา	4.80	0.45	มากที่สุด	5
5. ด้านปัจจัยเบื้องต้น: แผนการศึกษา	4.93	0.15	มากที่สุด	1
6. ด้านกระบวนการ: การบริหารหลักสูตร	4.89	0.19	มากที่สุด	2
รวม	4.84	0.33	มากที่สุด	

จากตารางที่ 2 พบว่า ผลการประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.84, S.D. = 0.33) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่สุด คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น: แผนการศึกษา ($\bar{X}$ = 4.93, S.D. = 0.15) รองลงมา คือ ด้านกระบวนการ: การบริหารหลักสูตร ($\bar{X}$ = 4.89, S.D. = 0.19) และ ลำดับสุดท้าย คือ ด้านบริบทของหลักสูตร: วัตถุประสงค์ของหลักสูตร ($\bar{X}$ = 4.72, S.D. = 0.54)

ตารางที่ 3 แสดงผลการประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ตามความคิดเห็นของนักศึกษา

ความคิดเห็นของอาจารย์ประจำหลักสูตร	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านบริบทของหลักสูตร: วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	4.44	0.72	มาก	4
2. ด้านบริบทของหลักสูตร: เนื้อหาของหลักสูตร	4.31	0.76	มาก	5
3. ด้านปัจจัยเบื้องต้น: คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	4.50	0.67	มาก	3
4. ด้านกระบวนการ: ทรัพยากรดำเนินการ	4.19	0.76	มาก	6
5. ด้านกระบวนการ: การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและการวัดผลประเมินผล	4.57	0.65	มากที่สุด	1
6. ด้านกระบวนการ: ความพึงพอใจของนักศึกษาและการจัดการข้อร้องเรียน	4.52	0.61	มากที่สุด	2
รวม	4.42	0.70	มาก	

จากตารางที่ 3 พบว่า ผลการประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ตามความคิดเห็นของนักศึกษา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.42, S.D. = 0.70) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก โดยมีด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านกระบวนการ: การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและการวัดผลประเมินผล ($\bar{X}$ = 4.57, S.D. = 0.65) รองลงมา คือ ด้านกระบวนการ: ความพึงพอใจของนักศึกษาและการจัดการข้อร้องเรียน ($\bar{X}$ = 4.52, S.D. = 0.61) และลำดับสุดท้าย คือ ด้านกระบวนการ: ทรัพยากรดำเนินการ ($\bar{X}$ = 4.19, S.D. = 0.76)

ตารางที่ 4 แสดงผลการประเมินคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของนักศึกษา หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิตสาขาวิชา การบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต

ความคิดเห็นของอาจารย์ประจำหลักสูตร	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านคุณธรรมจริยธรรม	4.55	0.61	มากที่สุด	2
2. ด้านความรู้	4.39	0.80	มาก	5
3. ด้านปัญญา	4.44	0.58	มาก	4
4. ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ	4.63	0.60	มากที่สุด	1
5. ด้านการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	4.50	0.62	มาก	3
รวม	4.50	0.64	มาก	

จากตารางที่ 4 พบว่า ผลการประเมินคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของนักศึกษา หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.50$, S.D. = 0.64) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก โดยมีด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.63$, S.D. = 0.60) รองลงมา คือ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ($\bar{X} = 4.55$, S.D. = 0.61) และลำดับสุดท้าย คือ ด้านความรู้ ($\bar{X} = 4.39$, S.D. = 0.80)

อภิปรายผล

จากผลการวิจัย มีประเด็นสำคัญที่นำมาอภิปรายผลการวิจัยได้ ดังนี้

1. ผลการประเมินหลักสูตร ตามความคิดเห็นของอาจารย์ประจำหลักสูตร พบว่า มีความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.85$, S.D. = 0.31) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น: แผนการศึกษา ($\bar{X} = 4.94$, S.D. = 0.14) รองลงมา คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น: คุณสมบัติผู้เข้าศึกษา ($\bar{X} = 4.92$, S.D. = 0.20) และ ลำดับสุดท้าย คือ ด้านกระบวนการ: ด้านการบริหารและพัฒนาอาจารย์ ($\bar{X} = 4.67$, S.D. = 0.58) สอดคล้องกับ ปิยะธิดา ปัญญา ที่สรุปได้ว่า อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร นักศึกษา คุษณิ์บัณฑิตและผู้ใช้บัณฑิต มีความคิดเห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด (ปิยะธิดา ปัญญา, 2562) สอดคล้องกับ วิลาสินี พรธนะ และประสาธน์ เนื่องเฉลิม ที่สรุปได้ว่า อาจารย์ประจำหลักสูตร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก นิสิตมีทักษะการทำงาน มีความรับผิดชอบ มีความมุ่งมั่นในการเรียนมีคุณสมบัติ (วิลาสินี พรธนะ และประสาธน์ เนื่องเฉลิม, 2562) สอดคล้องกับ ไทเลอร์ ที่สรุปได้ว่า การออกแบบหลักสูตรที่ชัดเจน ต่อความต้องการและความสนใจของผู้เรียน ความต้องการของสังคมต้องพิจารณาสิ่งที่มากำหนดหลักสูตร รวมถึงด้านวิชาการ และด้านคุณธรรมจริยธรรมของผู้เรียน (Tylor, R.W., 1969) ที่สรุปได้ว่า การประเมินหลักสูตรมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด คือ ด้านบริบทของหลักสูตร: แผนการศึกษาและด้านบริบทของหลักสูตร: วัตถุประสงค์ของหลักสูตร ซึ่งเป็นไปตามที่หลักสูตรกำหนด เนื่องจากหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ได้ดำเนินการตามเกณฑ์มาตรฐานของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 กระทรวงศึกษาธิการ มาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ ในการกำหนดโครงสร้างของหลักสูตร แผนการศึกษา คุณสมบัติของผู้เข้าศึกษา เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏวราชนครินทร์ ว่าด้วยการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2550 (ฉบับใหม่) ด้านที่มีความเหมาะสมลำดับสุดท้าย แต่มีระดับมากที่สุด คือ ด้านกระบวนการ: การบริหารและพัฒนาอาจารย์ อาจเนื่องมาจากแผนพัฒนาอาจารย์ให้ศึกษาต่อและทำผลงานวิชาการ ใช้ระยะเวลาค่อนข้างนาน



2. ผลการประเมินหลักสูตร ตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน มีความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.84$, S.D. = 0.33) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น: แผนการศึกษา ($\bar{X} = 4.93$, S.D. = 0.15) รองลงมา คือ ด้านกระบวนการ: การบริหารหลักสูตร ($\bar{X} = 4.89$, S.D. = 0.19) และ ลำดับสุดท้าย คือ ด้านบริบทของหลักสูตร: วัตถุประสงค์ของหลักสูตร ($\bar{X} = 4.72$, S.D. = 0.54) สอดคล้องกับ ภาควิชาฟิสิกส์และวิทยาศาสตร์ทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่สรุปว่า ด้านอาจารย์ผู้สอน และอาจารย์ที่ปรึกษาส่วนใหญ่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมดีแล้ว มีบุคลิกภาพทางอารมณ์ และทักษะการสอนมีความเหมาะสม มีเจตคติที่ดีมากต่อนักศึกษา ความเหมาะสมของปรัชญา วัตถุประสงค์ โครงสร้างหลักสูตร มีผลการประเมิน “ปรัชญา วัตถุประสงค์ อาจารย์ผู้สอน เจตคติ บุคลิกภาพของผู้เรียน” มีความเหมาะสมระดับมากที่สุด (ภาควิชาฟิสิกส์และวิทยาศาสตร์ทั่วไป, 2565) สอดคล้องกับ วิลาสินี พรหมะ และประสาธน์ เนื่องเฉลิม ที่สรุปได้ว่าอาจารย์และสื่อการสอน เอกสาร ตำรา วัสดุอุปกรณ์การศึกษา สถานที่ โดยรวม อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง ปี พ.ศ. 2564) ได้ดำเนินการตามเกณฑ์มาตรฐานของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 กระทรวงศึกษาธิการ มาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ (วิลาสินี พรหมะ และประสาธน์ เนื่องเฉลิม, 2562) เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2550 (ฉบับใหม่) ตามมาตรฐานวิชาชีพทางการศึกษา ความรู้และสมรรถนะของผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา ของคุรุสภา ด้านที่มีเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น: คุณสมบัติผู้เข้าศึกษา และแผนการศึกษา ทั้งนี้ เนื่องจากหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ได้ดำเนินการตามเกณฑ์มาตรฐานของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 กระทรวงศึกษาธิการ มาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ การกำหนดโครงสร้างของหลักสูตร แผนการศึกษา คุณสมบัติของผู้เข้าศึกษา เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2550 (ฉบับใหม่) ตามมาตรฐานวิชาชีพทางการศึกษา นอกจากนี้หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต มีความสอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนใช้เป็นพื้นฐานในการประกอบอาชีพ ส่วนด้านที่มีความเหมาะสมลำดับสุดท้าย คือ ด้านบริบทของหลักสูตร: วัตถุประสงค์ของหลักสูตร ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากความสอดคล้องกับปรัชญา วิสัยทัศน์วัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัย ความสอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนและสภาพสังคมปัจจุบัน

3. ผลการประเมินหลักสูตร ตามความคิดเห็นของนักศึกษา มีความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.42$, S.D. = 0.70) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก โดยมีด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านกระบวนการ: การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและการวัดผลประเมินผล ($\bar{X} = 4.57$, S.D. = 0.65) รองลงมา คือ ด้านกระบวนการ: ความพึงพอใจของนักศึกษาและการจัดการข้อร้องเรียน ($\bar{X} = 4.52$, S.D. = 0.61) และ ลำดับสุดท้าย คือ ด้านกระบวนการ: ทรัพยากรดำเนินการ ($\bar{X} = 4.19$, S.D. = 0.76) สอดคล้องกับ อนุวัตร อินทรชิตจ้อย และวรกาญจน์ สุขสดเขียว ที่สรุปได้ว่านักศึกษา ผู้สำเร็จการศึกษามีความคิดเห็นว่าการบริหารจัดการหลักสูตรมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และการประเมินด้านปัจจัยนำเข้าโดยภาพรวม มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก (อนุวัตร อินทรชิตจ้อย และวรกาญจน์ สุขสดเขียว, 2563) สอดคล้องกับ ภาควิชาฟิสิกส์และวิทยาศาสตร์ทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่สรุปได้ว่านักศึกษาที่กำลังศึกษาในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป ชั้นปีที่ 3 - 5 และบัณฑิต มีความคิดเห็นต่อหลักสูตรด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต มีการปฏิบัติอย่างมีคุณภาพอยู่ระดับมาก (ภาควิชาฟิสิกส์และวิทยาศาสตร์ทั่วไป, 2565) ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) กำหนดวัตถุประสงค์ ปรัชญาสอดคล้องกับปรัชญา วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัย สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน และสภาพสังคมปัจจุบัน ใช้เป็นพื้นฐานในการประกอบอาชีพ และการศึกษาต่อในระดับสูงได้

สำหรับด้านที่มีความเหมาะสมมากที่สุด คือ ด้านกระบวนการ: การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและการวัดผลประเมินผล เนื่องจากมีกิจกรรมเสริมความรู้และทักษะนอกชั้นเรียนเพื่อให้นักศึกษามีประสบการณ์ตรงทั้งทฤษฎีและปฏิบัติ มีการให้ผู้มีประสบการณ์ทางวิชาการหรือวิชาชีพ จากหน่วยงานหรือชุมชนภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอน สอดแทรกคุณธรรมจริยธรรม จรรยาบรรณในวิชาชีพ ส่งเสริมให้นักศึกษาได้ศึกษาค้นคว้าและการทำงานร่วมกัน มีกิจกรรมเสริมความรู้และทักษะนอกชั้นเรียนเพื่อให้มีประสบการณ์ตรงทั้งทฤษฎีและปฏิบัติ สอดคล้องกับปรัชญา วิสัยทัศน์และวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัย

ส่วนด้านที่มีความเหมาะสมลำดับสุดท้าย คือ ด้านกระบวนการ: ทรัพยากรดำเนินการ ทั้งนี้ เนื่องจากมีห้องปฏิบัติการที่มีวัสดุครุภัณฑ์ไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติ โดยจะนำผลการประเมินไปปรับปรุงจัดสรรทรัพยากรให้เพียงพอต่อความต้องการ สอดคล้องกับ ภาควิชาฟิสิกส์และวิทยาศาสตร์ทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่สรุปได้ว่าสิ่งที่ควรพิจารณาปรับปรุงจากผลระดับคะแนนการประเมิน เครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่และแหล่งเรียนรู้ควรได้รับการสนับสนุนเพิ่มเติม (ภาควิชาฟิสิกส์และวิทยาศาสตร์ทั่วไป, 2565)

4. ผลการประเมินหลักสูตรคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิต พบว่ามีคุณภาพในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.50$, S.D. = 0.64) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก โดยมีด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.63$, S.D. = 0.60) รองลงมา คือ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ($\bar{X} = 4.55$, S.D. = 0.61) และลำดับสุดท้าย คือ ด้านความรู้ ($\bar{X} = 4.39$, S.D. = 0.80) กับอนุวัตร อินทรชิตจัย และวรกาญจน์ สุขสดเขียว ที่สรุปได้ว่า ผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา มีความคิดเห็นว่าการบริหารจัดการหลักสูตรมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด (อนุวัตร อินทรชิตจัย และวรกาญจน์ สุขสดเขียว, 2563) สอดคล้องกับภาควิชาฟิสิกส์และวิทยาศาสตร์ทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่สรุปได้ว่าผู้ใช้บัณฑิตมีความเห็นว่างค์ประกอบด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ ด้านทักษะทางปัญญา ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และด้านคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ของบัณฑิตที่จบการศึกษาตามหลักสูตร ครุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป มีการปฏิบัติอย่างมีคุณภาพในระดับมากที่สุด (ภาควิชาฟิสิกส์และวิทยาศาสตร์ทั่วไป, 2565) สอดคล้องกับ จิตตินันท์ บุญสิทธิกุล และคนอื่น ๆ ที่สรุปว่าผู้ใช้บัณฑิตมีความคิดเห็นทางด้านวิชาการ บัณฑิตควรมีความรู้ด้านการเปลี่ยนแปลงการปฏิรูปการศึกษา เข้าใจพฤติกรรมมนุษย์และสามารถหาสาเหตุซึ่งนำไปสู่การแก้ปัญหาได้ มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด (จิตตินันท์ บุญสิทธิกุล และคณะ, 2564)

สำหรับด้านที่มีคุณภาพมากที่สุด คือ ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบรองลงมา คือ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจาก หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564) ส่งเสริมและพัฒนาให้นักศึกษา มีวินัย ตรงต่อเวลา มีความรับผิดชอบต่อตนเองและสังคม มีความซื่อสัตย์สุจริต มีความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข โดยกำหนดในเนื้อหา รายวิชาและสอดแทรกในการเรียนการสอน ทฤษฎีควบคู่กับการปฏิบัติ มีการศึกษาดูงานทั้งในประเทศ และเป็นระบบ การคิดวิเคราะห์ การกล้าแสดงออก การคิด กล้าตัดสินใจให้กับผู้เรียน สอดคล้องกับ อาร์สโตนและฮันคิน ที่สรุปว่าต่างประเทศเพื่อให้มีประสบการณ์รอบรู้รอบด้าน และมีการวัดและประเมินผลหลายด้านทั้งความรู้ พฤติกรรม การแสดงออก ฝึกทักษะการคิดอย่างมีวิจารณญาณ (Ornstein, A. C. & Hunkins, F. P., 2004)

ส่วนด้านที่มีคุณภาพลำดับสุดท้าย คือ ด้านความรู้ ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากผู้เรียนยังขาดประสบการณ์ทางด้านการบริหาร ขาดความรู้ ความเข้าใจ และความสามารถในการนำหลักการและทฤษฎีที่สำคัญตามศาสตร์ที่ศึกษาไปประยุกต์ใช้ ส่วนใหญ่เป็นผู้สอนยังขาดโอกาสและประสบการณ์นำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์จริง จึงทำให้ความสามารถในการประยุกต์ใช้องค์ความรู้เพื่อเพิ่มคุณภาพ คุณค่าของภูมิปัญญาท้องถิ่น/ทรัพยากรธรรมชาติ



ทรัพยากรทางปัญญา ความรู้ ความสามารถเกี่ยวกับหลักการและนำไปประยุกต์ใช้ในการสร้างงาน บูรณาการกับงานด้านต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีค่าเฉลี่ยน้อยกว่าข้ออื่น ๆ

สรุป/ข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ สรุปได้ว่า 1) จากผลการวิจัยสำหรับอาจารย์ประจำหลักสูตร คือ นโยบายของภาครัฐควรสนับสนุนการเปิดรับนักศึกษาให้มากขึ้นควบคู่กับการพัฒนาศักยภาพอาจารย์ไปด้วยกัน 2) จากผลการวิจัยนักศึกษา เห็นว่าห้องปฏิบัติการยังมีวัสดุครุภัณฑ์ไม่เพียงพอต่อความต้องการ ควรจัดสรรให้เพียงพอต่อความต้องการในการปฏิบัติการ 3) จากผลการวิจัยผู้ใช้บัณฑิตมีความคิดเห็นว่า ด้านความรู้ของผู้เรียนมีคุณภาพอยู่ในลำดับสุดท้าย ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรนำไปเป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอน ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความรู้ความเข้าใจสามารถนำไปบูรณาการประยุกต์ใช้ในการทำงานให้ได้มากยิ่งขึ้น ควรนำผลที่ได้จากการประเมินหลักสูตรไปเป็นแนวทางในการดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรให้มีคุณภาพดียิ่งขึ้น ในการวิจัยครั้งต่อไป ควรมีการประเมินในด้านการพัฒนาทักษะผู้เรียน และการประเมินในด้านกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ประเมินหลักสูตรนี้อีกครั้งเมื่อนักศึกษาสำเร็จการศึกษาแล้ว และปรับปรุงแบบการประเมินหลักสูตรเพื่อให้ได้ข้อมูลที่หลากหลาย รวมถึงการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการประเมินหลักสูตรเพื่อนำผลการศึกษาไปพัฒนาหลักสูตรที่มีประสิทธิภาพ

เอกสารอ้างอิง

- จิตตินันท์ บุญสถิตกุล และคณะ. (2564). การประเมินหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิตสาขาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. วารสารวิชาการหลักสูตรและการสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร, 13 (36), 11 - 19.
- ปิยะธิดา ปัญญา. (2562). ประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2556). ใน รายงานวิจัย. มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- ภาควิชาฟิสิกส์และวิทยาศาสตร์ทั่วไป. (2565). การประเมินหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป (4 ปี) หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2562 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่. ใน รายงานวิจัย. มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่.
- มารุต พัฒผล. (2561). การประเมินหลักสูตรเพื่อการเรียนรู้และพัฒนา. (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพมหานคร: จรัสสินทวงส์การพิมพ์.
- วิลาสินี พรหมะ และประสาธน์ เนื่องเฉลิม. (2562). การประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภูมิสารสนเทศ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2556) คณะวิทยาการสารสนเทศ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. วารสารครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, 16(2), 411 - 422.
- สมทรง สุภาพ. (2565). รูปแบบเพื่อประเมินหลักสูตรในศตวรรษที่ 21 ซึ่งพัฒนาจากรูปแบบการประเมิน CIPP Model. วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา, 33(1), 1 - 14.
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2565). ทิศทางและแนวโน้มการจัดการศึกษาในยุคโควิด - 19. กรุงเทพมหานคร: พิมพ์ดี.
- อนุวัตร อินทรชิตจ้อย และวรกาญจน์ สุขสดเขียว. (2563). การประเมินการบริหารจัดการหลักสูตรของสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง. วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร, 18(2), 304 - 319.
- Krejcie, R. V. & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. Educational and Psychological Measurement, 30(3), 608.
- Ornstein, A. C. & Hunkins, F. P. (2004). Curriculum: Foundations, Principles, and Issues. Boston: Pearson.
- Stufflebeam, D.L. & Shinkfield, A.J. (1990). Systematic evaluation. Boston: Kluwer - Nijhoff.
- Taylor, R.W. (1969). Basic Principles of Curriculum and Instruction. Chicago: University of Chicago Press.