

การตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ Awareness of Participation in Integrity and Transparency Assessment

ปณณดา อิงกุลานนท์^{1*}

Punnada Engkulanon^{1*}

^{1*} คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง; Faculty of Political Science, Ramkhamhaeng University, Thailand.

*Corresponding Author; e-mail : fon_punnada@hotmail.com

DOI : 10.65205/jlgisrru.2026.e300392

Received : April 3, 2026; Revised : June 8, 2026; Accepted : June 12, 2026

บทคัดย่อ (Abstract)

งานวิจัยเรื่อง “การตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ” เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ มีขอบเขตการวิจัยเฉพาะ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ใช้ระยะเวลา 1 ปี มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาการตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และเพื่อส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจ สร้างความตระหนักและการมีส่วนร่วม ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน 400 ตัวอย่าง จากประชากร 3,725 คน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก 400 ตัวอย่าง จากประชากร 137,452 คน ใช้วิธีสุ่มตัวอย่างแบบง่าย ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการวิจัย ค่าความเชื่อมั่นตามเกณฑ์ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค แบบสอบถามภายในเท่ากับ 0.734 แบบสอบถามภายนอกเท่ากับ 0.709 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปใช้สถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน วิเคราะห์ความสัมพันธ์โดยใช้สถิติ One-way ANOVA

ผลการวิจัย พบว่า (1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอก มีทัศนคติในการป้องกันการทุจริต และการตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วม ในระดับสูงใกล้เคียงกัน (2) มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน ในระดับต่ำใกล้เคียงกัน ความรู้ความเข้าใจ ประสบการณ์ ช่องทางการสื่อสาร มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับระดับการตระหนักรู้ ตัวแบบประเมินที่เข้าใจง่ายและเข้าถึงได้ง่ายมีผลต่อการมีส่วนร่วม และ (3) มหาวิทยาลัยควรให้ความรู้เกี่ยวกับการประเมินและประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง เพื่อเพิ่มระดับการตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วม

Keywords : การตระหนักรู้, การมีส่วนร่วม, การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

Abstract

This quantitative research, conducted over a one-year period, investigates "Participation Awareness Regarding Integrity and Transparency Assessment (ITA) in Government Agencies," focusing specifically within the context of Ramkhamhaeng University. The objectives of this study are twofold: to examine participation awareness regarding ITA among key stakeholders, and to promote knowledge, understanding, awareness, and active participation. The research population and sample consisted of 400 internal stakeholders selected from a population of 3,725, and 400 external stakeholders sampled from a population of 137,452. Simple random sampling was employed for sample selection. Questionnaires served as the primary research instrument, yielding Cronbach's alpha coefficients of 0.734 for the internal questionnaire and 0.709 for the external questionnaire, thereby satisfying reliability criteria. Demographic and general data were analyzed using percentage, mean, and standard deviation, while relationships between variables were analyzed using One-way ANOVA.

The research findings revealed the following: (1) Both internal and external stakeholders exhibited similarly high levels of anti-corruption attitudes and participation awareness. (2) Conversely, both groups demonstrated similarly low levels of knowledge and understanding regarding the assessment. Factors including knowledge, understanding, experience, and communication channels were found to have a positive correlation with the level of awareness. Furthermore, an easily understandable and accessible assessment model significantly influenced participation. (3) Consequently, the university should continuously provide education on the assessment and enhance public relations to elevate the level of stakeholder participation awareness.

Keywords : Awareness, Participation, Integrity and Transparency Assessment

บทนำ (Introduction)

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มีวัตถุประสงค์ให้หน่วยงานภาครัฐได้ทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2566) มหาวิทยาลัยรามคำแหง ได้เข้าร่วมและดำเนินการขับเคลื่อนกระบวนการประเมิน ITA เป็นประจำด้วยเช่นกัน เพื่อให้

Citation : ปุณณดา อิงคุลานนท์. (2569). การตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของ



หน่วยงานภาครัฐ. วารสารการบริหารการปกครองและนวัตกรรมท้องถิ่น, 10(2), e300392.

<https://doi.org/10.65205/jlgisrru.2026.e300392>

มหาวิทยาลัยรับทราบข้อมูลและเกิดความตระหนักในการดำเนินการด้านคุณธรรมและความโปร่งใส นำไปสู่การปรับปรุง การบริหาร กำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ โดยการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก ร่วมแสดงความคิดเห็นผ่านระบบการประเมิน

จากการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งรองอธิการบดีฝ่ายธรรมาภิบาล ซึ่งมีหน้าที่กำกับดูแลและตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ทำให้รับทราบข้อมูลว่า ผลการประเมิน ITA พ.ศ. 2566 มีคะแนนเฉลี่ยลดลงจาก พ.ศ. 2565 อย่างมีนัยสำคัญ (สำนักงานธรรมาภิบาลและการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2567) เมื่อวิเคราะห์เบื้องต้น พบว่า อุปสรรคสำคัญ คือ (1) การขอความร่วมมือให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตอบแบบประเมิน แม้จะเพิ่มช่องทางและความถี่ในการประชาสัมพันธ์มากขึ้นและสม่ำเสมอแล้วก็ตาม โดยเฉพาะในช่วงใกล้เวลาการปิดรับข้อมูลของ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เจ้าหน้าที่ยังต้องเร่งประชาสัมพันธ์ขอความร่วมมือ เพื่อให้จำนวนกลุ่มตัวอย่างมีเพียงพอในการประมวลผลตามเป้าหมายที่ ป.ป.ช. กำหนด (2) จากการให้เจ้าหน้าที่สังเกตวิธีการตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามหลายท่านจะทำแบบไม่ตั้งใจ บางท่านคลิกตอบโดยแทบไม่อ่านข้อคำถาม ดังนั้น แม้ว่าจะได้ผู้ตอบแบบสอบถามครบตามจำนวน แต่ก็จะได้ผลการประเมินที่แท้จริงเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส คะแนนที่ได้รับไม่เป็นข้อเท็จจริงให้มหาวิทยาลัยได้นำไปปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นได้ ผู้วิจัยได้สอบถามประเด็นนี้ไปยังผู้บริหารของหน่วยงานภาครัฐอื่นหลายหน่วยงานโดยส่วนตัว สรุปได้ว่า หากเป็นหน่วยงานใหญ่ มีบุคลากรจำนวนมากจะมีอุปสรรคในลักษณะนี้เช่นเดียวกัน ส่วนหน่วยงานที่มีจำนวนบุคลากรไม่มากนัก จะมีความสะดวกในการดำเนินการให้เกิดการมีส่วนร่วม และพบปัญหาน้อยกว่า เมื่อค้นข้อมูลเพิ่มเติม พบว่ามีการศึกษาเกี่ยวกับ ITA ในหน่วยงานที่ไม่ใช่สถาบันอุดมศึกษา เช่น การประเมินผลสัมฤทธิ์ภารกิจด้านคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) (ธนันท์สิงห์เสมอ, 2565) เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกองค์กร ในการดำเนินการกิจด้านคุณธรรมและความโปร่งใส ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ผลการศึกษาพบว่า หลักการที่สำคัญที่สุดคือ หลักการมีส่วนร่วม มีข้อเสนอแนะให้สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ดำเนินการ เช่น (1) สร้างการรับรู้ความเข้าใจและให้เกิดการมีส่วนร่วมจากเจ้าหน้าที่ (2) สร้างจิตสำนึกและทัศนคติที่ดีต่อองค์กร (3) สร้างการรับรู้และความเข้าใจโดยให้มองภาพรวมขององค์กร ฯลฯ และการศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสของบุคลากรศูนย์อนามัยที่ 5 ราชบุรี (นงนาฏ ทองจุล, 2565) เพื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคล ระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใส และวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใส พบว่า การรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสของบุคลากรส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ตำแหน่งข้าราชการและระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์ต่อระดับการรับรู้

เห็นได้ว่า การมีส่วนร่วมและการสร้างการรับรู้ความเข้าใจเป็นสิ่งสำคัญ การจะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมในการตอบแบบสอบถามประเมิน ITA ให้เกิดขึ้นอย่างมีคุณภาพนั้น จำเป็นต้องให้เกิดความตระหนักรู้เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใส ความซื่อสัตย์สุจริต การป้องกันการทุจริต รวมทั้งกระบวนการประเมิน ITA ให้มากขึ้นก่อน จึงเป็นที่มาของการวิจัยเพื่อศึกษา ปัจจัยที่มีผลต่อการตระหนักรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อส่งผลให้

เกิดการมีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับระดับการตระหนักรู้ และแนวทางการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจ เพื่อสร้างความตระหนักและการมีส่วนร่วม เกี่ยวกับการประเมิน ITA ในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของมหาวิทยาลัยรามคำแหง

วัตถุประสงค์การวิจัย (Research Objectives)

1. เพื่อศึกษาการตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมิน ITA ในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของมหาวิทยาลัยรามคำแหง
2. เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับระดับการตระหนักรู้
3. เพื่อศึกษาแนวทางการส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจ สร้างความตระหนักและการมีส่วนร่วม เกี่ยวกับการประเมิน ITA ในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของมหาวิทยาลัยรามคำแหง

การทบทวนวรรณกรรม (Literature Review)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตระหนักรู้ (Awareness) การตระหนักรู้ไม่ใช่เพียงแค่ “การรู้” แต่เป็นกระบวนการทางปัญญาที่เริ่มจากการสัมผัสสิ่งเร้า นำไปสู่การรับรู้ข้อมูลและพัฒนาเป็นความเข้าใจในระดับลึกจนเกิดเป็นความคิดรวบยอด ในการศึกษาเกี่ยวกับการตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมิน ITA สามารถสรุปได้ 5 ประการ คือ (1) ปัจจัยพื้นฐานของบุคคล (2) ทักษะ (3) ความรู้และความเข้าใจ (4) การรับทราบข่าวสาร และ (5) การมีส่วนร่วม

1. ปัจจัยพื้นฐาน เป็นปัจจัยที่เป็นลักษณะเฉพาะตัวของแต่ละบุคคล เช่น เพศ อายุ ระดับการศึกษา สูงสุด หน้าที่ ตำแหน่งงาน รวมทั้งประสบการณ์ทำงานในองค์กร ซึ่งอาจแตกต่างกันไปตามประสบการณ์ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานและเกี่ยวกับองค์กรที่แต่ละบุคคลได้สัมผัสไว้ ปัจจัยเหล่านี้มีบทบาทสำคัญในการส่งเสริมระดับการตระหนักรู้ของบุคคล (ซูไฮลี ยามา และอุณเรื่อน เล็กน้อย, 2566; พนารัตน์ มาตณมาตล, 2565; Baran & Davis, 2009; Mahmud, Susilowati, Anisykurlillah, & Sari, 2023)

2. ทักษะ ทั้งค่านิยมส่วนบุคคลและทัศนคติที่เกี่ยวกับองค์กร เป็นปัจจัยสำคัญที่ช่วยส่งเสริมบุคคลให้เกิดความตระหนักรู้ในหน้าที่และบทบาทของตน เมื่อบุคคลเข้าใจเป้าหมาย วิสัยทัศน์ และค่านิยมขององค์กร จะทำให้เห็นภาพรวมของการดำเนินงานและรู้สึกถึงความสำคัญของบทบาทที่มีต่อการขับเคลื่อนองค์กร (คณินศักดิ์ จันทร์ประสิทธิ์, 2563; ซูไฮลี ยามา และอุณเรื่อน เล็กน้อย, 2566) ในที่นี้ ได้แก่ ทักษะเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต การป้องกันการทุจริต และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร

3. ความรู้และความเข้าใจ เมื่อนำไปประกอบกับค่านิยมส่วนบุคคล ทักษะและประสบการณ์ จะมีแนวโน้มทำให้เกิดการตระหนักรู้และนำไปสู่มีส่วนร่วมได้มากขึ้น (โกญจนาท สันตติการ, 2565; ซูไฮลี ยามา และอุณเรื่อน เล็กน้อย, 2566; คณินศักดิ์ จันทร์ประสิทธิ์, 2563; Rauzana & Dharma, 2021) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสเป็นกลไกหลักในการยกระดับมาตรฐานการทำงานภาครัฐ เน้นการเก็บข้อมูลใน 3

Citation : ปุณณดา อิงคullanท์. (2569). การตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของ



หน่วยงานภาครัฐ. วารสารการบริหารการปกครองและนวัตกรรมท้องถิ่น, 10(2), e300392.

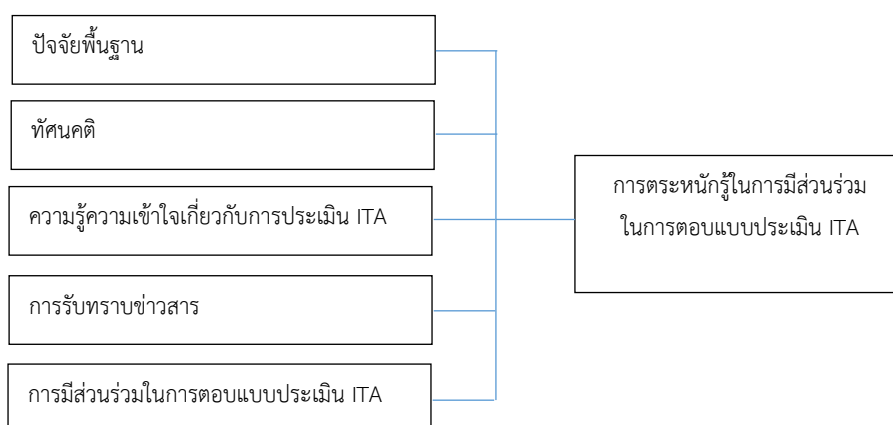
<https://doi.org/10.65205/jlgisrru.2026.e300392>

มิติ เพื่อความรอบด้าน (1) IIT (Internal) ประเมินการรับรู้ของคนใน เช่น การปฏิบัติหน้าที่อย่างเท่าเทียม การใช้อำนาจ การใช้งบประมาณอย่างคุ้มค่า (2) EIT (External) ประเมินมุมมองของผู้รับบริการ เช่น คุณภาพการให้บริการ ช่องทางการสื่อสารที่เข้าถึงง่าย (3) OIT (Open Data) ตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลพื้นฐาน การจัดซื้อจัดจ้าง และมาตรการป้องกันการทุจริตบนเว็บไซต์ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2566) การมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตและการประเมิน ITA อาจเป็นปัจจัยให้มีการตระหนักรู้ในประเด็นดังกล่าวมากยิ่งขึ้น

4. การรับทราบข่าวสาร การสื่อสารที่มีประสิทธิภาพเป็นปัจจัยสำคัญในการสร้างการตระหนักรู้ในองค์กร ความชัดเจน โปร่งใส และต่อเนื่อง ช่วยให้บุคลากรเข้าใจเป้าหมาย วิสัยทัศน์ และความคาดหวังขององค์กรได้อย่างถูกต้อง การส่งข้อมูลสม่ำเสมอผ่านช่องทางที่เหมาะสมจะทำให้รับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลงและทิศทางขององค์กร ลดความไม่แน่นอนและสร้างความเชื่อมั่นในการทำงาน (คณินศักดิ์ จันทรประสิทธิ์, 2563; Baran & Davis, 2009; Mahmud, et al., 2023) ในที่นี้ เน้นช่องทางการรับข่าวสารจากมหาวิทยาลัย ความถี่ในการรับข่าวสาร การรับข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต การรับทราบการเชิญชวนให้ตอบแบบประเมิน

5. การมีส่วนร่วมในองค์กร เป็นกระบวนการที่กระตุ้นให้บุคลากรมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมและเกี่ยวข้องทางจิตใจกับกิจกรรมขององค์กร ส่งผลต่อความเต็มใจ ตระหนักถึงบทบาทหน้าที่ของตน มีแรงจูงใจให้มีส่วนร่วม มีส่วนร่วมในกิจกรรมและกระบวนการตัดสินใจ ช่วยเพิ่มความร่วมมือกับผู้บริหาร ซึ่งจะเป็นการเพิ่มความสำเร็จให้แก่องค์กร (พจนีย์ จันทิ, 2562; Robert Bullock, 2021; Vijayashree & Chandran, 2019) ในที่นี้ คือการเคยร่วมตอบแบบประเมิน ITA วิธีการตอบแบบประเมิน เหตุผลในการมีส่วนร่วม ฯลฯ

กรอบแนวคิดการวิจัย (Conceptual Framework)



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย (Research Methods)

ใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณ กำหนดขอบเขตศึกษาเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของมหาวิทยาลัยรามคำแหง ทั้งส่วนกลางและสาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติฯ ระยะเวลาศึกษา 1 ปี ประชากร ได้แก่ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (บุคลากรของมหาวิทยาลัย จำนวน 3,725 คน) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (นักศึกษาและผู้ใช้บริการ ใช้จำนวนนักศึกษาในปีการศึกษา 2565 จำนวน 137,452 คน เป็นฐาน) (มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2565, หน้า 100) คำนวณกลุ่มตัวอย่างตามสูตรของ Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน คำนวณได้ 362 คน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก คำนวณได้ 399 คน เพื่อให้ผลการวิจัยมีความน่าเชื่อถือมากขึ้น จึงใช้ขนาดกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มละ 400 คน ใช้การสุ่มแบบง่าย เครื่องมือในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาด้วยการหาค่า The Index of Item Objective Congruence (IOC) ตรวจสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือด้วยการ Tryout และใช้เกณฑ์ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha) โดยแบบสอบถามผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ได้ค่า IOC = 1 ค่า Cronbach's alpha = 0.734 แบบสอบถามผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้ค่า IOC = 1 ค่า Cronbach's alpha = 0.709 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปใช้สถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน วิเคราะห์ปัจจัยของตัวแปรอิสระที่มีผลต่อตัวแปรตาม ด้วย One way ANOVA

ผลการวิจัย (Research Results)

1. การตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมิน ITA

1.1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ส่วนใหญ่มีการตระหนักรู้ ในระดับมาก ร้อยละ 47.00 (ตารางที่ 1) มีค่าเฉลี่ยการตระหนักรู้ โดยรวม 3.99 อยู่ในระดับมาก (ตารางที่ 2) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อ พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ (ตารางที่ 2) กลุ่มอายุ 56-60 ปี, กลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี, กลุ่มผู้ปฏิบัติงานสายวิชาการ (ระดับ ผศ. รศ.) และกลุ่มผู้มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 10 ปี มีการตระหนักรู้มากที่สุด (ตารางที่ 3) รับข่าวสารผ่านช่องทางหนังสือเวียนมากที่สุด ร้อยละ 47.50 ส่วนใหญ่รับข่าวสาร 0-10 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 29.00 (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 1 ระดับการตระหนักรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ระดับ	ค่าเฉลี่ยการตระหนักรู้	จำนวน (คน)	ร้อยละ	ระดับ	ค่าเฉลี่ยการตระหนักรู้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย 1.00-1.49	4	1.00	มาก	ค่าเฉลี่ย 3.50-4.49	188	47.00
น้อย	ค่าเฉลี่ย 1.50-2.49	17	4.25	มากที่สุด	ค่าเฉลี่ย 4.50-5.00	129	32.25
ปานกลาง	ค่าเฉลี่ย 2.50-3.49	62	15.5				
						400	100.00

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยระดับการตระหนักรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกแบบรายข้อ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
การร่วมให้ข้อมูลมีความสำคัญกับองค์กร	4.05	มาก
ผลการประเมิน เป็นการสะท้อนเกี่ยวกับประสิทธิภาพ ความโปร่งใส และภาพลักษณ์ขององค์กร	3.92	มาก
ผลการประเมิน ส่งผลให้ตระหนักถึงความสำคัญต่อการปฏิบัติงาน การให้บริการ และภาพลักษณ์ขององค์กร	3.90	มาก
ผลการประเมิน เป็นแรงจูงใจให้พัฒนาการปฏิบัติงานและบริการ ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต มีความโปร่งใส	3.94	มาก
ผลการประเมิน ตรงไปตรงมาและมีความน่าเชื่อถือ	3.93	มาก
ภาคภูมิใจ ที่มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล	4.00	มาก
ทราบและตระหนักเกี่ยวกับ ITA มากขึ้น ว่าเป็นเครื่องมือที่มีส่วนช่วยในการยกระดับความโปร่งใสขององค์กร	3.99	มาก
เมื่อมีการเปิดให้ตอบแบบประเมิน ITA ในรอบถัดไป ท่านยินดีที่จะมีส่วนร่วมในการตอบแบบประเมิน	4.18	มาก
ค่าเฉลี่ย	3.99	มาก

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยการตระหนักรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จำแนกตามตัวแปร

อายุ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการศึกษาสูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ประสบการณ์ทำงาน	ค่าเฉลี่ย
ต่ำกว่า 25 ปี	3.56	ต่ำกว่า ป.ตรี	4.46	ไม่ถึง 1 ปี	3.71
26-30 ปี	3.87	ป.ตรี	3.82	1-5 ปี	3.95
31-35 ปี	4.02	ป.โท	4.22	6-10 ปี	3.85
36-40 ปี	3.91	สูงกว่า ป.โท	4.38	มากกว่า 10 ปี	4.22
41-45 ปี	4.08	สถานะการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย		
46-50 ปี	4.30	สายวิชาการ	3.95		
51-55 ปี	4.44	สายวิชาการ (ผศ. รศ.)	4.47		
56-60 ปี	4.57	สายสนับสนุน (ปฏิบัติการ)	3.91		
มากกว่า 60 ปี	3.50	สายสนับสนุน (ชำนาญการขึ้นไป)	4.37		

ตารางที่ 4 ช่องทางและความถี่ในการรับข่าวสารของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ช่องทาง	จำนวน	ร้อยละ	ความถี่	จำนวน	ร้อยละ
หนังสือเวียนของมหาวิทยาลัย (กระดาษ)	190	47.50	0-10 ครั้ง/สัปดาห์	116	29.00
เพื่อนร่วมงาน	50	12.50	11-20 ครั้ง/สัปดาห์	88	22.00
เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	36	9.00	21-30 ครั้ง/สัปดาห์	57	14.25
Facebook ของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	73	18.25	31-40 ครั้ง/สัปดาห์	69	17.25
กลุ่ม Line ของหน่วยงาน/กลุ่ม Line อื่น ๆ	51	12.75	41-50 ครั้ง/สัปดาห์	38	9.50
ช่องทางอื่น ๆ	0	0.00	มากกว่า 50 ครั้ง/สัปดาห์	32	8.00
	400	100.00		400	100.00

Citation : Engkulanon, P. (2026). Awareness of Participation in Integrity and Transparency Assessment. *Journal of Local**Governance and Innovation*, 10(2), e300392. <https://doi.org/10.65205/jlgisrru.2026.e300392>

1.2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนใหญ่มีการตระหนักรู้ในระดับมาก ร้อยละ 47.50 (ตารางที่ 5) มีค่าเฉลี่ยการตระหนักรู้โดยรวม 3.96 อยู่ในระดับมาก (ตารางที่ 6) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ (ตารางที่ 6) กลุ่มอายุต่ำกว่า 25 ปี, กลุ่มนักศึกษาระดับปริญญาตรี, กลุ่มผู้ขอรับบริการมากกว่า 25 ครั้งต่อปี และกลุ่มผู้ใช้บริการห้องสมุดมีการตระหนักรู้ มากที่สุด (ตารางที่ 7) ส่วนใหญ่รับข่าวสารผ่านสื่อสังคมออนไลน์มากที่สุด ทั้งของมหาวิทยาลัยและที่อื่น ๆ รวมแล้วร้อยละ 51.30 และรับข่าวสารไม่เกิน 4 ครั้งต่อเดือน มากที่สุด ร้อยละ 62.00 (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 5 ระดับการตระหนักรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ระดับ	ค่าเฉลี่ยการตระหนักรู้	จำนวน (คน)	ร้อยละ	ระดับ	ค่าเฉลี่ยการตระหนักรู้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย 1.00-1.49	1	0.30	มาก	ค่าเฉลี่ย 3.50-4.49	190	47.50
น้อย	ค่าเฉลี่ย 1.50-2.49	10	2.50	มากที่สุด	ค่าเฉลี่ย 4.50-5.00	112	28.00
ปานกลาง	ค่าเฉลี่ย 2.50-3.49	87	21.80				
						400	100.00

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยระดับการตระหนักรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกแบบรายข้อ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
การร่วมให้ข้อมูลการประเมิน ITA มีความสำคัญ	3.98	มาก
ผลการประเมิน ITA สะท้อนการปฏิบัติงานและให้บริการ ประสิทธิภาพ ความโปร่งใส และภาพลักษณ์ขององค์กร	4.00	มาก
ผลการประเมิน ITA ช่วยพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและให้บริการ ให้เกิดความซื่อสัตย์ สุจริต และโปร่งใส	3.96	มาก
องค์กรที่ได้รับผลการประเมิน ITA ในระดับสูง เพิ่มความมั่นใจให้ท่านในการติดต่อประสานงาน หรือใช้บริการ มากกว่า	3.99	มาก
ผลการประเมิน ITA มีความตรงไปตรงมาและมีความน่าเชื่อถือ	3.86	มาก
ท่านมีความภาคภูมิใจในการมีส่วนร่วมให้ข้อมูลประเมิน ITA ในองค์กรที่ท่านติดต่อประสานงาน หรือใช้บริการ	3.96	มาก
จากการตอบแบบสอบถามนี้ ทำให้ท่านทราบและตระหนักเกี่ยวกับการประเมิน ITA มากขึ้น ว่าเป็นเครื่องมือที่มีส่วน	3.97	มาก
ช่วยในการยกระดับความโปร่งใสขององค์กรภาครัฐ		
เมื่อมีการเปิดให้ตอบแบบประเมิน ITA ในรอบถัดไป ท่านยินดีที่จะมีส่วนร่วมในการตอบแบบประเมิน	3.98	มาก
ค่าเฉลี่ย	3.96	มาก

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยการตระหนักรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำแนกตามตัวแปร

อายุ	ค่าเฉลี่ย	สถานภาพ	ค่าเฉลี่ย	ความถี่ในการรับบริการ	ค่าเฉลี่ย
ต่ำกว่า 25 ปี	4.29	นักเรียน	3.94	1-6 ครั้ง/ปี	3.88
26-30 ปี	3.86	นักศึกษา ป.ตรี	4.18	7-12 ครั้ง/ปี	4.17
31-35 ปี	3.91	นักศึกษา ป.โท	4.03	13-24 ครั้ง/ปี	4.32
36-40 ปี	3.64	นักศึกษา ป.เอก	3.86	มากกว่า 25 ครั้ง/ปี	4.41
41-45 ปี	4.14	บริษัท/ร้านค้า	3.93	ประเภทที่รับบริการ	ค่าเฉลี่ย
46-50 ปี	4.18	บุคคลทั่วไป	3.75	งาน/ธุรกิจ/การค้า	3.75
51-55 ปี	4.00			ขอใช้อาคาร/สถานที่	3.43
56-60 ปี	4.00			เกี่ยวกับการเรียน/สอบ	4.00
มากกว่า 60 ปี	3.67			ใช้บริการฟิตเนส	3.95
				ใช้บริการห้องสมุด	4.18

Citation : ปุณณดา อิงคullanท์. (2569). การตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของ



หน่วยงานภาครัฐ. วารสารการบริหารการปกครองและนวัตกรรมท้องถิ่น, 10(2), e300392.

<https://doi.org/10.65205/jlgisrru.2026.e300392>

ตารางที่ 8 ช่องทางและความถี่ในการรับข่าวสารของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ช่องทาง	จำนวน	ร้อยละ	ความถี่	จำนวน	ร้อยละ
เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	149	37.30	ไม่เกิน 4 ครั้ง/เดือน	248	62.00
Facebook ของมหาวิทยาลัย	162	40.50	5-10 ครั้ง/เดือน	80	20.00
อาจารย์/เจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัย	24	6.00	11-15 ครั้ง/เดือน	43	10.80
เพื่อน	22	5.50	16-20 ครั้ง/เดือน	18	4.50
สื่อสังคมออนไลน์ (Facebook, Line) ที่อื่น ๆ	43	10.80	มากกว่า 20 ครั้ง/เดือน	11	2.80
	400	100.00		400	100.00

2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับทัศนคติ ความรู้ความเข้าใจ และการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมิน ITA

2.1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ส่วนใหญ่มีทัศนคติในการป้องกันการทุจริตในระดับมากที่สุด และมีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยที่สุด (ตารางที่ 9) เคยตอบแบบประเมิน ร้อยละ 56.50, ให้เหตุผลว่า “ต้องการมีส่วนร่วม เพื่อให้เกิดการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานมากยิ่งขึ้น” มากที่สุด (ตารางที่ 10) ใช้วิธี “อ่านและตอบอย่างไตร่ตรอง เข้าใจ ให้ข้อมูลที่ เป็นข้อเท็จจริง” มากที่สุด เหตุที่ไม่ตอบมากที่สุด คือ “ทราบข่าว แต่คิดว่ายุ่งยาก เช่น เข้าถึงยาก คำถามยากอ่านไม่เข้าใจ ข้อคำถามมาก” (ตารางที่ 11) ทัศนคติและความรู้ความเข้าใจมีความสัมพันธ์กับการตระหนักรู้ ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เป็นความสัมพันธ์เชิงบวกในระดับต่ำ ตามเกณฑ์ของ Best (1977, p. 240, อ้างถึงใน วันเพ็ญ แววีระคุปต์, 2569) (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 9 คะแนนทัศนคติในการป้องกันการทุจริตและคะแนนความรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ระดับ	คะแนนทัศนคติ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	ระดับ	คะแนนความรู้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยที่สุด	0.0-24.9	18	4.50	น้อยที่สุด	0.0-24.9	154	38.50
น้อย	25.0-49.9	5	1.25	น้อย	25.0-49.9	120	30.00
ปานกลาง	50.0-74.9	95	23.75	ปานกลาง	50.0-74.9	20	5.00
มาก	75.0-87.4	17	4.25	มาก	75.0-87.4	6	1.50
มากที่สุด	87.5-100	265	66.25	มากที่สุด	87.5-100	100	25.00
		400	100.00			400	100.00

ตารางที่ 10 การมีส่วนร่วมในการตอบแบบประเมินของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

เคยตอบแบบประเมิน ITA	จำนวน (คน)	ร้อยละ	เหตุผลในการตอบแบบประเมิน ITA	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคยตอบ อย่างน้อย 1 ครั้ง	226	56.50	ต้องการมีส่วนร่วม เพื่อให้เกิดการป้องกัน	173	43.25
ไม่เคยตอบ	52	13.00	การทุจริตในหน่วยงานมากยิ่งขึ้น		
ไม่แน่ใจ	122	30.50	ถูกขอความร่วมมือให้ช่วยตอบ	53	13.25
	400	100.00	เพื่อน หรือคนรอบข้าง ชักชวนให้ตอบ	14	3.50
			เพื่อแสดงการมีส่วนร่วมในกิจกรรม	37	9.25
			ไม่แน่ใจ	123	30.75
				400	100.00

ตารางที่ 11 ลักษณะการมีส่วนร่วมในการตอบแบบประเมินของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ลักษณะการอ่านและตอบแบบประเมิน	จำนวน	ร้อยละ	เหตุผลในการไม่ตอบ หรือตอบแบบประเมินไม่สำเร็จ	จำนวน	ร้อยละ
อ่านและตอบอย่างไตร่ตรอง เข้าใจ ให้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริง	144	36.00	ไม่ทราบข่าว ว่าให้มีการตอบแบบประเมิน	98	24.50
อ่านและตอบอย่างไตร่ตรอง เข้าใจ ให้ข้อมูลโดยเน้นให้องค์กรได้คะแนนสูง	50	12.50	ทราบข่าว แต่คิดว่าตนเองไม่มีความรู้ในเรื่องที่ถูกสอบถาม	65	16.25
อ่านและตอบแบบผ่าน ๆ ให้ข้อมูลที่คิดว่า เป็นข้อเท็จจริง เพื่อให้เสร็จอย่างรวดเร็ว	54	13.50	ทราบข่าว แต่คิดว่ายุ่งยาก เช่น เข้าถึงยาก	193	48.25
อ่านและตอบแบบผ่าน ๆ ทั่วไป เพื่อให้เสร็จอย่างรวดเร็ว	29	7.25	คำถามยากอ่านไม่เข้าใจ ข้อคำถามมาก	17	4.25
ไม่แน่ใจ	123	30.75	ทราบข่าว แต่ไม่มีแรงจูงใจ หรือไม่ได้รับรางวัลใด ๆ จากการให้ข้อมูล	27	6.75
	400	100.00	ทราบข่าว แต่ไม่มีเวลา ไม่ต้องการให้ข้อมูล	400	100.00

ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์

ระดับการตระหนักรู้			แปลผลระดับความสัมพันธ์ (Best, 1977)	
ระดับทัศนคติ	ค่าสหสัมพันธ์		ค่าสหสัมพันธ์	ความหมาย
	P	.318**	0.00-0.20	ต่ำมาก
	P	.000	0.21-0.50	ต่ำ
ระดับความรู้ความเข้าใจ	ค่าสหสัมพันธ์	.440**	0.51-0.80	ปานกลาง
	P	.000	0.81-1.00	สูง

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

2.2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนใหญ่มีทัศนคติในการป้องกันการทุจริตในระดับมากที่สุด และมีความรู้ความเข้าใจในระดับน้อยที่สุด (ตารางที่ 13) เคยมีส่วนร่วมในการตอบ ร้อยละ 34.50 ให้เหตุผลว่า “ถูกขอความร่วมมือให้ช่วยตอบ” มากที่สุด ร้อยละ 18.80 (ตารางที่ 14) ใช้วิธี “อ่านและตอบอย่างไตร่ตรอง เข้าใจ ให้ข้อมูลที่ เป็นข้อเท็จจริง” ร้อยละ 32.50 เหตุที่ไม่ตอบมากที่สุด คือ “ไม่ทราบข่าว ว่าให้มีการตอบแบบประเมิน” ร้อยละ 47.80 (ตารางที่ 15) ทัศนคติมีความสัมพันธ์กับการตระหนักรู้ ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เป็นความสัมพันธ์เชิงบวกในระดับต่ำ ความรู้ความเข้าใจมีความสัมพันธ์กับการตระหนักรู้ ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เป็นความสัมพันธ์เชิงบวกในระดับปานกลาง (ตารางที่ 16)

ตารางที่ 13 คะแนนทัศนคติในการป้องกันการทุจริตและคะแนนความรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ระดับ	คะแนนทัศนคติ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	ระดับ	คะแนนความรู้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยที่สุด	0.0-24.9	6	1.50	น้อยที่สุด	0.0-24.9	169	42.25
น้อย	25.0-49.9	12	3.00	น้อย	25.0-49.9	53	13.25
ปานกลาง	50.0-74.9	44	11.00	ปานกลาง	50.0-74.9	14	3.50
มาก	75.0-87.4	82	20.50	มาก	75.0-87.4	2	0.50
มากที่สุด	87.5-100	256	64.00	มากที่สุด	87.5-100	162	40.50
		400	100.00			400	100.00

ตารางที่ 14 การมีส่วนร่วมในการตอบแบบประเมินของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

เคยตอบแบบประเมิน ITA	จำนวน (คน)	ร้อยละ	เหตุผลในการตอบแบบประเมิน ITA	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคยตอบ อย่างน้อย 1 ครั้ง	138	34.50	ต้องการมีส่วนร่วม เพื่อให้เกิดการป้องกัน	72	18.00
ไม่เคยตอบ	229	57.30	การทุจริตในหน่วยงานมากยิ่งขึ้น		
ไม่แน่ใจ	33	8.30	ถูกขอความร่วมมือให้ช่วยตอบ	75	18.80
	400	100.00	เพื่อน หรือคนรอบข้าง ชักชวนให้ตอบ	9	2.30
			ต้องการให้ข้อมูลที่แท้จริงของหน่วยงาน	37	9.30
			ไม่แน่ใจ	207	51.70
				400	100.00

ตารางที่ 15 ลักษณะการมีส่วนร่วมในการตอบแบบประเมินของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ลักษณะการอ่านและตอบแบบประเมิน	จำนวน	ร้อยละ	เหตุผลในการไม่ตอบ หรือตอบไม่สำเร็จ	จำนวน	ร้อยละ
อ่านและตอบอย่างไตร่ตรอง เข้าใจ ให้ข้อมูลที่ ที่เป็นข้อเท็จจริง	130	32.50	ไม่ทราบข่าว ว่าให้มีการตอบแบบประเมิน	191	47.80
อ่านและตอบอย่างไตร่ตรอง เข้าใจ ให้ข้อมูลที่ โดยเน้นให้องค์กรได้คะแนนสูง	10	2.50	ทราบข่าว แต่คิดว่าตนเองไม่มีความรู้ในเรื่องที่ ถูกสอบถาม	57	14.20
อ่านและตอบแบบผ่าน ๆ ให้ข้อมูลที่คิดว่า เป็นข้อเท็จจริง เพื่อให้เสร็จอย่างรวดเร็ว	30	7.50	ทราบข่าว แต่คิดว่ายุ่งยาก เช่น เข้าถึงยาก	84	21.00
อ่านและตอบแบบผ่าน ๆ ทั่วไป เพื่อให้เสร็จ อย่างรวดเร็ว	20	5.00	คำถามยากอ่านไม่เข้าใจ ข้อคำถามมาก	15	3.80
ไม่แน่ใจ	210	52.50	ทราบข่าว แต่ไม่มีแรงจูงใจ หรือไม่ได้รับ รางวัลใด ๆ จากการให้ข้อมูล	53	13.30
	400	100.00	ทราบข่าว แต่ไม่มีเวลา ไม่ต้องการให้ข้อมูล		
				400	100.00

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์

ระดับการตระหนักรู้			แปลผลระดับความสัมพันธ์ (Best, 1977)	
ระดับทัศนคติ	ค่าสหสัมพันธ์		ค่าสหสัมพันธ์	ความหมาย
	P	.280**	0.00-0.20	ต่ำมาก
ระดับความรู้ความเข้าใจ	ค่าสหสัมพันธ์	.531**	0.21-0.50	ต่ำ
	P	.000	0.51-0.80	ปานกลาง
			0.81-1.00	สูง

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3. แนวทางส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจ สร้างความตระหนักและการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมิน ITA ในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรดำเนินการเพิ่มขึ้น ดังนี้ คือ

3.1 ด้านการให้ความรู้ความเข้าใจ แบ่งเป็น 2 ด้าน คือ (1) ด้านคุณธรรมและจริยธรรม การสร้างจิตสำนึกในความซื่อสัตย์สุจริตและการป้องกันการทุจริต (2) ด้านเนื้อหาและหลักเกณฑ์ของการประเมิน ITA สำหรับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในซึ่งเป็นข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัย ควรให้มีโครงการฝึกอบรมทางด้านคุณธรรมจริยธรรม และจัดกิจกรรมเสวนา ให้ความรู้ สร้างจิตสำนึกและตระหนักในการป้องกันการทุจริตในมหาวิทยาลัย ส่วนกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ซึ่งส่วนใหญ่เป็นนักศึกษา มหาวิทยาลัยควรจัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินให้นักศึกษาเข้าใจมากขึ้น เพื่อเป็นส่วนสนับสนุนในการสร้างการตระหนักในการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตมากขึ้น

3.2 ด้านการดำเนินงาน ควรเพิ่มความถี่ในการจัดประชุมของคณะกรรมการระดับมหาวิทยาลัย ทั้งคณะกรรมการอำนวยการและคณะกรรมการบริหารให้มากขึ้น เพื่อติดตามและทบทวนผลการดำเนินงาน ทำความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการประเมินและหลักเกณฑ์ในแต่ละปีที่สำนักงาน ป.ป.ช. อาจมีการปรับปรุง และ/หรือปรับเปลี่ยนให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้องและเห็นภาพรวมทั้งหมดร่วมกัน รวมถึงการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ แผน/ปฏิทินการดำเนินงานที่มหาวิทยาลัยต้องการดำเนินการ ตลอดจนการมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบให้แก่หน่วยงานผู้เกี่ยวข้อง

3.3 ด้านการประชาสัมพันธ์ ให้มีการประชุมของคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่ จัดทำแผนการประชาสัมพันธ์เพื่อดำเนินการอย่างต่อเนื่องไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก รวมทั้งจัดกิจกรรมด้านการป้องกันการทุจริตภายในมหาวิทยาลัยให้มากยิ่งขึ้น

อภิปรายผลการวิจัย (Research Discussion)

1. การศึกษาการตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมิน ITA

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน มีค่าเฉลี่ยการตระหนักรู้ โดยรวม 3.99 อยู่ระดับมาก ผู้ที่มีการตระหนักรู้ระดับมาก เมื่อนำมารวมกับระดับมากที่สุด มีร้อยละ 79.25 หมายความว่า บุคคลส่วนใหญ่มีการตระหนักรู้สูง ซึ่งค่าเฉลี่ยแบบรายข้อก็มีระดับสูงใกล้เคียงกัน อายุ ตำแหน่ง ประสบการณ์การทำงาน มีความสัมพันธ์เชิงบวก หมายความว่า เมื่อประสบการณ์มากขึ้นจะมีการตระหนักรู้สูงขึ้น อาจเป็นเพราะเมื่อบุคคลได้ทำงานในมหาวิทยาลัยนานขึ้น จะทำให้เพิ่มโอกาสในการได้รับชุดความรู้และข้อมูลข่าวสารที่มีความเกี่ยวข้องกับคุณธรรมและจริยธรรม กกับการป้องกันการทุจริตและกระบวนการประเมิน ITA จากมหาวิทยาลัยอยู่เป็นประจำ ส่งผลให้เกิดการตระหนักรู้ภายในตนเองสูงมากขึ้นไปด้วย สอดคล้องกับ Baran and Davis (2009) ระบุว่า ประสบการณ์ในการรับรู้ที่บุคคลได้รับ ไม่ว่าจะเป็นทางตรงหรือทางอ้อม เช่น การฟัง การอ่าน หรือ การดู จะมีผลต่อการก่อให้เกิดการตระหนักรู้ เช่นเดียวกับ Mahmud et al. (2023), พนารัตน์ มาศมามาตล (2565) และ ชูไฮลี ยามา และอุณเรื่อน เล็กน้อย (2566) ที่สรุปว่า ประสบการณ์มีบทบาทสำคัญในการส่งเสริม

Citation : ปุณณดา อิงคullanท์. (2569). การตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของ



หน่วยงานภาครัฐ. วารสารการบริหารการปกครองและนวัตกรรมท้องถิ่น, 10(2), e300392.

<https://doi.org/10.65205/jlgisrru.2026.e300392>

ระดับความตระหนักรู้ของบุคคล และ Baran and Davis (2009) ที่ระบุว่า ความเคยชิน ความคุ้นเคยกับสิ่งใดสิ่งหนึ่งจะทำให้บุคคลมีความตระหนักรู้เกี่ยวกับสิ่งนั้นได้ง่ายขึ้น ผลการวิจัย พบว่า ผู้ที่เคยตอบแบบประเมิน ITA มากกว่า 1 ครั้ง มีการตระหนักรู้สูงสุด ซึ่งในงานวิจัยนี้ มีผู้เคยตอบแบบประเมิน ITA แล้ว ร้อยละ 56.50 ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่า “ต้องการมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานมากยิ่งขึ้น” สอดคล้องกับ ซูโฮลี ยามา และอุณเรือน เล็กน้อย (2566) กล่าวว่า ประสบการณ์ ความรู้ และการทำความเข้าใจของบุคคลเป็นปัจจัยสำคัญที่นำไปสู่การพัฒนาความรู้สึกระหนักรู้ในประเด็นต่าง ๆ ซึ่งช่วยเสริมสร้างพื้นฐานในการมีส่วนร่วม ลักษณะการตอบแบบประเมินเป็นแบบ “อ่านและตอบอย่างไตร่ตรอง เข้าใจ ให้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริง” ซึ่งเป็นวิธีที่ถูกต้องที่สุด จะทำให้มหาวิทยาลัยได้ผลลัพธ์ที่สะท้อนความจริงนำไปสู่การปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้นในครั้งต่อไป สอดคล้องกับ Koirala, et al. (2018) ระบุว่า ความรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งขององค์กรและความไว้วางใจ ส่งผลต่อความเต็มใจในการมีส่วนร่วมในองค์กร ส่วนเหตุผลที่ไม่มีส่วนร่วมในการตอบแบบประเมิน ส่วนใหญ่ระบุว่า “ทราบข่าว แต่คิดว่ามีความยุ่งยาก เช่น เข้าถึงยาก คำถามยากอ่านไม่เข้าใจ ข้อคำถามมากเกินไป” ซึ่งอาจต้องสะท้อนผลการวิจัยให้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ทราบ เพื่อหาแนวทางปรับปรุง ดังที่ Baran and Davis (2009) ระบุว่า ลักษณะและรูปแบบของสิ่งเร้า ลักษณะที่โดดเด่น สี สันเสียง หรือการนำเสนอที่น่าสนใจ จะช่วยดึงดูดความสนใจ และ Clampitt et al. (2000) ที่กล่าวว่า การสื่อสารที่ชัดเจน สม่่าเสมอ ครอบคลุมทุกช่องทาง เป็นกุญแจสำคัญในการสร้างความตระหนักรู้ หากแบบประเมิน ITA สามารถเข้าถึงได้ง่าย โดดเด่นน่าสนใจ สื่อสารชัดเจน เข้าใจง่าย จะเพิ่มการมีส่วนร่วมได้มากขึ้น อย่างไรก็ตาม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ระบุว่า ยินดีที่จะมีส่วนร่วมในการตอบแบบประเมินในครั้งถัดไป

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีค่าเฉลี่ยการตระหนักรู้โดยรวม 3.96 อยู่ระดับมาก ผู้ที่มีการตระหนักรู้ระดับมาก รวมกับระดับมากที่สุด มีร้อยละ 75.50 หมายความว่า บุคคลส่วนใหญ่มีการตระหนักรู้สูง ซึ่งค่าเฉลี่ยแบบรายข้ออยู่ในระดับมากใกล้เคียงกัน อายุและสถานภาพ มีความสัมพันธ์กับการตระหนักรู้ โดยกลุ่มอายุต่ำกว่า 25 ปี นักศึกษาระดับปริญญาตรี มีการตระหนักรู้มากที่สุด เป็นเพราะนักศึกษาระดับปริญญาตรี เข้ามาใช้บริการในมหาวิทยาลัยเป็นส่วนมากและยินดีตอบแบบประเมิน สอดคล้องกับ Mahmud et al. (2023) และ Twenge (2006) ที่ระบุว่า ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในองค์กร สนับสนุนให้เกิดการเรียนรู้ การสื่อสารที่ชัดเจนจะช่วยให้เข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเอง กระตุ้นให้เกิดการมีส่วนร่วมและตระหนักถึงความสำคัญ ประกอบกับเจ้าหน้าที่เป็นผู้ช่วยกระจายแบบประเมิน จึงมั่นใจมากขึ้น ความถี่และประเภทในการเข้าใช้บริการมีความสัมพันธ์กับการตระหนักรู้ ผู้ที่เข้าใช้บริการมากกว่า 25 ครั้ง/ปี และผู้ใช้บริการห้องสมุด มีการตระหนักรู้มากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ขณะที่นักศึกษาระดับอุดมศึกษาส่วนใหญ่จะทำงานแล้ว มีเวลาเข้าใช้บริการของมหาวิทยาลัยเฉพาะการเรียน การสอบ ในช่วงเวลาภาคค่ำและวันเสาร์-อาทิตย์ จึงมีโอกาสรับข่าวสารและมีการตระหนักรู้น้อยกว่า สอดคล้องกับความเห็นของ Baran and Davis (2009) ที่กล่าวว่า ความเคยชิน ความคุ้นเคยกับสิ่งใดสิ่งหนึ่งจะทำให้บุคคลมีความตระหนักรู้เกี่ยวกับสิ่งนั้นได้ง่ายขึ้น

2. ความรู้ ความเข้าใจ สร้างความตระหนัก และการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมิน ITA

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ส่วนใหญ่รับทราบและเข้าใจได้อย่างรวดเร็ว และจากคำตอบ พบว่า มีความรู้ความเข้าใจ มีการตระหนักรู้ค่อนข้างสูงมาก อาจเป็นเพราะได้รับทราบข่าวสารจากมหาวิทยาลัยเป็นประจำ ประกอบกับมหาวิทยาลัยได้จัดโครงการฝึกอบรมให้ความรู้อย่างสม่ำเสมอ มีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้จำนวนของผู้ตอบแบบประเมิน ITA ภายใน ไม่พบอุปสรรคมากนัก ยิ่งบุคลากรที่มีประสบการณ์มาก ยิ่งมีความเข้าใจ มีการตระหนักรู้มาก ในข้อนี้เห็นได้ว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในมีการตระหนักรู้สูงอยู่แล้ว มหาวิทยาลัยค่อนข้างประสบความสำเร็จในการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจ สร้างการตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประเมิน ITA นอกจากนี้ ทักษะเกี่ยวกับการทุจริตและความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ ITA มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการตระหนักรู้ หมายความว่า หากมีการเพิ่มทักษะเกี่ยวกับการทุจริตและเพิ่มความรู้เกี่ยวกับการประเมิน ITA มากขึ้น จะทำให้การตระหนักรู้สูงมากขึ้น สอดคล้องกับชูโฮลี ยามา และอุ๋นเรือน เล็กน้อย (2566) และคณินศักดิ์ จันทรประสิทธิ์ (2563) ระบุว่าทักษะและค่านิยมเป็นปัจจัยที่ช่วยส่งเสริมความตระหนักรู้

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนใหญ่ไม่เคยทราบข่าวสารของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตและการประเมิน ITA เลย รวมทั้งไม่เคยได้รับการเชิญชวนให้ตอบแบบประเมินมาก่อนด้วย จึงไม่แปลกใจที่ ร้อยละ 40.50 ตอบคำถามความรู้เกี่ยวกับ ITA ผิดทุกข้อ แตกต่างจากทัศนคติในการป้องกันการทุจริตของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีผลเชิงบวกค่อนข้างมาก โดยทัศนคติอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ร้อยละ 84.50 ข้อที่สูงที่สุด คือ “มุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐมีการพัฒนาและดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลที่ดียิ่งขึ้นเรื่อย ๆ เพื่อให้เกิดการบริการที่ดีขึ้น สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของผู้ใช้บริการ” งานวิจัยนี้ ช่วยส่งเสริมความรู้ความเข้าใจให้แก่ผู้ตอบแบบสอบถามได้มากขึ้น กระตุ้นให้เกิดการตระหนักรู้และเชื่อว่าในครั้งถัดไป หากได้มีการประชาสัมพันธ์เชิญชวนไปยังกลุ่มเป้าหมายให้มากขึ้น กว้างนี้ จะยิ่งทำให้เกิดการมีส่วนร่วมมากขึ้น นอกจากนี้ ยังพบว่าทัศนคติและความรู้ความเข้าใจ มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการตระหนักรู้ ในลักษณะเดียวกันกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

3. แนวทางการส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจ สร้างความตระหนัก และการมีส่วนร่วม

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน พบว่า ช่องทางการรับข่าวสารที่ชอบ มีความสัมพันธ์กับการตระหนักรู้ มหาวิทยาลัยควรทราบถึงพฤติกรรมและช่องทางการรับข่าวสารที่บุคลากรในองค์กรชอบ หากประชาสัมพันธ์และให้ความรู้ไปยังช่องทางที่ตรงกับความชอบจะช่วยให้การตระหนักรู้สูงขึ้น เพราะจะทำให้การสื่อสารข้อมูลมุ่งไปถึงผู้รับได้โดยตรงและรวดเร็ว สอดคล้องกับ Schein (1992) ที่ระบุว่า การส่งเสริมและให้ความสำคัญกับพนักงานจะส่งผลให้พนักงานมีการตระหนักรู้ในเป้าหมายและค่านิยมในองค์กรมากขึ้น ผู้ที่เคยรับข่าวสารเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตและ ITA กับผู้ที่เคยได้รับเชิญให้ตอบแบบประเมิน ITA จะมีการตระหนักรู้สูงกว่า สอดคล้องกับ Clappitt, DeKoch, and Cashman (2000) ที่กล่าวว่า การสื่อสารที่ชัดเจน สม่ำเสมอ และครอบคลุม เป็นกุญแจสำคัญในการสร้างความตระหนักรู้ และคณินศักดิ์ จันทรประสิทธิ์ (2563) ระบุว่า

การสื่อสารที่มีประสิทธิภาพเป็นปัจจัยสำคัญในการสร้างความตระหนักรู้ ดังนั้น หากสื่อสารให้บุคลากรได้ทราบเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตและ ITA อย่างสม่ำเสมอ จะยังทำให้การตระหนักรู้สูงขึ้น

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก แนวทางส่งเสริมในส่วนของการศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยมี กระบวนวิชา RAM1301 คุณธรรมคู่ความรู้ ซึ่งช่วยให้มีความรู้ความเข้าใจในด้านคุณธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต ฯลฯ และกระบวนวิชา POL4197 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส เป็นวิชาเลือกในหลักสูตรรัฐศาสตรบัณฑิต เพิ่มความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบและวิธีการประเมิน ITA โดยตรง ส่งเสริมผู้เรียนได้มีความรู้ความเข้าใจมากขึ้น สอดคล้องกับแนวคิดของ Good (1973) อธิบายว่า การเกิดความตระหนักเป็นผลลัพธ์จาก กระบวนการทางปัญญา เมื่อบุคคลได้รับการกระตุ้นหรือสัมผัสสิ่งเร้า จะเกิดการรับรู้ข้อมูล ซึ่งจะพัฒนาเป็น ความเข้าใจและนำไปสู่การเรียนรู้ในระดับลึกซึ้ง กล่าวคือ จะเกิดความรู้และเข้าใจสิ่งนั้น จนกลายเป็นความตระหนักในที่สุด ด้านช่องทางที่ชอบและความถี่ของการรับข่าวสาร มีความสัมพันธ์กับการตระหนักรู้ ผู้ที่เคยรับข่าวสารกับผู้ที่เคยได้รับเชิญให้ตอบแบบประเมิน ITA มีการตระหนักรู้สูงกว่า และผู้ที่เคยตอบแบบประเมินมากกว่า 1 ครั้ง มีการตระหนักรู้สูงสุด ที่เป็นเช่นนี้ อาจเนื่องจากการได้รับข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่ชอบเปิดรับและอีกทั้งยังเคยมีส่วนร่วมในการประเมินมาก่อนหน้านี้บ้างแล้ว จึงทำให้เกิดการตระหนักรู้ในการมีส่วนร่วมมากกว่าผู้ที่เพิ่งเคยรับทราบ สอดคล้องกับ ซูไฮลี ยามา และอุณเรือน เล็กน้อย (2566) ได้กล่าวว่า ประสบการณ์ ความรู้ และการทำความเข้าใจของบุคคลเป็นปัจจัยสำคัญที่นำไปสู่การพัฒนาความรู้สึกตระหนักรู้ในประเด็นต่าง ๆ ซึ่งช่วยเสริมสร้างพื้นฐานในการมีส่วนร่วม ในงานวิจัยนี้ มีผู้ไม่เคยตอบแบบประเมิน ร้อยละ 57.30 ส่วนใหญ่ “ไม่ทราบข่าว” ผู้ที่เคยตอบให้เหตุผลว่า “ตอบเพราะถูกขอความร่วมมือ” กับ “ต้องการมีส่วนร่วมกับหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานมากยิ่งขึ้น” วิธีการตอบเป็นแบบ “อ่านและตอบอย่างไตร่ตรอง เข้าใจ ให้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริง” สอดคล้องกับ Koirala, et al. (2018) ระบุว่า ความรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งขององค์กรและความไว้วางใจ อาจส่งผลต่อความเต็มใจในการมีส่วนร่วมในองค์กร ส่วนเหตุผลที่ไม่มีส่วนร่วม ส่วนใหญ่ไม่ทราบข่าวมาก่อน และร้อยละ 21 ระบุว่า “ทราบข่าว แต่คิดว่ามีความยุ่งยาก เช่น เข้าถึงยาก คำถามยากอ่านไม่เข้าใจ ข้อคำถามมากเกินไป” แต่ส่วนใหญ่ ยินดีที่จะมีส่วนร่วมในการตอบแบบประเมินในครั้งถัดไป

ความรู้ใหม่ (New Knowledge)

1. “ช่องว่าง” ระหว่างทัศนคติและความรู้ งานวิจัยพบว่า ทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกมีทัศนคติที่ดีต่อการป้องกันการทุจริตในระดับสูง แต่กลับมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนและเกณฑ์การประเมิน ITA ในระดับต่ำชี้ให้เห็นว่า ลำพังเพียงการสร้างการตระหนักรู้ไม่เพียงพอ แต่ต้องควบคู่ไปกับการให้ความรู้เชิงเทคนิคเกี่ยวกับตัวชี้วัดการประเมินด้วย

2. รูปแบบการสื่อสารแบบหว่านแหอาจไม่ได้ผลเท่ากับการสื่อสารแบบเจาะจงบุคคล โดยเฉพาะกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่ตอบสนองต่อการเชิญชวนโดยตรงผ่าน Line Group และการใช้เทคนิคบอกต่อ ซึ่งสร้างการตระหนักรู้ได้ดีกว่าการประกาศผ่านช่องทางทั่วไปเพียงอย่างเดียว

Citation : Engkulanon, P. (2026). Awareness of Participation in Integrity and Transparency Assessment. *Journal of Local*



Governance and Innovation, 10(2), e300392. <https://doi.org/10.65205/jlgisrru.2026.e300392>

3. “ความง่าย” คือหัวใจของการมีส่วนร่วม ข้อมูลระบุชัดเจนว่า อุปสรรคสำคัญที่ทำให้คนไม่ร่วมประเมินไม่ใช่เพราะไม่อยากทำ แต่เพราะความยุ่งยากของระบบ (เข้าถึงยาก, คำถามซับซ้อน, ข้อคำถามมากเกินไป) การออกแบบตัวแบบประเมินที่เน้น User-friendly และความเสถียรของ Application ซึ่งมีผลต่ออัตราการมีส่วนร่วมมากกว่าการเพิ่มความถี่ในการประชาสัมพันธ์เพียงอย่างเดียว

4. ความสัมพันธ์เชิงบวกของประสบการณ์และความถี่ในการรับบริการ ชี้ให้เห็นว่า “ความคุ้นเคย” เป็นปัจจัยหลักที่ส่งผลต่อการตระหนักรู้ ผู้ที่ใช้บริการบ่อยและบุคลากรที่มีอายุงานสูง จะมีการตระหนักรู้และเต็มใจให้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงมากกว่า ข้อมูลนี้ช่วยให้จัดกลุ่มเป้าหมายในการสื่อสารได้แม่นยำขึ้น

ข้อเสนอแนะการวิจัย (Research Suggestions)

ข้อเสนอแนะการนำผลการวิจัยไปใช้

1. มหาวิทยาลัยควรเสนอต่อ ป.ป.ช. ปรับปรุงเครื่องมือประเมิน (UX/UI focus) (ทั้งเว็บไซต์และแอปพลิเคชัน) ให้ใช้งานง่าย ระบบมีความเสถียร เนื้อหาข้อคำถามไม่ซับซ้อน เพราะความยากของเครื่องมือเป็นอุปสรรคสำคัญที่ทำให้คนไม่ยอมมีส่วนร่วม

2. บูรณาการความรู้เข้ากับหลักสูตรหรือการฝึกอบรม ควรกำหนดให้การให้ความรู้เรื่อง ITA และการป้องกันทุจริตเป็นส่วนหนึ่งของแผนพัฒนาบุคลากรประจำปี หรือแทรกในหลักสูตรการเรียนการสอน

3. นโยบายการสื่อสารแบบสองทาง นำผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาปรับปรุงองค์รอย่างเป็นรูปธรรม และประกาศให้ทราบทั่วกัน เพื่อให้ผู้ตอบเห็นว่าความเห็นของเขามีความหมายและนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงจริง

4. ควรใช้กลยุทธ์การสื่อสารแบบเจาะกลุ่ม (1) กลุ่มภายใน สื่อสารทั้งช่องทางที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ เช่น Line Group หรือการส่งข้อความเชิญชวนตรงถึงตัวบุคคล (2) กลุ่มภายนอก เน้นสื่อ Social Media หลักของหน่วยงาน และติดป้ายประชาสัมพันธ์ ณ จุดรับบริการที่มองเห็นชัดเจน รวมทั้งใช้เทคนิค Snowball ขอความร่วมมือให้ช่วยกระจายข่าวและเชิญชวน ซึ่งจะช่วยให้ได้ประสิทธิผลสูงขึ้น

5. บริหารจัดการจังหวะเวลาการประชาสัมพันธ์ และสร้างแรงจูงใจด้วยจิตสาธารณะ ควรเน้นย้ำว่าการร่วมตอบแบบประเมินคือการช่วยพัฒนาหน่วยงาน และป้องกันการทุจริต เพื่อกระตุ้นทัศนคติเชิงบวกของผู้ตอบ มากกว่าการบังคับตอบตามหน้าที่

ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

1. แนวทางการยกระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA): กรณีศึกษา บุคลากรและผู้บริหารมหาวิทยาลัยรามคำแหง เพื่อหาแนวทางการยกระดับและเพิ่มประสิทธิภาพประสิทธิผลในการดำเนินการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัย

2. กลยุทธ์การมีส่วนร่วมเชิงรุกในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เป็นการถอดบทเรียนจากมหาวิทยาลัยที่ได้คะแนน ITA สูง ๆ มาเปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยรามคำแหง เพื่อศึกษาว่ามหาวิทยาลัยเหล่านั้นมีกระบวนการสร้างความตระหนักอย่างไร

เอกสารอ้างอิง (References)

- โกญจนนาท สันต์การ. (2565). ปัจจัยที่กำหนดพฤติกรรมในการติดตั้งการควบคุมในระบบการบริหารทรัพยากรองค์กรสำหรับธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม. *วารสารระบบสารสนเทศด้านธุรกิจ (JISB)*, 8(3), 46–64. <https://www.jisb.tbs.tu.ac.th/blog/2565-30/vol-08-no03-sep-dec-2022-89>
- คณิตศักดิ์ จันทร์ประสิทธิ์. (2563). ความตระหนักในการอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเลของคนประจำเรือลำเลียงสินค้า บริเวณท่าเรือเกาะสีชัง จังหวัดชลบุรี. *วารสารวิทยาลัยพาณิชยศาสตร์บูรพาปริทัศน์*, 15(1), 74-88. <https://so02.tci-thaijo.org/index.php/JRKSA/article/view/257819>
- ชูโฮลี ยามา, และ อุ่นเรือน เล็กน้อย. (2566). เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อความตระหนักรู้อันนำไปสู่การมีส่วนร่วมของประชาชนในประเทศญี่ปุ่นและประเทศไทยกับการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์ (SEA). *วารสารสหวิทยาการ*, 20(1), 75–103. <https://so06.tci-thaijo.org/index.php/citujournal/article/view/264215>
- ธนันท์ สิงหเสม. (2565). การประเมินผลสัมฤทธิ์ภารกิจด้านคุณธรรมและความโปร่งใส ITA: กรณีศึกษาสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน. สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน.
- นงนาฏ ทองจุล. (2566). ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับระดับการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใส ของบุคลากรศูนย์อนามัยที่ 5 ราชบุรี. ศูนย์อนามัยที่ 5 ราชบุรี กรมอนามัย. <https://apps.hpc5.go.th/dmkm/item/933>
- พจนีย์ จันที. (2562). การศึกษาการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของบุคลากรคณะบริหารธุรกิจมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- พนารัตน์ มาศมดาด. (2565). ความตระหนักรู้ของเจ้าหน้าที่รัฐต่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี. *วารสารมนุษยศาสตร์สังคม คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม*, 8(1), 167-284.
- มหาวิทยาลัยรามคำแหง. (2565). รายงานประจำปี มหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. 2565 ข้อมูลสารสนเทศ. <http://www.plan.ru.ac.th/index.php/th/annualreport>
- วันเพ็ญ แว่ววีระคุปต์. (2569). *ระเบียบวิธีวิจัย: Episode 4.5 Correlation* [เอกสารประกอบการสอน]. คณะพยาบาลศาสตร์, มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม. http://courseware.npru.ac.th/admin/files/20230911131222_6563997bdb50885df349921621fe4678.pdf



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2566). *คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566*.

<https://itas.nacc.go.th/home/detailnews/3002>

สำนักงานธรรมาภิบาลและการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยรามคำแหง. (2567). *เอกสารรายงานผลการปฏิบัติงาน สำนักงานธรรมาภิบาลและการบริหารความเสี่ยง*. มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

Baran, S. J., & Davis, D. K. (2009). *Mass communication theory: Foundations, ferment, and future* (5th ed.). Wadsworth Cengage Learning.

Bullock, R. (2021). *Employee involvement*. Scontrino-Powell. <https://scontrino-powell.com/blog/employee-involvement>

Clampitt, P. G., DeKoch, R. J., & Cashman, T. (2000). A strategy for communicating about uncertainty. *Academy of Management Executive*, 14(4), 41–57.

<https://doi.org/10.5465/ame.2000.3979815>

Good, C. V. (Ed.). (1973). *Dictionary of education*. McGraw-Hill.

Koirala, B. P., Araghi, Y., Kroesen, M., Ghorbani, A., Hakvoort, R. A., & Herder, P. M. (2018).

Trust, awareness, and independence: Insights from a socio-psychological factor analysis of citizen knowledge and participation in community energy systems. *Energy Research & Social Science*, 38, 33–40. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2018.01.009>

Mahmud, A., Susilowati, N., Anisykurlillah, I., & Sari, P. N. (2023). Increasing income generation: The role of staff participation and awareness. *International Journal of Financial Studies*, 11(1), 25. <https://doi.org/10.3390/ijfs11010025>

Rauzana, A., & Dharma, W. (2021). The knowledge and awareness of occupational health and safety requirements among civil engineering students in an Indonesian university. *Global Journal of Engineering Education*, 23(3), 226-231.

Schein, E. H. (1992). *Organizational culture and leadership*. Jossey-Bass.

Twenge, J. M. (2006). *Generation me: Why today's young Americans are more confident, assertive, entitled—and more miserable than ever before*. Simon & Schuster.

Vijayashree, P., & Chandran, M. (2019). Influencing factors of employee participation in decision making process. *International Journal of Research and Analytical Reviews*, 6(1), 438–442. ijrar.org

