



Actual and Expected Internal Supervision of Teachers Under Nakhon Si Thammarat Primary Educational Service Area Office 2

Watcharapong Muadmung¹, Wanchai Wongsin² and Chaipot Rak-ngam³

¹Educational Administration, Southern College of Technology, Thailand

^{2,3}Watkhaoro School, The Primary Educational Service Area Office, Nakhon Si Thammarat, Thailand

¹E-mail: Muadmuang14@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0000-4935-2662>

²E-mail: wanchaiwong1963@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0004-0381-1076>

³E-mail: chayphcn06@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0003-4131-5308>

Received 28/04/2025

Revised 03/05/2025

Accepted 05/06/2025

Abstract

Background and Aims: Internal supervision in educational institutions is crucial for systematically enhancing the quality of teaching and learning. However, discrepancies exist between the actual internal supervision practices and teachers' expectations. This research aimed to: 1) study the actual and expected levels of internal supervision among teachers under the Nakhon Si Thammarat Primary Educational Service Area Office 2, 2) compare the actual practices with teachers' expectations; and 3) identify problems and suggestions related to internal supervision.

Methodology: This study employed a survey research design. The sample consisted of 322 teachers selected using multistage random sampling. The research instrument was a questionnaire that had been validated for content validity by experts, yielding item-objective congruence (IOC) values ranging from 0.60 to 1.00. Data were analyzed using mean, standard deviation, one-way analysis of variance (ANOVA), LSD post hoc comparison, and content analysis.

Results: The findings revealed that, regarding Objective 1, the actual internal supervision practices were rated at a good level, whereas teachers' expectations were at a very good level. Regarding Objective 2, the comparison between actual practices and expectations showed statistically significant differences at the .001 level. Differences were found based on teachers' gender and school size at the .01 level, and administrators' gender and academic rank at the .05 level. For expectations, differences were found based on school size at the .01 level, and work experience and administrators' gender at the .05 level. Regarding Objective 3, the main problems identified were the lack of systematic supervision planning and insufficient teacher participation.

Conclusion: The findings indicate a gap between actual internal supervision practices and teachers' expectations. To enhance effectiveness, schools should systematically plan internal supervision activities using prior year data, set a supervision calendar aligned with academic terms, and assign responsibilities.

Keywords: Internal Supervision; Teachers Expectations; Educational Supervision; School Administration; Supervision Planning

[1171]

Citation:



Muadmung, W., Wanchai, W., & Chaipot, C. (2025). Actual and Expected Internal Supervision of Teachers Under Nakhon Si Thammarat Primary Educational Service Area Office 2. *Interdisciplinary Academic and Research Journal*, 5 (5), 1171-1182. DOI: <https://doi.org/10.60027/iarj.2025.288749>

การนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2

วัชรพงศ์ หมวดเมือง¹, วันชัย วงศ์ศิลป์² และชัยพจน์ รังงาม³

¹สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต วิทยาลัยเทคโนโลยีภาคใต้

^{2,3}โรงเรียนวัดเขาโร สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2

บทคัดย่อ

ภูมิหลังและวัตถุประสงค์: การนิเทศภายในของสถานศึกษาเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยส่งเสริมคุณภาพการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ อย่างไรก็ตาม ยังพบช่องว่างระหว่างการนิเทศภายในที่ดำเนินการจริงกับความคาดหวังของครู งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาการนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 2) เปรียบเทียบการนิเทศภายในตามสภาพจริงกับความคาดหวังของครู และ 3) ศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการนิเทศภายใน

ระเบียบวิธีการวิจัย: การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ กลุ่มตัวอย่างเป็นครูจำนวน 322 คน ที่ได้จากการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multistage Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลเป็นแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยผู้เชี่ยวชาญ มีค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่าง 0.60 ถึง 1.00 การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว การเปรียบเทียบพหุคูณแบบ LSD และการวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัย: ผลการศึกษาพบว่า ผลการศึกษาตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 พบว่า การนิเทศภายในตามสภาพจริงอยู่ในระดับดี ขณะที่ความคาดหวังของครูอยู่ในระดับดีมาก สำหรับวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 พบว่า การเปรียบเทียบระหว่างสภาพจริงกับความคาดหวังมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยเพศของครูและขนาดโรงเรียนแตกต่างกันที่ระดับ .01 และเพศกับวิทยฐานะของผู้บริหารแตกต่างกันที่ระดับ .05 ส่วนในด้านความคาดหวังของครู พบว่าขนาดโรงเรียนแตกต่างกันที่ระดับ .01 และประสบการณ์ทำงานกับเพศของผู้บริหารแตกต่างกันที่ระดับ .05 ในส่วนของวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 พบว่าปัญหาที่เกิดขึ้น ได้แก่ การวางแผนการนิเทศที่ไม่เป็นระบบ และการมีส่วนร่วมของครูที่ไม่เพียงพอ

สรุปผล: ผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่าการนิเทศภายในในสถานศึกษายังมีช่องว่างระหว่างสภาพจริงกับความคาดหวังของครู ดังนั้นสถานศึกษาควรวางแผนการนิเทศอย่างเป็นระบบโดยใช้ข้อมูลจากปีก่อนเป็นพื้นฐาน กำหนดปฏิทินการนิเทศที่สอดคล้องกับช่วงภาคเรียน และมอบหมายผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน

คำสำคัญ : การนิเทศภายใน; ความคาดหวังของครู; การนิเทศการศึกษา; การบริหารสถานศึกษา; การวางแผนการนิเทศ

บทนำ

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2562 มาตรา 6, 10 และ 22 ได้กำหนดหลักการจัดการศึกษาที่มุ่งพัฒนาศักยภาพให้สมบูรณ์ทั้งด้านร่างกาย จิตใจ และสติปัญญา โดยให้โอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเท่าเทียมและเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2559) การพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้บรรลุตามเป้าหมายหลักสูตรจำเป็นต้องอาศัยกระบวนการบริหาร การจัดการเรียนการสอน

และการนิเทศการศึกษา ซึ่งการนิเทศมีบทบาทสำคัญในการส่งเสริมคุณภาพการจัดการเรียนรู้ ตลอดจนการประกันคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานของชาติ ยุทธศาสตร์ชาติ และแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579

ในระดับสถานศึกษา ผู้บริหารและครูจำเป็นต้องร่วมกันขับเคลื่อนกระบวนการนิเทศอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะในบริบทของประเทศไทย 4.0 การนิเทศภายในจึงเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยกำกับ ชี้แนะ และพัฒนาการปฏิบัติงานของครูอย่างมีประสิทธิภาพและตรงต่อเป้าหมายของหลักสูตร (สุรศักดิ์ ปาเฮ, 2545: 25) อย่างไรก็ตาม จากอดีตที่ผ่านมาพบว่า การนิเทศจากบุคลากรภายนอกโรงเรียนยังขาดความต่อเนื่องและไม่เป็นระบบ เนื่องจากข้อจำกัดด้านบุคลากรและงบประมาณ ส่งผลให้เกิดการพัฒนาวัตรกรรม “การนิเทศภายใน” โดยให้ผู้บริหารและครูภายในโรงเรียนร่วมกันวางแผนและดำเนินงานด้านนิเทศการสอนเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 มีโรงเรียนในสังกัด 201 แห่ง และนักเรียนกว่า 35,000 คน แต่จากผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปี 2564 พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทั้งด้านคณิตศาสตร์และภาษาไทยยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2, 2565: 97) สะท้อนถึงความจำเป็นที่ต้องพัฒนากระบวนการนิเทศภายในให้เข้มแข็งและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

จากเหตุผลและบริบทดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความสนใจศึกษาการนิเทศภายในของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 โดยมุ่งเน้นการศึกษาสภาพจริง เปรียบเทียบกับความคาดหวังของครู และรวบรวมข้อเสนอแนะ เพื่อนำผลลัพธ์ไปใช้ในการพัฒนากระบวนการนิเทศภายในโรงเรียนให้ตอบสนองต่อการยกระดับคุณภาพการศึกษาอย่างแท้จริง

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาการนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2
2. เพื่อเปรียบเทียบการนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ตาม เพศ วิทยฐานะครู ประสบการณ์ในการทำงาน เพศผู้บริหาร วิทยฐานะผู้บริหาร ขนาดโรงเรียน
3. เพื่อศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการนิเทศภายในตามความคาดหวังของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2

การทบทวนวรรณกรรม

1. แนวคิดและความสำคัญของการนิเทศภายใน

การนิเทศภายในเป็นกระบวนการที่ช่วยเสริมสร้างคุณภาพการจัดการเรียนรู้ในสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง โดยเน้นการช่วยเหลือ ชี้แนะ และพัฒนาศักยภาพของครูเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ดี (สุรศักดิ์ ปาเฮ, 2545) กระทรวงศึกษาธิการ (2559) กำหนดไว้ว่า การจัดการศึกษาต้องมุ่งพัฒนาผู้เรียนให้เต็มศักยภาพ และการนิเทศการศึกษานับเป็นกลไกสำคัญในการสนับสนุนเป้าหมายดังกล่าว

2. กระบวนการนิเทศภายในตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) (2562) ได้นำเสนอแนวทางการนิเทศภายในโดยเน้นการใช้ "ห้องเรียนเป็นฐาน" เพื่อยกระดับคุณภาพผู้เรียนผ่านการศึกษาศาพปัจจุบัน การวางแผนการนิเทศ การสร้างสื่อและเครื่องมือ การดำเนินการนิเทศ และการประเมินผลและรายงานผล ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Best (1970) ที่เน้นการประเมินกระบวนการอย่างเป็นระบบเพื่อพัฒนาการศึกษาอย่างมีคุณภาพ

3. สถานการณ์การนิเทศภายในในบริบทประเทศไทย 4.0

ยุทธศาสตร์ชาติและแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560–2579 เน้นการพัฒนาศักยภาพผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 การนิเทศภายในจึงต้องมุ่งเน้นการพัฒนาครูให้มีทักษะในศตวรรษใหม่ ทั้งด้านทักษะชีวิต ทักษะอาชีพ และทักษะนวัตกรรม เพื่อสนองตอบการเปลี่ยนแปลงของสังคมและเศรษฐกิจดิจิทัล (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2562)

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในอดีตได้สะท้อนถึงความสำคัญของการนิเทศภายใน เช่น งานของ ญัฐพร วัตถุ (2560) พบว่าการนิเทศภายในช่วยพัฒนาการจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ งานของ กิตติมา คงเพชร (2564) ชี้ให้เห็นว่าความร่วมมือระหว่างผู้บริหารและครูมีผลต่อความสำเร็จของการนิเทศ งานของ สฤณีมาศ เรืองขำ (2564) และ อุษา งามมีศรี (2565) พบว่า ปัจจัยเชิงบริบท เช่น ขนาดโรงเรียน เพศผู้บริหาร และประสบการณ์ของครู ส่งผลต่อการรับรู้และความคาดหวังในการนิเทศ

5. แนวโน้มการนิเทศภายในในอนาคต

ในระดับสากล รูปแบบการสร้างความร่วมมือระหว่างโรงเรียนและชุมชน เช่น แนวคิด "Community-Connected Branding" ของสิงคโปร์ (Tan & Gopinathan, 2020) เน้นการสร้างเครือข่ายและความสัมพันธ์เชิงบวกกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเป็นหัวใจในการส่งเสริมภาพลักษณ์และประสิทธิผลของการนิเทศการศึกษา

การทบทวนวรรณกรรมนี้แสดงให้เห็นว่า การนิเทศภายในเป็นองค์ประกอบสำคัญของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทั้งในมิติของการบริหารจัดการภายใน และการเชื่อมโยงกับนโยบายและแนวโน้มระดับโลก การวิจัยนี้จึงมีความสำคัญในการสะท้อนสภาพปัจจุบัน และนำเสนอแนวทางพัฒนาการนิเทศภายในในบริบทของยุคใหม่

กรอบแนวคิดวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ได้ศึกษาเกี่ยวกับการนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ตามแนวคิดของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2562: 16) ดังภาพที่ 1

ตัวแปรอิสระ

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
1) เพศ
2) วิทยฐานะครู
3) ประสบการณ์ในการทำงาน
4) เพศผู้บริหาร
5) วิทยฐานะผู้บริหาร
6) ขนาดโรงเรียน



ตัวแปรตาม

การนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ตามกระบวนการและขั้นตอนการนิเทศภายในของโรงเรียน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2562, น. 16)
1. การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ
2. การวางแผนการนิเทศการกำหนดทางเลือก
3. การสร้างสื่อและเครื่องมือ
4. การปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน
5. การประเมินผลและรายงานผล

แผนภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ที่มา : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2562: 16)

ระเบียบวิธีการวิจัย

ประชากร ครูผู้สอนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ในปีการศึกษา 2565 จำนวน 2,092 คน จากโรงเรียน 201 โรงเรียน

กลุ่มตัวอย่าง ครูผู้สอนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ปีการศึกษา 2565 จำนวน 322 คน

ตัวแปรการวิจัย

1. **ตัวแปรอิสระ** เพศ วิทยฐานะ ประสบการณ์ในการทำงาน เพศผู้บริหาร วิทยฐานะผู้บริหาร และขนาดโรงเรียน

2. **ตัวแปรตาม** การนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ตามกระบวนการและขั้นตอนการนิเทศภายในของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2562: 16) ประกอบไปด้วย

- 2.1 การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ
- 2.2 การวางแผนและการกำหนดทางเลือก
- 2.3 การสร้างสื่อ และเครื่องมือ
- 2.4 การปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน
- 2.5 การประเมินผลและรายงานผล

เนื้อหาการวิจัย การนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู

ระยะเวลา ปีการศึกษา 2567

เครื่องมือที่ใช้

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลการนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 โดยใช้แบบสอบถามซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นจำนวน 1 ฉบับ แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป เป็นลักษณะแบบตรวจสอบรายการ (Check List) ประกอบด้วย เพศ วิทยฐานะครู ประสบการณ์การทำงาน เพศผู้บริหาร วิทยฐานะผู้บริหาร ขนาดโรงเรียน

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิดและทฤษฎีจากเอกสาร ตำราและงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และสร้างแบบสอบถาม โดยใช้กรอบแนวคิดการนิเทศภายในของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2551: 8) แบ่งออกเป็น 5 ด้านคือ การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ การวางแผนการนิเทศและการกำหนดทางเลือก การสร้างสื่อ และเครื่องมือที่ใช้ในการนิเทศ การปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน การประเมินผลและรายงานผล ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ชนิด 5 ระดับ ของลิเคอร์ท (Likert Scale) โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนตามแนวคิดของ บุญชม ศรีสะอาด (2545: 69) ดังนี้

1. การนิเทศภายในตามสภาพจริง

ระดับ 5 หมายถึง การปฏิบัติอยู่ในระดับ ดีมาก

ระดับ 4 หมายถึง การปฏิบัติอยู่ในระดับ ดี

ระดับ 3 หมายถึง การปฏิบัติอยู่ในระดับ ปานกลาง

ระดับ 2 หมายถึง การปฏิบัติอยู่ในระดับ ควรปรับปรุง

ระดับ 1 หมายถึง การปฏิบัติอยู่ในระดับ ต้องปรับปรุง

2. การนิเทศภายในตามความคาดหวังของครู

ระดับ 5 หมายถึง ความคาดหวังของครูอยู่ในระดับ ดีมาก

ระดับ 4 หมายถึง ความคาดหวังของครูอยู่ในระดับ ดี

ระดับ 3 หมายถึง ความคาดหวังของครูอยู่ในระดับ ปานกลาง

ระดับ 2 หมายถึง ความคาดหวังของครูอยู่ในระดับ ควรปรับปรุง

ระดับ 1 หมายถึง ความคาดหวังของครูอยู่ในระดับต้องปรับปรุง

ตอนที่ 3 แบบสอบถามปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 แบบสอบถามปลายเปิด (Open End)

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลจากครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 ตามขั้นตอน ดังนี้

1. ผู้วิจัยส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ให้กับผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 เพื่อขออนุญาต และ ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลจากบุคลากรครู

2. ผู้วิจัยขอความอนุเคราะห์ ในการตอบแบบสอบถาม โดยส่งหนังสือขอความร่วมมือแนบคิวอาร์โค้ด และ บัญชีรายชื่อผู้ตอบแบบสอบถามไปทางระบบ E- office ให้โรงเรียน ขอความอนุเคราะห์ครูตอบแบบสอบถาม ผ่าน ระบบ Google form ด้วยการให้ครูตอบแบบสอบถามโดยแสกน QR code ผ่านระบบโทรศัพท์ (Smart phone) หรือระบบคอมพิวเตอร์พีซี (Personal Computer)

3. ผู้วิจัยกำหนดเวลาในการตอบแบบสอบถามและส่งกลับคืนให้ผู้วิจัยภายใน 15 วัน

4. ผู้วิจัยติดตามเก็บรวบรวมแบบสอบถามด้วยระบบ Google form ของครู ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2 และติดตามในกรณีที่ได้ไม่ครบจะดำเนินการเก็บข้อมูลด้วยตนเองอีกครั้ง เพื่อให้ได้จำนวนแบบสอบถามตามที่กำหนดและต้องได้จำนวนแบบสอบถามกลับมาไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 322 ฉบับ ได้แบบสอบถามคืนมา จำนวน 322 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

5. นำแบบสอบถามฉบับที่สมบูรณ์ทั้งหมดมาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางคอมพิวเตอร์ต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบความถูกต้อง และความสมบูรณ์นำมาจัดเรียงลำดับแล้วลงรหัส เพื่อประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางคอมพิวเตอร์ โดย นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามแล้วให้คะแนนน้ำหนักที่กำหนดไว้และบันทึกข้อมูลลงในเครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อใช้วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติและนำผลที่ได้ไป

วิเคราะห์และแปลความหมายตามวัตถุประสงค์ต่อไป การแปลคะแนนได้กำหนดเกณฑ์ความหมายของคะแนนเฉลี่ยของคำตอบ โดยใช้หลักเกณฑ์ของ John W Best (1970) ดังนี้

4.50-5.00 หมายถึง สภาพจริงและความคาดหวังของครูอยู่ในระดับดีมาก

3.50-4.49 หมายถึง สภาพจริงและความคาดหวังของครูอยู่ในระดับดี

2.50-3.49 หมายถึง สภาพจริงและความคาดหวังของครูอยู่ในระดับปานกลาง

1.50-2.49 หมายถึง สภาพจริงและความคาดหวังของครูอยู่ในระดับควรปรับปรุง

1.00-1.49 หมายถึง สภาพจริงและความคาดหวังของครูอยู่ในระดับต้องปรับปรุง

ผลการวิจัย

1. การนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู ประกอบด้วย 5 ด้าน โดยรวมและรายด้าน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยรวมเกี่ยวกับการนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู

การนิเทศภายใน	การนิเทศภายในตามสภาพจริง				การนิเทศภายในตามความคาดหวังของครู			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับ
ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ	4.29	0.52	ดี	4	4.46	0.40	ดี	4
ด้านการวางแผนและการกำหนดทางเลือก	4.39	0.48	ดี	2	4.45	0.39	ดี	5
ด้านการสร้างสื่อและเครื่องมือที่ใช้ในการนิเทศ	4.23	0.53	ดี	5	4.52	0.41	ดีมาก	2
ด้านการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน	4.41	0.50	ดี	1	4.58	0.38	ดีมาก	1
ด้านการประเมินผลและรายงานผล	4.30	0.56	ดี	3	4.51	0.40	ดีมาก	3
รวม	4.33	0.48	ดี		4.50	0.37	ดีมาก	

จากตารางที่ 1 การนิเทศภายในตามสภาพจริง พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับดี ($\bar{X}=4.33$, S.D.=0.48) เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายด้าน ทุกด้านอยู่ในระดับดี โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X}=4.41$, S.D.=0.50) รองลงมาคือ ด้านการวางแผนการนิเทศและการกำหนดทางเลือก ($\bar{X}=4.39$, S.D.=0.48) ด้านการประเมินผลและรายงานผล ($\bar{X}=4.30$, S.D.=0.56) ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ ($\bar{X}=4.29$, S.D.=0.52) ตามลำดับ ส่วนด้านที่มีค่าน้อยที่สุดคือ ด้านการสร้างสื่อและเครื่องมือที่ใช้ในการนิเทศ ($\bar{X}=4.23$, S.D.=0.53)

สำหรับการนิเทศภายในตามความคาดหวังของครู พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก ($\bar{X}=4.50$, S.D.=0.37) เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายด้าน อยู่ในระดับดีมาก 3 ด้านและอยู่ในระดับดี 2 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X}=4.58$, S.D.=0.38) รองลงมา คือ ด้านการสร้างสื่อและเครื่องมือที่ใช้ในการนิเทศ ($\bar{X}=4.52$, S.D.=0.41) ด้านการประเมินผลและรายงานผล ($\bar{X}=4.51$, S.D.=0.40) ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ ($\bar{X}=4.46$, S.D.=0.40) ตามลำดับ ส่วนด้านที่มีค่าน้อยที่สุดคือ ด้านการวางแผนการนิเทศและการกำหนดทางเลือก ($\bar{X}=4.45$, S.D.=0.39)

2. การเปรียบเทียบการนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู

ผลการวิจัยพบว่า การนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครูโดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยระดับความคาดหวังของครูสูงกว่าระดับการรับรู้ตามสภาพจริงอย่างชัดเจน

2.1 เพศของครู ครูเพศชายมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการนิเทศภายในตามสภาพจริงสูงกว่าครูเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยเฉพาะในด้านการสร้างสื่อและเครื่องมือที่ใช้ในการนิเทศ และด้านการ

ประเมินผลและรายงานผล ซึ่งมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 รวมทั้งด้านการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียนที่แตกต่างกันที่ระดับ .01

2.2 ประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวมไม่พบความแตกต่างที่มีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าครูที่มีประสบการณ์ 5–10 ปี และมากกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการวางแผนการนิเทศและการกำหนดทางเลือกสูงกว่าครูที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปีอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

2.3 เพศของผู้บริหาร พบความแตกต่างในบางด้านของการนิเทศภายใน โดยผู้บริหารเพศชายมีแนวโน้มในการสนับสนุนการนิเทศภายในสูงกว่าผู้บริหารเพศหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.4 ขนาดของโรงเรียน โรงเรียนขนาดใหญ่มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการนิเทศภายในสูงกว่าโรงเรียนขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

2.5 วิทยฐานะของครูและวิทยฐานะของผู้บริหาร ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้งในสภาพจริงและในความคาดหวัง

สรุปได้ดังตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 2 ตารางเปรียบเทียบการนิเทศภายในตามปัจจัยต่าง ๆ

ปัจจัย	ผลการเปรียบเทียบ
เพศของครู	เพศชายสูงกว่าหญิง ($p < .01$); ด้านสื่อ, การประเมิน ($p < .001$); ปฏิบัติการ ($p < .01$)
ประสบการณ์ในการทำงาน	5–10 ปี และ >10 ปี สูงกว่าต่ำกว่า 5 ปี ($p < .001$); การวิเคราะห์สภาพ ($p < .05$)
เพศของผู้บริหาร	ผู้บริหารชายสูงกว่าหญิง ($p < .05$) เฉพาะบางด้าน
ขนาดของโรงเรียน	โรงเรียนขนาดใหญ่สูงกว่าขนาดเล็ก ($p < .01$)
วิทยฐานะของครู	ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ
วิทยฐานะของผู้บริหาร	ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

จากตารางที่ 2 แสดงผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการนิเทศภายใน โดยพิจารณาตามปัจจัยพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าปัจจัยด้านเพศของครู ขนาดของโรงเรียน และประสบการณ์การทำงานมีผลต่อความแตกต่างในการรับรู้ ขณะที่วิทยฐานะของครูและผู้บริหารไม่มีผลแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

3. ปัญหาและข้อเสนอแนะของครูเกี่ยวกับการนิเทศภายในตามความคาดหวังของครู

ปัญหา พบว่าโรงเรียนไม่ได้มีการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการอย่างสม่ำเสมอเพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของนโยบาย และสังคม อาจมีปัญหาในส่วนของผู้บริหารที่ไม่ค่อยมีเวลา จึงทำให้ไม่รับทราบถึงปัญหาที่แท้จริง ส่งผลให้การวางแผนการดำเนินงานไม่ครอบคลุม ขาดการวิเคราะห์ปัญหาจากปีการศึกษาที่ผ่านมา ครูไม่มีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น ผู้บริหารและครูขาดความรู้ความเข้าใจ ในการสร้างเครื่องมือที่มีคุณภาพและทันสมัย การนิเทศที่ไม่ต่อเนื่อง ไม่เป็นระบบ ทำให้การนิเทศไม่เกิดประสิทธิภาพเท่าที่ควร และการประเมินและรายงานไม่เป็นระบบเป็นปัจจุบันและมีหลักฐานรองรับรายงานผลอย่างถูกต้องเป็นรูปธรรม ข้อเสนอแนะ พบว่าโรงเรียนควรมีการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการอย่างสม่ำเสมอเพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของนโยบาย และสังคม เพื่อจะได้นำปัญหาและข้อเสนอแนะจากทุกภาคส่วนไปวางแผนแก้ปัญหาและพัฒนาการศึกษาของโรงเรียน มีการประชุมวางแผนและจัดทำโครงการนิเทศ มอบหมายผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน มีการวิเคราะห์

ปัญหาจากปีการศึกษาที่ผ่านมา กำหนดปฏิทินการนิเทศในช่วงเวลาที่เหมาะสม ให้หลักเกณฑ์ที่ชัดเจนแก่คุณครู ครูมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น ผู้บริหารและครูจัดให้มีการอบรมเพิ่มเติม มีการนิเทศอย่างเป็นกัลยาณมิตร ให้คำแนะนำแนวทางในการแก้ไขปัญหาให้กับครูอย่างเป็น มีการประเมินและรายงานอย่างเป็นระบบเป็นปัจจุบันและมีหลักฐานรองรับรายงานผลอย่างถูกต้องเป็นรูปธรรมมองเห็นสภาพความเป็นจริง ให้ข้อเสนอแนะอย่างชัดเจนและเข้าใจง่าย

อภิปรายผล

จากการศึกษาวิจัย เรื่องการนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามคาดหวังของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต 2 เพื่อให้การอภิปรายผลการวิจัยสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ผู้วิจัยดำเนินการอภิปรายผลการวิจัยตามประเด็นวัตถุประสงค์งานวิจัย ดังนี้

1) การนิเทศภายในตามสภาพจริงโดยรวมอยู่ในระดับดี การนิเทศภายในตามความคาดหวังของครูโดยรวมอยู่ในระดับดีมาก ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของณัฐพร วัตถุ (2560: 65) เรื่องการนิเทศภายในของผู้อำนวยการสถานศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 17 จังหวัดจันทบุรี งานวิจัยของกิตติมา คงเพชร (2564: 80) เรื่องการนิเทศภายในโรงเรียนตามทัศนะของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต 4 งานวิจัยของสุชต์มาศ เรืองขำ (2564: 65) เรื่องการนิเทศภายในของโรงเรียนตามทัศนะของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 2 ทั้งนี้เป็นเพราะกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียนเป็นนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีการกำหนดให้สถานศึกษาขั้นพื้นฐานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกระทรวงศึกษาธิการทุกแห่งจำเป็นต้องมีการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อส่งเสริมคุณภาพการจัดการเรียนการสอนให้ข้อมูลกับครูในด้านการจัดการเรียนการสอนพัฒนาคุณภาพของนักเรียน เสริมสร้างขวัญกำลังใจให้กับครูและเป็นการสร้างสัมพันธ์ที่ดีระหว่างครูในสถานศึกษาโดยกระบวนการนิเทศการศึกษภายในโรงเรียนนั้นจำเป็นต้องมีการวางแผนให้งานดำเนินไปตามขั้นตอนที่วางไว้และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานยังให้นโยบายว่าสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกระทรวงศึกษาธิการ อีกทั้งผู้บริหารสถานศึกษาและคณะครูภายในสถานศึกษาส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับการนิเทศภายในพยายามที่จะพัฒนาปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีคุณภาพเพื่อให้การพัฒนานักเรียนได้ดำเนินการไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ส่งผลให้ทุกโรงเรียนจะต้องดำเนินการนิเทศภายในเพื่อตอบสนองนโยบายต้นสังกัดส่งผลให้มีการดำเนินการที่เป็นระบบจนเกิดกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียนอยู่ในระดับดี

2) การนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครู การวิจัยพบว่า การนิเทศภายในตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครูมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยเฉลี่ยแล้ว ความคาดหวังของครูสูงกว่าการรับรู้ตามสภาพจริง ซึ่งอธิบายได้ว่า ครูต้องการให้การนิเทศภายในเกิดขึ้นอย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าที่ปรากฏจริงในสถานศึกษา

เพศของครู

ในด้านการนิเทศตาม สภาพจริง พบว่า เพศของครูมีผลต่อการรับรู้ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยครูเพศชายมีระดับความคิดเห็นสูงกว่าเพศหญิง โดยเฉพาะในด้านการสร้างสื่อ การประเมินผล และการปฏิบัติการนิเทศ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าเพศอาจมีผลต่อมุมมองต่อบทบาทของการนิเทศในเชิงเทคนิคและกระบวนการ ทั้งนี้ ในด้านความคาดหวัง ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ขนาดของโรงเรียน

พบว่า ขนาดโรงเรียนมีผลต่อทั้งการนิเทศตามสภาพจริงและตามความคาดหวังของครูอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยครูในโรงเรียนขนาดใหญ่มีการรับรู้และความคาดหวังสูงกว่าครูในโรงเรียนขนาดเล็ก อาจ

เนื่องจากโครงสร้างการบริหารและการมีระบบการนิเทศที่ชัดเจนมากกว่าในโรงเรียนขนาดใหญ่ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สิริขวัญ สุพรรณคง (2561: 96) ที่พบว่าโรงเรียนขนาดใหญ่มีการนิเทศการศึกษาที่เป็นระบบมากกว่า

เพศของผู้บริหาร

ในด้าน สภาพจริง และ ความคาดหวัง พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารเพศชายได้รับการรับรู้ว่าการส่งเสริมการนิเทศมากกว่าเพศหญิง ความแตกต่างนี้อาจสะท้อนถึงความหลากหลายด้านภาวะผู้นำและรูปแบบการดำเนินงานของผู้บริหารเพศต่างกัน

วิทยฐานะของผู้บริหาร

พบความแตกต่างในด้าน สภาพจริง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารที่มีวิทยฐานะสูงกว่าอาจมีบทบาทในการวางแผนและควบคุมการนิเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น ขณะที่ในด้าน ความคาดหวัง ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

วิทยฐานะของครู

ทั้งในด้าน สภาพจริง และ ความคาดหวัง ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งอาจเนื่องมาจากครูในทุกวิทยฐานะต้องเข้าร่วมกิจกรรมการนิเทศในระดับที่ใกล้เคียงกัน

ประสบการณ์ในการทำงานของครู

ในด้านสภาพจริง ไม่พบความแตกต่าง แต่ในด้าน ความคาดหวัง พบว่าครูที่มีประสบการณ์มากกว่ามีความคาดหวังที่สูงกว่าครูที่มีประสบการณ์น้อยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งอาจเกิดจากความเข้าใจในบทบาทของการนิเทศที่ชัดเจนขึ้นตามประสบการณ์ และสอดคล้องกับ งานวิจัยของอุษา งามมีศรี (2565: 1-17) ที่พบว่าครูประสบการณ์สูงมีความคาดหวังต่อระบบนิเทศมากกว่าครูประสบการณ์น้อย

3) ปัญหาและข้อเสนอแนะพบว่าการนิเทศไม่เป็นระบบ ทำให้การนิเทศไม่เกิดประสิทธิภาพเท่าที่ควร ควรมีการวางแผนการนิเทศโดยการนำสภาพปัญหาจากปีการศึกษาที่ผ่านมาจัดทำเป็นข้อมูลพื้นฐาน จัดทำปฏิทินการนิเทศตามช่วงระยะเวลาที่สอดคล้องกับการเปิดภาคเรียน มอบหมายให้ผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสฤณีมาศ เรืองขำ (2564: 65) เรื่องการนิเทศภายในของโรงเรียนตามทัศนะของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรังเขต 2 และงานวิจัยของกิตติมา คงเพชร (2564: 80) ได้ทำการวิจัยเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียนตามทัศนะของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 4 พบว่า ควรมีการวางแผนการนิเทศที่ต่อเนื่อง สนับสนุนให้ครูมีส่วนร่วมในการนิเทศภายใน กำหนดโครงการนิเทศภายในให้ชัดเจน

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะทั่วไป

1.1 ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ โรงเรียนควรมีการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการอย่างสม่ำเสมอเพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของนโยบาย และสังคม เพื่อจะได้นำปัญหาและข้อเสนอแนะจากทุกภาคส่วนไปวางแผนแก้ปัญหาและพัฒนาการศึกษาของโรงเรียน ผู้บริหารควรบริหารเวลาให้มีมากกว่านี้ ใส่ใจการนิเทศภายในมากขึ้น

1.2 ด้านการวางแผนการนิเทศและการกำหนดทางเลือก โรงเรียนควรมีการประชุมวางแผนและจัดทำโครงการนิเทศ มอบหมายผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน มีการวิเคราะห์ปัญหาจากปีการศึกษาที่ผ่านมา กำหนดปฏิทินการนิเทศในช่วงเวลาที่เหมาะสม ให้หลักเกณฑ์ที่ชัดเจนแก่คุณครู ครูมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น

1.3 ด้านการสร้างสื่อและเครื่องมือที่ใช้ในการนิเทศ ผู้บริหารและครูควรให้ความสนใจในการสร้างเครื่องมือที่มีคุณภาพและทันสมัย ควรจัดให้มีการอบรมเพิ่มเติม สนับสนุนให้ครูมีส่วนร่วมในการนิเทศภายใน ควร

กำหนดโครงการนิเทศภายในไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน มีขั้นตอนที่ชัดเจน มีสื่อที่ทันสมัย มีการประเมินผลและรายงานผล เพื่อพัฒนาและสร้างขวัญกำลังใจให้ผู้ปฏิบัติต่อไป

1.4 ด้านการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน ควรมีการนิเทศที่ต่อเนื่อง และเป็นระบบ จะทำให้การนิเทศเกิดประสิทธิภาพ และไม่ควรปฏิบัติการนิเทศต่อทุกคนด้วยความเท่าเทียมกัน

1.5 ด้านการประเมินผลและรายงานผล ควรมีการจัดทำรายงานอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบันและมีหลักฐานรองรับรายงานผลอย่างถูกต้องเป็นรูปธรรม

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบการนิเทศภายในของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา เพื่อนำจุดเด่นและจุดด้อยของแต่ละพื้นที่มาสังเคราะห์ เพื่อมาเป็นตัวชี้วัดในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาต่อไป

2.2 ควรมีการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการนิเทศภายในของโรงเรียน เพื่อการค้นหปัจจัยที่มีผลต่อการการนิเทศภายใน โดยนำปัจจัยนั้นไปพัฒนาให้เกิดประสิทธิภาพต่อไปปรับปรุง

เอกสารอ้างอิง

กระทรวงศึกษาธิการ. (2559). *คู่มือปฏิบัติงานกลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผล*. กรุงเทพฯ: สำนักปลัดกระทรวงศึกษาธิการ.

กิตติมา คงเพชร. (2564). *การนิเทศภายในโรงเรียนตามทัศนะของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา*

ประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 4 (สารนิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต). วิทยาลัยเทคโนโลยีภาคใต้.

ณัฐพร วัตถุ. (2560). *การนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่*

การศึกษามัธยมศึกษา เขต 17 จังหวัดจันทบุรี (วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยบูรพา.

บุญชม ศรีสะอาด. (2545). การอ้างอิงประชากรเมื่อใช้เครื่องมือแบบมาตราส่วนประมาณค่ากับกลุ่มตัวอย่าง.

วารสารการวัดผลการศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 29(33), 23–24.

สฤณีมาศ เรืองขำ. (2564). *การนิเทศภายในของโรงเรียนตามทัศนะของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา*

ประถมศึกษาตรัง เขต 2 (สารนิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต). วิทยาลัยเทคโนโลยีภาคใต้.

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครศรีธรรมราช เขต 2. (2565). *แผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ*

พ.ศ. 2565. นครศรีธรรมราช: กลุ่มนโยบายและแผนงาน.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2551). *เอกสารการนิเทศติดตามเพื่อส่งเสริมการจัดการเรียนแบบ*

คละชั้น. กรุงเทพฯ: สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2562). *เอกสารแนวทางการดำเนินการนิเทศภายในโดยใช้*

ห้องเรียนเป็นฐานเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน. กรุงเทพฯ: หน่วยศึกษานิเทศก์.

สิริขวัญ สุพรรณคง. (2561). *การนิเทศการศึกษาของโรงเรียนบรรหารแจ่มใสวิทยา 1 (สารนิพนธ์ศึกษาศาสตร*

มหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยศิลปากร.

สุรศักดิ์ ปาเฮ. (2545). การนิเทศภายใน: หัวใจของการปฏิรูปการเรียนรู้ในโรงเรียน. *วารสารวิชาการ*, 5(8), 25–

31.

อุษา งามมีศรี. (2565). การเปรียบเทียบการนิเทศภายในโรงเรียนขยายโอกาส สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ประถมศึกษากระบี่. *วารสารวิชาการการจัดการภาครัฐและเอกชน*, 9(1), 15–30.

Best, J. W. (1970). *Research in education* (2nd ed.). Prentice Hall.

Tan, C., & Gopinathan, S. (2020). *Education in Singapore: Taking stock, looking forward*. Springer.

<https://doi.org/10.1007/978-981-15-2681-0>