



The Implementation of Safe School Operations by Schools Under the Jurisdiction of the Nong Khai Primary Educational Service Area Office 2

Phatcharakit Phuangket, Prommin Srimuenwai, and Somdet Sawandee

Nakhonratchasima College, Thailand

E-mail: phatcharagit12580@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0008-3673-2154>

E-mail: porm0704.2503@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0008-9237-0522>

E-mail: dad.sawan1@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0001-3454-2030>

Received 13/04/2025

Revised 22/04/2025

Accepted 20/06/2025

Abstract

Background and Aims: Education plays an important role in national development, serving as a key process in developing human resources to meet the country's needs and direction. Regarding student safety at school, schools are places where students spend most of their time and are considered their second home. If the school environment is unsafe, it can increase the risk of accidents. The objective of this research is to study the level of implementation of the safe school program in schools under the jurisdiction of the Nong Khai Primary Educational Service Area Office 2, and to compare the level of opinions of personnel regarding the implementation of the safe school program in these schools, classified by position, work experience, and school size. Additionally, the research aims to explore ways to improve the implementation of the safe school program in schools under the jurisdiction of the Nong Khai Primary Educational Service Area Office 2.

Methodology: The sample used in this research consists of 292 personnel from schools under the jurisdiction of the Nong Khai Primary Educational Service Area Office 2. The sample was determined using the Krejcie and Morgan sampling table, with stratified random sampling. The research instruments include a 5-point Likert scale questionnaire and a semi-structured interview, with IOC values ranging from 0.80 to 1.00, and a reliability coefficient of 0.80. The statistical methods used for data analysis include frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test, F-test, and pairwise comparison using Scheffe's Method.

Results: The findings of the study revealed the following: 1. The overall implementation of the safe school program in schools under the jurisdiction of the Nong Khai Primary Educational Service Area Office 2 is at a high level ($\bar{X} = 4.32$; S.D.= 0.43). When examined by individual aspects, all aspects are also at a high level. 2. The implementation of the safe school program in schools under the jurisdiction of the Nong Khai Primary Educational Service Area Office 2, when classified by position, showed significant statistical differences at the .05 level, both overall and in individual aspects. 3. The implementation of the safe school program in schools under the jurisdiction of



the Nong Khai Primary Educational Service Area Office 2, when classified by work experience, showed no significant differences overall or in individual aspects. 4. The implementation of the safe school program in schools under the jurisdiction of the Nong Khai Primary Educational Service Area Office 2, when classified by school size, showed significant statistical differences overall at the .05 level, and in individual aspects such as education and enforcement. Other aspects showed no significant differences. And 4. The development guidelines for the implementation of the safe school program in schools under the jurisdiction of the Nong Khai Primary Educational Service Area Office 2 indicate that developing a safe school environment is crucial and must be carried out systematically, covering areas such as prevention, education, enforcement, and control activities. In the prevention aspect, it is recommended that homeroom teachers or advisors be assigned to assess students individually. Additionally, physical environments in schools, such as classrooms, laboratories, restrooms, and other areas, should be made safe.

Conclusion: The implementation of the safe school program in schools under the jurisdiction of the Nong Khai Primary Educational Service Area Office 2 is at a high level. The position of personnel and the size of the school have a significant impact on the implementation, while experience does not result in any significant differences. Regarding development, it should be carried out systematically, covering all aspects, with a focus on creating a safe school environment and assessing students individually.

Keywords: Safe Educational Institutions; Educational Institution Development; Operation; School

การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2

พัชรกฤษฎ์ พวงเกตุ, พรหมินทร์ ศรีหมื่นไวย และสมเดช สาวันดี

วิทยาลัยนครราชสีมา

บทคัดย่อ

ภูมิหลังและวัตถุประสงค์: การศึกษามีความสำคัญต่อการพัฒนาประเทศ ในฐานะที่เป็นกระบวนการหนึ่งที่มีบทบาทโดยตรงต่อการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีคุณภาพสอดคล้องกับความต้องการและทิศทางของประเทศ ในด้านความปลอดภัยของนักเรียนในโรงเรียน โรงเรียนถือเป็นสถานที่ที่นักเรียนใช้เวลาส่วนใหญ่ และเป็นบ้านหลังที่สองของพวกเขา หากสภาพแวดล้อมในโรงเรียนไม่ปลอดภัย อาจเพิ่มความเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุได้ การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 และเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามตำแหน่ง ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดโรงเรียน และเพื่อศึกษาแนวทางพัฒนาการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2

ระเบียบวิธีการศึกษา: กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ บุคลากรของโรงเรียนใน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำนวน 292 คน กำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางการสุ่มตัวอย่างของเครจจ์และมอร์แกน โดยได้มาโดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ และแบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง โดยมีค่า IOC ระหว่าง 0.80 -1.00 และค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.80 สถิติที่ใช้การวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที ค่าเอฟ และการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method)

ผลการศึกษา: จากผลการศึกษาพบว่า 1. การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.32$; S.D.= 0.43) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ 2. การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามตำแหน่ง โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 3. การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน 4. การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และรายด้านแตกต่างกันในด้านการปลูกฝัง และ ด้านการปราบปราม นอกนั้นไม่แตกต่างกัน และ 5. แนวทางพัฒนาการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 พบว่า การพัฒนาสถานศึกษาให้มีความปลอดภัยเป็นสิ่งสำคัญที่ต้องดำเนินการอย่างเป็นระบบครอบคลุมทั้งด้านการป้องกัน การปลูกฝัง การปราบปราม และกิจกรรมการควบคุม โดยในด้านการป้องกัน ควรมี

การมอบหมายให้ครูประจำชั้นหรือครูที่ปรึกษาทำหน้าที่ประเมินนักเรียนเป็นรายบุคคล รวมถึงการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพในโรงเรียน เช่น ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ห้องน้ำ และพื้นที่อื่น ๆ ให้ความปลอดภัย

สรุปผล: การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 อยู่ในระดับมาก โดยตำแหน่งของบุคลากรและขนาดของโรงเรียนมีผลต่อการดำเนินงานอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนประสบการณ์ไม่มีผลแตกต่างกัน ด้านการพัฒนาควรดำเนินการอย่างเป็นระบบ ครอบคลุมทุกด้าน พร้อมจัดสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนให้ปลอดภัยและประเมินนักเรียนรายบุคคล

คำสำคัญ: สถานศึกษาปลอดภัย; การพัฒนาสถานศึกษา; การดำเนินงาน; โรงเรียน

บทนำ

การศึกษามีความสำคัญต่อการพัฒนาประเทศ ในฐานะที่เป็นกระบวนการหนึ่งที่มีบทบาทโดยตรงต่อการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีคุณภาพสอดคล้องกับความต้องการและทิศทางของประเทศ การศึกษาจึงหมายถึงการพัฒนาบุคคลให้มีความเจริญงอกงามทุกด้าน ทั้งร่างกาย สติปัญญา อารมณ์ และสังคม การสร้างความปลอดภัยให้นักเรียนเป็นสิ่งสำคัญ เพราะความปลอดภัยเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพการเรียนรู้ของนักเรียน การพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้ประสบผลสำเร็จตามเป้าประสงค์ขึ้นอยู่กับความสุขและการมีชีวิตที่ปลอดภัยทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา สามารถป้องกันหรือได้รับการป้องกันตนเองจากปัจจัยเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นได้ มีความรู้ ความเข้าใจ จิตสำนึก และเจตคติที่ดี และมีทักษะในการป้องกันภัย สามารถหรือได้รับการแก้ไขปัญหา ขวัญเหลือ เยียวยา ฟันฟู และดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมาย ดังนั้น จึงเป็นภารกิจสำคัญที่กระทรวงศึกษาธิการ โดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่จะต้องมีนโยบายสถานศึกษาปลอดภัยให้เกิดขึ้น (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2564)

การบริหารความปลอดภัยในโรงเรียนมีความสำคัญสำหรับทุกคนในโรงเรียนเนื่องจากเป็นสถาบันที่ให้ความรู้สู่ความสำเร็จในชีวิตการศึกษาของนักเรียน รวมถึงความสุขในการทำงานของบุคลากรที่เป็นส่วนในการขับเคลื่อนองค์กรให้สำเร็จจากสถานการณ์ความรุนแรงภัยพิบัติ สิ่งที่เป็นอันตรายทั้งต่อจิตใจ ชีวิตทรัพย์สินที่เกิดขึ้นอย่างไม่คาดหมายสามารถมีผลกระทบต่อบุคคลต่างๆ ภายในโรงเรียนซึ่งผู้บริหาร บุคลากร ครูต้องร่วมกันดำเนินงานสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อความปลอดภัย การมีแนวทางการปฏิบัติความปลอดภัยในโรงเรียนให้เกิดขึ้นเพื่อทำให้เด็กนักเรียนเกิดความปลอดภัยสูงสุดอย่างเป็นรูปธรรม (ธนธวัฒน์ วรวัชรบวรชัย และคณะ, 2567)

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวย่อมสะท้อนให้เห็นว่า อุบัติเหตุความไม่ปลอดภัยเกิดขึ้นได้แทบทุกที่ทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา อันเป็นเหตุให้เกิดความเศร้าสลด จึงต้องมีการบริหารจัดการความปลอดภัยในสถานศึกษาเพื่อให้ความรู้และแนวทางปฏิบัติที่ดีแก่นักเรียน ครู และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจากทุกภาคส่วน (ธีรยุทธ เมืองแมน, 2566) ความปลอดภัยในสถานศึกษาเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่ง สถานศึกษาจำเป็นต้องมีระบบการบริหารจัดการความปลอดภัยในสถานศึกษา เพื่อให้นักเรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษาได้รับการปกป้อง ค้ำครอง ดูแลช่วยเหลือ เยียวยา มีความมั่นคงและปลอดภัย แต่ในปัจจุบันยังพบปัญหาในการดำเนินงานอยู่หลายประการซึ่งจากการวิเคราะห์การดำเนินงานของระบบการบริหารจัดการความปลอดภัยในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 พบว่า ระบบการบริหารจัดการความปลอดภัยในสถานศึกษาที่มีอยู่ในปัจจุบัน ยังไม่สามารถดำเนินการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นจริงให้มีประสิทธิภาพได้ จากสภาพปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยจึง

สนใจศึกษาเรื่อง การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 เพื่อบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพ

วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาระดับการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาหนองคาย เขต 2
2. เพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนใน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามตำแหน่ง ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดโรงเรียน
3. เพื่อศึกษาแนวทางพัฒนาการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2

การทบทวนวรรณกรรม

การวิจัยเรื่องการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

การบริหารสถานศึกษา

การบริหารสถานศึกษา คือ ภารกิจหลักของผู้บริหารที่ต้องกำหนดแบบแผน วิธีการและขั้นตอนต่าง ๆ ใน การปฏิบัติงานไว้อย่างมีระบบ เพราะถ้าระบบการบริหารงานไม่ดี จะกระทบกระเทือนต่อส่วนต่าง ๆ ของ หน่วยงาน นักบริหารที่ดีต้องรู้จักเลือกวิธีการบริหารที่เหมาะสมและมีประสิทธิภาพ เพื่อที่จะให้งานนั้นบรรลุ จุดมุ่งหมายที่วางไว้การบริหารงานนั้น จะต้องใช้ศาสตร์และศิลป์ ทุกประการเพราะว่าการดำเนินงานต่าง ๆ มิใช่ เพียงกิจกรรมที่ผู้บริหารจะกระทำเพียงลำพังคนเดียว แต่ยังมีผู้ร่วมงานอีกหลายคนที่มีส่วนทำงานนั้นประสบ ความสำเร็จ ผู้ช่วยงานแต่ละคนมีความแตกต่างกันทั้งในด้านสติปัญญา ความสามารถความถนัดและความต้องการ ที่ไม่เหมือนกัน จึงเป็นหน้าที่ของผู้บริหารที่จะเอาเทคนิควิธีและกระบวนการบริหารที่เหมาะสม มาใช้ให้เกิด ประสิทธิภาพและบรรลุเป้าหมายของสถานศึกษา (ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์, 2562)

การบริหารสถานศึกษา เป็นภารกิจหลักของผู้บริหารที่ต้องกำหนดแบบแผน วิธีการและขั้นตอนต่าง ๆ ใน การปฏิบัติงานไว้อย่างมีระบบเพราะถ้าระบบการบริหารงานไม่ดีจะกระทบกระเทือนต่อส่วนต่าง ๆ ของหน่วยงาน นักบริหารที่ดีต้องรู้จักเลือกวิธีการบริหารที่เหมาะสมและมีประสิทธิภาพเพื่อที่จะให้งานนั้นบรรลุจุดมุ่งหมายที่วาง ไว้ การบริหารงานนั้น จะต้องใช้ศาสตร์และศิลป์เพราะว่าการดำเนินงานมิใช่เพียงกิจกรรมที่ผู้บริหารจะกระทำ เพียงลำพังคนเดียว แต่ยังมีผู้ร่วมงานอีกหลายคนที่มีส่วนทำให้งานนั้นประสบความสำเร็จผู้ร่วมงานแต่ละคนมี ความแตกต่างกันทั้งในด้านสติปัญญาความสามารถ ความถนัดและความต้องการที่ไม่เหมือนกันจึงเป็นหน้าที่ของ ผู้บริหารที่จะเป็นผู้นำเทคนิควิธีและกระบวนการการบริหารที่เหมาะสมมาใช้ให้เกิดประสิทธิภาพและบรรลุ เป้าหมายของสถานศึกษา ภาระหน้าที่ของสถานศึกษา จึงเป็นการมีบทบาทในการบริหารจัดการศึกษาให้กับ เยาวชนและประชาชนทั้งของรัฐและเอกชนอย่างมีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาแห่งชาติและกฎหมายที่ เกี่ยวข้อง โดยรับผิดชอบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์เป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ ในการมุ่งเน้นให้เยาวชนเป็นคนดี คนเก่งและอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข (สุนันท์ รุ่งอรุณแสงทอง, 2561)

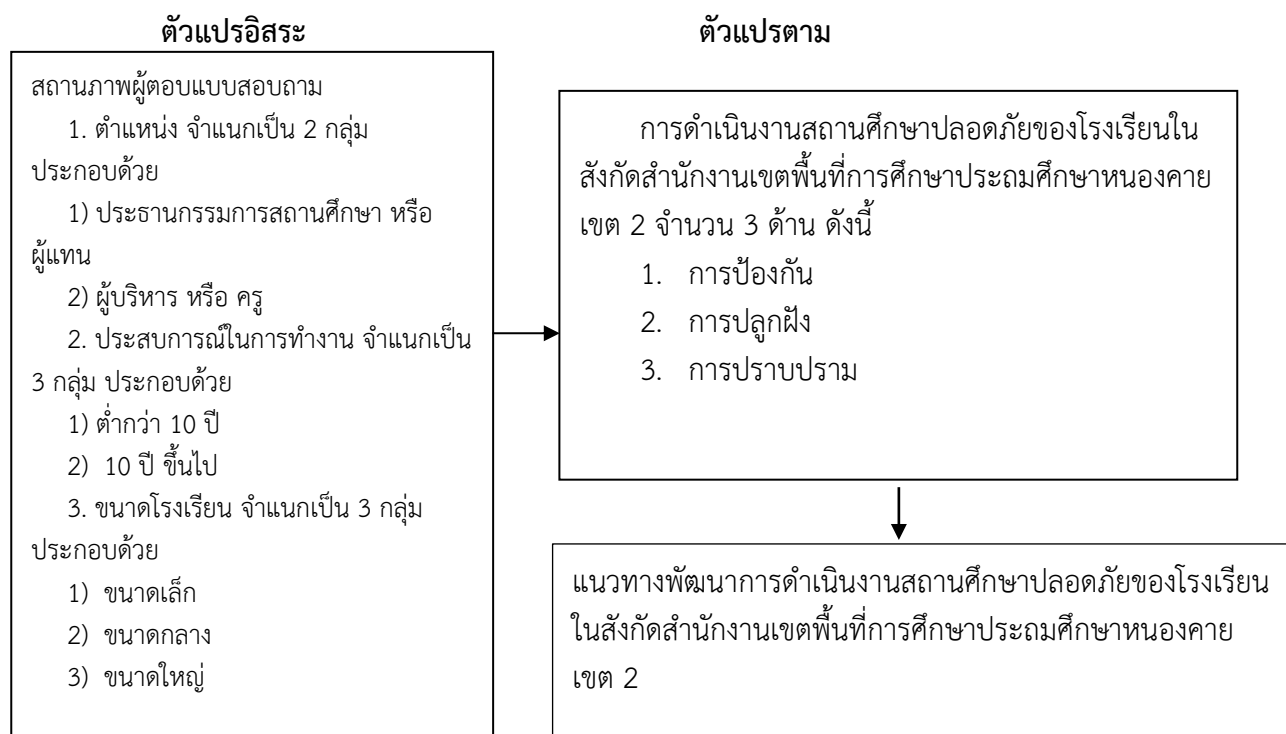
การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย

นโยบายสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มุ่งมั่นในการพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานให้เป็น “การศึกษาขั้นพื้นฐานวิถีใหม่ วิถีคุณภาพ” มุ่งเน้นความปลอดภัยในสถานศึกษา ส่งเสริมโอกาสทางการศึกษาที่มีคุณภาพอย่างเท่าเทียมและบริหารจัดการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ โดยมุ่งเน้นพัฒนาระบบและกลไกในการดูแลความปลอดภัยให้แก่ผู้เรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษา และสถานศึกษา จากภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบ รวมถึงการจัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการมีสุขภาวะที่ดี สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และอุบัติซ้ำ ส่งเสริมความปลอดภัยสร้างความมั่นใจให้สังคม เพื่อคุ้มครองความปลอดภัยแก่นักเรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษาสังกัด กระทรวงศึกษาธิการ เพื่อให้การป้องกัน ดูแล ช่วยเหลือหรือเยียวยา และแก้ไขปัญหาที่มีความเป็นเอกภาพ มีข้อมูลสารสนเทศที่เป็นระบบ สามารถแก้ไขปัญหาและบริหารจัดการความเสี่ยงได้อย่างยั่งยืนด้วยการบริหารจัดการตามมาตรการ 3 ป ได้แก่ ป้องกัน ปลูกฝัง และปราบปราม ให้เกิดความปลอดภัยให้มากที่สุด และไม่ให้เกิดเหตุการณ์นั้นซ้ำอีก เพื่อสร้างความมั่นใจ และความเชื่อมั่นให้นักเรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ปกครอง และประชาชนทั่วไป ในการที่จะได้เรียนรู้อย่างมีคุณภาพ และเกิดความปลอดภัยอย่างมั่นคงและยั่งยืน เพื่อให้แนวทางการปฏิบัติสอดคล้องและเป็นระบบกระทรวงศึกษาธิการจึงได้จัดทำ คู่มือการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษาเพื่อเป็นแนวทางในการสร้างความปลอดภัยในเกิดแก่นักเรียนเป็นสำคัญ เพราะความปลอดภัยเป็นปัจจัยที่ส่งผลกระทบโดยตรงต่อคุณภาพและการเรียนรู้ของผู้เรียน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ, 2564)

การดำเนินงานความปลอดภัยของสถานศึกษา หมายถึง การพัฒนาระบบและกลไกในการดูแลความปลอดภัยให้แก่ผู้เรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษาและสถานศึกษาจากภัยพิบัติและภัยคุกคามทุกรูปแบบรวมถึงการจัดการสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการมีสุขภาวะที่ดี สามารถปรับตัวต่อโรคอุบัติใหม่และอุบัติซ้ำส่งเสริมคุ้มครองป้องกันแก้ไขช่วยเหลือและเยียวยาด้านความปลอดภัยแก่นักเรียน ครูและบุคลากรทางการศึกษา และมีข้อมูลสารสนเทศที่เป็นระบบ สามารถแก้ไขปัญหาและบริหารจัดการความเสี่ยงได้อย่างยั่งยืนด้วยการบริหารจัดการตามมาตรการ 3 ป. ได้แก่ป้องกัน ปลูกฝัง และปราบปราม โดยมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และภาคีเครือข่าย (โรงเรียนวัดมะขาม (ศรีวิทยาการ), 2567)

กรอบแนวคิดในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมุ่งศึกษา การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ตามแนวคิดของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2564) จำนวน 3 ด้าน ซึ่งสามารถนำมาเขียนเป็นกรอบแนวคิดได้ดังนี้



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ระเบียบวิธีดำเนินการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร ได้แก่ บุคลากรของโรงเรียนใน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำนวน 1,209 คน (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2, 2567)

1.2 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ บุคลากรของโรงเรียนใน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำนวน 292 คน กำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางการสุ่มตัวอย่างของเครจซี่และมอร์แกน (Robert V. Krejcie and Eayrle W. Morgan, 1970) โดยได้มาโดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling)

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลแบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ ประกอบด้วย

2.1 แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check list) ได้แก่ ตำแหน่ง ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดโรงเรียน

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ตามวิธีของลิเคิร์ท (Likert)

2.2 แบบสัมภาษณ์ เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง มีคำถามเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2

3. การสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมีการสร้างตามขั้นตอน ดังนี้

3.1 การสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือของแบบสอบถาม

3.1.1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียน ตามแนวคิดของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2564) เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม

3.1.2 ศึกษาวิธีสร้างเครื่องมือแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ตามวิธีของลิเคิร์ท (Likert) และการสร้างแบบสอบถามจากตำราของ บุญชม ศรีสะอาด (2553)

3.1.3 ผู้วิจัยดำเนินการสร้างแบบสอบถาม โดยการพัฒนาแบบสอบถามมาจากของ ณ์ชัญญา ปัทมทัตตานนท์ (2566)

3.1.4 นำแบบสอบถามเสนออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสมและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะ

3.1.5 ปรับปรุงแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ แล้วนำเสนอผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน เพื่อตรวจพิจารณาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของข้อคำถาม โดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (IOC : Index of item objective congruence) โดยมีค่า IOC ระหว่าง 0.80 -1.00

3.1.6 นำแบบสอบถามที่ผ่านการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญมาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะ

3.1.7 นำเสนอแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try out) กับบุคลากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน ในโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 1

3.1.8 คัดเลือกข้อคำถามที่มีความเหมาะสมจำนวน 30 ข้อ มาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.80

3.1.9 จัดพิมพ์แบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ เพื่อนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาต่อไป

3.2 การสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือของแบบสัมภาษณ์

3.2.1 ศึกษาวิธีการสร้างแบบสัมภาษณ์ และดำเนินการสร้างแบบสัมภาษณ์ จำนวน 3 ข้อ

3.2.2 นำแบบสัมภาษณ์เสนออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสมและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะ

3.2.3 ปรับปรุงแบบสัมภาษณ์ตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ แล้วนำเสนอผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน เพื่อตรวจพิจารณาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของข้อคำถาม

3.2.4 นำแบบสัมภาษณ์ที่ผ่านการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญมาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะ

3.2.5 จัดพิมพ์แบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ เพื่อนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มผู้ให้ข้อมูลที่ศึกษาต่อไป

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

4.1 ขอบหนังสือเพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย ต่อผู้อำนวยการโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 และผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้อง

4.2 ผู้วิจัยส่งหนังสือจากวิทยาลัยนครรราชสีมา ไปยังสถานศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย โดยเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง

4.3 ผู้วิจัยติดตามเก็บรวบรวมแบบสอบถามคืนด้วยตนเอง

4.4 ผู้วิจัยใช้การสัมภาษณ์ที่มีการกำหนดคำถามไว้ล่วงหน้า โดยผู้ตอบจะได้รับคำถามเช่นเดียวกัน และในลำดับขั้นตอนเดียวกัน

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปโดยทำการวิเคราะห์ข้อมูลตามขั้นตอน ดังนี้

5.1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับ ตำแหน่ง ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดโรงเรียน ของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามโดยหาความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage)

5.2 วิเคราะห์การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ทั้งโดยภาพรวม รายด้านและรายข้อโดยหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ (บุญชม ศรีสะอาด, 2553)

5.3 วิเคราะห์เปรียบเทียบการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตาม ตำแหน่ง โดยใช้ค่า t - test (Independent samples)

5.4 วิเคราะห์เปรียบเทียบการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตาม ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดโรงเรียน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว โดยใช้ F-test (One way ANOVA) เมื่อพบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe' method)

5.5 วิเคราะห์เกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยวิเคราะห์ความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) และการวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive analysis)

6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

6.1 สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)

6.2 สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมุติฐาน ได้แก่ (บุญชม ศรีสะอาด, 2553) t - test แบบ Independent samples และ F- test แบบ One way ANOVA และทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe' method)

ผลการวิจัย

จากศึกษาข้อมูล และรวบรวมข้อมูลเพื่อทำการวิเคราะห์ การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ (%)
1. ตำแหน่ง		
ประธานกรรมการสถานศึกษา หรือผู้แทน	25	8.60
ผู้บริหาร หรือ ครู	267	91.40
2. ประสบการณ์ในการทำงาน		
ต่ำกว่า 10 ปี	109	37.30
10 ปี ขึ้นไป	183	62.70
3. ขนาดโรงเรียน		
ขนาดเล็ก	72	24.70
ขนาดกลาง	144	49.30
ขนาดใหญ่	76	26.00
รวม	292	100.00

จากตารางที่ 1 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตำแหน่ง ผู้บริหาร หรือ ครู จำนวน 267 คน คิดเป็นร้อยละ 91.40 เป็นประธานกรรมการสถานศึกษา หรือผู้แทน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 8.60 โดยส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปี ขึ้นไป จำนวน 189 คน คิดเป็นร้อยละ 62.70 มีประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 37.30 โดยส่วนใหญ่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 49.30 ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 26.00 และ ปฏิบัติงานโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 24.70

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมและรายด้าน

การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียน	ระดับปฏิบัติ		แปลผล	อันดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
ด้านการป้องกัน	4.31	0.43	มาก	2
ด้านการปลูกฝัง	4.31	0.41	มาก	3
ด้านการปราบปราม	4.35	0.46	มาก	1
โดยรวม	4.32	0.43	มาก	

จากตารางที่ 2 แสดงว่า การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.32$; S.D.= 0.43) เมื่อพิจารณาเป็น

รายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านการปราบปราม ($\bar{X} = 4.35$; S.D.= 0.46) รองลงมาคือ ด้านการป้องกัน ($\bar{X} = 4.31$; S.D.= 0.43) และ ด้านการปลูกฝัง ($\bar{X} = 4.31$; S.D.= 0.41)

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามตำแหน่ง ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดโรงเรียน

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามตำแหน่ง

การดำเนินงานสถานศึกษา ปลอดภัยของโรงเรียน	ตำแหน่ง				t	Sig.
	ประธานกรรมการ สถานศึกษา หรือ ผู้แทน		ผู้บริหาร หรือ ครู			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
ด้านการป้องกัน	3.91	0.35	4.35	0.42	-5.061*	0.000
ด้านการปลูกฝัง	4.15	0.35	4.33	0.41	-2.078*	0.039
ด้านการปราบปราม	3.94	0.33	4.39	0.45	-6.273*	0.000
โดยรวม	4.00	0.35	4.36	0.43	-6.026*	0.000

* $p \leq .05$

จากตารางที่ 3 แสดงว่า การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามตำแหน่ง มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นโดยรวม ของบุคลากรที่มีตำแหน่งประธานกรรมการสถานศึกษา หรือ ผู้แทน ($\bar{X} = 4.00$) มีค่าต่ำกว่า บุคลากรที่มีตำแหน่งผู้บริหาร หรือ ครู ($\bar{X} = 4.36$) และการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามตำแหน่ง โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

การดำเนินงานสถานศึกษา ปลอดภัยของโรงเรียน	ประสบการณ์ในการทำงาน				t	Sig.
	ต่ำกว่า 10 ปี		10 ขึ้นไป			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
ด้านการป้องกัน	4.35	0.46	4.29	0.41	1.107	0.267
ด้านการปลูกฝัง	4.35	0.45	4.29	0.39	1.114	0.266
ด้านการปราบปราม	4.33	0.46	4.37	0.46	-0.654	0.514
โดยรวม	4.34	0.46	4.32	0.42	0.630	0.259

จากตารางที่ 4 แสดงว่า การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นโดยรวมของบุคลากรที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 10 ปี ($\bar{X} = 4.34$) มีค่ามากกว่า บุคลากรที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปี ขึ้นไป ($\bar{X} = 4.32$) และการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ด้านที่	รายการ	ขนาดโรงเรียน					
		ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
		$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
1	ด้านการป้องกัน	4.29	0.43	4.33	0.43	4.29	0.44
2	ด้านการปลูกฝัง	4.31	0.37	4.38	0.42	4.17	0.39
3	ด้านการปราบปราม	4.39	0.48	4.41	0.45	4.22	0.44
ภาพรวม		4.33	0.43	4.37	0.43	4.23	0.42

จากตารางที่ 5 แสดงว่า การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 บุคลากรที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก โดยภาพรวม ($\bar{X} = 4.33$,

S.D.= 0.43) และรายด้านอยู่ในระดับมาก ด้านที่มีการปฏิบัติสูงสุด คือ ด้านการปราบปราม ($\bar{X} = 4.39$, S.D.= 0.48) รองลงมาคือ ด้านการปลูกฝัง ($\bar{X} = 4.31$, S.D.= 0.37) ด้านที่มีการปฏิบัติต่ำสุดคือ ด้านการป้องกัน ($\bar{X} = 4.29$, S.D.= 0.43)

การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 บุคลากรที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดกลาง โดยภาพรวม ($\bar{X} = 4.37$, S.D.= 0.43) และรายด้านอยู่ในระดับมาก ด้านที่มีการปฏิบัติสูงสุด คือ ด้านการปราบปราม ($\bar{X} = 4.41$, S.D.= 0.45) รองลงมาคือ ด้านการปลูกฝัง ($\bar{X} = 4.38$, S.D.= 0.42) ด้านที่มีการปฏิบัติต่ำสุดคือ ด้านการป้องกัน ($\bar{X} = 4.33$, S.D.= 0.43)

การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 บุคลากรที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดใหญ่ โดยภาพรวม ($\bar{X} = 4.23$, S.D.= 0.42) และรายด้านอยู่ในระดับมาก ด้านที่มีการปฏิบัติสูงสุด คือ ด้านการป้องกัน ($\bar{X} = 4.29$, S.D.= 0.44) รองลงมาคือ ด้านการปราบปราม ($\bar{X} = 4.22$, S.D.= 0.44) ด้านที่มีการปฏิบัติต่ำสุดคือ ด้านการปลูกฝัง ($\bar{X} = 4.17$, S.D.= 0.39)

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS.	F	Sig.
ด้านการป้องกัน	ระหว่างกลุ่ม	.126	2	.063	.339	.713
	ภายในกลุ่ม	53.674	289	.186		
	รวม	53.800	291			
ด้านการปลูกฝัง	ระหว่างกลุ่ม	2.271	2	1.136	7.017*	.001
	ภายในกลุ่ม	46.778	289	.162		
	รวม	49.049	291			
ด้านการปราบปราม	ระหว่างกลุ่ม	1.834	2	.917	4.499*	.012
	ภายในกลุ่ม	58.688	288	.204		
	รวม	60.522	290			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.045	2	.522	6.065*	.003
	ภายในกลุ่ม	24.895	289	.086		
	รวม	25.940	291			

*p ≤ .05

จากตารางที่ 6 แสดงว่า การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และรายด้านแตกต่างกันในด้านการปลูกฝัง และ ด้านการปราบปราม นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

สรุปผลการวิจัย

การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตำแหน่ง ผู้บริหาร หรือ ครู จำนวน 267 คน คิดเป็นร้อยละ 91.40 เป็นประธานกรรมการสถานศึกษา หรือผู้แทน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 8.60 โดยส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปี ขึ้นไป จำนวน 189 คน คิดเป็นร้อยละ 62.70 มีประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 37.30 โดยส่วนใหญ่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 49.30 ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 26.00 และ ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 24.70 ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับ มาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านการปราบปราม รองลงมาคือ ด้านการป้องกัน และ ด้านการปลูกฝัง โดยมีรายละเอียดแต่ละด้าน ดังนี้

1.1 ด้านการป้องกัน พบว่า โดยรวม อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ จัดทำระบบข้อมูลสารสนเทศรายงานผลการประเมินนักเรียนรายบุคคล รองลงมาคือ จัดทำระบบข้อมูลสารสนเทศด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา มีกิจกรรมการดำเนินงานในการเสริมสร้างความปลอดภัยสถานศึกษา มีการประเมินผลร่วมกัน ปรับรูปแบบระบบช่องทางการสื่อสารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษาให้สอดคล้องกับบริบทและสภาพการณ์ของสถานศึกษา กำหนดพื้นที่ควบคุมความปลอดภัยรวมถึงป้ายสัญลักษณ์ และอุปกรณ์ควบคุมความปลอดภัยส่วนบุคคล จัดทำรายงานระบบข้อมูลสารสนเทศและจัดเก็บอย่างเป็นระบบ สถานศึกษาจัดทำโครงสร้างบริหารจัดการความปลอดภัยสถานศึกษาประชุมชี้แจง วางแผน การดำเนินงานด้านความปลอดภัยสถานศึกษาร่วมกับบุคลากร ภาควิชาครู และหน่วยงาน องค์กร ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง จัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพภูมิทัศน์ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ห้องน้ำ ห้องพิเศษ และห้องอื่นๆ ให้มีความปลอดภัย และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ มอบหมายให้ครูประจำชั้น/ครูที่ปรึกษา มีหน้าที่ในการประเมินนักเรียนรายบุคคล

1.2 ด้านการปลูกฝังพบว่า โดยรวม อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ สรรหาต้นแบบผู้จัดกิจกรรม และการจัดกิจกรรมเสริมทักษะที่เป็นเลิศ จัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยบูรณาการเนื้อหาความปลอดภัยสถานศึกษาในรายวิชาต่าง ๆ จัดกิจกรรมเสริมทักษะประสบการณ์ที่เน้นการลงมือปฏิบัติที่เชื่อมโยงกับการดำเนินชีวิตประจำวัน ให้แก่ เช่น การปฐมพยาบาลเบื้องต้นแก่ นักเรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษา จัดอบรมเชิงปฏิบัติการด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา ให้แก่ ครู บุคลากร ทางการศึกษา และนักเรียน สสำรวจข้อมูลด้านความปลอดภัยสถานศึกษา จัดลำดับความรุนแรง เร่งด่วนของความปลอดภัยสถานศึกษา กิจกรรมจัดกิจกรรมสอดแทรกด้านความปลอดภัยสถานศึกษา ในกิจกรรมวันสำคัญต่าง ๆ จัดทำคู่มือ/แนวทางว่าด้วยความปลอดภัยในสถานศึกษา การจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์รูปแบบต่างๆ เพื่อให้ความรู้แก่ผู้ปกครองและชุมชน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ ปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาโดยเพิ่มเนื้อหาด้านความปลอดภัยสถานศึกษาที่สอดคล้องกับความรุนแรงเร่งด่วน

1.3 ด้านการปราบปราม พบว่า โดยรวม อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ซ่อมแซมจับเหตุอย่างต่อเนื่อง เช่น การดับเพลิง การ

ซ้อมหนีไฟ การปฐมพยาบาลเบื้องต้น เป็นต้น ส่งต่อผู้ประสบเหตุเพื่อให้ได้รับการช่วยเหลือที่มีประสิทธิภาพ ประสานงานเครือข่ายการมีส่วนร่วมเพื่อให้ความช่วยเหลือได้ทันเหตุการณ์ จัดทำข้อมูลบุคคลและหน่วยงานในพื้นที่ตั้งของสถานศึกษาที่สามารถติดต่อ ประสานงานและให้การช่วยเหลือเยียวยา พันฟู จิตใจได้อย่างรวดเร็ว ทันทั่วถึง เตรียมบุคลากร และเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ ที่พร้อมรับสถานการณ์ จัดตั้งคณะทำงานเคลื่อนที่เร็ว (Roving Team) ที่สามารถเข้าระงับเหตุได้อย่างทันเหตุการณ์ ติดตั้งระบบเตือนภัย เช่น กล้องวงจรปิด สามารถตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ กำหนดแนวทางปฏิบัติการจัดการหรือการระงับเหตุ การช่วยเหลือเมื่อเกิดเหตุในสถานศึกษา และสร้างการรับรู้ร่วมกันทุกภาคส่วน แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการด้านกฎหมาย ให้ผู้ประสบเหตุได้รับความคุ้มครองตามที่กฎหมายกำหนด และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ จัดระบบประกันภัยรายบุคคลหรือรายกลุ่มที่สามารถให้การคุ้มครองสำหรับครูและบุคลากรทางการศึกษาและนักเรียน

2. ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรต่อการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามตำแหน่ง ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดโรงเรียน พบว่า

2.1 การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามตำแหน่ง โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2 การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

2.3 การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และรายด้านแตกต่างกันในด้านการปลูกฝัง และ ด้านการปราบปราม นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

3. ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะแนวทางพัฒนาการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 พบว่า

ด้านการป้องกัน ควรดำเนินการ มอบหมายให้ครูประจำชั้น/ครูที่ปรึกษา มีหน้าที่ในการประเมินนักเรียนรายบุคคล และจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพภูมิทัศน์ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ห้องน้ำ ห้องพิเศษ และห้องอื่นๆ ให้มีความปลอดภัย

ด้านการปลูกฝัง ควรดำเนินการ ปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาโดยเพิ่มเนื้อหาด้านความปลอดภัย สถานศึกษาที่สอดคล้องกับความรู้แรงเร่งด่วน และการจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์รูปแบบต่างๆ เพื่อให้ความรู้แก่ผู้ปกครองและชุมชน

ด้านการปราบปราม ควรดำเนินการ จัดระบบประกันภัยรายบุคคลหรือรายกลุ่มที่สามารถให้การคุ้มครองสำหรับครูและบุคลากรทางการศึกษาและนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 71.43 แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการด้านกฎหมาย ให้ผู้ประสบเหตุได้รับความคุ้มครองตามที่กฎหมายกำหนด และด้านกิจกรรมการควบคุม ควรดำเนินการให้มี การกำหนดแผนการปฏิบัติงานไว้ล่วงหน้า และสามารถปฏิบัติตามแผนที่กำหนดไว้ได้ ผู้บริหารหรือหัวหน้างานมีการประเมินผลการปฏิบัติงานจริงกับเป้าหมายหรือแผนงานที่วางไว้

อภิปรายผล

จากการสรุปผลการวิจัย เรื่อง การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ผู้วิจัยได้นำประเด็นสำคัญมาอภิปรายผล ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับ มาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกด้าน อาจเนื่องมาจากการผสมผสานระหว่างนโยบายที่แข็งแกร่ง การมีส่วนร่วมของทุกฝ่าย และการจัดการที่มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง สอดคล้อง ดุสิต สว่างศรี (2566) ได้ทำวิจัยเรื่อง การบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอุทอง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุพรรณบุรี ผลการวิจัยพบว่า 1. การบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอุทอง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุพรรณบุรี โดยภาพรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับตามค่ามัธยเทศจากมากไปหาน้อย ได้แก่ การจัดการและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง การระบุความเสี่ยง/เหตุการณ์ความเสี่ยง การรายงานและติดตามผล การกำหนดวัตถุประสงค์ และการประเมินความเสี่ยง ตามลำดับ

2. ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามตำแหน่ง โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจเนื่องมาจาก บทบาทหน้าที่ ประสบการณ์ ทรัพยากรที่มี การอบรม และแรงจูงใจในการทำงานที่แตกต่างกัน ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความสำคัญของการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายในการสร้างสถานศึกษาที่ปลอดภัย สอดคล้องกับ สมชาย สมศักดิ์ (2563) ได้ทำการศึกษา ปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานโรงเรียนปลอดภัย ในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า บทบาทของผู้บริหารมีผลต่อการกำหนดนโยบายและแผนงาน ในขณะที่ครูและบุคลากรมีบทบาทในการปฏิบัติตามแผนและเฝ้าระวังความปลอดภัยในพื้นที่ของตนเอง

3. ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน อาจเนื่องมาจาก มาตรฐานการดำเนินงานที่เข้มแข็ง การอบรมที่ทั่วถึง และระบบสนับสนุนที่ดี ทำให้บุคลากรทุกระดับสามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกัน สอดคล้องกับ จักรกฤษณ์ หาญชัย (2565) ได้ทำวิจัยเรื่อง การศึกษาการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุบลราชธานี อำนาจเจริญ ผลการวิจัยพบว่า 1) การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษา ในภาพรวมและรายด้านมีการบริหารความเสี่ยงอยู่ในระดับมาก โดยมีการบริหารความเสี่ยงในด้านความเสี่ยงด้านบริหารทั่วไปมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านความเสี่ยงด้านบริหารบุคคล 2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและข้าราชการครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีประสบการณ์ทำงานต่างกัน โดยภาพรวมมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน และมีขนาดของโรงเรียนต่างกัน โดยภาพรวมมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัยของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และรายด้านแตกต่างกันในด้านการปลูกฝัง และ ด้านการปราบปราม นอกนั้นไม่แตกต่างกัน อาจเนื่องมาจาก ความแตกต่างของการดำเนินงานที่พบในด้านการปลูกฝังและการปราบปรามระหว่างโรงเรียนขนาด

ต่างๆ เกิดจาก ความพร้อมในด้านทรัพยากร บุคลากร โครงสร้างพื้นฐาน และประสบการณ์ ในการดำเนินงานด้านความปลอดภัย ซึ่งโรงเรียนขนาดใหญ่มักมีความได้เปรียบในหลายมิติ ขณะที่โรงเรียนขนาดเล็กอาจมีข้อจำกัดที่ต้องได้รับการสนับสนุนเพิ่มเติม สอดคล้องกับ จักรกฤษณ์ หาญชัย (2565) ได้ทำวิจัยเรื่อง การศึกษาการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุบลราชธานี อำนาจเจริญ ผลการวิจัยพบว่า 1) การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษา ในภาพรวมและรายด้านมีการบริหารความเสี่ยงอยู่ในระดับมาก โดยมีการบริหารความเสี่ยงในด้านความเสี่ยงด้านบริหารทั่วไปมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านความเสี่ยงด้านบริหารบุคคล 2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษาพบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและข้าราชการครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีประสบการณ์ทำงานต่างกัน โดยภาพรวมมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน และมีขนาดของโรงเรียนต่างกัน โดยภาพรวมมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. แนวทางพัฒนาการดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 พบว่า ด้านการป้องกัน การประเมินนักเรียนรายบุคคล โดยครูประจำชั้นหรือครูที่ปรึกษาถือเป็นแนวทางที่สำคัญในการระบุนักเรียนและเฝ้าระวังพฤติกรรมของนักเรียนแต่ละคน ซึ่งช่วยป้องกันปัญหาต่างๆ ได้ตั้งแต่ต้น เช่น ความรุนแรงในโรงเรียน การกลั่นแกล้ง หรือพฤติกรรมที่เสี่ยงต่อสุขภาพและความปลอดภัย การปรับปรุงสภาพแวดล้อมทางกายภาพ เช่น ห้องเรียน ห้องน้ำ ห้องปฏิบัติการ และพื้นที่ต่างๆ ในโรงเรียน เพื่อให้มีความปลอดภัยและเหมาะสมต่อการใช้งาน เป็นการลดอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นและสร้างบรรยากาศการเรียนรู้ที่เอื้อต่อสุขภาพกายและใจของนักเรียน ด้านการปลูกฝัง การพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ที่ครอบคลุมเนื้อหาด้านความปลอดภัย เป็นการปลูกฝังให้นักเรียนมีจิตสำนึกและความรู้ในการดูแลตนเอง รวมถึงการรับมือกับสถานการณ์ที่อาจเกิดขึ้น เช่น อัคคีภัย การปฐมพยาบาลเบื้องต้น หรือภัยพิบัติ การจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ และการให้ความรู้แก่ผู้ปกครองและชุมชน เป็นการสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการดูแลความปลอดภัยของนักเรียน นำไปสู่การมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการสร้างสภาพแวดล้อมที่ปลอดภัยทั้งในและนอกโรงเรียน ด้านการปราบปราม ระบบประกันภัยสำหรับครูและนักเรียน เป็นการเพิ่มหลักประกันให้กับบุคลากรทางการศึกษาและนักเรียน เมื่อเกิดเหตุการณ์ไม่คาดฝัน การมีระบบประกันภัยช่วยให้ได้รับการดูแลและเยียวยาอย่างรวดเร็วและทั่วถึง การแต่งตั้งคณะกรรมการด้านกฎหมาย เพื่อให้ความช่วยเหลือและคุ้มครองผู้ประสบเหตุ สะท้อนถึงการให้ความสำคัญกับการปฏิบัติตามกฎหมายและสิทธิของนักเรียน ครู และบุคลากรในสถานศึกษา ด้านกิจกรรมการควบคุม การวางแผนล่วงหน้าและติดตามผล อย่างต่อเนื่องช่วยให้ทุกกิจกรรมดำเนินไปตามเป้าหมายที่กำหนด ลดโอกาสเกิดความผิดพลาดและสามารถปรับปรุงแก้ไขได้ทันทั่วทั้ง การที่ผู้บริหารมีบทบาทในการประเมินและติดตามผลการปฏิบัติงานจริง เป็นการสร้างความมั่นใจว่าทุกกิจกรรมจะสอดคล้องกับนโยบายและมาตรฐานความปลอดภัย

ข้อเสนอแนะ

จากการวิจัย เรื่อง การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาหนองคาย เขต 2 ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะในการทำวิจัยดังนี้

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ ด้านการปลูกฝัง จัดกิจกรรมวันความปลอดภัยในโรงเรียน โดยเน้นการมีส่วนร่วมของนักเรียน ครู และผู้ปกครอง เพื่อสร้างความตระหนักรู้และปลูกฝังวัฒนธรรมด้านความปลอดภัยในระยะยาว

1.2 ในด้านการป้องกัน จัดประชุมร่วมกับบุคลากรทางการศึกษาและภาคีเครือข่ายเพื่อวางแผนดำเนินการด้านความปลอดภัยของสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและมีส่วนร่วมจากทุกฝ่าย

1.3 ในด้านการปราบปราม จัดทำแผนการซ้อมรับมือเหตุประจำปี โดยบูรณาการร่วมกับหน่วยงานในท้องถิ่น เช่น องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น โรงพยาบาล หรือหน่วยกู้ภัย

2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรศึกษาบทบาทของชุมชนและผู้ปกครองในการส่งเสริมความปลอดภัยสถานศึกษา: กรณีศึกษาโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2

2.2 ควรศึกษาการวิเคราะห์ระบบสารสนเทศด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา: แนวทางพัฒนาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเก็บข้อมูลและรายงานผล

2.3 ควรศึกษาการประเมินผลโครงการเสริมสร้างความปลอดภัยในสถานศึกษา: ศึกษาความคุ้มค่าและผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพของโรงเรียน

เอกสารอ้างอิง

จักรกฤษณ์ หาญชัย. (2565). การศึกษาการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุบลราชธานี อำนาจเจริญ. *วารสาร มจร อุบลปริทรรศน์*, 7(2), 287 – 300.

ณัชธิญา ปัทมทัตตานนท์. (2566). การบริหารความเสี่ยงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน. *วารสารสหวิทยาการนวัตกรรมปริทรรศน์*, 6(3), 178-188.

ดุสิต สว่างศรี. (2566). การบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอุทอง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสุพรรณบุรี. *วารสารการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร*, 14(1), 24 -36.

ธีรยุทธ เมืองแมน. (2566). *การดำเนินงานสถานศึกษาปลอดภัย*. กรุงเทพฯ : ซีเอ็ด.

บุญชม ศรีสะอาด. (2553). *การวิจัยเบื้องต้น*. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.

ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์. (2562). การจัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้ของนักเรียนโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการนนทบุรี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 3. *วารสารมหจุฬานาครทรรศน์*. 9(5), 186– 201.

โรงเรียนวัดมะขาม (ศรีวิทยาการ). (2567). *วิธีปฏิบัติที่เป็นเลิศ เรื่องการดำเนินงานความปลอดภัยของสถานศึกษา*. สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานี เขต 1. สืบค้น 6 ตุลาคม 2567 จาก http://www.thaischool.in.th/_files_school/13100671/data/13100671_1_20230821-123906.pdf

สมชาย สมศักดิ์. (2563). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินงานโรงเรียนปลอดภัยในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาศาสตร์ สาขาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น.

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาหนองคาย เขต 2. (2567). *ข้อมูลสารสนเทศโรงเรียนในสังกัด สพป.หนองคาย เขต 2*. https://www.smart.nongkhai2.go.th/?page_id=4183



- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2564). *คู่มือการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา* สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. กระทรวงศึกษาธิการ.
- สุนันท์ รุ่งอรุณ แสงทอง. (2561). *การบริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานให้เกิดประสิทธิภาพ*. วิทยานิพนธ์. ปริญญาโท. การบริหารการศึกษา. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607–610.