



Management of Educational Resources by School Administrators under Chonburi Primary Educational Service Area Office 2

Suda Kanha¹, Kanporn Aiemphaya² and Sansern Hunsan³

Rajabhat Rajanagarindra University, Thailand

¹E-mail: Phungsuda@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-4666-9265>

²Corresponding author email: kanporn2512@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0009-8443-7771>

³Corresponding author email: Sansern.hun@rru.ac.th, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0000-3840-0307>

Received 05/01/2025

Revised 07/01/2025

Accepted 10/02/2025

Abstract

Background and Aims: Educational resource management is a crucial aspect of educational administration, involving administrators, teachers, and learners in steering the educational process toward the institution's success. It is also a key element in the development of schools, ensuring that the operations of educational institutions are carried out with quality. The objectives of this research were 1) to study the level of educational resource management by school administrators under the Chonburi Primary Educational Service Area Office 2 2) to compare school resource management of the administrators under Chonburi Primary Educational Service Area Office 2 classified by gender, education level, work experience, and size of educational institution.

Methodology: The sample groups were teachers under the Chonburi Primary Educational Service Area Office 2, Academic Year 2024, 302 teachers. The sample size was calculated using Krejci and Morgan's table. The research instrument was a 5-level rating scale questionnaire with a consistency index of 0.50 or higher, and the overall reliability was 0.98. Data analysis statistics include frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test, and one-way analysis of variance.

Results: The research results were found: (1) The management of educational resources by school administrators under the Chonburi Primary Educational Service Area Office 2 was found to be at a high level overall. (2) The results of comparing educational resource management by school administrators under the Chonburi Primary Educational Service Area Office 2, classified by gender, educational level, and work experience, showed no significant differences overall or in individual aspects. However, when classified by school size, a statistically significant difference was found at the .05 level.

Conclusion: According to the research, School administrators under the Chonburi Primary Educational Service Area Office 2 demonstrate the highest level of educational resource management, with the management of facilities and infrastructure being the most significant, while the management of human resources is the least. No differences were found based on gender, education level, and work experience, but differences were observed based on the size of the educational institution.

Keywords: Educational Resource Management; School Administrators



การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ชลบุรี เขต 2

สุดา กัณหา, กัญญา เอี่ยมพญา และสรสรเสริญ หุ่นแสน
มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

บทคัดย่อ

ภูมิหลังและวัตถุประสงค์: การบริหารทรัพยากรทางการศึกษามีความสำคัญอย่างยิ่งในการพัฒนาสถานศึกษา รวมทั้งเป็นปัจจัยสำคัญในการบริหารจัดการการศึกษาไปสู่ความสำเร็จของสถานศึกษานั้นๆ ได้เป็นอย่างดี เนื่องจากทรัพยากรทางการศึกษาเป็นสิ่งที่เกี่ยวข้องทั้งทางตรงและทางอ้อมในการจัดการศึกษา ซึ่งเป็นปัจจัยสนับสนุนให้การจัดการศึกษาประสบความสำเร็จตามเป้าหมายของสถานศึกษาที่กำหนดไว้ ทรัพยากรทางการศึกษามีความจำเป็นและมีส่วนสำคัญโดยเฉพาะอย่างยิ่งกับผู้บริหาร ผู้บริหารสามารถควบคุมและบริหารจัดการทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดให้ได้ประโยชน์สูงสุด การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ 1) ศึกษาระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 2) เปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา

ระเบียบวิธีการวิจัย: กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 ปีการศึกษา 2567 จำนวน 302 คน กำหนดสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างจากตารางสำเร็จรูปของเครจซี และมอร์แกน และใช้วิธีการสุ่มแบบหลายขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ซึ่งมีค่าดัชนีความสอดคล้อง 0.50 ขึ้นไป และมีค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ 0.89 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว

ผลการวิจัย: (1) การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่ รองลงมาคือ ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ และด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล (2) ผลการเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันทั้งโดยรวมและรายด้าน และจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุปผล: จากการศึกษาพบว่าผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 มีการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาสูงที่สุด โดยด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่มากที่สุด และด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลมีน้อยที่สุด ไม่พบความแตกต่างกันตามเพศ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน และพบความแตกต่างกัน ตามขนาดสถานศึกษา

คำสำคัญ: การบริหารทรัพยากรทางการศึกษา; ผู้บริหารสถานศึกษา

บทนำ

การศึกษาเป็นกลไกสำคัญในการพัฒนาคุณภาพชีวิตมนุษย์ เป็นพื้นฐานของการพัฒนาประเทศและสร้างความสามารถในการแข่งขันทั่วโลก โดยเฉพาะองค์การสหประชาชาติได้กำหนดให้การศึกษาเป็นการศึกษาเพื่อมวลชนหรือการศึกษาเพื่อคนทุกคน (education for all) และมีการดำเนินโครงการเพื่อสนับสนุนพัฒนาการศึกษาและคุณภาพชีวิตมนุษย์ โดยมีเป้าหมายหลัก คือ การพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพและมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร การจัดการศึกษาจะประสบความสำเร็จได้ตามวัตถุประสงค์ของโรงเรียนหรือสถานศึกษาและบรรลุจุดมุ่งหมายของการจัดการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติมทุกฉบับ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2562 ต้องใช้ทรัพยากรพื้นฐานในการบริหารจัดการศึกษา ซึ่งจะช่วยให้โรงเรียนจัดกระบวนการเรียนรู้ได้อย่างมีคุณภาพ (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2562)

พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 (แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2553) กำหนดให้มีคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อกำกับและสนับสนุนการพัฒนาสถานศึกษา รวมถึงส่งเสริมการระดมทรัพยากรจากแหล่งต่าง ๆ ทั้งในและนอกพื้นที่ โดยให้ความร่วมมือกับภาคส่วนต่างๆ ในการบริจาคหรือร่วมรับภาระค่าใช้จ่าย ทั้งนี้ รัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถส่งเสริมแรงจูงใจผ่านการสนับสนุนหรือมาตรการลดหย่อนภาษี นอกจากนี้ มาตรา 59 ยังให้อำนาจสถานศึกษาของรัฐที่เป็นนิติบุคคลบริหารจัดการทรัพย์สินและรายได้ที่เหมาะสมตามนโยบายและภารกิจของสถานศึกษา (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2562) การบริหารทรัพยากรทางการศึกษามีบทบาทสำคัญในการพัฒนาสถานศึกษาและการจัดการศึกษาให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ ทรัพยากรเหล่านี้เป็นปัจจัยพื้นฐานที่ช่วยสนับสนุนการดำเนินงานของสถานศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการบริหารจัดการของผู้บริหาร ที่ต้องใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดประโยชน์สูงสุด และชุมชนยังสร้างการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน ซึ่งช่วยให้การบริหารงานมีคุณภาพ และคล่องตัว ทรัพยากรทางการศึกษาจึงเป็นองค์ประกอบสำคัญที่นำไปสู่ความสำเร็จและคุณภาพของสถานศึกษา (อัมพร พรหมมี และคันสนีย์ จะสุวรรณ, 2564) การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาต้องดำเนินการตามระเบียบข้อบังคับและอยู่ภายใต้การควบคุมของหน่วยงานต้นสังกัด แต่มีข้อจำกัดด้านบุคลากร วัสดุอุปกรณ์ และงบประมาณ โดยเฉพาะในสถานศึกษาขนาดเล็กที่ประสบปัญหางบประมาณไม่เพียงพอ (จุฑารัตน์ เรณูมาน, 2565)

ข้อมูลปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการบริหารทรัพยากรข้างต้น มีความสอดคล้องกับปัญหา การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การประถมศึกษาในจังหวัดพิษณุโลก และจังหวัดมหาสารคาม (จุฑารัตน์ เรณูมาน, 2565) ผู้บริหารสถานศึกษาขาดการวิเคราะห์คำนวณอัตราค่าจ้างข้าราชการครู การจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขาดการระดมทรัพยากร ขาดการบริหารจัดการอาคารสถานที่ ขาดการบริหารงบประมาณให้เพียงพอต่อสถานศึกษา (ณรงค์ฤทธิ์ ประทุมชัย, 2565) ผู้บริหารสถานศึกษาไม่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการระดมทรัพยากรภายในโรงเรียนขาดการวางแผนในการระดมทรัพยากรมาใช้ให้เหมาะสม ขาดการประสานงานกับฝ่ายงานต่าง ๆ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 (2567) จัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2566–2570 เพื่อบูรณาการระดมทรัพยากรจากชุมชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ด้วยระบบการจัดสรรทรัพยากรที่เหมาะสมและการใช้เทคโนโลยีมาสนับสนุน ซึ่งมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา เกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคล การบริหารทรัพยากรงบประมาณ การบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่ และการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์

ผู้วิจัยจึงได้สำรวจข้อมูลเบื้องต้น (Pilot study) โดยใช้แบบสอบถามปลายเปิด สอบถามผู้บริหารสถานศึกษาและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำนวน 50 คน ผลการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นพบปัญหาที่เกิดขึ้น ดังนี้ 1) ปัญหาด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาและบุคลากรบางส่วนขาดความร่วมมือกับการปฏิบัติหน้าที่ ขาดการวางแผนด้านอัตรากำลัง 2) ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ ได้แก่ งบประมาณไม่เพียงพอต่อการบริหารจัดการศึกษา และการใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด 3) ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ ได้แก่ การทำแผนการจำหน่ายวัสดุอุปกรณ์ ไม่เป็นไปตามระเบียบที่กำหนด 4) ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่ ได้แก่ พื้นที่ของสถานศึกษามีอย่างจำกัด ไม่เพียงพอต่อจำนวนนักเรียน และขาดผู้ดูแลรับผิดชอบ

จากสภาพปัญหาที่กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยจึงศึกษาเรื่อง การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 และนำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา ไปใช้ในการพัฒนาผู้บริหาร พัฒนาครู บุคลากร และใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. ศึกษาระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาการประถมศึกษาชลบุรี เขต 2
2. เปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา

การทบทวนวรรณกรรม

เบญจมา เบญจธรรมธร และคณะ (2562) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การบริหารจัดการทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 3 ผลการวิจัยพบว่า 1) การบริหารจัดการทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่ที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด รองลงมา คือ ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ ส่วนด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด 2) การวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความแตกต่างของการบริหารจัดการทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ และวุฒิทางการศึกษา พบว่าไม่แตกต่างกัน เมื่อจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน และขนาดสถานศึกษา พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ทัศนะ คามะเขต (2563) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนวัดราษฎร์บำรุง (งามศิริวิทยาคาร) ผลการวิจัยพบว่า การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนวัดราษฎร์บำรุง (งามศิริวิทยาคาร) พบว่า โดยรวมทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณา เป็นรายด้านพบว่า ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล

มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์

พงศธร แส่นเมือง (2564) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงานทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสิงห์บุรี ผลการวิจัยพบว่า ระดับปฏิบัติการการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ และด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กรอบแนวคิดการวิจัย

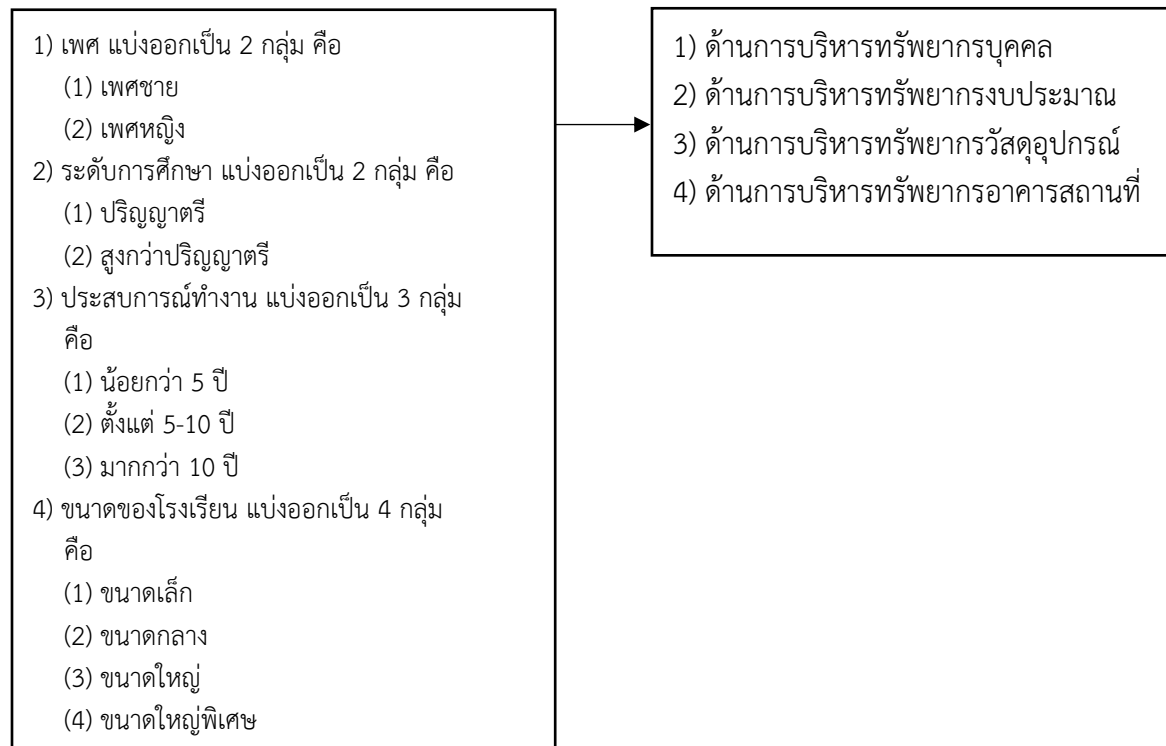
การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้มุ่งศึกษาการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 โดยนำหลักการมากรอบแนวคิดใน การวิจัยดังนี้

การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา 4 ด้าน คือ 1) ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล 2) ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ 3) ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ และ 4) ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่ สามารถสรุปเป็นกรอบแนวคิดการวิจัย และแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นและตัวแปรตาม ดังภาพ 1

ตัวแปรต้น

ตัวแปรตาม

สภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา



ภาพ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ระเบียบวิธีการวิจัย

1. ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 ปีการศึกษา 2567 จำนวน 1,370 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 ปีการศึกษา 2567 ได้มาจากการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างจากตารางสำเร็จรูปของเครจซี่ และมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970) กำหนดสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างโดยแบ่งชั้นตามขนาดสถานศึกษาได้กลุ่มตัวอย่างครู จำนวน 302 คน จากนั้นสุ่มกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีสุ่มแบบหลายขั้นตอน (multi-stage sampling)

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย ประกอบด้วย เพศ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา

ตอนที่ 2 แบบสอบถามระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 มีลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ ของชูศรี วงศ์รัตน์ (2564)

3. การสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือ

เครื่องมือที่เป็นแบบสอบถามการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมีการสร้างตามขั้นตอน ดังนี้

3.1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

3.2 ศึกษาวิธีสร้างเครื่องมือแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ตามชูศรี วงศ์รัตน์ (2564)

3.3 ผู้วิจัยดำเนินการสร้างแบบสอบถาม โดยสังเคราะห์จากนิยามศัพท์เฉพาะที่ผู้วิจัยตั้งขึ้น

3.4 นำแบบสอบถามเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ซึ่งค่าดัชนีความสอดคล้องมีค่าตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไป และปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะ

3.5 นำเสนอแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try out) กับผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน ซึ่งเป็นครูในโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2

3.6 นำแบบสอบถามที่วิเคราะห์หาความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยวิธีการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach, 1990) ซึ่งค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ .89

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

4.1 เขียนคำร้องเสนอต่องานบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ออกหนังสือขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามถึงผู้บริหารสถานศึกษา เพื่อขออนุญาตเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้

4.2 ผู้วิจัยนำหนังสือเสนอ เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถาม

4.3 นำข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์ตามวิธีทางสถิติ โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปเพื่อการวิจัย

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

5.1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา

5.2 วิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 2 โดยวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนที่ได้จากแบบสอบถามของผู้ให้ข้อมูล

5.3 วิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษาของครู โดยการทดสอบค่าที (t-test) สองกลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน (Independent-Samples t-test)

5.4 วิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) กรณีพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติใช้วิธีการทดสอบความแตกต่างรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method)

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 ได้ผลการวิจัยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
เพศ		
เพศชาย	157	51.99
เพศหญิง	145	48.01
รวม	302	100.00
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	174	57.62
สูงกว่าปริญญาตรี	128	42.38
รวม	302	100.00
ประสบการณ์ทำงาน		
น้อยกว่า 5 ปี	72	23.84
ตั้งแต่ 5-10 ปี	136	45.03
มากกว่า 10 ปี	94	31.13
รวม	302	100.00
ขนาดสถานศึกษา		

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
ขนาดเล็ก	58	19.21
ขนาดกลาง	154	50.99
ขนาดใหญ่	60	19.87
ขนาดใหญ่พิเศษ	30	9.93
รวม	302	100.00

จากตาราง 1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 302 คน ส่วนใหญ่ได้แก่ เพศชาย จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 51.99 ส่วนเพศหญิง มีจำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 48.01 ระดับการศึกษาส่วนใหญ่ได้แก่ ระดับปริญญาตรี จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 57.62 รองลงมา คือระดับการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี จำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 42.38 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 5-10 ปี จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 45.03 รองลงมาคือประสบการณ์ทำงานมากกว่า 10 ปี จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 31.13 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ ประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 5 ปี จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 23.84 ขนาดสถานศึกษาส่วนใหญ่ได้แก่ โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 50.99 รองลงมาได้แก่ โรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 19.87 โรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 19.21 และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 9.93

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2

ตาราง 2 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 โดยรวม

ด้านที่	รายการ	ระดับปฏิบัติ		แปลผล	อันดับ
		$\bar{x}$	S.D.		
1	ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	4.20	.40	มาก	4
2	ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ	4.29	.36	มาก	2
3	ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์	4.26	.37	มาก	3
4	ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่	4.33	.42	มาก	1
ภาพรวม		4.27	.30	มาก	

จากตาราง 2 พบว่า ระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 ทั้ง 4 ด้าน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.27$, S.D. = .30) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยสูงเป็นอันดับแรกได้แก่ ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่ ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = .42) รองลงมาได้แก่ ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ

($\bar{X}$ = 4.29, S.D. = .36) รองลงมาได้แก่ ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ ($\bar{X}$ = 4.26, S.D. = .37) และอันดับสุดท้ายได้แก่ ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ($\bar{X}$ = 4.20, S.D. = .40)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตัวแปร เพศ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา

ตาราง 3 การเปรียบเทียบระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามเพศ โดยรวมและรายด้าน

ด้านที่	รายการ	เพศ				t	p-value
		ชาย		หญิง			
		$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1	ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	4.16	.43	4.24	.37	-1.625	.106
2	ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ	4.29	.36	4.28	.36	.426	.608
3	ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์	4.26	.37	4.27	.37	-.201	.816
4	ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่	4.34	.39	4.32	.45	.367	.121
ภาพรวม		4.26	.29	4.28	.30	-.347	.434

จากตาราง 3 พบว่า ครูที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4 การเปรียบเทียบระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามระดับการศึกษา โดยรวมและรายด้าน

ด้านที่	รายการ	ระดับการศึกษา				t	p-value
		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี			
		$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1	ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	4.19	.37	4.20	.44	-.183	.284
2	ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ	4.29	.35	4.28	.38	.075	.135
3	ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์	4.26	.37	4.26	.37	.039	.814
4	ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่	4.32	.41	4.35	.43	-.547	.429
ภาพรวม		4.27	.28	4.27	.32	-.220	.373

จากตาราง 4 พบว่า ครูที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 โดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 5 การเปรียบเทียบความแปรปรวนของค่าเฉลี่ย การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยรวมและรายด้าน

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	.901	2	.451	2.855	.059
	ภายในกลุ่ม	47.195	299	.158		
	รวม	48.096	301			
ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	.173	2	.087	.654	.521
	ภายในกลุ่ม	39.576	299	.132		
	รวม	39.749	301			
ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	.661	2	.331	2.461	.087
	ภายในกลุ่ม	40.173	299	.134		
	รวม	40.834	301			
ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	.903	2	.451	2.590	.077
	ภายในกลุ่ม	52.097	299	.174		
	รวม	53.000	301			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	.248	2	.124	1.411	.245
	ภายในกลุ่ม	26.322	299	.088		
	รวม	26.570	301			

จากตาราง 5 พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 6 การเปรียบเทียบความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยรวมและรายด้าน

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	1.912	3	.637	4.113*	.007

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ	ภายในกลุ่ม	46.184	298	.155		
	รวม	48.096	301			
	ระหว่างกลุ่ม	2.598	3	.866	6.947*	.000
	ภายในกลุ่ม	37.151	298	.125		
ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	1.512	3	.504	3.819*	.010
	ภายในกลุ่ม	39.322	298	.132		
	รวม	40.834	301			
	ภายในกลุ่ม	39.322	298	.132		
ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	2.309	3	.770	4.525*	.004
	ภายในกลุ่ม	50.690	298	.170		
	รวม	53.000	301			
	ภายในกลุ่ม	50.690	298	.170		
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.702	3	.567	6.799*	.000
	ภายในกลุ่ม	24.868	298	.083		
	รวม	26.570	301			
	ภายในกลุ่ม	24.868	298	.083		

*p < .05

จากตาราง 6 พบว่า ครูที่ทำงานในโรงเรียนขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหาร การบริหารทรัพยากรของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 7 ผลการเปรียบเทียบระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 โดยรวม จำแนกตามขนาดสถานศึกษา เป็นรายคู่

โดยรวม	$\bar{x}$	ขนาดสถานศึกษา			
		ขนาดเล็ก (n = 58)	ขนาดกลาง (n = 154)	ขนาดใหญ่ (n = 60)	ขนาดใหญ่พิเศษ (n = 30)
		4.21	4.23	4.26	4.42
1. ขนาดเล็ก	4.21	-	-.02305	-.15513*	-.21763*
2. ขนาดกลาง	4.23	-.02305	-	-.13209*	-.19459*
3. ขนาดใหญ่	4.36	.15513*	.13209*	-	-.06250
4. ขนาดใหญ่พิเศษ	4.42	.21763*	.19459*	.06250	-

*p ≤ .05

จากตาราง 7 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการเปรียบเทียบระดับการบริหารการบริหารทรัพยากรของผู้บริหารสถานศึกษา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 8 ผลการเปรียบเทียบระดับการบริหารการบริหารทรัพยากรของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล จำแนกตามขนาดสถานศึกษา เป็นรายคู่

ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	$\bar{x}$	ขนาดสถานศึกษา			
		ขนาดเล็ก (n = 58)	ขนาดกลาง (n = 154)	ขนาดใหญ่ (n = 60)	ขนาดใหญ่พิเศษ (n = 30)
		4.08	4.18	4.25	4.37
1. ขนาดเล็ก	4.08	-	-.10089	-.16948	-.29170*
2. ขนาดกลาง	4.18	-.10089	-	-.06859	-.19081
3. ขนาดใหญ่	4.25	.16948	.06859	-	-.12222
4. ขนาดใหญ่พิเศษ	4.37	.29170*	.19081	.12222	-

*p ≤ .05

จากตาราง 8 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการเปรียบเทียบระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 9 ผลการเปรียบเทียบระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ จำแนกตามขนาดสถานศึกษาเป็นรายคู่

ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ	$\bar{x}$	ขนาดสถานศึกษา			
		ขนาดเล็ก (n = 58)	ขนาดกลาง (n = 154)	ขนาดใหญ่ (n = 60)	ขนาดใหญ่พิเศษ (n = 30)
		4.15	4.26	4.39	4.45
1. ขนาดเล็ก	4.15	-	-.11294	-.24289*	-.29497*
2. ขนาดกลาง	4.26	.11294	-	-.12995	-.18203
3. ขนาดใหญ่	4.39	.24289*	.12995	-	-.05208
4. ขนาดใหญ่พิเศษ	4.45	.29497*	.18203	.05208	-

*p ≤ .05

ตาราง 9 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการเปรียบเทียบระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 10 ผลการเปรียบเทียบระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ จำแนกตามขนาดสถานศึกษาเป็นรายคู่

ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์	$\bar{x}$	ขนาดสถานศึกษา			
		ขนาดเล็ก (n = 58)	ขนาดกลาง (n = 154)	ขนาดใหญ่ (n = 60)	ขนาดใหญ่พิเศษ (n = 30)
		4.29	4.20	4.34	4.40
1. ขนาดเล็ก	4.29	-	.08615	-.04878	-.11336
2. ขนาดกลาง	4.20	-.08615	-	-.13493	-.19951
3. ขนาดใหญ่	4.34	.04878	.13493	-	-.06458
4. ขนาดใหญ่พิเศษ	4.40	.11336	-.19951	.06458	-

ตาราง 10 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการเปรียบเทียบระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 11 ผลการเปรียบเทียบระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่ ตามขนาดสถานศึกษาเป็นรายคู่

ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่	$\bar{x}$	ขนาดสถานศึกษา			
		ขนาดเล็ก (n = 58)	ขนาดกลาง (n = 154)	ขนาดใหญ่ (n = 60)	ขนาดใหญ่พิเศษ (n = 30)
		4.30	4.27	4.46	4.47
1. ขนาดเล็ก	4.30	-	.03549	-.15939	-.17050
2. ขนาดกลาง	4.27	-.03549	-	-.19488*	-.20599
3. ขนาดใหญ่	4.46	.15939	.19488*	-	-.01111
4. ขนาดใหญ่พิเศษ	4.47	.17050	.20599	.01111	-

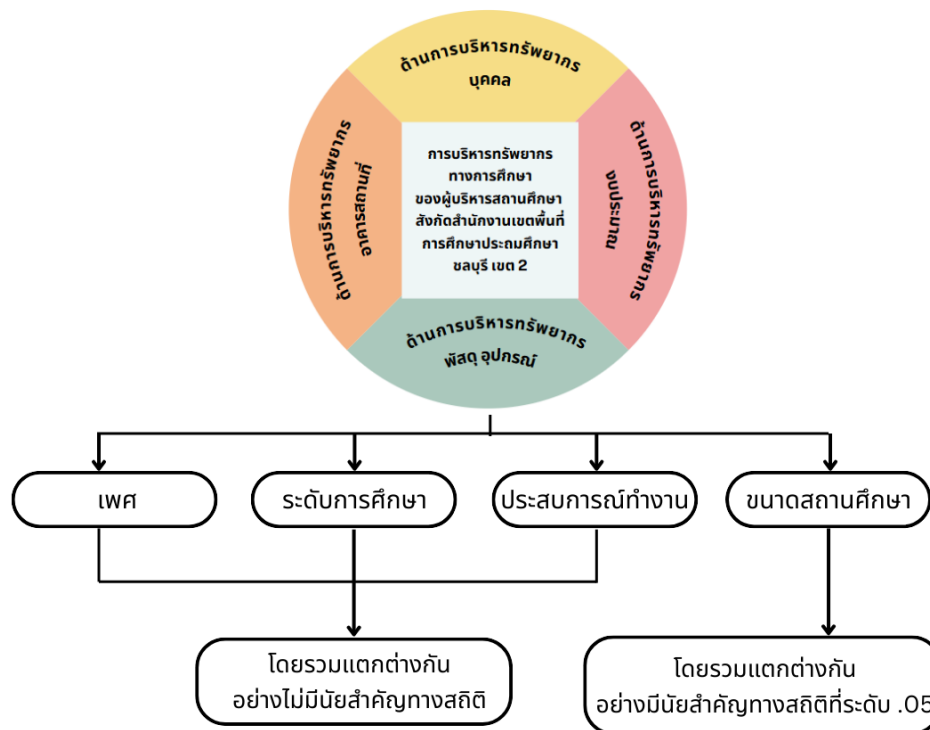
* $P \leq .05$

ตาราง 11 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของการเปรียบเทียบระดับการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุปผลการวิจัย

1. การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก โดยเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่ รองลงมาคือ ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล

2. ผลการเปรียบเทียบการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ทำงาน โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และขนาดสถานศึกษา โดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



อภิปรายผล

จากการสรุปผลการวิจัย เรื่อง การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 ผู้วิจัยได้นำประเด็นสำคัญมาอภิปรายผลดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่ รองลงมาคือ ด้านการบริหารทรัพยากรงบประมาณ ด้านการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ ส่วนด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 มีบทบาทสำคัญในการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่หรือที่ได้รับมาอย่างคุ้มค่า มีการดำเนินการวางแผนที่รอบคอบ มีการบริหารทรัพยากรงบประมาณ

ซึ่งเกี่ยวข้องกับการควบคุมการใช้จ่ายงบประมาณให้สอดคล้องกับแผนงานและเป้าหมายที่กำหนด มีการบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ โดยเริ่มจากการวางแผนจัดหา การใช้งาน การบำรุงรักษา เพื่อให้ทรัพยากรที่มีอยู่ถูกใช้อย่างเต็มประสิทธิภาพ สุดท้ายคือการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่ เน้นการพัฒนาอาคารเรียน และสิ่งแวดล้อมให้เหมาะสม เป็นทั้งแหล่งเรียนรู้ เพื่อสร้างความคุ้มค่าและประโยชน์สูงสุดต่อสถานศึกษา สอดคล้องกับแนวคิดของ หวน พันธุ์พันธ์ (2565) กล่าวว่า การบริหารทรัพยากรในองค์กรทางการศึกษาเป็นกระบวนการสำคัญที่ครอบคลุมในหลายมิติ โดยเริ่มจากการบริหารทรัพยากรบุคลากร ซึ่งเกี่ยวข้องกับการจัดการตัวบุคคลตั้งแต่การสรรหาการบรรจุและแต่งตั้ง การพัฒนา การบริหารทรัพยากรงบประมาณ เป็นการควบคุมการใช้จ่ายงบประมาณให้สอดคล้องกับแผนงานและเป้าหมายที่กำหนดไว้ การบริหารทรัพยากรวัสดุอุปกรณ์ เป็นการจัดการวงจรพัสดุ ตั้งแต่การวางแผนจัดหา การบำรุงรักษา เพื่อให้ทรัพยากรที่มีอยู่ได้รับการใช้งานอย่างเต็มประสิทธิภาพ และการบริหารทรัพยากรอาคารสถานที่ มุ่งเน้นการพัฒนาอาคารและสิ่งแวดล้อมให้เหมาะสม และรัฐพงษ์ มั่นต่อ และหยกแก้ว กมลวรรณ (2564) ได้วิจัยเรื่อง แนวทางการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขนาดเล็กในยุคนวัตกรรมชีวิตใหม่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรดิตถ์ เขต 1 ผลการวิจัย พบว่า แนวทางการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขนาดเล็กในยุคนวัตกรรมชีวิตใหม่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรดิตถ์ เขต 1 โดยรวมอยู่ในระดับมาก

2. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรดิตถ์ เขต 2

2.1 การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรดิตถ์ เขต 2 จำแนกตามเพศ โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เป็นเช่นนี้เนื่องจากครูในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรดิตถ์ เขต 2 ที่มีเพศต่างกัน มีมุมมอง ทักษะความคิดเห็นต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาเหมือน ๆ กัน โดยใช้แนวทางการบริหารที่เปิดโอกาสให้บุคลากรในสถานศึกษาทุกคนมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน ให้ความสำคัญกับความเสมอภาคทางเพศ ให้ความสำคัญกับความเท่าเทียมในสถานศึกษา ตระหนักถึงความสำคัญของความเท่าเทียมระหว่างเพศ มีการกำหนดนโยบายที่ชัดเจนในการป้องกันการเลือกปฏิบัติ เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและส่งเสริมพัฒนาศักยภาพให้กับบุคลากรในสถานศึกษาอย่างเท่าเทียมกัน สอดคล้องกับสมถวิล เอี่ยมโก และวิกรม บุญนุ่น (2564) กล่าวว่า ความหลากหลายทางเพศเป็นส่วนสำคัญที่สะท้อนถึงความหลากหลายของมนุษยชาติ การส่งเสริมความรู้และความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องนี้เป็นก้าวสำคัญในการสร้างสังคมที่เท่าเทียมและยอมรับในความแตกต่าง การสนับสนุน และส่งเสริมกิจกรรมที่เปิดโอกาสให้ทุกคนได้พัฒนาศักยภาพของตนเองเป็นอีกวิธีหนึ่งที่ช่วยให้เกิดการแสดงออกอย่างสร้างสรรค์ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ พงศธร แสนเมือง (2564) ได้วิจัยเรื่อง การศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงานทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสิงห์บุรี ผลการวิจัยพบว่า การศึกษาสภาพและปัญหา การบริหารงานทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสิงห์บุรี จำแนกตามเพศ โดยรวมไม่แตกต่างกัน

2.2 เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรดิตถ์ เขต 2 โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานการวิจัย ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากปัจจุบันบุคลากรสามารถศึกษาข้อมูลขั้นตอนในการปฏิบัติงาน ในช่องทางออนไลน์ต่างๆ ได้มากยิ่งขึ้น ความหลากหลายของวิธีการเรียนรู้ทำให้บุคลากรมีโอกาสใน

การพัฒนาตนเองอย่างเท่าเทียม ส่งผลให้การปฏิบัติงานมีความผิดพลาดน้อย สามารถปฏิบัติงานได้อย่างสะดวก รวดเร็วยิ่งขึ้น ส่งผลให้ครูในสถานศึกษาที่มีระดับการศึกษาต่างกัน สอดคล้องกับ สุวิทย์ สงรัมย์ (2562) กล่าวว่า ในยุคปัจจุบันที่เป็นยุคแห่ง การเรียนรู้ที่เปิดกว้าง เทคโนโลยีและแหล่งข้อมูลต่างๆ ช่วยให้นักเรียนสามารถศึกษาค้นคว้าหาความรู้ได้ด้วยตัวเองอย่างรวดเร็วจนและสะดวกสบาย ความหลากหลายของวิธีการเรียนรู้ทำให้ทุกคนมีโอกาสในการพัฒนาตนเองอย่างเท่าเทียม ไม่ว่าจะเป็นพื้นฐานหรือโอกาสทางการศึกษาที่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ เบญจมา เบญจธรรมธร และคณะ (2562) ได้วิจัยเรื่อง การบริหารจัดการทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 3 พบว่า การบริหารจัดการทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา โดยรวมไม่แตกต่างกัน

2.3 เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ทำงาน พบว่า การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจากผู้บริหารมีการปฏิบัติตน เป็นแบบอย่างในการพัฒนาความรู้และทักษะของตนเองอยู่เสมอ ปรับเปลี่ยนบทบาทจากการเป็นผู้ควบคุมมาเป็นผู้ที่วางแนวทางการปฏิบัติงานของบุคลากร ส่งผลให้บุคลากรในสถานศึกษามีความรู้ ความเข้าใจ และทักษะเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากร สอดคล้องกับ วชิรวิทย์ สุราสา และเอกราช โฆษิตพิมานเวช (2565) กล่าวว่า ผู้บริหารสถานศึกษาใหม่ต้องมีบทบาทที่สำคัญคือ ต้องปรับเปลี่ยนบทบาทจากการเป็นผู้ควบคุมมาเป็นผู้ที่วางแนวทางการปฏิบัติงานของบุคลากร มีความเข้าใจในความหลากหลายทางวัฒนธรรมและการบริหารจัดการเชิงรุก ยึดหลักการมีส่วนร่วมปรับองค์กรให้เป็นองค์กรขนาดเล็กและมีโครงสร้างแนวราบ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ พงศธร แสนเมือง (2564) ได้วิจัยเรื่อง การศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงานทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสิงห์บุรี พบว่า สภาพการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสิงห์บุรี จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยรวมไม่แตกต่างกัน

2.4 เมื่อจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจาก โรงเรียนขนาดเล็กมีโครงสร้างสถานศึกษาที่ไม่ซับซ้อน บุคลากรในสถานศึกษามีความสัมพันธ์ที่ใกล้ชิด มีวัฒนธรรมองค์กรที่เข้มแข็ง ส่งเสริมการทำงานร่วมกัน มีการเข้าถึงเชื่อมโยงกับชุมชนมากทำให้สามารถเกิดการวางแผน กำหนด สื่อสาร และตัดสินใจระหว่างผู้บริหาร บุคลากร และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เพื่อตอบสนองต่อสถานการณ์ต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็ว สอดคล้องกับ อนิรุทธิ์ อมรแก้ว (2562) กล่าวว่า สถานศึกษาขนาดเล็กแม้จะมีทรัพยากรบุคลากรน้อยกว่าสถานศึกษาขนาดกลางและขนาดใหญ่ แต่ยังคงต้องดำเนินการบริหารงานใน 4 ด้านหลัก ได้แก่ งานวิชาการ งบประมาณ บริหารงานบุคคล และการบริหารทั่วไป ซึ่งเป็นภารกิจสำคัญที่ช่วยให้สถานศึกษาสามารถตอบสนองต่อความต้องการและเป้าหมายของตนได้อย่างครบถ้วน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ อีระศักดิ์ เฟื่องกระจำ (2566) ได้วิจัยเรื่อง การศึกษาปัญหาการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต 2 ผลการวิจัย พบว่า ปัญหาการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำแนกตามขนาดศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

จากการวิจัยเรื่องการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินการ ดังนี้

1. ผู้บริหารสถานศึกษาควรมีการให้คำแนะนำช่วยเหลือในการปฏิบัติงานให้แก่บุคลากร ควรมีทักษะในการวิเคราะห์ปัญหาและให้คำแนะนำที่ชัดเจน
2. ผู้บริหารสถานศึกษาควรมีการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณจากหน่วยงานต้นสังกัด และงบประมาณที่ได้จากการระดมทรัพยากร ควรตรวจสอบการใช้งบประมาณอย่างละเอียดและสอดคล้องกับแผนงาน
3. ผู้บริหารสถานศึกษาควรมีการจัดทำแผนการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ ควรกำหนดแผนการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ให้สอดคล้องกับความต้องการของสถานศึกษา
4. ผู้บริหารสถานศึกษาควรมีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ดูแลรักษาและปรับปรุงซ่อมแซมอาคารสถานที่ให้อยู่ในสภาพที่พร้อมใช้งาน ควรแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบที่มีความรู้ความสามารถด้านการดูแลรักษาและซ่อมแซมอาคารสถานที่ และมีแผนสำรองสำหรับกรณีฉุกเฉิน

ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

จากการวิจัยเรื่องการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2 ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้ ดังนี้

1. ควรมีการศึกษารูปแบบการพัฒนาการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
2. ควรมีการศึกษาแนวทางการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
3. ควรมีการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

เอกสารอ้างอิง

- จุฑารัตน์ เรณูมาน. (2565). การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพิษณุโลก เขต 3. สารนิพนธ์การศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- ชูศรี วงศ์รัตน. (2564). เทคนิคการใช้สถิติเพื่อการวิจัย (พิมพ์ครั้งที่ 15). อมรการพิมพ์.
- ณรงค์ฤทธิ์ ประทุมชัย. (2565). แนวทางการพัฒนาการระดมทรัพยากรเพื่อการบริหารจัดการศึกษาในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 3. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารจัดการการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- ทัศนะ คามะเขต. (2563). การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนวัดราษฎร์บำรุง (งามศิริวิทยาการ). วารสารบัณฑิตศึกษา มจร. บัณสมเด็จเจ้าพระยา, 5(2), 41-50.

- ธีระศักดิ์ เพ็งกระจ่าง. (2566). การศึกษาปัญหาการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต 2. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ครุศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์.
- เบญจภา เบญจธรรมธร อรรถรา ธรรมาธิกุล และธีระพงษ์ สมเขาใหญ่. (2562). การบริหารจัดการทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 3. *วารสารราชภัฏสุราษฎร์ธานี*, 6(2), 48-66.
- พงศธร แสนเมือง. (2564). การศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงานทรัพยากรทางการศึกษาของสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสิงห์บุรี. *วารสารพัฒนาทักษะทางวิชาการอย่างยั่งยืน*, 3(3), 25-36.
- รัฐพงษ์ มั่นต่อ และหยกแก้ว กมลวรเดช. (2564). แนวทางการบริหารทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขนาดเล็กในยุคนวัตกรรมชีวิตใหม่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรดิตถ์ เขต 1. *วารสารวิชาการรอยแก่นสาร*, 6(10), 223-238.
- วชิรวิทย์ สุราสา, และเอกราช โฆษิตพิมานเวช. (2565). ผู้บริหารที่นำสถานศึกษาสู่ความสำเร็จ บนวิถีแห่งความเปลี่ยนแปลง. *วารสารมณีเชษฐาราม วัดจอมมณี*, 5(2), 186-201.
- สมถวิล เอี่ยมโก และวิกรม บุญนุ่น. (2564). การตีตราและการกดทับ LGBTQ ในสังคมไทย. *วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร*, 12(1), 384-398.
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2. (2567). *แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน (พ.ศ. 2566 – 2570)*. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน.
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2562). *แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579*. กระทรวงศึกษาธิการ.
- สุวิทย์ สงรัมย์. (2562). ทักษะของการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต 4. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา.
- หวน พินธุพันธ์. (2565). *การบริหารทรัพยากรทางการศึกษา* (ออนไลน์). Retrieved April 4, 2022 from: <http://ir.swu.ac.th/jspui/handle/123456789/19429>.
- อนิรุทธิ์ อมรแก้ว. (2562). ทักษะของผู้บริหารสถานศึกษาที่ส่งเสริมการจัดการศึกษาในศตวรรษที่ 21 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่. *การประชุมเสนอผลงานวิจัยระดับชาติมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช*, 9(1), 432-444.
- อัมพร พรหมมี และคันสนีย์ จะสุวรรณ. (2564). *การบริหารทรัพยากรทางการศึกษาให้เกิดประสิทธิผลสูงสุด*. การประชุมวิชาการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 14: เรื่อง ความหมายการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา และความสำคัญการบริหารทรัพยากรทางการศึกษา, กรุงเทพฯ, ประเทศไทย.
- Cronbach, L.J. (1990). *Essentials of psychological testing* (5th ed.). New York: Harper & Publishers.
- Krejcie, R.V. & Morgan, D.W. (1970, September). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607-610.