



The Opinions on Good Governance Principles of the Officers of the Student Development Division at Kasetsart University

Natthapon Prachumkhong and Srirath Gohwong

Political Science, Department of Political Science and Public Administration, Kasetsart University, Thailand

Email: natthapon.pr@ku.th, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0006-4925-4409>

E-mail: srirath.g@ku.th, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0714-3886>

Received 22/03/2024

Revised 27/03/2024

Accepted 31/03/2024

Abstract

Background and Objectives: Good governance principles are crucial for improving work efficiency and effectiveness. If the principles are implemented and developed, they will benefit employees and organizations at Kasetsart University's Student Development Division. The objectives of this research were to (1) measure the level of agreement on good governance practices among employees working in the Student Development Division at Kasetsart University. (2) to do a comparative study of opinions on good governance practices according to personal factors; (3) to study the correlation between opinions on good governance and factors on knowledge and understanding of good governance; and (4) to study the correlation between opinions on good governance and factors on the perception of good governance through various media.

Material and Method: Using questionnaires as a data collection instrument, 127 employees from the Student Development Division at Kasetsart University made up the study sample groups. Frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test, One-Way ANOVA LSD, and Pearson Product Moment Correlation Coefficient are among the statistics used in data analysis. The 0.05 threshold is used to indicate statistical significance.

Results: The findings revealed that employees working in the Student Development Division at Kasetsart University significantly agreed with the good governance principles. The hypothesis testing results revealed that, despite differences in gender, age, and average monthly income, staff members have similar views on good governance practices. However, different educational levels of employees have different opinions on the principles of good governance. Moreover, there is a low correlation between opinions on good governance and factors on knowledge and understanding of



good governance ($r = 0.36$). There is also a low correlation between opinions on good governance and factors on the perception of good governance through various media ($r = 0.39$).

Conclusion: in general, employees working in the Student Development Division at Kasetsart University significantly agreed with the principles of good governance. Out of 6 aspects of the study, it is found that the public participation aspect has the lowest average. Therefore, employees should be trained to use websites and LINE channels as a platform for students to voice their opinions and assess how satisfied they are with the service. Employees should treat coworkers fairly, equally, and honestly, as well as maintain transparency and organize documentation systematically for easy management, to ensure that the organization's operations run smoothly.

Keywords: Opinions; Good Governance Principles; Student Development Division; Kasetsart University



ความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ณัฐพล ประชุมของ และศรีรัฐ โกววงศ์

ภาควิชารัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

บทคัดย่อ

ภูมิหลังและวัตถุประสงค์: หลักธรรมาภิบาลเป็นหลักการสำคัญในการพัฒนางานให้เกิดประสิทธิภาพ และประสิทธิผล หากนำมาปรับใช้และพัฒนางานของกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จะเกิดประโยชน์แก่บุคลากรและองค์กร โดยการวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาระดับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (2) ศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล ตามปัจจัยส่วนบุคคล (3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาลกับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล และ (4) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านการรับรู้หลักธรรมาภิบาล ผ่านสื่อต่าง ๆ กับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล

ระเบียบวิธีการวิจัย: กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัยครั้งนี้ได้แก่ บุคลากรกองพัฒนานิสิต จำนวน 127 คน โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสถิติ t-test One-Way ANOVA LSD และ Pearson Product Moment Correlation Coefficient โดยกำหนดระดับความนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

ผลการศึกษา: ผลการวิจัยพบว่า บุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า เพศ อายุ ประสบการณ์การทำงาน รายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่แตกต่างกัน ของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ส่วนระดับการศึกษา ของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลแตกต่างกัน นอกจากนี้ความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาลมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล ของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในทิศทางตามกันน้อย ($r = .36$) และการรับรู้หลักธรรมาภิบาลผ่านสื่อต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล ของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในทิศทางตามกันน้อย ($r = .39$)

สรุปผล: บุคลากรมีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลในภาพรวม อยู่ในระดับมาก แต่เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านหลักการมีส่วนร่วมของสาธารณชน มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ดังนั้น ควรมีการจัดอบรมบุคลากรในประเด็นของ การเปิดโอกาสให้นิสิตเข้ามาแสดงความคิดเห็นและประเมินความพึงพอใจในการรับบริการ ผ่านช่องทางไลน์ เว็บไซต์ ให้มากขึ้น รวมถึงการปฏิบัติต่อเพื่อนร่วมงานอย่างเท่าเทียมกัน เป็นธรรม สุจริต ยึดความ โปร่งใส จัดเก็บเอกสารอย่างเป็นระบบ เพื่อการตรวจสอบได้ง่าย ส่งผลให้การดำเนินงานต่าง ๆ ของ หน่วยงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

คำสำคัญ: ความคิดเห็น; หลักธรรมาภิบาล; กองพัฒนานิสิต; มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

บทนำ

ธรรมาภิบาล (Good governance) มีการกล่าวถึงครั้งแรกในรายงานของธนาคารโลก ในปี ค.ศ.1989 เรื่อง Sub-Sahara Africa: From Crisis to Sustainable Growth รายงานดังกล่าวได้กล่าวถึงความสำคัญของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีและเป็นหัวใจสำคัญที่นำไปสู่การพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ ได้มีการนำหลักธรรมาภิบาลมาปรับใช้ในการบริหารจัดการภายในองค์กรทั้งภาครัฐและเอกชน ทำให้สามารถพัฒนาประเทศได้อย่างรวดเร็วและยั่งยืน (อรพินท์ สฟโชคชัย, 2541) ต่อมาแนวคิดหลักธรรมาภิบาลได้รับความสนใจในประเทศไทย โดยภาครัฐได้ใช้แนวคิดนี้ในการบริหารราชการ เพื่อให้การบริหารภาครัฐเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลตามพระราชบัญญัติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 (ราชกิจจานุเบกษา, 2546) และพระราชบัญญัติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2562 (ราชกิจจานุเบกษา, 2562) สำหรับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้มีประกาศข้อบังคับว่าด้วยธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พ.ศ.2565 (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2565) โดยกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีพันธกิจหลัก คือ การบริการด้านความเป็นอยู่ สุวีตติการ การแนะแนวการศึกษา สนับสนุนทุนการศึกษา และการควบคุมดูแลกิจกรรมต่าง ๆ เป็นต้น (สำนักงานอธิการบดี, 2563) ผู้วิจัยได้เห็นถึงความสำคัญของหลักธรรมาภิบาล หากบุคลากรสามารถนำหลักธรรมาภิบาลมาปรับใช้ในการทำงานและการให้บริการแก่นิสิต จะส่งผลให้งานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เกิดประโยชน์สูงสุดต่อนิสิต โดยผลการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้สามารถนำมาเป็นข้อมูลเชิงนโยบายหรือแนวทางการปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาล ให้แก่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล ตามปัจจัยส่วนบุคคล
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาลกับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล
4. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้หลักธรรมาภิบาล ผ่านสื่อต่าง ๆ กับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล

การทบทวนวรรณกรรม

แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับความคิดเห็น

รุ่ง ศรีโพธิ์ (2541) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความคิดเห็นเป็นความรู้สึกของบุคคลต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง หรือเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ซึ่งแสดงออกมาเป็น การพูด การเขียน หรือ การปฏิบัติ โดยมีส่วนประกอบที่มาจากอารมณ์ความรู้สึก และประสบการณ์ของบุคคลนั้น ๆ และยังเป็นเรื่องของทัศนคติและข้อเท็จจริง รวมถึงการตัดสินใจที่เป็นการอธิบายถึงเหตุผลต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง

สุภาภรณ์ สุขสง (2560) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความคิดเห็นเป็นการแสดงออกถึงความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ผ่านการพูด การเขียน การวาด หรือการแสดงท่าทาง ซึ่งจะต้องอาศัยปัจจัยที่ทำให้เกิดความคิดเห็น ทั้งความรู้ ประสบการณ์ของผู้แสดงความคิดเห็น รวมถึง สภาพแวดล้อมโดยรอบ ณ ขณะแสดงความคิดเห็น การแสดงออกที่ดีจะต้องมีมารยาทในการแสดงความคิดเห็น เช่น มีความสุภาพ สามารถควบคุมอารมณ์ได้ดี เปิดใจรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น

ดลพรรณ จันทร์ประเสริฐ (2562) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ความคิดเห็น หมายถึง การแสดงออกที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยส่วนบุคคล ความรู้ ความเข้าใจ ประสบการณ์ ที่ส่งผลต่อความคิดเห็น เพื่อนำไปสู่การแปลความ ประเมินคุณค่าของความคิดเห็นว่าเป็นในทิศทางใด และสามารถเปลี่ยนแปลงไปตามกาลเวลา การรับรู้สถานการณ์ที่เกี่ยวข้องของแต่ละบุคคลในเรื่องนั้น รวมทั้งความคิดเห็นอาจเหมือนกันหรือแตกต่างกันได้

ผู้ศึกษาจึงสรุปได้ว่า ความคิดเห็น หมายถึง การแสดงออกเชิงทัศนคติในลักษณะต่าง ๆ เช่น การพูด การเขียน การวาด การแสดงท่าทาง ที่ผ่านกระบวนการความคิด วิเคราะห์ ประสบการณ์ส่วนตัว ความรู้สึก และการรับรู้ต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยการแสดงความคิดเห็นจะต้องคำนึงถึงบริบท มารยาททางสังคม หรือข้อคำถามประกอบด้วย

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาล

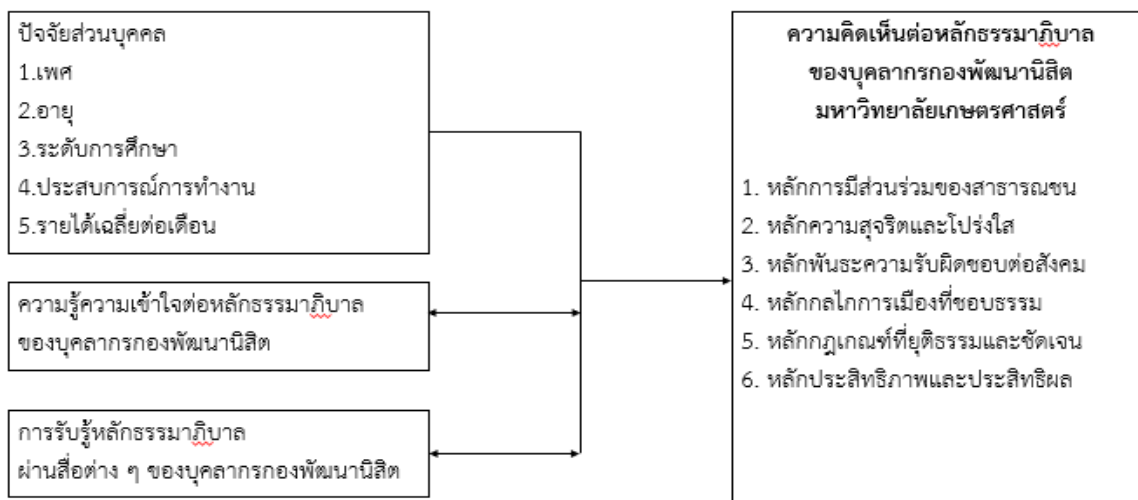
อนันท์ ปัญญารชุน (2542) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ธรรมาภิบาล เป็นกระบวนการบริหารงานองค์การ ที่มีแนวทางปฏิบัติที่ดีร่วมกันและเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งนำไปสู่ผลประโยชน์ที่หลากหลายและสามารถขัดแย้งกันได้

สุภาภรณ์ สุขสง (2560) กล่าวไว้ว่า ธรรมาภิบาล หมายถึง หลักการที่นำมาใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานเพื่อการบริหารจัดการที่ดีทั้งภาครัฐและภาคเอกชน โดยยึดหลักความเป็นธรรม ความถูกต้อง การมีส่วนร่วม ความโปร่งใสในการทำงาน ความรับผิดชอบกับสิ่งที่กระทำ และความคุ้มค่ากับทรัพยากรที่ใช้ไป เป็นการสร้างกฎกติกาในการปฏิบัติงานเพื่อการไปถึงเป้าหมายในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

นิภาพรณ ผิวอ่อน (2559) ได้กล่าวไว้ว่า ธรรมาภิบาล เป็นขั้นตอนในการบริหารงานในองค์กรที่ดี ได้แก่ หลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า ซึ่งหน่วยงานทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ควรนำหลักการเหล่านี้มาปรับใช้เป็นเป้าหมายในการบริหารงานขององค์กร

ผู้ศึกษาสามารถสรุปได้ว่า หลักธรรมาภิบาล เป็นหลักการหรือประเด็นสำคัญในการบริหารประเทศไปสู่ความกินดีอยู่ดี มีสังคมที่เป็นธรรม ภายใต้กฎหมายที่เป็นธรรม ให้ความยุติธรรมต่อประชาชนในสังคม โดยยึดหลักความเท่าเทียม สิทธิเสรีภาพ การให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในการดำเนินการใด ๆ ของรัฐ โดยมุ่งเน้นการใช้จ่ายงบประมาณอย่างคุ้มค่า โปร่งใส และประชาชนหรือองค์กรอิสระสามารถตรวจสอบได้ เพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชัน และการคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของประชาชน

กรอบแนวคิดการวิจัย



ระเบียบวิธีการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง: ประชากรที่ใช้ในการศึกษา คือ บุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ข้อมูล ณ วันที่ 21 เมษายน พ.ศ. 2566 จำนวน 186 คน (กองพัฒนานิสิต, 2566) โดยทำการเก็บข้อมูลภายในเดือนพฤษภาคม - มิถุนายน พ.ศ. 2566 จำนวนทั้งสิ้น 127 คน จากการคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีคำนวณตารางของ Krejcie and Morgan (ศรีรัฐ โกวังศ์, 2554) โดยเป็นการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Random Sampling) จากนั้น ผู้ศึกษาใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย โดยไม่ใส่ซ้ำ เพื่อให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนของขนาดกลุ่มตัวอย่างและกลุ่มประชากร (Sample Random Sampling)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย: ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยให้เลือกตอบ ใช่ หรือไม่ใช่ และแบ่งระดับความรู้ความเข้าใจออกเป็น 2 ระดับ ดังนี้

.00 - .50 หมายถึง บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับน้อย

.51 - 1.00 หมายถึง บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้หลักธรรมาภิบาลผ่านสื่อต่าง ๆ ของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยให้เลือกตอบเป็นมาตราส่วน (Rating scale) แบ่งเป็น 3 ระดับ คือ มาก ปานกลาง น้อย และแบ่งระดับการรับรู้เป็นคะแนน ดังนี้

1.00 - 1.66 หมายถึง บุคลากรรับรู้หลักธรรมาภิบาลผ่านสื่อต่าง ๆ อยู่ในระดับน้อย

1.67 – 2.33 หมายถึง บุคลากรรับรู้หลักธรรมาภิบาลผ่านสื่อต่าง ๆ อยู่ในระดับปานกลาง

2.34 – 3.00 หมายถึง บุคลากรรับรู้หลักธรรมาภิบาลผ่านสื่อต่าง ๆ อยู่ในระดับมาก

ส่วนที่ 4 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยให้เลือกตอบเป็น 5 ระดับ คือ เห็นด้วยมากที่สุด เห็นด้วยมาก เห็นด้วยปานกลาง เห็นด้วยน้อย และเห็นด้วยน้อยที่สุด จากนั้นทำการรวบรวมคะแนนเพื่อหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรภาคพื้น แบ่งการพิจารณาเป็น 3 ระดับ ซึ่งมีเกณฑ์การพิจารณาดังนี้

1.00 – 2.33 หมายถึง บุคลากรมีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับน้อย

2.34 – 3.66 หมายถึง บุคลากรมีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับปานกลาง

3.67 - 5.00 หมายถึง บุคลากรมีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก

ขั้นตอนการสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือวิจัย

1. ผู้วิจัยได้ทำ Content Validity โดยใช้ค่า IOC ทั้งนี้แบบสอบถามทุกข้อมีค่า IOC เกิน.50 ทำให้ผู้วิจัยใช้ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นของ Cronbach's Reliability Coefficient Alpha เพื่อทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) โดยแบบสอบถามทั้งฉบับมีค่าความเชื่อมั่น =.95

2. ความเชื่อมั่น (Reliability) ผู้ศึกษาได้นำแบบสอบถามทำการทดสอบ (Try out) กับกลุ่มประชากรที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างที่จะทำการศึกษา จำนวน 30 คน จากนั้นนำแบบสอบถามที่ได้มาวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นเป็นรายข้อ (Item Analysis) ด้วยวิธีการหาความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Method) และหาความเชื่อมั่นรวมโดยใช้วิธี Cronbachs, Kuder & Richardson (ศรีรัฐ โกวศ์ 2554)

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ศึกษาตรวจสอบเอกสารจากแนวคิด ทฤษฎี งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง บทความวิชาการ เพื่อเป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาและนำมาสร้างแบบสอบถาม

2. การใช้แบบสอบถามที่ผ่านการทดสอบค่าความเที่ยงตรงและค่าความเชื่อมั่นแล้ว นำไปสอบถามกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 127 คน ซึ่งเป็นบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

3. รวบรวมแบบสอบถามให้ครบตามจำนวนที่ต้องการและนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อทำการศึกษา และหาข้อสรุปของผลการศึกษาต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test One-Way ANOVA LSD และ Pearson Product Moment Correlation Coefficient โดยมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05



ผลการวิจัย

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล ของบุคลากรกองพัฒนานิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แสดงจำนวนค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

หลักธรรมาภิบาล	ความคิดเห็นของบุคลากรกองพัฒนานิสิต		
	\bar{x}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1.ด้านหลักการมีส่วนร่วมของสาธารณชน	3.52	.71	ปานกลาง
2.ด้านหลักความสุจริตและโปร่งใส	3.74	.63	มาก
3.ด้านหลักพันธะความรับผิดชอบต่อสังคม	3.93	.55	มาก
4.ด้านหลักกลไกการเมืองที่ชอบธรรม	3.72	.61	มาก
5.ด้านหลักกฎเกณฑ์ที่ยุติธรรมและชัดเจน	3.92	.55	มาก
6.ด้านหลักประสิทธิภาพและประสิทธิผล	3.86	.58	มาก
รวม	3.79	.47	มาก

จากตารางที่ 1 พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.79$, S.D. = .47) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นมากที่สุด คือ ด้านหลักพันธะความรับผิดชอบต่อสังคม ($\bar{x} = 3.93$, S.D. = .55) รองลงมาคือ ด้านหลักกฎเกณฑ์ที่ยุติธรรมและชัดเจน ($\bar{x} = 3.92$, S.D. = .55) และด้านที่กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด คือ ด้านหลักการมีส่วนร่วมของสาธารณชน ($\bar{x} = 3.52$, S.D. = .71)

ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แสดงจำนวนค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

หลักธรรมาภิบาล	ความรู้ความเข้าใจของบุคลากรกองพัฒนานิสิต		
	\bar{x}	S.D.	ระดับความรู้ความเข้าใจ
1. หลักการมีส่วนร่วมของสาธารณชน	.84	.28	มาก
2. หลักความสุจริตและโปร่งใส	.90	.20	มาก
3. หลักพันธะความรับผิดชอบต่อสังคม	.94	.17	มาก
4. หลักกลไกการเมืองที่ชอบธรรม	.91	.19	มาก
5. หลักกฎเกณฑ์ที่ยุติธรรมและชัดเจน	.97	.12	มาก
6. หลักประสิทธิภาพและประสิทธิผล	.94	.17	มาก



หลักธรรมาภิบาล	ความรู้ความเข้าใจของบุคลากรกองพัฒนานิสิต		
	\bar{x}	S.D.	ระดับความรู้ความเข้าใจ
ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน	.91	.12	มาก

จากตารางที่ 2 พบว่า ในภาพรวม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = .91$, S.D. = .12) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านหลักกฎเกณฑ์ที่ยุติธรรมและชัดเจน มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = .97$, S.D. = .12) รองลงมา คือหลักพันธะความรับผิดชอบต่อสังคม และหลักประสิทธิภาพและประสิทธิผลอยู่ในระดับเท่ากัน ($\bar{x} = .94$, S.D. = .17) ส่วนด้านที่กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด คือ หลักการมีส่วนร่วมของสาธารณชน ($\bar{x} = .84$, S.D. = .28)

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์การรับรู้ต่อหลักธรรมาภิบาล ผ่านสื่อต่าง ๆ ของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ แสดงจำนวนค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ประเภทสื่อ	\bar{x}	S.D.	ระดับการรับรู้
1.เว็บไซต์กองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ www.saku.ac.th	2.17	.74	ปานกลาง
2.เว็บไซต์กองคลัง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ www.finance.ku.ac.th	2.16	.71	ปานกลาง
3.เว็บไซต์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ www.ku.ac.th	2.27	0.75	ปานกลาง
4.สถานีวิทยุมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (สถานีวิทยุ มก.)	1.65	0.62	น้อย
5.ป้ายประชาสัมพันธ์กองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1.83	0.67	ปานกลาง
6.ป้ายประชาสัมพันธ์ภายในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1.91	0.66	ปานกลาง
7.งานปฐมนิเทศอบรมบุคลากรใหม่ ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1.89	0.66	ปานกลาง
8.รับรู้ผ่านผู้บริหารของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1.91	0.68	ปานกลาง
9.รับรู้ผ่านบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1.95	0.68	ปานกลาง
10.รับรู้ผ่านบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1.87	0.67	ปานกลาง
11.รับรู้ผ่านเพื่อน	1.93	0.68	ปานกลาง





ประเภทสื่อ	\bar{x}	S.D.	ระดับการรับรู้
12.รับรู้ผ่านญาติ/คนในครอบครัว	1.61	0.63	น้อย
13.สื่อสิ่งพิมพ์ เช่น หนังสือพิมพ์ นิตยสาร วารสาร ทางวิชาการต่าง ๆ	1.83	0.71	ปานกลาง
14.สื่อโทรทัศน์ เช่น ข่าว รายการทีวี ประกาศ แลงการณ์ต่าง ๆ	1.97	0.76	ปานกลาง
ภาพรวม	1.92	0.50	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 พบว่า การรับรู้ต่อหลักธรรมาภิบาล ผ่านสื่อต่าง ๆ ของบุคลากรกองพัฒนานิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 1.92, SD = 0.50) และรายชื่อ พบว่า ระดับมากที่สุด คือ เว็บไซต์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ www.ku.ac.th (ค่าเฉลี่ย = 2.27, SD = 0.75) รองลงมา คือ เว็บไซต์กองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ www.saku.ac.th (ค่าเฉลี่ย = 2.17, SD = 0.74) และน้อยที่สุด คือ รับรู้ผ่านญาติ/คนในครอบครัว (ค่าเฉลี่ย = 1.61, S.D = 0.63)

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ รายด้านและภาพรวม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

หลักธรรมาภิบาล	t/F				
	เพศ	อายุ	ระดับการศึกษา	ประสบการณ์การทำงาน	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน
1.หลักการมีส่วนร่วมของสาธารณชน	0.025*	0.88	0.120	0.205	0.499
2.หลักความสุจริตและโปร่งใส	0.933	0.698	0.905	0.811	0.738
3.หลักพันธะความรับผิดชอบต่อสังคม	0.640	0.552	0.000*	0.430	0.004*
4.หลักกลไกการเมืองที่ชอบธรรม	0.321	0.853	0.121	0.546	0.128
5.หลักกฎเกณฑ์ที่ยุติธรรมและชัดเจน	0.302	0.377	0.045*	0.608	0.298





หลักธรรมาภิบาล	t/F				
	เพศ	อายุ	ระดับการศึกษา	ประสบการณ์การทำงาน	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน
6.หลักประสิทธิภาพและประสิทธิผล	0.909	0.912	0.308	0.965	0.711
ภาพรวม	0.311	0.394	0.029*	0.507	0.223

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

จากตารางที่ 4 พบว่า บุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ที่มีปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล ในภาพรวมและรายด้านทั้ง 6 ด้าน ได้แก่ ด้านหลักการมีส่วนร่วมของสาธารณชน ด้านหลักความสุจริตและโปร่งใส หลักพันธะความรับผิดชอบต่อสังคม หลักกลไกการเมืองที่ชอบธรรม หลักกฎเกณฑ์ที่ ยุติธรรมและชัดเจน และหลักประสิทธิภาพและประสิทธิผล แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ดังนี้ บุคลากรที่มีเพศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และด้านหลักการมีส่วนร่วมของสาธารณชนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 บุคลากรที่มีอายุแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล ทั้งรายด้านและภาพรวม ไม่แตกต่างกัน บุคลากรที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล ด้านหลักพันธะความรับผิดชอบต่อสังคม ด้านหลักกฎเกณฑ์ที่ ยุติธรรมและชัดเจน และภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ.05 บุคลากรที่มีประสบการณ์การทำงานที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล ทั้งรายด้าน และภาพรวม ไม่แตกต่างกัน บุคลากรที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และด้านหลักพันธะความรับผิดชอบต่อสังคมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาลกับความคิดเห็นต่อหลัก ธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ระดับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล	ความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาล		ระดับความสัมพันธ์
	r	P	
1.หลักการมีส่วนร่วมของสาธารณชน	.346	.000*	
2.หลักความสุจริตและโปร่งใส	.223	.012*	
3.หลักพันธะความรับผิดชอบต่อสังคม	.323	.000*	
4.หลักกลไกการเมืองที่ชอบธรรม	.292	.001*	





ระดับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล	ความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาล		ระดับความสัมพันธ์
	r	P	
5.หลักกฎเกณฑ์ที่ยุติธรรมและชัดเจน	.325	.000*	
6.หลักประสิทธิภาพและพระสิทธิผล	.203	.022*	
ภาพรวม	.366	.000*	ทิศทางตามกันน้อย

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

จากตารางที่ 5 พบว่าความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาลมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล ของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในภาพรวมทิศทางตามกันน้อย ($r = .36$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

ตารางที่ 6 การรับรู้ต่อหลักธรรมาภิบาล ผ่านสื่อต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล ของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ระดับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล	การรับรู้ต่อหลักธรรมาภิบาลผ่านสื่อต่าง ๆ		ระดับความสัมพันธ์
	r	P	
1.หลักการมีส่วนร่วมของสาธารณชน	.373	.000*	
2.หลักความสุจริตและโปร่งใส	.188	.035*	
3.หลักพันธะความรับผิดชอบต่อสังคม	.370	.000*	
4.หลักกลไกการเมืองที่ชอบธรรม	.328	.000*	
5.หลักกฎเกณฑ์ที่ยุติธรรมและชัดเจน	.319	.000*	
6.หลักประสิทธิภาพและพระสิทธิผล	.296	.001*	
ภาพรวม	.366	.000*	ทิศทางตามกันน้อย

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

จากตารางที่ 6 พบว่า การรับรู้ต่อหลักธรรมาภิบาล ผ่านสื่อต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็น ต่อหลักธรรมาภิบาล ของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในภาพรวมทิศทางตามกันน้อย ($r = .39$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05



สรุปผลการวิจัย

1.ระดับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

จากการศึกษา พบว่า ความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.79$, S.D. = .47) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านที่มีความคิดเห็นมากที่สุด คือ ด้านหลักพันธะความรับผิดชอบต่อสังคม ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = .55) รองลงมา คือ ด้านหลักกฎเกณฑ์ที่ยุติธรรม และชัดเจน ($\bar{X} = 3.92$, S.D. = .55) และด้านที่มีระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด คือ ด้านหลักการมีส่วนร่วมของสาธารณชน ($\bar{X} = 3.52$, S.D. = .71)

2.ความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = .91$, S.D. = .12) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านหลักกฎเกณฑ์ที่ยุติธรรมและชัดเจน มีระดับความรู้ความเข้าใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = .97$, S.D. = .12) รองลงมา คือหลักพันธะความรับผิดชอบต่อสังคม และหลักประสิทธิภาพและประสิทธิผลอยู่ในระดับเท่ากัน ($\bar{X} = .94$, S.D. = .17) และหลักการมีส่วนร่วมของสาธารณชน กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด ($\bar{X} = .84$, S.D. = .28)

3.การรับรู้ต่อหลักธรรมาภิบาล ผ่านสื่อต่าง ๆ ของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

การรับรู้ต่อหลักธรรมาภิบาลผ่านสื่อต่าง ๆ ของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.92$, S.D. = .50) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า สื่อที่กลุ่มตัวอย่างรับรู้ต่อหลักธรรมาภิบาลมากที่สุด คือ เว็บไซต์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ www.ku.ac.th (ข้อ 3) ($\bar{X} = 2.27$, S.D. = .75) รองลงมา คือ เว็บไซต์กองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ www.saku.ac.th (ข้อ 1) ($\bar{X} = 2.17$, S.D. = .74) และสื่อที่กลุ่มตัวอย่างรับรู้ต่อหลักธรรมาภิบาลน้อยที่สุด คือ รับรู้ผ่านญาติ/คนในครอบครัว (ข้อ 12) ($\bar{X} = 1.61$, S.D. = .63)

การอภิปรายผล

1. ความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.79, SD = 0.47) อาจเป็นเพราะว่า หน่วยงานบริหารงานเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล และผู้บริหารมีการบริหารจัดการที่ดี ทำให้บุคลากรเกิดการปฏิบัติงานที่มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ปฏิบัติงานตามกฎหมาย รวมถึงมีการเปิดโอกาสให้นิสิตหรือผู้มารับบริการ เข้ามาแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานต่าง ๆ ประกอบกับมหาวิทยาลัย มีประกาศข้อบังคับว่าด้วยธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พ.ศ.2565 จึงทำให้บุคลากรปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาลเป็นอย่างดี ส่งผลให้มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก

2. ความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = .91, S.D = 0.12) อาจเป็นเพราะว่าหลักธรรมาภิบาลเป็นประเด็นสำคัญในการบริหารงานภาครัฐ และมหาวิทยาลัยเป็นองค์การมหาชนที่อยู่ในการกำกับดูแลของภาครัฐจึงต้องปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด ประกอบกับมหาวิทยาลัยได้มีประกาศข้อบังคับว่าด้วยหลักธรรมาภิบาล พ.ศ. 2565 บุคลากรจึงมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาลเป็นอย่างดี

3. การรับรู้ต่อหลักธรรมาภิบาล ผ่านสื่อต่าง ๆ ของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 1.92, SD = 0.50) อาจเป็นเพราะว่า ในภาพรวมของมหาวิทยาลัย มีการประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน และเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย จึงทำให้บุคลากรสะดวกต่อการสืบค้นข้อมูล และสามารถรับรู้ข่าวสารของหลักธรรมาภิบาลได้เป็นอย่างดี

4. บุคลากรที่มีเพศที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลแตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สอดคล้องกับสุภาภรณ์ สุขสง (2560) นิภาพรณ ฝิวอ่อน (2559) ศราวุฒิ ดาวกรงแก้ว และคณะ (2564) และนางลักษณ์ ทวีรักษา (2564) อาจเป็นเพราะว่า บุคลากรปฏิบัติหน้าที่โดยไม่มีการแบ่งแยกเพศ ตลอดจน มีการปฏิบัติต่อเพื่อนร่วมงานอย่างเท่าเทียมกัน

5. บุคลากรที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สอดคล้องกับ สุภาภรณ์ สุขสง (2560) นางลักษณ์ทวีรักษา (2564) และนิภาพรณ ฝิวอ่อน (2559) อาจเป็น เพราะ ว่า ด้วยเทคโนโลยีในปัจจุบันสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวกรวดเร็ว ประกอบกับเครือข่ายระบบ อินเทอร์เน็ตของทางมหาวิทยาลัยติดตั้งสัญญาณอย่างทั่วถึง ทำให้ไม่ว่าบุคลากรจะอายุเท่าใดก็สามารถเข้าถึง ข้อมูลได้ทุกคน 13

6. บุคลากรที่มีระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล แตกต่างกัน เป็นไปตาม สมมติฐาน สอดคล้องกับรัชฎาธิพย์ อุปลัมภ์ประชา (2558) อาจเป็นเพราะว่า ระดับการศึกษาที่สูงกว่าเห็นถึงความสำคัญหรือความจำเป็นในการทำงานตามหลักธรรมาภิบาลให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และการ ปฏิบัติตามกฎหมายได้มากกว่าระดับการศึกษาที่ต่ำกว่า

7. บุคลากรที่มีประสบการณ์การทำงานที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ซึ่งไม่สอดคล้องกับ รัชฎาธิพย์ อุปลัมภ์ประชา (2558) อาจเป็นเพราะว่า หลักธรรมาภิบาล เป็นประเด็นสำคัญที่หน่วยงานภาครัฐจะต้องปฏิบัติตาม รวมถึงมหาวิทยาลัยมีข้อบังคับว่าด้วยธรรมาภิบาลของ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พ.ศ.2565 ซึ่งไม่ว่าประสบการณ์การทำงานของบุคลากรจะแตกต่างกันเท่าใดทุกคน จะต้องปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาลอย่างเคร่งครัด

8. บุคลากรที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สอดคล้องกับสุภาภรณ์ สุขสง (2560) นางลักษณ์ ทวีรักษา (2564) และนิภาพรณ ฝิวอ่อน (2559) อาจเป็นเพราะว่า มหาวิทยาลัยมีบริการเครือข่ายอินเทอร์เน็ต หรือ KUWIN ให้กับบุคลากรทุกคน

และ ไม่มีค่าใช้จ่าย ทำให้บุคลากรสามารถเข้าถึงข้อมูลธรรมาภิบาลได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน จึงทำให้มีความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลไม่แตกต่างกัน

9. บุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาล มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล ของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สอดคล้องกับสุภรณ์สุขสง (2560) อาจเป็นเพราะว่า บุคลากรต้องปฏิบัติตามประกาศว่าด้วยหลักธรรมาภิบาล พ.ศ.2565 ของมหาวิทยาลัย ประกอบกับบุคลากรมีความต้องการให้บริการนิสิตอย่างเต็มที่ มีการประเมินความพึงพอใจต่อการบริการ และปฏิบัติงานต่อเพื่อนร่วมงานอย่างเท่าเทียมกัน การที่บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักธรรมาภิบาลในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ย่อมมีความสัมพันธ์กับระดับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลไปในทิศทางเดียวกัน

10. การรับรู้หลักธรรมาภิบาลผ่านสื่อต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็น ต่อหลักธรรมาภิบาลของบุคลากรกองพัฒนานิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ อาจเป็นเพราะว่า บุคลากรมีความสนใจที่จะรับรู้ข้อมูลข่าวสารในประเด็นธรรมาภิบาล ผ่านการสืบค้นข้อมูลในเว็บไซต์กองคลัง เว็บไซต์มหาวิทยาลัย รวมถึงเว็บไซต์กองพัฒนานิสิต จึงส่งผลให้การรับรู้หลักธรรมาภิบาลผ่านสื่อต่าง ๆ มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาล

ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัยพบว่า แม้ความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลทั้งภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก แต่จากการอภิปรายผล บุคลากรมีความคิดเห็นด้านหลักการมีส่วนร่วมของสาธารณชนน้อยที่สุด ดังนั้น กองพัฒนานิสิตควรมีการจัดอบรมแนวทางการปฏิบัติงานให้เกิดการมีส่วนร่วมของนิสิตเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะประเด็นการรับข้อเสนอแนะ และการให้นิสิตได้แสดงความคิดเห็นต่อพันธกิจของกองพัฒนานิสิต เพื่อให้บุคลากรได้นำไปปฏิบัติเป็นแนวทางและพัฒนางานด้านการบริการนิสิตอย่างมีประสิทธิภาพเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลต่อไป

ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

ควรมีการศึกษารายละเอียดเชิงคุณภาพ โดยการสัมภาษณ์บุคลากรที่มีประสบการณ์การทำงาน 5 ปีขึ้นไป และผู้บริหาร 2-3 คน เพื่อข้อมูลเชิงลึกให้มากขึ้น

เอกสารอ้างอิง

กองพัฒนานิสิต (2566). *ข้อมูลโครงสร้างและอัตรากำลังบุคลากร กองพัฒนานิสิต ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566*.

กองพัฒนานิสิต: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

- ดลพรรณ จันทรประเสริฐ. (2562). *ความคิดเห็นต่อระบบจัดการงบประมาณอิเล็กทรอนิกส์ e-Budgeting* ของ นักวิเคราะห์งบประมาณ สำนักงานงบประมาณ. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขารัฐศาสตร์ ภาควิชา รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- นงลักษณ์ ทวีรักษา. (2564). การบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลขององค์การบริหารส่วนตำบลในเมืองสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสงคราม. *วารสารรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา*, 4 (1), 1-12.
- นิภาพรณ ผิวนอน. (2559). การบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลขององค์การบริหารส่วนตำบลกุยเหนือ อำเภอกุยบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์. การศึกษาค้นคว้าอิสระปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต วิทยาลัย นวัตกรรมจัดการ: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์.
- มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. (2565). *ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ว่าด้วยธรรมาภิบาลของ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พ.ศ. 2565*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- รัชฎาธิปไตย อุปลัมภ์ประชา. (2558). *ความคิดเห็นต่อหลักธรรมาภิบาลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย. วารสารการพัฒนาชุมชนและคุณภาพชีวิต*, 3(1), 69-79.
- ราชกิจจานุเบกษา. (2546). *ราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 120 ตอนที่ 100 ก หน้า 2*. กรุงเทพฯ: ราชกิจจานุเบกษา
- ราชกิจจานุเบกษา. (2562). *ราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 136 ตอนที่ 56 ก หน้า 253*. กรุงเทพฯ: ราชกิจจานุเบกษา
- รุ่ง ศรีโพธิ์. (2541). *การศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมทางด้านสุขาภิบาลอาหารของผู้สัมผัส อาหารในโรงอาหารของโรงเรียนที่ได้และไม่ได้มาตรฐานสุขาภิบาลอาหารในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่. วิทยานิพนธ์ รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่*.
- ศราวุฒิ ดาวกรงแก้ว และคณะ. (2564). การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารงานสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร. *วารสารรัชต์ภาคย์*, 15(40), 147-159.
- ศรีรัฐ โกวงค์. (2554). *ระเบียบวิธีวิจัยทางรัฐประศาสนศาสตร์*. สมุทรสาคร: พิมพ์ดี.
- สำนักงานอธิการบดี. (2563). *คู่มือปฏิบัติงานกองกิจการนิสิต*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
- สุภาภรณ์ สุขสง. (2560). *ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล ของเทศบาล ตำบลคูหาใต้ อำเภอรัตนบุรี จังหวัดสงขลา. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขารัฐศาสตร์ ภาควิชา รัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์*.
- อรพินท์ สฟโซคชัย. (2541). *สังคมเสถียรภาพและกลไกประชาธิปไตย (Good Governance)*. รายงานที่ดีอาร์ไอ, 20, 3-10.
- อานันท์ ปัญญาชวน. (2542). *มุมมองนายอานันท์*. กรุงเทพฯ: มติชน.