



Thai Supplementary Development on the Title of Thai Grammatical in Thai Curriculum for Mathayomsuksa 2

Weerasak Jonglakha¹, Anothai Bunyaboon², Narongrid Yimcharoenpornsakul³,
Supaporn Kodsongkram⁴, Supparat Aukarapisit⁵ and Chompoonut Rianpreecha⁶

¹⁻² Business Computer Department, Business Administration, Bangkok Thonburi University

³⁻⁵ Logistic Management Department, Business Administration, Bangkok Thonburi University

⁶ Industrial Technology major, Faculty of Science and Technology, Bangkok Thonburi University

¹ E-mail: weerasak.Jon@bkkthon.ac.th, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0001-1700-4708>

² E-mail: anothai.bun@bkkthon.ac.th, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2674-0413>

³ E-mail: narongrid.Yim@bkkthon.ac.th, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0004-5990-6453>

⁴ E-mail: supaporn.kod@bkkthon.ac.th, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0001-3522-8422>

⁵ E-mail: suparat.auk.kot@bkkthon.ac.th, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-6050-4811>

⁶ E-mail: chompunoot.ria@bkkthon.ac.th, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0590-5816>

Received 03/02/2024

Revised 07/02/2024

Accepted 15/02/2024

Abstract

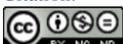
Background and Aims: This study aims: (1) to create and to find the proficiency. And (2) to compare the proficiency with the pretest and posttest on Thai supplementary development on the title of Thai Grammatical in Thai Curriculum for Mathayomsuksa 2 students, the semester 1 of the academic year of 2566. The 27 populations, randomized by purposive sampling for 1 classroom, were Mathayomsuksa 2 students, the semester 1 of an academic year of 2566.

Methodology: The instruments were 10 sets of Thai supplementary development on the title of Thai Grammatical in Thai Curriculum for Mathayomsuksa 2 students, the 40 items with Multiple Choice on achievement test. The statistical procedures employed to examine the data were Percentage, Mean, and Standard Deviation.

Results: The results of the study were the following: (1) Teaching set on principles of language use Thai language learning group For Mathayomsuksa 2 students, the efficiency was 84.19/82.40, higher than the set criteria. And (2) Thai supplementary development on the title of Thai Grammatical in Thai Curriculum for Mathayomsuksa 2 was statistically significantly different at level 0.01, accepted the hypothesis determination.

Conclusion: The study exceeded predetermined standards for Mathayomsuksa 2 students and showed the efficacy of teaching strategies based on language principles. Furthermore, the study's hypotheses are supported by the noteworthy enhancement in Thai grammatical understanding, which is supported by statistical significance at the 0.01 level. This validates the effectiveness of Thai supplementary development within the curriculum.

Keywords: Development of Teaching; Principle of Thai Language; Academic Achievement





การพัฒนาชุดการสอน เรื่องหลักการไ้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2

วีระศักดิ์ จงเลขา¹, อโณทัย บุญยะบุญณ², ณรงค์ฤทธิ์ ยิ้มเจริญพรสกุล³, สุภาพร โคตรสงคราม⁴,
ศุภรัตน์ อัครพิสิฐ⁵ และ ชมพูนุช เจริญปรีชา⁶

¹⁻² สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี

³⁻⁵ สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี

⁶ สาขาวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรม คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี

บทคัดย่อ

ภูมิหลังและวัตถุประสงค์: การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อสร้างและหาประสิทธิภาพของชุดการสอนเรื่องหลักการไ้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 2) เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้ชุดการสอน เรื่องหลักการไ้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน กลุ่มตัวอย่างได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 1 ห้องเรียน จำนวน 27 คน

ระเบียบวิธีการวิจัย: เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าได้แก่ ชุดการสอนเรื่อง หลักการไ้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 10 ชุด และ แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเรื่อง หลักการไ้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 เป็นข้อสอบปรนัย (Multiple Choice) แบบ 4 ตัวเลือก จำนวน 40 ข้อ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

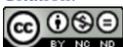
ผลการศึกษา: ผลการศึกษาพบว่า 1) ชุดการสอน เรื่อง หลักการไ้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีประสิทธิภาพเท่ากับ 84.19/82.40 สูงกว่าเกณฑ์ที่ตั้งไว้ 2) นักเรียนที่เรียนด้วยชุดการสอน เรื่อง หลักการไ้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

สรุปผล: การศึกษานี้เกินมาตรฐานที่กำหนดไว้สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 และแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพของกลยุทธ์การสอนตามหลักภาษา นอกจากนี้ สมมติฐานของการศึกษายังได้รับการเสริมความเข้าใจด้านไวยากรณ์ไทยให้ดีขึ้นอย่างเห็นได้ชัด โดยมีนัยสำคัญทางสถิติสนับสนุนที่ระดับ 0.01 ซึ่งเป็นเครื่องยืนยันประสิทธิผลของการพัฒนาเสริมไทยในหลักสูตร

คำสำคัญ: การพัฒนาชุดการสอน; หลักการไ้ภาษาไทย; ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

บทนำ

ภาษาไทยเป็นภาษาประจำชาติ เป็นเอกลักษณ์แสดงถึงความเป็นชาติ เป็นสมบัติทางวัฒนธรรมที่เชื่อมโยงให้เห็นวิถีชีวิต ความคิด ความเชื่อ และความเป็นอารยะของชาติไทย ซึ่งปรากฏให้เห็นในงานศิลปะ ประเพณี



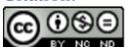


วัฒนธรรมหลากหลายสาขา งานสร้างสรรค์ที่เกิดจากการใช้ภาษาทั้งในรูปของวรรณคดี และวรรณกรรม ในฐานะที่ภาษาไทยเป็นภาษาประจำชาติ ชาวไทยจึงใช้ภาษาไทยเป็นเครื่องมือในการติดต่อสื่อสารในชีวิตประจำวันและในการประกอบกิจการงานทุกประเภทและทุกระดับ เราใช้ภาษาไทยในการศึกษาในการรับรู้ ได้รับความรู้ ความคิด ความเชื่อ และวัฒนธรรมจากบรรพบุรุษที่สะสมไว้ในขณะเดียวกันเราก็ใช้ภาษาในการถ่ายทอดความรู้ ความคิด ความเชื่อ และวัฒนธรรมเช่นกัน ภาษาไทยจึงเป็นสมบัติของคนไทยที่ทุกคนจะต้องหวงแหนรักษาและสืบทอดให้อยู่คู่ชาติไทยสืบไป ภาษาไทยยังเป็นเอกลักษณ์อย่างหนึ่ง que แสดงถึงความ เป็นไทย เป็นวัฒนธรรมที่บ่งบอกถึงความ เป็นไทย เป็นมรดกอันล้ำค่าที่บรรพบุรุษได้สร้างไว้ (สุคนธ์รัตน์ สวัสดิ์กุล และคณะ, 2561)

ภาษาไทยเป็นสมบัติทางวัฒนธรรมอันก่อให้เกิดความเป็นเอกภาพ เป็นเอกลักษณ์ประจำชาติ และเสริมสร้างบุคลิกภาพของคนในชาติให้มีความเป็นไทย เป็นเครื่องมือในการติดต่อสื่อสารเพื่อสร้างความเข้าใจ และสัมพันธ์ภาพที่ดีต่อกัน ทำให้สามารถประกอบกิจการงาน และการดำรงชีวิตร่วมกันในประชาธิปไตยได้อย่างมีความสุขเป็นเครื่องมือในการแสวงหาความรู้ประสบการณ์จากแหล่งเรียนรู้ สารสนเทศต่าง ๆ เพื่อพัฒนาความรู้ ความคิด วิเคราะห์ วิจาร์ณ และสร้างสรรค์ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางสังคม และความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี นอกจากนี้ภาษาไทยยังเป็นสื่อที่แสดงถึงภูมิปัญญาของบรรพบุรุษด้านวัฒนธรรม ประเพณี ชีวิตทัศน์ โลกทัศน์ และสุนทรียภาพ ที่บันทึกไว้เป็นวรรณคดี วรรณกรรมอันล้ำค่า ภาษาไทยจึงเป็นสมบัติอันล้ำค่าของชนชาติไทยที่ ควรแก่การเรียนรู้ และต้องอนุรักษ์ และสืบสานให้คงอยู่คู่ชนชาติไทยตลอดไป (กระทรวงศึกษาธิการ, 2545: 3)

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2545) กำหนดความมุ่งหมายของการจัดการศึกษาไว้ในมาตรา 6 ว่า “การจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นคนสมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ และคุณธรรม มีจริยธรรม และวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับคนอื่นได้อย่างมีความสุข” แนวทางการจัดการศึกษากำหนดไว้ในหมวด 4 มาตรา 23 ว่า “การจัดการศึกษาต้องยึดหลักการว่าผู้เรียนทุกคน มีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตนเองตามธรรมชาติเต็มตามศักยภาพ” และแนวทางการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ไว้ในมาตรา 23 (3) ระบุว่า “จัดกิจกรรมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากประสบการณ์จริง ฝึกการปฏิบัติให้คิดเป็น ทำเป็น รักการอ่านและเกิดการใฝ่รู้อย่างต่อเนื่อง” (ราชกิจจานุเบกษา, 2545)

การจัดการหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาไทย มีความสำคัญอย่างมากในการเรียนการสอนและการใช้ในชีวิตประจำวัน แต่จากการจัดการเรียนการสอน พบว่า การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนขาดความมุ่งให้ผู้เรียนมีความรู้ความสามารถในด้านหลักภาษาไทย และการใช้ภาษาต่ำกว่าสาระอื่น ๆ โดยพิจารณาจากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้น 2 พื้นฐาน ปีการศึกษา 2562 – 2564 (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ, 2565) แสดงให้เห็นว่านักเรียนส่วนใหญ่มีปัญหาด้าน หลักการใช้ภาษาไทย ซึ่งอาจเกิดจากครูใช้วิธีสอนโดยการบรรยาย แบบเดียวตลอดคาบเรียน ไม่ใช้วิธี สอนแบบอื่นและการใช้หนังสือเพียงเล่มเดียว ทำให้ผู้เรียนมีความเข้าใจในเนื้อหาที่เรียนเพียงเล็กน้อย นอกจากนี้ ครูจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ไม่น่าสนใจ ไม่มีสื่อการสอนและชุดกิจกรรม การเรียนรู้ที่หลากหลาย จึงส่งผลให้นักเรียนไม่มีความกระตือรือร้นในการเรียน มีข้อบกพร่องในการใช้ หลักภาษาให้ถูกต้อง ขาดความเข้าใจอย่างท่องแท้ จึงไม่สามารถจำแนกคำแต่



ละชนิดได้ เพราะ นักเรียนส่วนใหญ่เรียนรู้ด้วยการจำ ไม่ได้เข้าใจหลักการใช้ภาษาอย่างลึกซึ้งและมีข้ออ้างว่าเป็นเรื่องที่ยากแก่การทำความเข้าใจ ทำให้ผู้เรียนนำหลักภาษา มาใช้อย่างผิด ๆ ด้วยเหตุนี้จึงส่งผลให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาไทย ครูผู้สอนควรต้องมีการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ในห้องเรียน โดยยึดหลักการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ผู้สอนควร จัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความสุข สนุกสนาน มีชีวิตชีวา เน้นให้ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติกิจกรรมด้วย ตนเองตามความสามารถ อันจะส่งผลให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อย่างแท้จริง

จากปัญหาดังที่กล่าวมา จึงมีการพัฒนาชุดการสอน เรื่องหลักการใช้ภาษาไทย กลุ่มสาระ การเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรการเรียนการสอนภาษาไทยที่มีความมุ่งหมายให้ผู้เรียนได้มีโอกาสพัฒนาการทางภาษาไทยทั้งด้านการฟัง พูด อ่าน เขียน นั้น การใช้สื่อการสอนเข้ามามีส่วนร่วมด้วยจะสร้างความสนใจ กระตือรือร้น ในการเรียนการสอนวิชาภาษาไทยให้มากยิ่งขึ้น ในบางครั้งการจดจำด้วยรูปภาพ ด้วยภาพประกอบจะทำให้ผู้เรียนจดจำหลักการใช้ภาษาไทยได้มากยิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อสร้างและหาประสิทธิภาพของชุดการสอน เรื่องหลักการใช้ภาษา กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ตามเกณฑ์ 80/80
2. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้ชุดการสอน เรื่องหลักการใช้ภาษา กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างก่อนและหลังเรียน

ขอบเขตการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง: ประชากรได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 50 คน ส่วนกลุ่มตัวอย่างได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 1 ห้องเรียน จำนวน 27 คน โดยใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (Krejcie & Morgan, 1970)

ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรต้น คือ การสอนโดยใช้ชุดการสอน เรื่องหลักการใช้ภาษา

ตัวแปรตาม คือ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องหลักการใช้ภาษา

ระยะเวลาในการศึกษาค้นคว้า: การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ดำเนินการในภาคเรียนที่ 1 ในปีการศึกษา 2566 โดยใช้ระยะเวลาทำการทดลอง 20 ชั่วโมง ใช้เวลาทดสอบก่อนเรียน 1 ชั่วโมง ทดสอบหลังเรียน 1 ชั่วโมง รวมการทดลองทั้งหมดใช้เวลา 22 ชั่วโมง

การทบทวนวรรณกรรม

ชุดการสอนมีบทบาทสำคัญในการเพิ่มประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานด้านการศึกษาโดยการจัดทำทรัพยากรและสื่อการสอนที่มีโครงสร้างเพื่ออำนวยความสะดวกให้กับประสบการณ์การเรียนรู้แก่นักการศึกษา การพัฒนาชุดการสอนครอบคลุมกระบวนการที่ครอบคลุมซึ่งเกี่ยวข้องกับการวิจัย การออกแบบ และกลยุทธ์การ



ดำเนินการที่ได้รับการปรับแต่งเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ทางการศึกษาที่เฉพาะเจาะจง ชุดอุปกรณ์เหล่านี้มักจะรวมแหล่งข้อมูลมัลติมีเดีย กิจกรรมภาคปฏิบัติจริง และคำแนะนำการสอนเพื่อดึงดูดผู้เรียนและส่งเสริมการมีส่วนร่วมอย่างแข็งขันในกระบวนการเรียนรู้ (Smith & Jones, 2020) การพัฒนาชุดการสอนมีเป้าหมายเพื่อตอบสนองรูปแบบการเรียนรู้ที่หลากหลายและส่งเสริมประสบการณ์การเรียนรู้ที่มีความหมายในสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ทั้งแบบดั้งเดิมและออนไลน์ โดยให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาและใช้ประโยชน์จากทฤษฎีการสอน

ศูนย์กลางในการพัฒนาชุดการสอนคือการบูรณาการกลยุทธ์การสอนตามหลักฐานเชิงประจักษ์และเทคโนโลยีการศึกษาเพื่อเพิ่มผลการเรียนรู้ นักวิจัยเน้นย้ำถึงความสำคัญของการผสมผสานองค์ประกอบมัลติมีเดีย เช่น วิดีโอ การจำลอง และโมดูลเชิงโต้ตอบ เพื่อตอบสนองความต้องการที่หลากหลายของผู้เรียนและส่งเสริมความเข้าใจที่ลึกซึ้งยิ่งขึ้นเกี่ยวกับแนวคิดที่ซับซ้อน (Brown & Johnson, 2018) นอกจากนี้ การใช้หลักการออกแบบการเรียนการสอน เช่น การออกแบบแบบย้อนกลับและฐานความช่วยเหลือ ช่วยให้มั่นใจได้ว่าชุดการสอนมีโครงสร้างเพื่อชี้แนะผู้เรียนผ่านความก้าวหน้าในการเรียนรู้ที่สอดคล้องกัน ในขณะเดียวกันก็บรรลุวัตถุประสงค์การเรียนรู้เฉพาะ (Clark & Mayer, 2016) ด้วยการวางแผนอย่างเป็นระบบและกระบวนการพัฒนาซ้ำ ชุดการสอนได้รับการออกแบบเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมอย่างกระตือรือร้น การคิดอย่างมีวิจารณญาณ และการเก็บรักษาความรู้ในหมู่ผู้เรียน

การพัฒนาชุดการสอนยังเกี่ยวข้องกับการทำงานร่วมกันระหว่างนักการศึกษา ผู้ออกแบบการสอนผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหา และผู้เชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีเพื่อใช้ประโยชน์จากความเชี่ยวชาญของตนและสร้างทรัพยากรการเรียนรู้ที่ครอบคลุม วิธีการทำงานร่วมกันนี้ทำให้เกิดการบูรณาการมุมมองที่หลากหลายและข้อมูลเชิงลึกด้านการสอน ซึ่งนำไปสู่การสร้างสื่อการสอนคุณภาพสูงที่ตอบสนองต่อความต้องการของทั้งนักการศึกษาและผู้เรียน (Johnson et al., 2019) ยิ่งไปกว่านั้น ด้วยการรวมข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและดำเนินการประเมินเชิงพัฒนา นักพัฒนาสามารถปรับแต่งและปรับปรุงชุดการสอนเพื่อให้มั่นใจถึงประสิทธิภาพในการศึกษาที่หลากหลาย (McKenzie & Hone, 2021)

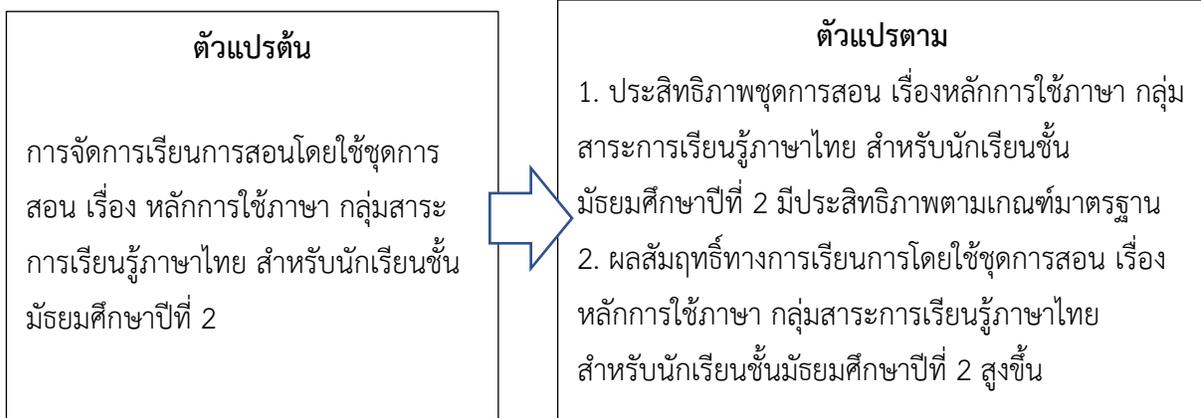
นอกจากนี้ การพัฒนาชุดการสอนยังเน้นย้ำถึงความสำคัญความสามารถในการปรับตัวและความยืดหยุ่นเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงในแนวทางปฏิบัติด้านการศึกษาและความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี เนื่องจากการศึกษาได้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง อุปกรณ์การสอนจึงต้องได้รับการอัปเดตเป็นประจำเพื่อสะท้อนถึงแนวโน้มการสอนในปัจจุบัน เทคโนโลยีที่เกิดขึ้นใหม่ และการเปลี่ยนแปลงมาตรฐานหลักสูตร (Roberts & Green, 2017) แนวทางการพัฒนาซ้ำนี้ช่วยให้แน่ใจว่าชุดการสอนยังคงมีความเกี่ยวข้องและมีประสิทธิภาพสำหรับนักการศึกษาที่ต้องการปรับปรุงแนวทางการสอนและตอบสนองความต้องการที่เปลี่ยนแปลงไปของผู้เรียนในยุคดิจิทัล

โดยสรุป การพัฒนาชุดการสอนเป็นกระบวนการที่หลากหลายซึ่งต้องมีการวางแผนอย่างรอบคอบ การทำงานร่วมกัน และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ทางการศึกษา ด้วยการบูรณาการกลยุทธ์การสอนตามหลักฐานเชิงประจักษ์ การใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีการศึกษา และส่งเสริมการทำงานร่วมกันระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย นักพัฒนาสามารถสร้างสื่อการสอนคุณภาพสูงที่ส่งเสริมการเรียนรู้เชิงรุกและปรับปรุงผลลัพธ์ของนักเรียน นอกจากนี้ ลักษณะการพัฒนาซ้ำๆ ยังช่วยให้แน่ใจว่าชุดการสอนยังคงสามารถปรับให้เข้ากับการเปลี่ยนแปลงในแนวทางปฏิบัติด้านการศึกษาและความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี จึงสนับสนุนการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องในแนวทางปฏิบัติในการสอน



กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิจัย เรื่อง การพัฒนาชุดการสอน เรื่องหลักการใช้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ผู้วิจัยออกแบบการวิจัย ดังนี้



แผนภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ระเบียบวิธีการวิจัย

การพัฒนาชุดการสอน เรื่องหลักการใช้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ผู้ศึกษาได้กำหนดขั้นตอนดำเนินการตามลำดับต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง: ประชากรได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 50 คน ส่วนกลุ่มตัวอย่างได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 1 ห้องเรียน จำนวน 27 คน โดยใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (Krejcie & Morgan, 1970)

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

2.1 ชุดการสอน เป็นชุดการสอนประกอบคำบรรยายสำหรับครู เรื่องหลักการใช้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 10 ชุด

2.2 แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องหลักการใช้ภาษาไทย กลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2

3. การวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 หาประสิทธิภาพของชุดการสอน เรื่องหลักการใช้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 2 โดยนำคะแนนที่ได้จากการทำแบบฝึกหัดระหว่างเรียนและคะแนนจากแบบทดสอบหลังเรียนของชุดการสอนแต่ละชุดมาหาประสิทธิภาพตามเกณฑ์แสดงความสัมพันธ์ระหว่างกระบวนการ (E_1) และผลลัพธ์ (E_2) แล้วนำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน 80 /80 โดยกำหนดเกณฑ์การแปลค่าคะแนน ดังนี้ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2545: 58)

3.1.1 สูงกว่าเกณฑ์ เมื่อประสิทธิภาพของหนังสือส่งเสริมการอ่านสูงกว่าเกณฑ์ที่ตั้งไว้ มีค่าเกิน 2.5%

3.1.2 เท่าเกณฑ์ เมื่อประสิทธิภาพของหนังสือส่งเสริมการอ่านเท่ากับหรือสูงกว่าเกณฑ์ที่ตั้งไว้ มีค่าไม่เกิน 2.5%

3.1.3 ต่ำกว่าเกณฑ์ แต่ยอมรับว่ามีประสิทธิภาพ เมื่อประสิทธิภาพของหนังสือส่งเสริมการอ่าน ต่ำกว่าเกณฑ์ แต่ต่ำกว่าเกณฑ์ไม่เกิน 2.5%

3.2 ศึกษาและเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องหลักการไวยากรณ์ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 จากการทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน โดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และร้อยละ เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียนโดยการทดสอบค่าทีแบบไม่อิสระ (Dependent t - test) ซึ่งคำนวณค่าทางสถิติโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป โดยกำหนดเกณฑ์การแปลค่าคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนร้อยละ 80 – 100 หมายถึง มีผลการเรียนระดับดีมาก

คะแนนร้อยละ 70 – 79 หมายถึง มีผลการเรียนระดับดี

คะแนนร้อยละ 60 – 69 หมายถึง มีผลการเรียนระดับปานกลาง

คะแนนร้อยละ 50 – 59 หมายถึง มีผลการเรียนระดับผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ

คะแนนร้อยละ 0 – 49 หมายถึง มีผลการเรียนระดับต่ำกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำ

คะแนนหลังเรียน โดยใช้ค่า t - test

4. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์หาคุณภาพแบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน ชุดการสอนโดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างเนื้อหาเกี่ยวกับจุดประสงค์การเรียนรู้ (IOC) ใช้สูตร ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2560)

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC แทน ดัชนีความสอดคล้องระหว่างจุดประสงค์กับเนื้อหา หรือระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์

$\sum R$ แทน ผลรวมคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด
N แทน จำนวนผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด

4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาประสิทธิภาพของชุดการสอน 80 / 80

4.2.1 ค่าร้อยละ (Percentage) (บุญชม ศรีสะอาด, 2560)

$$P = \frac{f}{N} \times 100$$

เมื่อ P แทน ร้อยละ

f แทน ความถี่ที่ต้องการแปลงให้เป็นร้อยละ

N แทน จำนวนความถี่ทั้งหมด

4.2.2 ค่าเฉลี่ย (Mean) ของคะแนน (บุญชม ศรีสะอาด, 2560)

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ \bar{X} = ค่าเฉลี่ย

$\sum X$ = ผลรวมของคะแนนทั้งหมดในกลุ่ม

N = จำนวนคะแนนในกลุ่ม

4.2.3 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) มีสูตร ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2560)

$$S.D = \sqrt{\frac{N \sum x^2 - (\sum x)^2}{N(N-1)}}$$

เมื่อ S.D แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

X แทน คะแนนแต่ละตัว

N แทน จำนวนคะแนนในกลุ่ม

\sum แทน ผลรวม

4.2.4 ประสิทธิภาพของชุดการสอนตามเกณฑ์มาตรฐาน โดยใช้สูตร E_1 / E_2 (บุญชม ศรีสะอาด, 2560)

$$E_1 = \frac{\sum X / N}{A} \times 100$$

$$E_2 = \frac{\sum Y / N}{B} \times 100$$

เมื่อ E_1 แทน ประสิทธิภาพของกระบวนการที่จัดไว้ในชุดการสอน

E_2 แทน ประสิทธิภาพของกระบวนการที่จัดไว้ในชุดการสอน

$\sum X$ แทน คะแนนรวมจากการทำแบบฝึกหัดหรืองาน

N = จำนวนผู้เรียน

A = คะแนนเต็มของแบบฝึกหัดหรืองาน

$\sum Y$ = คะแนนรวมของการทำแบบทดสอบหลังเรียน

B = คะแนนเต็มของผลการสอบหลังเรียน

4.2.5 การเปรียบเทียบความก้าวหน้าคะแนนก่อนเรียนและคะแนนหลังเรียน โดยใช้ค่า t - test (บุญชม ศรีสะอาด, 2560)

$$t = \frac{\sum D}{\sqrt{\frac{n(\sum D^2) - (\sum D)^2}{n-1}}}$$

เมื่อ t = ค่าสถิติที่ใช้เปรียบเทียบค่าวิกฤตเพื่อทราบความมีนัยสำคัญ

D = ค่าผลต่างระหว่างคู่คะแนนก่อนเรียนและหลังเรียน

$\sum D$ = ผลรวมของผลต่างระหว่างคู่คะแนนก่อนเรียนและหลังเรียน

$\sum D^2$ = ผลรวมของผลต่างของคะแนนก่อนเรียนและหลังเรียนยกกำลังสอง

N = จำนวนผู้เรียนทั้งหมด

4.3 การวิเคราะห์คุณภาพของแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

4.3.1 การคำนวณหาค่าระดับความยาก (Difficulty หน้า P) และอำนาจจำแนก (Discrimination หน้า r) ของแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องหลักการใช้ภาษากลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้สูตร P (บุญชม ศรีสะอาด, 2560)

$$P = \frac{RU + RI}{2F}$$

$$R = \frac{RU - RI}{F}$$

เมื่อ P แทน ระดับความยาก

R แทน อำนาจจำแนก

RU แทน จำนวนคนกลุ่มสูงที่ตอบถูก

RI แทน จำนวนคนกลุ่มต่ำที่ตอบถูก

F แทน จำนวนคนในกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำที่เท่ากัน

4.3.2 การคำนวณหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องหลักการใช้ภาษา กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้สูตร Lovett (บุญชม ศรีสะอาด, 2560)

$$r_{cc} = 1 - \frac{k \sum x_i - \sum x_i^2}{(k-1) \sum (x_i - C)^2}$$



เมื่อ r_{cc}	แทน	ความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ
K	แทน	จำนวนข้อสอบ
X	แทน	คะแนนของแต่ละคน
C	แทน	คะแนนเกณฑ์หรือจุดตัดของแบบทดสอบ

ผลการวิจัย

จากการดำเนินการศึกษาข้างต้น สามารถสรุปผลการศึกษา ได้ดังนี้

1. ประสิทธิภาพของชุดการสอน เรื่องหลักการใช้ภาษา กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีค่าเท่ากับ 84.19/82.40 สูงกว่าเกณฑ์ 80/80

2. นักเรียนที่เรียนด้วยชุดการสอน เรื่อง หลักการใช้ภาษา กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

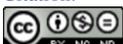
ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพของชุดการสอน เรื่องหลักการใช้ภาษา สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ผู้ศึกษาได้ทำการทดลองกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 27 คน โดยจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ทั้ง 10 ชุด ที่ผู้ศึกษาสร้างขึ้นตามเกณฑ์ 80/80

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพของชุดการสอน เรื่องหลักการใช้ภาษา สำหรับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ตามเกณฑ์มาตรฐาน 80/80

ผลการทดสอบ	คะแนนเต็ม	คะแนนรวม	\bar{X}	ร้อยละ	ระดับประสิทธิภาพ
แบบทดสอบย่อย (E_1)	100	2273	84.19	84.19	สูงกว่าเกณฑ์
แบบทดสอบหลังเรียน (E_2)	40	890	32.96	82.40	สูงกว่าเกณฑ์

จากตารางที่ 1 พบว่า ค่าประสิทธิภาพของแบบทดสอบย่อย (E_1) / แบบทดสอบหลังเรียน (E_2) เท่ากับ 84.19 / 82.40 เห็นได้ว่าชุดการสอน เรื่องหลักการใช้ภาษา สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่สร้างขึ้นมีประสิทธิภาพสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ก่อนและหลังการใช้ชุดการสอน เรื่องหลักการใช้ภาษา สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2





ตารางที่ 2 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การใช้หนังสือชุดการสอน เรื่องหลักการไวยากรณ์ สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างก่อนทดลองและหลังทดลอง

การทดสอบ	n	\bar{X}	S.D.	t
ก่อนทดลอง	27	19.04	3.44	28.36**
หลังทดลอง	27	32.96	2.06	

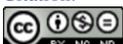
** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 2 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้ชุดการสอน เรื่องหลักการไวยากรณ์ สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ซึ่งมีคะแนนเต็ม เท่ากับ 40 คะแนน พบว่า การทดสอบก่อนทดลอง มีคะแนนเฉลี่ย 19.04 และการทดสอบหลังทดลอง มีคะแนนเฉลี่ย 32.96 โดยคะแนนเฉลี่ยหลังทดลองสูงกว่าก่อนทดลองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

อภิปรายผล

จากผลการศึกษาค้นคว้าสามารถอภิปรายผล ดังนี้

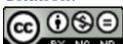
1. ผลการศึกษาประสิทธิภาพของชุดการสอน เรื่องหลักการไวยากรณ์ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 พบว่า ค่าประสิทธิภาพของกระบวนการ (E_1) เท่ากับ 84.19 และค่าประสิทธิภาพของผลลัพธ์ (E_2) เท่ากับ 82.40 โดยมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์ 80 / 80 ที่กำหนดไว้ทั้ง 10 เรื่อง ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานของการศึกษาค้นคว้าข้อที่ 1 ที่ตั้งไว้ ทั้งนี้เป็นเพราะว่าชุดการสอน เรื่องหลักการไวยากรณ์ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่ผู้ศึกษาค้นคว้าสร้างและพัฒนาขึ้น ได้ดำเนินการพัฒนาตามขั้นตอนการพัฒนานวัตกรรมอย่างเป็นระบบ กล่าวคือ ผู้ศึกษาค้นคว้าได้ศึกษาแนวคิดและหลักเกณฑ์ในการสร้างชุดการสอนของนักวิชาการหลายท่าน ซึ่งมีความเชี่ยวชาญในด้านนี้เป็นอย่างดี และได้ดำเนินการสร้างชุดการสอนตามลำดับขั้นตอน ดำเนินการพัฒนาเอกสารอย่างเป็นระบบ โดยได้นำไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความเหมาะสมและความสอดคล้องระหว่างองค์ประกอบของชุดการสอน แล้วนำข้อเสนอแนะจากผู้เชี่ยวชาญมาทำการปรับปรุงแก้ไขเอกสาร หลังจากนั้นจึงนำไปทำการทดลองเดียวกับนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ปานกลาง และต่ำ จำนวน 3 คน ที่ไม่ใช่กลุ่มเป้าหมายในการศึกษาค้นคว้า นำข้อบกพร่องมาปรับปรุงแก้ไข จากนั้นนำไปทดลองกลุ่มเล็กกับนักเรียน จำนวน 9 คน นำข้อบกพร่องมาปรับปรุงแก้ไขอีกครั้ง นำชุดการสอนที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองครั้งที่ 3 แบบภาคสนามกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 42 คน นำข้อบกพร่องมาปรับปรุงแก้ไขและนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างต่อไปจนได้ชุดการสอนที่สมบูรณ์ แล้วจึงนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่ใช้เป็นกลุ่มเป้าหมายในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ จากขั้นตอนการพัฒนานวัตกรรมอย่างเป็นระบบดังกล่าว จึงทำให้ผลการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ได้ชุดการสอนที่มีคุณภาพเหมาะสมกับการนำไปใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน สำหรับการพัฒนาหลักการไวยากรณ์ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนบ้านลาดกะเมือ (คุรุราษฎร์วิทย์) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 1 ได้เป็นอย่างดี





ดี ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ กัลยวรรณ ฉันทจิตปรีชา (2560) ได้ทำการวิจัยเรื่องการพัฒนาชุดการสอน เรื่อง การสร้างคำในภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนวัดบางแก้ว (บางแก้ว พัทธาคม) กลุ่มแก้ว วารี อำเภอบรรพตพิสัย จังหวัดนครสวรรค์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครสวรรค์ เขต 2 โดยมีกลุ่มตัวอย่างคือนักเรียนจำนวน 19 คนผลการวิจัยพบว่า ชุดการสอนที่พัฒนาขึ้นมีประสิทธิภาพ 80.97/80.11 และสอดคล้องกับ ธมลวรรณ โชติระโส (2553) ได้ทำการวิจัยเรื่องการพัฒนาชุดการสอนเพื่อ พัฒนาการเขียนเรียงความสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ผลการศึกษาค้นคว้าพบว่า ชุดการสอนเพื่อ พัฒนาการเขียนเรียงความสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 มีประสิทธิภาพ 84.70/87.67 สูงกว่าเกณฑ์ มาตรฐาน 80/80 ที่ตั้งไว้ และสอดคล้องกับ ธัญญาตล อุปชิตกุล (2559) ได้ทำการค้นคว้าเกี่ยวกับการพัฒนา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ (E-books) เรื่อง หลักภาษาและการใช้ภาษา รายวิชา ภาษาไทยพื้นฐาน (ท31102) กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนโรงเรียน โคกโพธิ์ไชยศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 25 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้น พื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ ผลการวิจัยพบว่า ประสิทธิภาพของหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ (E-books) เรื่องหลัก ภาษาและการใช้ภาษา รายวิชา ภาษาไทยพื้นฐาน (ท31102) กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 4 มีค่า ประสิทธิภาพเท่ากับ 85.56/85.16 ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ 80/80

2. จากการศึกษาค้นคว้าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่องหลักการใช้ภาษา กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 พบว่า คะแนนเฉลี่ยหลังทดลองสูงกว่าก่อนทดลองใช้ชุดการสอนอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .01 สอดคล้องกับสมมติฐานของการศึกษาค้นคว้าข้อที่ 2 ที่ตั้งไว้ แสดงว่าการจัดกิจกรรมการเรียน การสอนโดยใช้ชุดการสอน เรื่องหลักการใช้ภาษา สามารถพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาไทยของนักเรียนชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 2 ให้สูงขึ้น ทั้งนี้เนื่องจากชุดการสอนที่พัฒนาขึ้นนี้เหมาะสมกับความสามารถและสติปัญญาของ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 เป็นอย่างดี เมื่อนักเรียนได้ฝึกปฏิบัติทำให้อยากติดตามและอยากเรียนรู้เพราะมี ความน่าสนใจ มีการดำเนินเรื่องเป็นเรื่องราวต่อเนื่องกันไปจนจบ อีกทั้งยังมีแบบฝึกหัดให้นักเรียนได้ทบทวน เนื้อหาที่เรียนมา เพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น เมื่อทำการทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ด้วยแบบทดสอบ จำนวน 40 ข้อ จึงทำให้นักเรียนมีคะแนนเฉลี่ยหลังทดลองสูงกว่าก่อนทดลอง ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ ธมลวรรณ โชติระโส (2553) ได้ทำการวิจัยเรื่องการพัฒนาชุดการสอนเพื่อพัฒนาการเขียนเรียงความ สำหรับ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ผลการศึกษาค้นคว้าพบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังจากเรียนด้วยชุดการสอน เพื่อพัฒนาการเขียนเรียงความ สำหรับชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 สูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .01 และสอดคล้องกับเจษฎา บุญมาโฮม และคณะ (2565) ได้ทำวิจัยเรื่องการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนวิชาภาษาไทย เรื่องการเขียนสะกดคำ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยใช้แบบฝึกทักษะ ผลการวิจัย พบว่า 1.ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้แบบฝึกทักษะหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05 2.ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้แบบฝึกทักษะหลังเรียนสูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 80 อย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 3.ดัชนีประสิทธิผลของแบบฝึกทักษะเท่ากับ 0.74



ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้

1.1 ชุดการสอน มีประสิทธิภาพ 84.19/82.40 เป็นเกณฑ์ประสิทธิภาพที่สูงพอที่จะนำไปใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครูผู้สอนให้มีประสิทธิภาพและพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้นได้

1.2 ครูที่ปรึกษามีบทบาทสำคัญที่สุด เพราะครูจะต้องมีความรู้ เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนโดย ชุดการสอน มีเทคนิคการสอนและขณะปฏิบัติกิจกรรมต้องพยายามตั้งคำถามให้กับนักเรียนมาก ๆ เพื่อกระตุ้นให้นักเรียนเกิดความคิดอย่างหลากหลาย จนสามารถเรียนรู้ด้วยตัวเอง ให้คำปรึกษาแนะนำช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ และคอยติดตามกระตุ้นเตือนให้นักเรียนปฏิบัติตามแผนที่วางไว้ จนสำเร็จตามวัตถุประสงค์

1.3 ในการจัดการเรียนการสอนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยครูต้องจัดกิจกรรมให้นักเรียนได้ลงมือทำกิจกรรมหรือปฏิบัติกิจกรรมด้วยตนเอง ควรจัดกิจกรรมให้นักเรียนเกิดความสนุกสนานมีหลายรูปแบบ เพื่อให้นักเรียนเกิดความสนใจที่จะเรียนรู้ เมื่อเวลาการปฏิบัติกิจกรรมไม่เพียงพอควรขยายเวลาในการทำกิจกรรม เป็นช่วงเวลาว่างหรือนำกลับไปทำที่บ้านเนื่องจากเวลาเรียนในห้องเรียนไม่เพียงพอ

1.4 ในการแบ่งกลุ่มควรคละนักเรียนเก่ง ปานกลาง และอ่อน เพื่อให้นักเรียนช่วยเหลือกันในการทำงาน ทำให้เกิดความสามัคคี เรียนรู้บทบาทหน้าที่ของการเป็นสมาชิกภายในกลุ่ม

1.5 ในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ครูควรเน้นให้นักเรียนได้ฝึกใช้กระบวนการคิดให้มาก เพื่อพัฒนาความคิดเห็นอย่างเป็นอิสระ มีส่วนร่วมในกิจกรรม เพื่อพัฒนายุทธศาสตร์ (Strategy) การสืบเสาะหาความรู้ของนักเรียนให้มีประสิทธิภาพ

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการศึกษาครั้งต่อไป

2.1 การสร้างชุดการสอนให้มีประสิทธิภาพนั้น ผู้สร้างจะต้องศึกษาข้อมูลหลายๆ ด้าน เช่น หลักสูตรสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน หลักการ แนวคิด ทฤษฎี รูปแบบ และขั้นตอนการสร้างชุดการสอนอย่างละเอียดเพื่อให้ชุดการสอนเหมาะสมและสอดคล้องกับนักเรียนมากที่สุด

2.2 ควรมีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยชุดการสอน ให้แพร่หลายในระดับต่าง ๆ เพื่อจะได้นำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการเรียนรู้มากยิ่งขึ้น ครูผู้สอนควรให้นักเรียนฝึกค้นคว้าหาคำตอบให้หลากหลาย และคอยให้คำแนะนำปรึกษาอย่างใกล้ชิดและทั่วถึง

2.3 ควรศึกษาค้นคว้าหรือทำการศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้ โดยชุดการสอน ในเนื้อหา กลุ่มสาระอื่นและระดับชั้นอื่น ๆ

เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2545). *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พุทธศักราช 2545*. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ.
- กัลยวรรณ ฉันทจิตปรีชา. (2560). *การพัฒนาชุดการสอน เรื่อง การสร้างคำในภาษาไทย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1*. ปรินญาณิพนธ์ : ราชภัฏนครสวรรค์.



- เจษฎา บุญมาโฮม และคณะ. (2565). การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาไทย เรื่องการเขียนสะกดคำ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยใช้แบบฝึกทักษะ. *ครุศศาสตร์.มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม*.
ธมลวรรณ โชติระโส. (2553). การสร้างชุดการสอนเพื่อพัฒนาการเขียนเรียงความ สำหรับนักเรียนชั้น ประถมศึกษาปีที่ 5. *วารสารปาริชาติ*, 23(1), 35-44.
- ธัญญาตล อูปชิตกุล. (2559). การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ (E-books) เรื่อง หลักภาษาและการใช้ภาษา รายวิชาภาษาไทยพื้นฐาน (ท31102) กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สำหรับ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2560). *การวิจัยเบื้องต้น*. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.
- ราชกิจจานุเบกษา. (2545). *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545*. ฉบับกฤษฎีกา, 116 (ตอนที่ 74 ก).
- สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ. (2565). *รายงานผลการทดสอบทางการศึกษา ระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ปีการศึกษา 2564*. กรุงเทพฯ: สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ.
- สุนทรรัตน์ สวัสดิ์กุล, ศิริลักษณ์ อินทสโร และ เอกนุช ณ นคร. (2561). *การเปรียบเทียบมาตรฐานกับ ภาษาไทยถิ่นใต้ อำเภอกงใหญ่ จังหวัดนครศรีธรรมราช*. รายงานการวิจัย คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย.
- Brown, A., & Johnson, L. (2018). Multimedia learning: A cognitive load perspective. In J. E. Stone, M. M. Siti, A. M. Noor, & P. Y. Tso (Eds.), *Multimedia tools and applications for environmental & cultural heritage information systems* (pp. 43-61). IGI Global.
- Clark, R. C., & Mayer, R. E. (2016). *e-Learning and the science of instruction: Proven guidelines for consumers and designers of multimedia learning*. John Wiley & Sons.
- Johnson, L., Adams Becker, S., Cummins, M., Estrada V., Freeman, A., & Ludgate, H. (2019). *NMC horizon report: 2019 higher education edition*. EDUCAUSE.
- Krejcie, R.V., & D.W. Morgan. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607 – 610.
- McKenzie, J., & Hone, L. C. (2021). Revisiting formative evaluation in educational technology design: An empirical study of the ADDIE framework. *Educational Technology Research and Development*, 69(2), 915-938.
- Roberts, T. S., & Green, S. G. (2017). Integrating technology into teaching: A challenge for 21st century teachers. *Journal of Technology and Teacher Education*, 25(4), 413-437.
- Smith, A. B., & Jones, C. D. (2020). Enhancing teaching and learning through instructional kits. *Journal of Education*, 42(3), 297-312.

